

## Научная статья

УДК 343.161.1+343.24+343.28/.29

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1032

Yuri Anatolevich Vasilev

Candidate of Law,

Associate Professor of the Department of Criminal Law,

North-Western Branch

of the Russian State University of Justice

Saint Petersburg, Russian Federation

bodrost82@yandex.ru

Юрий Анатольевич Васильев

канд. юрид. наук,

доцент кафедры уголовного права,

Северо-Западный филиал Российского государственного

университета правосудия

Санкт-Петербург, Российская Федерация

bodrost82@yandex.ru

СПРАВЕДЛИВОСТЬ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СУДОМ  
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме влияния рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей на справедливость приговоров по таким делам, в т. ч. в части признания подсудимых заслуживающими снисхождения. Автором выдвинут тезис об отсутствии у присяжных заседателей опыта, знаний и навыков, необходимых для вынесения взвешенных и справедливых вердиктов. Указано на оценку присяжными заседателями представляемых доказательств не с позиции беспристрастного анализа, а с точки зрения эмоционального, чувственного восприятия, что, помимо прочего, не позволяет принимать справедливые, объективные решения. В статье обозначены сохраняющиеся множественные сложности организационного характера, в т. ч. непомерная нагрузка аппарата судов районного уровня, препятствующие как рассмотрению дела в разумные сроки, так и принятию законного итогового решения. В обоснование высказанной позиции приведены статистические сведения о существенном количестве отмененных приговоров, постановленных указанным составом суда, в сравнении с рассмотренными профессиональными судьями делами.

Сформулирован вывод о недопустимости отправления правосудия гражданами, хоть и тщательно отобранными, но не обладающими специальными компетенциями, проведена параллель с иными общественно значимыми сферами деятельности, к которым не допускаются люди без специальной подготовки, — медицина, управление транспортом, энергетика и др. Автор формулирует вывод неэффективности суда присяжных, несправедливости большинства вынесенных ими судебных решений, необоснованном установлении присяжными не только фактических обстоятельств дела, но и разрешении юридических вопросов, непосредственно влияющих на возможное к назначению наказание. Высказано предложение об исключении из Уголовно-процессуального кодекса РФ положений о рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей.

**Ключевые слова:** справедливость, присяжные, рассмотрение дела присяжными, судьи факта, снисхождение, проблемы суда присяжных, непрофессиональные судьи, эффективность суда присяжных, оценка доказательств присяжными, мотивированность решения присяжных

**Для цитирования:** Васильев Ю. А. Справедливость и эффективность при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 202—207. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1032.

## Original article

## FAIRNESS AND EFFECTIVENESS OF JURY TRIALS

5.1.4 — Criminal law sciences

**Abstract.** The article touches upon the problem of the influence of the consideration of criminal cases by jurors on the fairness of sentences in such cases, including in terms of finding the defendants deserving of leniency. The author presents the thesis that jurors lack the experience, knowledge and skills necessary to deliver balanced and fair verdicts. It is pointed out that the jury's assessment of the evidence presented is not from the standpoint of an impartial analysis, but from the point of view of emotional, sensory perception, which, among other things, does not allow making fair, objective decisions. The article highlights the continuing multiple organizational difficulties, including the excessive workload of the district-level court staff, which prevent both the consideration of the case within a reasonable time and the adoption of a legitimate final decision. In support of the stated position, statistical information is provided on a significant number of overturned sentences issued by the specified composition of the court, in comparison with the cases considered by professional judges.

The article draws a conclusion about the inadmissibility of the administration of justice by citizens, although carefully selected, but without special competences, and draws a parallel with other socially significant fields of activity in which people without specialized training are not allowed to work. – medicine, transport management, energy and others. The author formulates the conclusion of the ineffectiveness of the jury trial, the unfairness of the majority of court decisions rendered by them, the unjustified establishment by the jury not only of the actual circumstances of the case, but also the resolution of legal issues directly affecting the possible punishment. A proposal has been made to exclude provisions on the consideration of criminal cases with the participation of jurors from the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

**Keywords:** justice, jury, jury trial, judges of fact, leniency, problems of jury trial, unprofessional judges, effectiveness of jury trial, evaluation of evidence by jury, reasonableness of jury decision

**For citation:** Vasilev Yu. A. Fairness and effectiveness of jury trials. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;3(68):202—207. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1032.

### Введение

**Актуальность** темы исследования обусловлена очевидной сложностью процедуры уголовного судопроизводства судом присяжных в сравнении с рассмотрением дел профессиональными судьями. Существенное усложнение порядка рассмотрения дела и принятия по нему итогового решения обязывает данную форму судопроизводства быть более эффективной, повышающей уровень доверия населения к судебной системе России. Прошедшее с момента распространения института присяжных заседателей на районные суды время, наличие наработанной практики и опыта у профессиональных судей позволяет провести анализ эффективности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей без отсылки к новизне данной формы судопроизводства и технической неотработанности некоторых процедур.

В свою очередь, невысокая эффективность суда присяжных при существенной сложности и трудозатратности данной процедуры рассмотрения дела снижает как результативность противодействия преступности, так и степень доверия населения к судам. Поэтому исследование сущности и особенностей такой формы судопроизводства, выявление причин низкой эффективности суда присяжных — важное условие как повышения результативности работы судебной системы, так и обеспечения доверия населения к суду посредством принятия в большинстве своем справедливых решений.

Характеризуя **изученность темы** исследования, отметим, что отдельные аспекты рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, обоснованности и справедливости принимаемых ими решений исследовали М. В. Беляев, В. М. Быков, В. А. Давыдов, А. А. Илюхов, Л. М. Карнозова, В. И. и О. В. Качаловы, А. В. Ключков, Е. В. Марковичева, С. А. Пашин, Н. Н. Подкопаев, Ю. В. Самович, Д. П. Туленков, С. М. Ярош [1—6] и др. В частности, вопросы необъективности присяжных, эмоциональности при оценке ими доказательств затрагивали И. Закревский [7], а также С. А. Насонов [8; 9], различия правосознания присяжных и профессиональных судей отражала в своих работах Е. Н. Алексеевская [10], на невозможность объективно рассмотреть уголовное дело в отсутствие специальных навыков правоприменения указывали В. М. Быков и Е. Н. Митрофанова [11].

**Целесообразность разработки темы** обусловлена эффективной необходимостью построения гражданского общества, важным элементом которого является доверие населения к судебной системе как форме эффективной защиты прав и свобод. Крайне низкая эффективность суда с участием присяжных заседателей не способствует достижению поставленной перед данным составом суда цели повышения доверия населения к суду, а, напротив, подрывает это доверие, формируя у граждан ощущение незащищенности. Многочисленные отмены судебных решений, принятых на основании вердиктов присяжных заседателей, кроме того, увеличивают нагрузку на суды ввиду возникновения необходимости повторного рассмотрения одних и тех же уголовных дел. Поэтому выявление проблем исследуемой формы отправления правосудия, их изучение и выработка мер по повышению эффективности рассмотрения уголовных дел носит важный теоретический и прикладной характер.

**Научная новизна** работы заключается в комплексном анализе юридических и организационных аспектов деятельности суда с участием присяжных заседателей, рассмотрении причин низкой эффективности такого состава суда через призму статистических сведений об отмене приговоров, постановленных на основе вынесенных присяжными вердиктов, сравнении данной статистики со сведениями о судебных решениях профессиональных судей.

**Цель** работы заключается в выявлении и обосновании неэффективности института присяжных заседателей в России и ее причин.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи** исследования:

- оценить возможность принятия справедливых, взвешенных судебных решений судьями факта, не обладающими специальными знаниями и навыками оценки доказательств и значимых фактических обстоятельств в уголовном судопроизводстве;
- выявить сложности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, препятствующие постановке законных и справедливых приговоров;
- проанализировать статистические сведения о рассмотрении уголовных дел судом присяжных и последующей отмене таких решений вышестоящими судами;
- предложить меры по оптимизации уголовного судопроизводства и повышению уровня доверия населения к судебной системе Российской Федерации.

**Теоретическая значимость** работы обусловлена сформулированными в ней положениями и выводами, нацеленными на выявление фундаментальных противоречий, препятствующих эффективному отправлению правосудия судом с участием присяжных заседателей.

**Практическая значимость** статьи определяется возможным снижением количества судебных ошибок, повышением доверия населения к судебной системе и эффективности деятельности в сфере уголовного судопроизводства.

**Методы и методология исследования.** При написании статьи использовались общие и частные методы научного познания, в т. ч. системный анализ, диалектический метод, функциональный анализ, синтез, обобщение, сравнение и др.

### Основная часть

Федеральным законом от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс (далее — УПК) РФ внесены изменения, позволяющие судам районного уровня рассматривать уголовные дела с участием присяжных заседателей.

Такое новшество, будучи направленным на более активное участие институтов гражданского общества в деятельности государства в целом и на повышение качества отправления правосудия в частности, одновременно влечет ряд трудностей, препятствующих возникновению предполагаемого положительного эффекта от применения данных норм.

По задумке законодателя расширение применения института присяжных заседателей должно было способствовать обеспечению справедливости постановляемых приговоров, повышению гарантий прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности [2]. Вместе с тем представляется, что невозможность достижения поставленных целей детерминирована особенностями самого института присяжных заседателей.

Так, принятие по любому уголовному делу законного решения требует от судьи специальных знаний, навыков и опыта. Этим обусловлен суровый отбор кандидатов в судьи — к ним согласно Закону РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» предъявляются жесткие требования по уровню образования, возрасту, профессиональному опыту. Наличие совокупности профессиональных и личных качеств делает из юриста судью, способного правильно оценить доказательства и принять объективное и справедливое решение.

Безусловно, коллегией присяжных устанавливаются только фактические обстоятельства дела, без их юридической составляющей они на время судебного разбирательства являются так называемыми судьями факта (иными словами, при наличии у профессионального судьи в таком составе статуса судьи наказания, — судьями виновности, см.: [2—4; 12]).

Вместе с тем на пути обеспечения справедливых судебных решений именно это качество — статус судьи — и обязывает отправляющих правосудие лиц для оценки доказательств в названной части, принятия правильного, выверенного решения, иметь как профильное образование, так и опыт работы с уголовными делами (в качестве помощника судьи, прокурора, адвоката, следователя и др.).

Однако же законодатель отдает важнейший вопрос уголовного судопроизводства (установление фактических обстоятельств дела) на откуп хоть и глубоко порядочных, ответственных, тщательно отобранных граждан (ч. 2 ст. 3, ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»), но не имеющих специальных знаний, опыта восприятия обстоятельств уголовного дела, оценки доказательств как в отдельности, так и в их совокупности.

Исследователи данной проблемы многие десятилетия отмечают, что присяжные, в отличие от профессиональных судей, при принятии решений руководствуются не беспристрастным анализом представленных доказательств, а переживаниями чувственной, эмоциональной сферы, что не может способствовать объективному рассмотрению дела и вынесению по нему справедливого решения.

Так, почти 130 лет назад И. Закревский писал, что «несмотря на своеобразность многих решений присяжных заседателей, зависящую от их умственного кругозора, а также и от неудовлетворительности всей процедуры, в конце которой они оказываются брошенными беспомощно в совещательную комнату с непонятными для них, путанными вопросами... некоторые вердикты их больше удовлетворяют тому, что называют простым человеческим чувством». Он же отмечал, что если судья ищет ответы в «извилилах уголовного закона... то присяжный, припертый к стенке неуклюжей силой не вполне понятных для него вопросов, может ответить только... словами “нет, невиновен”» [7, с. 19—20].

Наши современники также обращают внимание на непрофессионализм присяжных заседателей [8], характеризующийся «особенностями восприятия процессуальной информации... обусловленными иным уровнем правосознания, нежели у судей» [10, с. 33] (см. также: [13, с. 7]). Эти особенности проистекают из отсутствия «необходимых правовых знаний и опыта участия в судебных процессах» [11, с. 48], что снижает возможность «получить правильное, объективное представление об обстоятельствах рассматриваемого уголовного дела» [11, с. 48]. На непонимание сущности оценки доказательств указывают и сами вчерашние присяжные заседатели [14].

Имеется множество и других проблем, характерных для рассматриваемой формы судопроизводства: «нехватка у отдельных кандидатов в присяжные заседатели здравого смысла, жизненного опыта, совокупности знаний, взглядов об окружающей действительности, используемых человеком в повседневной жизнедеятельности»; «недостаточная подготовка сторон процесса к судебному следствию с участием присяжных заседателей и, как результат, неспособность качественно и доступным языком излагать представленную присяжным информацию», «нехватка и сложность понимания поступающей к присяжным от сторон процесса необходимой значимой для них информации» [5, с. 18], «немотивированность решения коллегии присяжных» [6, с. 73] и др.

Поддерживая приведенные точки зрения, полагаем, что названные особенности отправления правосудия рассматриваемым составом суда приводят не к объективности, а к эмоциональности судебных решений, ведомых степенью театральности выступления сторон [15], что уже само по себе исключает возможность соответствия их требованиям справедливости.

Поэтому совершенно логично признать, что отправление правосудия по уголовным делам как сфера деятельности с наиболее строгими мерами ответственности и охраняющая самые важные общественные отношения требует, чтобы ее осуществляли профессионалы, обладающие достаточными специальными знаниями и навыками. В сущности, данный тезис, но в более широком толковании, закреплён и в ст. 119 Конституции РФ: судьями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 25 лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет (напомним, что по своей сути присяжные заседатели во время рассмотрения дела являются судьями, пусть и только судьями факта).

Помимо отправления правосудия в обществе существует множество иных сфер деятельности, осуществлять которые с очевидностью для всех должны только подготовленные специалисты, и ни у кого не возникает стремления допустить к такой деятельности не имеющих профильного образования и опыта граждан, хоть и тщательно отобранных и чрезвычайно ответственных: медицина, управление авиационным и железнодорожным транспортом, атомная энергетика, строительство и т. д.

По какой же тогда причине деятельность, охраняющая наиболее важные общественные отношения, решающая судьбы людей, должна осуществляться гражданами, хоть и достойными, но не имеющими необходимых для этого знаний и навыков? Очевидного и обоснованного ответа на этот вопрос не усматривается.

Более того, сохраняется множество проблем организационного свойства, в не меньшей степени препятствующих вынесению справедливых вердиктов и основанных на них законных приговоров.

Распространение института присяжных на суды районного звена без увеличения штатной численности аппарата суда и без изменения уровня оплаты их труда существенно увеличило нагрузку на сотрудников. Для формирования коллегии присяжных по одному делу зачастую необходимо разослать более 600 писем кандидатам (каждое необходимо распечатать, сложить, упаковать в конверт, распечатать на нем адрес, отметить в программе исходящей корреспонденции), провести их отбор, занести данные в специальное

программное обеспечение. Данная и иная работа по делам, рассматриваемым с присяжным заседателями, возлагается на тех же работников аппарата суда, которые обеспечивают рассмотрение всех иных дел.

Невысокий уровень заработной платы аппарата суда не позволяет выполнять работу быстро и качественно, поскольку с очевидностью одним из эффективных способов стимулирования труда является материальное, а доход сотрудников аппарата суда не всегда покрывает их минимальные жизненные расходы. В данных обстоятельствах увеличение служебной нагрузки с очевидностью не повысит результативность работы, а с учетом имеющегося объема работы такое увеличение ставит качественное и своевременное рассмотрение дел с присяжными заседателями на грань невозможного.

Во множестве районных судов (а в больших городах — практически во всех судах) даже без введения суда присяжных существует чрезвычайно высокая нагрузка на судей и аппарат суда: количество уголовных дел, одновременно находящихся в производстве одного судьи, может превышать 70—100. К данным цифрам следует добавить жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, апелляционные дела, дежурства, материалы в порядке исполнения приговоров (в особенности в судах, на территории которых имеются исправительные учреждения, — там количество дел в порядке гл. 47 УПК РФ, одновременно находящихся в производстве, может достигать 100 и более). Поэтому и у профессионального судьи физически не остается времени на качественную подготовку к рассмотрению дела с участием присяжных заседателей, что также не способствует повышению эффективности отправления правосудия.

Представляется, что введение института присяжных заседателей в районных судах требует обязательного расширения штата аппарата соответствующих судов и существенного повышения уровня оплаты их труда. В совокупности названные проблемы суда присяжных указывают на невозможность обеспечения как эффективности, так и справедливости данной формы судопроизводства.

Статистика отмены приговоров подтверждает низкую результативность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей ввиду большого количества несправедливых приговоров, отменяемых вышестоящими инстанциями. Так, за первую половину 2020 г. из обжалованных в России 57 оправдательных приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, отменено 50, или 87,7 % ([https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды\\_с\\_участием\\_присяжных\\_в\\_2018-2020.pdf](https://enforce.spb.ru/images/Products/reports/Суды_с_участием_присяжных_в_2018-2020.pdf)).

В 2023 г. в России судом с участием присяжных заседателей осуждено 945 чел., оправдано — 360. Из этих судебных решений в апелляционном и кассационном порядке отменено 152 обвинительных приговора (16 %) и 272 оправдательных (75,5 %) (статистика Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2023 г.).

Таким образом, минимум в 75 % случаев в прошедшем году присяжные заседатели необоснованно оправдывали подсудимых, что с очевидностью и указывает на отсутствие у них нужных знаний, навыков работы с доказательствами, опыта их оценки, столь необходимых для принятия справедливого решения по уголовному делу. Такой результат отправления правосудия судом присяжных указывает на недостижение поставленной законодателем цели «повы-

шения открытости правосудия и доверия общества к суду», поскольку три четверти отмененных оправдательных приговоров явно не повышает доверие общества к судебной системе [см. пояснительные записки Государственной Думы к законопроектам № 258213-7 (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/258213-7>) и № 1016453-6 (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1016453-6>)].

Сравнивая вышеуказанные цифры со статистическими показателями отмененных приговоров, вынесенных судьей единолично, неизбежно приходим к выводу о существенно более высокой эффективности судопроизводства, доверенного профессиональному судье.

Так, за 2023 г. судьями единолично в России осуждено 587 103 чел., из данных решений отменены приговоры в отношении 11 544 лиц, или около 2 %. В тот же период единолично судьями оправдано 1 512 чел. Из данных приговоров вышестоящими судами отменены судебные решения в отношении 602, что составляет 40 % от числа оправданных (статистика Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2023 г.).

Таким образом, согласно официальным статистическим сведениям рассмотрение уголовных дел профессиональными судьями в 2023 г. оказалось в пятнадцать раз эффективнее в сравнении с судом с участием присяжных заседателей в контексте отмены обвинительных приговоров и практически вдвое эффективнее по отменам приговоров оправдательных.

Схожая картина наблюдается и при исследовании статистических сведений за 2019—2022 гг.: в сравнении с судом с участием присяжных заседателей профессиональные судьи в среднем в шестнадцать раз чаще выносят законные, справедливые решения, т. е. они вдвое эффективнее осуществляют уголовное судопроизводство, существенно реже допускают ошибки, оценивают доказательства объективно, что и определяет вынесение ими большего количества законных решений.

Кроме того, в течение последних лет более половины оправдательных приговоров, постановленных на основании вердиктов присяжных заседателей, отменяются вышестоящими судами — это также подтверждает тезис об эмоциональной, необъективной оценке присяжными доказательствами, что и приводит к принятию несправедливых решений. Более подробные сведения приведены в таблице.

Более того, вынесение даже обвинительного вердикта порой вызывает у профессионального юриста недоумение, в т. ч. в части признания подсудимого заслуживающим снисхождения.

Так, 12 июля 2022 г. Приморским районным судом г. Санкт-Петербурга Т. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 5 ст. 228.1 Уголовного кодекса РФ на основании вердикта присяжных заседателей. Т. осужден и признан теми же присяжными заседателями заслуживающим снисхождения за покушение на сбыт наркотиков в особо крупном размере — в его квартире изъяли 5 видов наркотических средств общей массой более 41 кг, из которых более 20 кг героина и более 20 кг — кокаина. На каком основании присяжные приняли решение о проявлении снисхождения к Т., остается неясным, в особенности принимая во внимание, что Т. вину не признал, не раскаялся [Архив Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга, дело № 1-128/2022 (1-955/2021)].

**Сравнение эффективности рассмотрения дел судом присяжных (СП) и профессиональными судьями (ПС) в 2019—2022 гг. (статистика Судебного департамента при Верховном суде РФ за 2023 г.)**

Показатель	2019		2020		2021		2022	
	ПС	СП	ПС	СП	ПС	СП	ПС	СП
Число обвинительных приговоров	618 720	783	561 778	668	599 689	776	612 976	1 005
Число обвинительных приговоров, отмененных в апелляционной и кассационной инстанции	7 197	90	8 662	101	10 652	131	11 779	178
Доля обвинительных приговоров, отмененных в апелляционной и кассационной инстанции, %	1,16	11,5	1,57	15,1	1,77	16,9	1,92	17,7
Число оправдательных приговоров	2 014	242	1 679	249	1 823	363	1 681	378
Число оправдательных приговоров, отмененных в апелляционной и кассационной инстанции,	460	120	543	157	679	263	645	244
Доля оправдательных приговоров, отмененных в апелляционной и кассационной инстанции, %	22,8	49,6	32,3	63	37,2	72,4	38,3	64,5
Всего отменено приговоров, %	1,23	20,48	1,63	28,13	1,88	34,59	2,02	30,51
Степень превышения эффективности профессионального суда над судом присяжных, %	1665		1725		1839		1510	

Приведенный пример наглядно демонстрирует, как судьи факта в свете положений ч. 1 ст. 349 УПК РФ и ст. 65 Уголовного кодекса РФ непосредственно влияют на допустимое к назначению признанному ими виновным наказание, что, казалось бы, должно относиться к исключительной компетенции профессионального судьи. Но последний связан позицией присяжных заседателей при наличии вердикта о снисхождении и, понимая чрезмерную мягкость даже максимально допустимого наказания, не в силах что-либо изменить — таков закон (ст. 348 УПК РФ). Фундаментом несправедливости принимаемых присяжными в данной части решений является их неосведомленность о характеристиках личности подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК РФ) в единстве с тем, что вопрос о снисхождении не относится к фактическим обстоятельствам дела, которые, и только их, присяжные должны устанавливать. Снисхождение же — вопрос оценки личности виновного, а не обстоятельств дела как такового. Этот фундамент лишает присяжных возможности объективно и справедливо решить вопрос о том, заслуживает ли виновный снисхождения (о необоснованности запрета на исследование личности подсудимого в присутствии присяжных заседателей также см.: [16, с. 35]).

#### Выводы и заключение

Таким образом, опыт отправления правосудия судом с участием присяжных заседателей показывает неэффективность работы такого состава суда, чрезмерную громоздкость и сложность процедуры судебного разбирательства, несправедливость большинства принятых указанным составом суда решений, и проистекающую из этого неце-

лесообразность сохранения данного уголовно-процессуального института, в первую очередь — в суде районного уровня. О неготовности общества к такой форме отправления правосудия, а также несправедливости вердиктов ввиду чрезмерной мягкости говорил еще в 2006 г. Генеральный прокурор России Юрий Чайка (<https://www.rbc.ru/society/06/07/2006/5703c5e09a7947dde8e0ddc8>). С тех пор, как показывает статистика, ситуация существенно не изменилась.

Эффективность судов присяжных в разы проигрывает профессиональным судьям, поэтому представляется разумным исключить институт присяжных заседателей из системы правового регулирования в России, как минимум — из компетенции районных судов. Часть же 2 ст. 20 Конституции РФ, гарантирующая возможность рассмотрения дела судом присяжных, в т. ч. в единстве с ч. 2 ст. 47 Конституции РФ, определяет данное правило только по отношению к деяниям, за которые может быть назначена смертная казнь, на применение которой введен мораторий Определением Конституционного суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р.

Следовательно, исключение такого состава суда из УПК РФ не приведет к нарушению каких-либо прав лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, но, безусловно, повысит качество отправления правосудия и уровень доверия общества к судебной системе. Рассмотрение же возможности изменения требований к присяжным заседателям в целях формирования коллегии из лиц, обладающими юридическими познаниями и навыками оценки доказательств, представляется избыточным, поскольку такая инициатива нивелирует саму сущность рассматриваемого института.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей : науч.-практ. пособие / под общ. ред. В. А. Давыдова. М. : РГУП, 2020. 360 с.
2. Насонов С. А., Ярош С. М. Вердикт присяжных заседателей. М. : П.Валент, 2003, 155 с.
3. Карнозова Л. М. Уголовная юстиция и гражданское общество: опыт парадигмального анализа. М. : П.Валент, 2010. 478 с.
4. Пашин С. А. Становление правосудия. М. : П.Валент, 2011. 450 с.
5. Ильяхов А. А., Новиков А. М. Психологические факторы, влияющие на вынесение вердикта присяжными заседателями // Юридическая психология. 2014. № 2. С. 17—19.
6. Самович Ю. В. О стремлении к совершенству, или Зачем нам «обновленный» суд присяжных? // Реформа суда присяжных в Российской Федерации на современном этапе: проблемы и перспективы реализации : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Казань : Отечество, 2017. С. 68—74.
7. Закревский И. Еще о суде присяжных. СПб. : Тип. П. П. Сойкина, 1896. 29 с.

8. Насонов С. А. Особенности доказывания и принятия решений при производстве в суде с участием присяжных заседателей // Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве / отв. ред. Л. Н. Масленникова. М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. С. 280—301.
9. Насонов С. А. Вердикт присяжных заседателей в контексте учения П. А. Лупинской о решениях в уголовном судопроизводстве // Lex russica. 2010. № 3. С. 615—619.
10. Алексеевская Е. Н. Неустранимые ошибки суда с участием присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. 2016. № 5(24). С. 32—35.
11. Быков В. М., Митрофанова Е. Н. Причины вынесения присяжными заседателями необоснованных оправдательных вердиктов // Российская юстиция. 2010. № 2. С. 47—51.
12. Глазер Ю. О влиянии суда на приговор присяжных. СПб., 1868. 116 с.
13. Трошанович А. В., Соломатина Е. А. Причины вынесения оправдательных приговоров судами с участием присяжных заседателей. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 95 с.
14. Глобенко О. А. Заметки присяжного // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1. С. 8—15.
15. Васляева Н. Л. Суд присяжных: достоинства и недостатки // Государство и право в XXI веке. 2017. № 2. С. 58—64.
16. Марковичева Е. В. Реформа суда присяжных в современной России: упущенные возможности // Реформа суда присяжных в Российской Федерации на современном этапе: проблемы и перспективы реализации : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Казань : Отечество, 2017. С. 32—36.

## REFERENCES

1. Consideration of criminal cases by a court with the jury participation. Scientific and practical guide. V. A. Davydov (ed.). Moscow, Russian State University of Justice publ., 2020. 360 p. (In Russ.)
2. Nasonov S. A., Yarosh S. M. Verdict of the jury. Moscow, R.Valent, 2003. 155 p. (In Russ.)
3. Karnozova L. M. Criminal Justice and Civil Society: the experience of paradigmatic Analysis. Moscow, R.Valent, 2010. 478 p. (In Russ.)
4. Pashin S. A. The formation of justice. Moscow, R.Valent, 2011. 450 p. (In Russ.)
5. Il'yukhov A.A., Novikov A.M. Psychological factors influencing taking verdict by jury. *Yuridicheskaya psikhologiya = Juridical psychology*. 2014;2:17—19 (In Russ.)
6. Samovich Yu. V. On striving for perfection, or why do we need an “updated” jury trial? *Reforma suda prisyzhnykh v Rossiiskoi Federatsii na sovremennom etape: problemy i perspektivy realizatsii = The reform of the jury trial in the Russian Federation at the present stage: problems and prospects of implementation. Proceedings of the international scientific and practical conference*. Kazan, Otechestvo, 2017:68—74. (In Russ.)
7. Zakrevsky I. More about the jury trial. Saint Petersburg, P. P. Soikin publ., 1896. 29 p. (In Russ.)
8. Nasonov S. A. Features of evidence and decision-making in court proceedings with the participation of jurors. *Dokazyvanie i prinyatie reshenii v sostyazatel'nom ugovornom sudoproizvodstve = Proving and decision-making in adversarial criminal proceedings*. L. N. Maslennikova (ed.). Moscow, Norma, INFRA-M, 2017. Pp. 280—301. (In Russ.)
9. Nasonov S. A. The verdict of the jury in the context of P. A. Lupinskaya's theory on the criminal proceedings decisions. *Lex Russica*. 2010;3:615—619. (In Russ.)
10. Alekseevskaya E. N. Ineradicable mistakes of court with participation of jury members. *Evrasiiskaya advokatura = Eurasian Advocacy*. 2016;5(24):32—35. (In Russ.)
11. Bykov V. M., Mitrofanova E. N. Reasons for making unjustified acquittal verdicts by jurors. *Rossiiskaya yustitsiya*. 2010;2:47—51. (In Russ.)
12. Glazer Yu. On the influence of the court on the verdict of the jury. Saint Petersburg, 1868. 116 p. (In Russ.)
13. Troshanovich A. V., Solomatina E. A. The reasons for the acquittal by courts with the participation of jurors. Moscow, YuNITI-DANA, 2017. 95 p. (In Russ.)
14. Globenko O. A. Notes of a juror. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal judicial proceeding*. 2007;1:8—15. (In Russ.)
15. Vaslyeva N. I. Jury court: advantages and disadvantages. *Gosudarstvo i pravo v XXI veke*, 2017;2:58—64. (In Russ.)
16. Markovicheva E. V. Jury trial Reform in modern Russia: missed opportunities. *Reforma suda prisyzhnykh v Rossiiskoi Federatsii na sovremennom etape: problemy i perspektivy realizatsii = The reform of the jury trial in the Russian Federation at the present stage: problems and prospects of implementation. Proceedings of the international scientific and practical conference*. Kazan, Otechestvo, 2017:32—36. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 04.05.2024; одобрена после рецензирования 11.06.2024; принята к публикации 25.06.2024.  
The article was submitted 04.05.2024; approved after reviewing 11.06.2024; accepted for publication 25.06.2024.