

Научная статья

УДК 343.3/.7

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1059

Marina Gennadievna Goloventchik

Postgraduate of the Department of Criminal Law of the Law Faculty, specialization 12.00.08 — Criminal law and criminology; penal law, Belarusian State University Minsk, Republic of Belarus
goloventchikmg@bsu.by

Марина Геннадьевна Головенчик

аспирант кафедры уголовного права юридического факультета, специальность 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, Белорусский государственный университет Минск, Республика Беларусь
goloventchikmg@bsu.by

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

Аннотация. Сегодня можно констатировать наличие активно развивающихся рыночных отношений, а также внедрение информационно-коммуникационных технологий во все сферы экономики. Происходящие в экономической деятельности процессы объективно отражаются в праве, требуя не только актуализации регулирующих норм, но и совершенствования ответственности в данной сфере. В статье проведен анализ сущности экономических отношений в современных условиях, выявлено, что они характеризуются равенством участников гражданского оборота, которые вступают в экономические отношения по поводу производства материальных и нематериальных благ. Предложенный в статье подход позволяет однозначно отграничить экономические преступления от иных общественно опасных деяний, связанных с экономикой. В этой связи автором критически оценено имеющееся структурное строение Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь, на основании чего предложено выделение экономических преступлений в отдельную главу «Преступления против порядка производства экономических благ».

Кроме того, важной частью современной цифровой экономики является использование блокчейн-технологий, криптовалют, в т. ч. в рамках деятельности специализированных бизнесов, таких как криптобиржи. В статье прослежена трансформация экономических отношений в условиях цифровизации, выявлено появление новых общественно опасных деяний, связанных с развитием цифровой экономики, в частности незаконного майнинга, манипулирования ценой токенов. На основании проведенного нами анализа выработаны и предложены пути совершенствования Уголовного кодекса Республики Беларусь в части установления ответственности за экономические общественно опасные деяния, которые имеют цифровую форму. В статье также предложены некоторые меры предупреждения соответствующих общественно опасных деяний.

Ключевые слова: цифровизация, цифровая экономика, майнинг, уголовное право, токен, манипулирование ценой токенов, цифровая трансформация, информационно-коммуникационные технологии, экономические преступления, оператор криптоплатформы, криптобиржа

Финансирование: статья подготовлена при поддержке гранта ректора Белорусского государственного университета 2024 г.

Для цитирования: Головенчик М. Г. Актуальные проблемы совершенствования Уголовного кодекса Республики Беларусь в условиях трансформации экономических отношений // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 232—238. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1059.

Original article

ACTUAL PROBLEMS OF IMPROVING THE CRIMINAL CODE OF THE REPUBLIC OF BELARUS IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC RELATIONS TRANSFORMATION

5.1.4 — Criminal law sciences

Abstract. Today it is possible to state the presence of actively developing market relations, as well as the introduction of information and communication technologies in all spheres of the economy. The processes occurring in economic activity are objectively reflected in the law, requiring not only the actualization of regulatory norms, but also the improvement of responsibility in this area. The article analyzes the essence of economic relations in modern conditions, reveals that they are characterized by equality of participants of civil turnover, who enter economic relations on the production of tangible and intangible goods. The approach proposed in this article allows unambiguously distinguishing economic crimes from other socially dangerous acts related to the economy. In this regard, the author critically

assesses the existing structure of the Special Part of the Criminal Code of the Republic of Belarus, on the basis of which it is proposed to allocate economic crimes in a separate chapter “Crimes against the order of production of economic goods”.

In addition, an important part of modern digital economy is the use of blockchain technologies, cryptocurrencies, e.g. within the activities of specialized businesses such as crypto exchanges. This article traces the transformation of economic relations in the conditions of digitalization, reveals the emergence of new socially dangerous acts associated with the development of the digital economy, including illegal mining, manipulation of token price. On the basis of our analysis we have developed and proposed ways to improve the Criminal Code of the Republic

of Belarus in terms of establishing responsibility for economic socially dangerous acts, which have a digital form. The article also proposes some measures to prevent the relevant socially dangerous acts.

Funding: The article is prepared with the grant of the Rector of Belarusian State University 2024.

For citation: Goloventchik M. G. Actual problems of improving the Criminal Code of the Republic of Belarus in the conditions of economic relations transformation. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;3(68):232—238. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1059.

Введение

Актуальность. Развитие экономических отношений сегодня идет активными темпами, что обусловлено не только широким внедрением информационно-коммуникационных технологий, цифровизацией, но и построением рыночной экономики, основанной на равенстве участников гражданского оборота. Современное уголовное право не в полной мере учитывает указанные изменения, что отражается как в несовершенстве структурного строения соответствующего раздела Особенной части Уголовного кодекса (далее — УК) Республики Беларусь, так и в отсутствии криминализации новых общественно опасных деяний в сфере экономики.

Изученность проблемы. Среди доктринальных источников существует ряд публикаций, посвященных изучению экономических преступлений. Одно из наиболее комплексных и системных исследований преступлений против порядка осуществления экономической деятельности провел белорусский правовед А. И. Лукашов [1]. В. В. Хилота рассматривал исторические причины появления экономических преступлений, выявлял их признаки, анализировал новые социально-рыночные отношения, критически оценивая современный подход к отнесению тех или иных преступлений к экономическим [2]. К вопросу формирования системы объектов уголовно-правовой охраны обращалась А. А. Коренная, которая выделила критерии классификации (обобщения) объектов уголовно-правовой охраны экономической деятельности [3]. С. В. Карташовым изучены различные определения понятия «экономическое преступление» и предложен свой вариант такого определения [4]. Вместе с тем авторами не был предложен критерий, который позволил бы однозначно отграничить экономические преступления от иных общественно опасных деяний, связанных с экономической деятельностью. Кроме того, в данных работах не было исследовано, как цифровизация повлияла на экономические преступления.

Проблематика построения цифровой экономики, с точки зрения юридических аспектов такой деятельности, изучена в работах В.Г. Тихини [5], О.Н. Толочко [6]. В работе Т. З. Шалаевой вопросы цифровой трансформации экономики рассмотрены с точки зрения экономической безопасности [7]. Е. А. Мосакова проанализировала основные риски использования криптовалют [8]. Д. А. Кочергиным детально исследована экономическая природа криптовалют, а также определены отдельные недостатки их правового регулирования [9]. Отдельные аспекты манипулирования рынком цифровых валют с позиции установления надлежащей уголовно-правовой охраны на основании анализа зарубежного опыта рассмотрены З. И. Хисамовой и Е. Ю. Комовой [10]. В то же время в доктрине уголовного права не рассматривался аспект криминализации «цифровых» общественно опасных деяний, совершаемых в рамках осуществления экономической деятельности.

Keywords: digitalization, digital economy, mining, criminal law, token, token price manipulation, digital transformation, information and communication technologies / ICT, economic crimes, crypto platform operator, cryptocurrency

Целесообразность разработки темы. Необходимо исследование вопросов влияния трансформации экономических отношений на понятие экономических преступлений в целях совершенствования структурного построения уголовного закона, а также выявления актуальных угроз и вызовов, обусловленных развитием цифровой экономики, ответы на которые могут быть даны путем установления уголовно-правовых запретов.

Цель исследования состоит в том, чтобы проследить, как трансформация экономических процессов отражается на уголовно-правовой охране экономических отношений и на этом основании предложить пути совершенствования уголовного закона Республики Беларусь.

Задачи исследования: проанализировать сущность экономического преступления и выработать авторский подход к его определению, с учетом процессов цифровизации экономики выявить пробелы в уголовном законе в части установления ответственности за экономические общественно опасные деяния, имеющие цифровую форму, и предложить пути устранения таких пробелов, а также определить и предложить меры по предупреждению общественно опасных деяний в сфере экономики в условиях цифровизации.

Научная новизна исследования заключается в выработке нового подхода к определению экономических преступлений в уголовном законе, выделении новых цифровых общественно опасных деяний, а также предложении мер по их предупреждению.

Теоретическая значимость работы состоит в формировании научно обоснованного подхода к определению сущности экономических преступлений, а также обосновании необходимости криминализации нового общественно опасного деяния, вызванного цифровизацией экономических процессов.

Практическая значимость работы состоит в выработке предложений по совершенствованию уголовного закона, которые могут быть использованы в нормотворческой и практической деятельности.

Основная часть

Материалы и методы исследования. В качестве основных методов исследования использованы общенаучный диалектический метод, а также специальные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой). Проблемы уголовной ответственности за экономические преступления рассматриваются во взаимосвязи с процессами, происходящими в экономической сфере. Сравнительно-правовой метод позволил выделить основные подходы к определению объекта экономического преступления и тенденцию к сужению его содержания и деления глав о преступлениях в сфере экономики на более мелкие структурные элементы, характеризующиеся своим объектом посягательства. С использованием формально-юридического метода проанализировано содержание объекта эко-

номических преступлений. Сочетание указанных методов позволило выработать авторский подход к определению экономического преступления и его объекта и внести предложения по совершенствованию структуры УК Республики Беларусь. Сопоставление правового регулирования деятельности криптобирж и составов преступлений против порядка осуществления экономической деятельности, предусмотренных гл. 25 УК Республики Беларусь, а также дальнейший формально-юридический анализ уголовного закона позволил выявить пробелы в криминализации цифровых общественно опасных деяний и сформулировать предложения по их устранению.

Результаты. Преступлениям против порядка осуществления экономической деятельности посвящена гл. 25 УК Республики Беларусь. Однако, по нашему мнению, к экономическим преступлениям не могут быть отнесены все преступления против порядка осуществления экономической деятельности, что обусловлено комплексом причин. Следует отметить, что в научной литературе достаточно давно высказывались критические замечания относительно наполнения гл. 25 УК Республики Беларусь. Схожие процессы идут в Российской Федерации, где соответствующим преступлениям в сфере экономической деятельности посвящена гл. 22 УК РФ.

Так, в России подвергалось критике как наименование, так и наполнение гл. 22 УК РФ. Б. В. Волженкин еще в 2007 г. отмечал, что название гл. 22 УК РФ «представляется не очень удачным, поскольку оно не отражает сути общественных отношений, защищаемых данными нормами уголовного закона» [11, с. 78]. И. В. Лозинский указывал на некоторую «размытость» гл. 22 УК РФ, предлагая в качестве решения в качестве основы построения видового объекта преступлений в сфере экономики определить конкретную группу современных экономических отношений [12, с. 12]. Если говорить о Республике Беларусь, то В. В. Хилота также высказывал мнение о том, что в гл. 25 УК Республики Беларусь «были включены составы преступлений, мало-мальски связанные с понятием экономики или ее сферой», при этом «существующий разброс в выборе критериев (особенности субъекта, сфера деятельности, интересы определенных лиц, способ совершения преступления, принципы осуществления экономической деятельности и т. д.) мало что проясняет в характеристике объекта преступного посягательства и вводит большую неразбериху» [2, с. 538].

В настоящее время в гл. 25 УК Республики Беларусь «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» содержится более 35 статей. Дробление гл. 25 УК Республики Беларусь на несколько более мелких глав с самостоятельными названиями соответствовало бы тенденциям, которые наметились в законодательстве государств — участников СНГ, где те преступления, которые в УК Республики Беларусь помещены в одной гл. 25, распределяются по нескольким главам [13]. Одной из глав, на которые целесообразно разделить гл. 25 УК Республики Беларусь, должна стать глава, содержащая экономические преступления.

Следует отметить, что сегодня понятия экономического преступления, предлагаемые исследователями, отличаются значительным разнообразием. Одно из наиболее широких определений, появившихся в последнее время, предложено С. В. Карташовым, который под термином «экономические преступления» предлагал понимать «общественно опасные

деяния, которые запрещены уголовным законодательством России под угрозой наказания, так как причиняется определенный ущерб либо наличествует повторность совершения деяния одним и тем же лицом (относительно составов преступлений с административной преюдицией) и причиняется ущерб государству и обществу» [4, с. 315]. Однако, по нашему мнению, для определения экономических преступлений необходим иной подход. Решение вопроса о том, какие преступления следует относить к экономическим, требует определения видового объекта этой группы преступлений.

Полагаем, что проблема заключается в отсутствии однозначного понимания, особенно в правовой сфере, сущности экономических отношений, в связи с чем возникают трудности относительно правильной формулировки объекта экономического преступления и понятия такого преступления. Для решения проблемы отнесения тех или иных общественно опасных деяний к экономическим в первую очередь следует определиться с тем, что такое экономика.

В современных специализированных словарях приводится следующее определение: «экономика — комплекс взаимосвязанных отраслей материального и нематериального производства в народном хозяйстве, который обеспечивает потребности людей в материальных и нематериальных благах» [14, с. 7]. Предметом общественных отношений как объекта экономических преступлений являются экономические блага, которые появляются «в результате хозяйственной (экономической) деятельности человека, их количество ограничено по сравнению с потребностями, они платны (одежда, продукты питания, мебель)» [14, с. 8].

Сегодня возможно говорить о том, что в экономических исследованиях в последние годы начинают преобладают взгляды, ориентированные на микроуровень, фокусирующие внимание на личных потребностях, индивидуальных аспектах человека [15]. Особенностью экономических отношений, совершаемых на микроэкономическом уровне, является равный статус участников соответствующих отношений (в рамках основополагающего гражданско-правового принципа равенства участников гражданского оборота), что позволяет отграничить соответствующие деяния от отношений, в которых, например, участвует государство как властвующий субъект (налоговые, таможенные и иные) [13, с. 140]. Говоря о равенстве участников гражданских правоотношений, Н. Л. Бондаренко справедливо относит его к одному из начал гражданского законодательства Республики Беларусь [16, с. 76].

Еще одним важным аспектом современной экономики является ее ориентация на удовлетворение потребностей, что обеспечивается за счет производства благ из определенных ресурсов [15, с. 268]. Сущность экономической деятельности (в рамках отношений на микроэкономическом уровне) сегодня наиболее тесным образом связана с редкостью (ограниченностью) ресурсов для достижения целей, стоящих перед обществом, у которого есть безграничные потребности. В этой связи ученые, в т. ч. юристы, всё чаще говорят об экономических процессах производства материальных и нематериальных благ (например, именно такая терминология используется Н. Л. Бондаренко, Ю. Г. Конаевичем, Ю. О. Лысаковской [17, с. 233]).

Изложенный подход позволяет по-новому определить экономическое преступление, а именно как общественно опасное, противоправное, умышленное посягательство

на экономические отношения по поводу порядка производства экономических благ, совершаемое при реализации субъектом прав и обязанностей по отношению к другому равноправному участнику таких отношений, и причиняющее либо создающее угрозу причинения вреда таким отношениям, нарушая условия их существования. Для данных отношений характерно равенство участников экономических отношений, в связи с чем из экономических преступлений исключаются общественно опасные деяния, связанные с реализацией властных полномочий государства, например в налоговой и таможенной сферах.

По нашему мнению, видовым объектом экономических преступлений являются экономические отношения по поводу порядка производства экономических благ, реализуемые между равноправными участниками хозяйственной деятельности.

Именно с учетом рассмотренных подходов к пониманию экономических отношений должны быть внесены корректировки в уголовный закон, а именно: в УК Республики Беларусь необходимо выделить новую главу, посвященную экономическим преступлениям, присвоив ей название «Преступления против порядка производства экономических благ». Указанное позволит усовершенствовать структурное построение уголовного закона, обеспечить системность уголовно-правового регулирования.

Еще одной тенденцией, которая существенным образом влияет на развитие экономики, является появление и развитие цифровых сервисов и услуг, а также новых цифровых бизнесов. Цифровые процессы, происходящие в экономике, позволяют также говорить о том, что действующий уголовный закон не в полной мере отражает реалии и особенности совершения экономических преступлений в условиях цифровизации.

В общенаучном смысле к инструментам цифровой экономики относят, среди прочего, технологии распределенного реестра (блокчейн), смарт-контракты, искусственный интеллект, дополненную реальность, «интернет вещей», облачные технологии, большие данные, образовательные платформы [7, с. 479]. В условиях развития цифровой экономики появляются новые экономические отношения, подлежащие в том числе уголовно-правовой охране, что обусловило необходимость идентификации новых общественно опасных деяний, совершаемых в данной сфере. Уяснение сущности экономических преступлений в современных условиях невозможно без учета особенностей цифровой экономики.

В связи с изданием Декрета Президента Республики Беларусь от 21 декабря 2017 г. № 8 «О развитии цифровой экономики» была легализована деятельность с использованием технологий блокчейн, в т. ч. торговли криптовалютами. Криптовалюта представляет собой один из видов токенов; биткоин, в свою очередь, является виртуальной децентрализованной валютой, не имеющей воплощения в осязаемой форме [5, с. 602]. С технической точки зрения создание токенов осуществляется либо путем процедуры их выпуска в рамках первоначального размещения токенов (процедура *ICO*, от англ. *Initial Coin Offering*), или путем майнинга. Остановимся на последнем более подробно.

В рамках майнинга токены получают как вознаграждение за верификацию (подтверждение) совершения операций в реестре блоков транзакций (блокчейне). Майнинг является разрешенной деятельностью в Республике Беларусь. Вместе с тем в некоторых государствах стали появляться

майнинг-фермы, которые начинают представлять достаточно серьезную проблему для различных сфер, в т. ч. для энергетической и экологической, в силу потребления значительного количества энергии. В Российской Федерации для борьбы с неконтролируемым (серым) майнингом предполагается определить зоны, где будет разрешено заниматься майнингом, они будут организованы по аналогии с зонами казино. Интересно отметить, что в 2024 г. в Республике Узбекистан была установлена ответственность за незаконный майнинг (ст. 278⁹ УК Узбекистана).

Встречается также такое явление, как фейковый майнинг, действующий по принципу криптопирамиды, когда создание криптовалюты (т. е. майнинг) реально не осуществляется; «новые майнеры» вкладывают средства (например, в оборудование), из которых выплачиваются доходы «старым майнерам». В такой схеме выплаты за майнинг осуществляются до тех пор, пока не сократится приток «новых майнеров». После этого деятельность компании прекращается, а средства исчезают [8, с. 5].

В этой связи предлагается рассмотреть возможность установления уголовной ответственности за фейковый майнинг, а также за осуществление майниговой деятельности, которая оказывает существенное негативное влияние на окружающую среду (причиняя ущерб природным объектам, отнесенным к таковым законодательством об охране окружающей среды), в УК Республики Беларусь. Кроме того, развитие майнинга в перспективе потребует установление в законодательстве условий осуществления майнинга, что может привести к признанию некоторых видов незаконного майнинга экономическими преступлениями.

В связи с появлением криптовалют появились и новые виды бизнеса, например, деятельность криптобирж, которые представляют собой площадки, предоставляющие возможность пользователям торговать токенами (криптовалютами). Это привело к возникновению нового общественного опасного деяния — манипулирования ценой токенов в рамках торгов на криптобирже, совершаемого в отношении токенов, в цифровом информационном пространстве, в рамках деятельности цифрового бизнеса.

Общественная опасность манипулирования ценой токенов выражается в нарушении условий существования экономических отношений, причинении ущерба участникам торгов токенами. К числу способов манипулирования ценой токенов возможно отнести создание ложного впечатления о росте спроса и предложения того или иного токена, например при совершении сделок с самим собой. В результате невозможно квалифицировать указанные деяния по уже имеющимся статьям УК Республики Беларусь (ст. 209, 212, 216 и др.). Нет оснований квалифицировать манипулирование ценой токенов и по ст. 226³ УК Республики Беларусь, устанавливающей ответственность за манипулирование рынком ценных бумаг, т. к. токены, в т. ч. криптовалюты, не признаются ценными бумагами [18, с. 11].

При этом возможности манипулирования рынком криптовалют гораздо шире, чем обычным фондовым рынком, т. к. рынок криптовалют крайне подвержен влиянию СМИ, и даже если информация не является ложной, она может повлечь значительное изменение цен [10, с. 70—71]. Действиями недобросовестных лиц, совершающих манипулирование ценой токенов, может причиняться существенный вред правам и законным интересам участников торгов на криптоплатформе. Как отмечал Д. А. Кочергин, запретительный подход Банка России к использованию

криптовалют в числе прочего был обусловлен рисками снижения благосостояния граждан в силу манипулятивных действий на соответствующем рынке [9, с. 109].

Таким образом, необходимость криминализации рассматриваемого общественного опасного деяния обусловлена тем, что имеющиеся признаки манипулирования ценой токенов не охватываются признаками иных составов преступлений, предусмотренных УК Республики Беларусь, и одновременно имеется потребность в уголовно-правовой охране новых экономических отношений, обусловленных цифровизацией. Предлагаем дополнить УК Республики Беларусь статьей 226⁴ следующего содержания:

«Статья 226⁴. Манипулирование ценой токенов

Манипулирование ценой токенов в ходе торгов на криптоплатформе путем совершения действий, запрещенных для участников торгов и оказывающих существенное влияние на спрос на токены или предложение токенов, рыночную цену токенов или объем торгов токенами, с целью искусственного завышения либо занижения цен на токены относительно уровня, складывающегося в обычных рыночных условиях, повлекшее причинение ущерба в крупном размере, –

наказывается штрафом, или арестом, или ограничением свободы на срок до трех лет, или лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без лишения.

Примечание. Под существенным влиянием на спрос на токены или предложение токенов, рыночную цену токенов или объем торгов токенами понимается изменение спроса на токены или предложение токенов, рыночную цену токенов или объем торгов токенами определенного вида в два и более раза».

Следует обратить внимание, что уже сегодня для криптобирж, действующих в Республике Беларусь (которые являются резидентами Парка высоких технологий), Правилами осуществления деятельности операторов криптоплатформы, утвержденными Наблюдательным советом Парка высоких технологий, установлено требование принимать меры, направленные на предотвращение, выявление, пресечение и устранение последствий манипулирования ценами на токены.

Вместе с тем возможно констатировать, что развернутое и детализированное регулирование деятельности, связанной с использованием токенов (криптовалют) на уровне законодательного акта отсутствует, что позволяет сделать вывод о том, что необходимо принятие закона, комплексного регулирующего рассматриваемую деятельность. Кроме того, необходимо проведение дальнейшей работы по изучению функционирования криптобирж с учетом выявленных возможностей по совершению общественно опасных деяний в их деятельности. Следует отметить, что в Республике Беларусь имеется практика принятия Комплексных планов по борьбе с преступностью и коррупцией, в которых определяются соответствующие мероприятия и исполнители. В настоящее время действует Комплексный план по борьбе с коррупцией и преступностью, утвержденный решением республиканского координационного совещания по борьбе с преступностью и коррупцией от 23 декабря 2022 г. № 25. В нем имеются мероприятия, связанные с предупреждением и пресечением преступлений против собственности и порядка осуществления экономической деятельности,

но все они не касаются сфер деятельности, связанных с цифровой экономикой. В этой связи предлагается внести в Комплексный план по борьбе с преступностью и коррупцией на 2026—2028 гг. положения, предусматривающие мероприятия по предупреждению экономических преступлений, совершаемых в цифровом информационном пространстве (исполнители — Генеральная прокуратура Республики Беларусь, Следственный комитет Республики Беларусь, Оперативно-аналитический центр при Президенте Республики Беларусь, государственное учреждение «Секретариат Наблюдательного совета Парка высоких технологий»), путем анализа деятельности резидентов Парка высоких технологий по предупреждению экономических преступлений, совершаемых в цифровом информационном пространстве.

Выводы

Ввиду трансформации экономических отношений представляется актуальным и важным совершенствование уголовного закона на основании комплексного анализа происходящих в настоящее время экономических процессов.

Проведенный анализ сущности экономического преступления позволил выработать авторский подход к его определению. Под экономическим преступлением предложено понимать общественно опасное, противоправное, умышленное посягательство на экономические отношения по поводу порядка производства экономических благ, совершаемое при реализации субъектом прав и обязанностей по отношению к другому равноправному участнику таких отношений, и причиняющее либо создающее угрозу причинения вреда таким отношениям, нарушая условия их существования. Отличительными признаками предлагаемого определения является то, что, во-первых, осуществляется посягательство на экономические отношения, т. е. общественные отношения по поводу порядка производства экономических благ как результата хозяйственной (экономической) деятельности; во-вторых, для данных отношений характерно равенство участников экономических отношений. С учетом изложенного под видовым объектом экономических преступлений предлагается понимать экономические отношения по поводу порядка производства экономических благ. В целях реализации указанного подхода предлагается выделить из гл. 25 УК Республики Беларусь в отдельную главу экономические преступления, назвав ее «Преступления против порядка производства экономических благ». Иные преступления, затрагивающие экономические процессы, следует поместить в других главах УК Республики Беларусь.

Развитие современных информационно-коммуникационных технологий существенно опережает правовое регулирование экономических отношений. Процессы цифровизации экономики не нашли должного отражения в уголовном законе, что позволяет сделать вывод о наличии в нем пробелов в части установления ответственности за экономические общественно опасные деяния, имеющие цифровую форму. Развитие цифровой экономики требует принятия адекватных мер по совершенствованию правового регулирования, в т. ч. принятия мер по установлению ответственности за новые общественно опасные деяния. На основании проведенного анализа предложено криминализовать манипулирование ценой токенов в ходе торгов на криптоплатформе, что обусловлено общественной

опасностью данного деяния. Кроме того, выявлено, что в перспективе возможно появление новых цифровых экономических общественно опасных деяний, например связанных с незаконным майнингом, что также требует принятия своевременных мер по уголовно-правовой охране соответствующих отношений в будущем.

Наряду с предложенными мерами по устранению пробелов в уголовном законе сформулированы меры по предупреждению общественно опасных деяний в сфере экономики в условиях цифровизации, основанные на проведении комплексного анализа вопросов предупреждения экономических общественно опасных деяний в деятельности организаций-резидентов Парка высоких технологий, осуществляющих использование криптовалют.

Полученные результаты исследования позволяют улучшить структурное построение уголовного закона и усилить уголовно-правовую охрану цифровых экономических отношений, в частности, возникающих в рамках деятельности криптобирж. Кроме того, в статье на примере манипулирование ценой токенов и незаконного майнинга показана тенденция появления все большего количества цифровых экономических преступлений, т. е. преступлений, совершаемых в рамках «цифровых бизнесов», что требует дальнейшего исследования связи процессов цифровизации экономики с появлением новых экономических общественно опасных деяний, а также оснований и условий криминализации, классификации цифровых экономических преступлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лукашов А. И. Преступления против порядка осуществления экономической деятельности: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации. Минск : Тесей, 2002. 256 с.
2. Хилыута В. В. Онтология экономической преступности: от определения к выявлению существенных признаков // *Lex russica*. 2013. № 5. С. 528—541.
3. Коренная А. А. Формирование системы объектов уголовно-правовой охраны при теоретическом моделировании уголовного закона о преступлениях в сфере экономической деятельности // *Российско-азиатский правовой журнал*. 2023. № 4. С. 56—63. DOI: 10.14258/ralj(2023)4.11.
4. Карташов С. В. О соотношении понятий «преступления в сфере экономической деятельности» и «экономические преступления» // *Современные вопросы государства, права, юридического образования* : сб. науч. тр. по материалам XIX Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов : Державинский, 2024. С. 309—319.
5. Тихиня В. Г. Цифровая экономика в современной Беларуси: правовые аспекты : избр. тр. Минск : Юрспектр, 2020. 620 с.
6. Толочко О. Н. Законодательство Республики Беларусь об обороте токенов (криптовалют) в свете обеспечения экономической безопасности // *Юстиция Беларуси*. 2018. № 4. С. 30—32.
7. Шалаева Т. З. Теоретико-правовые подходы к обеспечению экономической безопасности Беларуси в условиях цифровой трансформации экономики // *Известия Национальной академии наук Беларуси. Серия гуманитарных наук*. 2021. Т. 66. № 4. С. 478—486. DOI: 10.29235/2524-2369-2021-66-4-478-486.
8. Мосакова Е. А. Риски использования криптовалют как новейшей формы денег в условиях цифровой экономики // *Информационное общество*. 2021. № 3. С. 2—8.
9. Кочергин Д. А. Криптоактивы: экономическая природа, классификация и регулирование оборота // *Вестник международных организаций*. 2022. Т. 17. № 3. С. 75—130. DOI: 10.17323/1996-7845-2022-03-04.
10. Хисамова З. И., Комова Е. Ю. Манипулирование рынком цифровых активов: проблемы установления режима уголовно-правовой охраны // *Государственная служба*. 2021. № 2(130). С. 68—73. DOI: 10.22394/2070-8378-2021-23-2-68-73.
11. Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб. : Юридический центр-Пресс, 2007. 763 с.
12. Лозинский И. В. К вопросу об объекте преступлений, предусмотренных главой 22 Уголовного кодекса РФ // *Уголовная юстиция*. 2015. № 1(5). С. 10—15. DOI: 10.17223/23088451/5/2.
13. Головенчик М. Г. Преступления в сфере экономики: сравнительно-правовой анализ уголовных кодексов государств — участников СНГ // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. 2023. Т. 19. № 2. С. 132—143.
14. *Словарь экономических терминов : для слушателей фак. довуз. подготовки для иностр. граждан / под общ. ред. Т. С. Силук. Брест : БрГУ, 2014. 28 с.*
15. Насырова С. И. Экономика, ориентированная на человека: разработка дефиниции // *Russian Journal of Economics and Law*. 2022. Т. 16. № 2. С. 258—274. DOI: 10.21202/2782-2923.2022.2.258-274.
16. Бондаренко Н. Л. Принцип равенства участников гражданских правоотношений и его допустимые ограничения // *Вестник Омского университета. Серия «Право»*. 2013. № 3(36). С. 76—80.
17. Бондаренко Н. Л., Конаневич Ю. Г., Лысаковская Ю. О. Квалиметрическое право как подотрасль кондиционно-го права (на материалах Республики Беларусь) // *Вестник Пермского университета. Юридические науки*. 2023. № 2(60). С. 231—256. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-60-231-256.
18. Головенчик М. Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия экономической преступности в условиях цифровизации (на примере манипулирования рынком токенов) // *Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы* : сб. науч. тр. / гл. ред. А. С. Рубис. Минск, 2023. Вып. 1(53). С. 9—14.

REFERENCES

1. Lukashov A. I. Crimes against the order of realization of economic activity: criminal-legal characteristic and issues of qualification. Minsk, Tesei, 2002. 256 p. (In Russ.)
2. Khilyuta V. V. Ontology of economic crime: from definition to identification of essential features. *Lex Russica*. 2013;5:528—541. (In Russ.)

3. Korennaya A. Formation of a system of objects of criminal law protection in the theoretical modeling of the criminal law on crimes in the field of economic activity. *Rossiisko-aziatskii pravovoi zhurnal = Russian-Asian Law Journal*. 2023;4:56—63. (In Russ.) DOI: 10.14258/ralj(2023)4.11.
4. Kartashov S. V. On the correlation of the concepts of “crimes in the sphere of economic activity” and “economic crimes”. *Sovremennye voprosy gosudarstva, prava, yuridicheskogo obrazovaniya = Modern issues of the state, law, legal education. Proceedings of the XIX international scientific and practical conference*. Tambov, Derzhavinskii, 2024:309—319. (In Russ.)
5. Tikhinya V. G. Digital economy in modern Belarus: legal aspects. Selected works. Minsk, Yurspektr, 2020. 620 p. (In Russ.)
6. Tolochko O. N. Legislation of the Republic of Belarus on the turnover of tokens (cryptocurrencies) in the light of ensuring economic security. *Yustitsiya Belarusi = Justice of Belarus*. 2018;4:30—32. (In Russ.)
7. Shalaeyva T. Z. Theoretical and legal approaches to providing economic security of Belarus in the conditions of digital transformation of economy. *Izvestiya Natsional'noi akademii nauk Belarusi. Seriya gumanitarnykh nauk = Proceedings of the National Academy of Sciences of Belarus, Humanitarian Series*. 2021;66(4):478—486. (In Russ.) DOI: 10.29235/2524-2369-2021-66-4-478-486.
8. Mosakova E. A. Risks of using cryptocurrencies as the newest form of money in the digital economy. *Informatsionnoe obshchestvo = Information Society*. 2021;3:2—8. (In Russ.)
9. Kochergin D. Crypto-assets: Economic Nature, Classification and Regulation of Turnover. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika = International Organisations Research Journal*. 2022;17(3):75—130. DOI: 10.17323/1996-7845-2022-03-04.
10. Khisamova Z. I., Komova E. Yu., Manipulating the digital asset market: challenges in establishing a criminal legal defense regime. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Administration*. 2021;2(130):68—73. (In Russ.) DOI: 10.22394/2070-8378-2021-23-2-68-73.
11. Volzhenkin B. V. Crimes in the sphere of economic activity under the criminal law of Russia. Saint Petersburg, Yuridicheskii Tsentri-Press, 2007. 763 p. (In Russ.)
12. Lozinsky I. V. On the object of the crime under Chapter 22 of the RF Criminal Code. *Ugolovnaya yustitsiya = Russian Journal of Criminal Law*. 2015;1(5):10—15. (In Russ.) DOI: 10.17223/23088451/5/2.
13. Goloventchik M. G. Economic crimes: comparative legal analysis of the criminal codes of the CIS member states. *Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya = Journal of foreign legislation and comparative law*. 2023;19(2):132—143. (In Russ.)
14. Dictionary of economic terms. For students of the Faculty of Pre-University Training for Foreign Citizens. T. S. Silyuk (ed.). Brest, Brest State University publ., 2014. 28 p. (In Russ.)
15. Nasyrova S. I. Human-oriented economy: elaborating a definition. *Russian Journal of Economics and Law*. 2022;16(2):258—274. (In Russ.) DOI: 10.21202/2782-2923.2022.2.258-274.
16. Bondarenko N. L. Principle of equality of participants of civil legal relationship and its admissible restrictions. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Pravo" = Herald of Omsk university. Series "Law"*. 2013;3(36):76—80. (In Russ.)
17. Bondarenko N. L., Konanevich Y. G., Lysakovskaya Ju. O. Qualimetric Law as a Sub-Branch of Conditional Law (a Case Study of the Republic of Belarus). *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Perm University Herald. Juridical Sciences*. 2023;2(60):231—256. DOI: 10.17072/1995-4190-2023-60-231-256.
18. Golovenchik M. G. Criminal-legal and criminological aspects of counteraction to economic crime in the conditions of digitalisation (on the example of manipulation of the token market). *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoi ekspertizy = Issues of criminology, criminology and forensic expertise. Collection of scientific articles*. A. S. Rubis (ed.). Minsk, 2023;1(53): 9—14. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.06.2024; одобрена после рецензирования 22.07.2024; принята к публикации 25.07.2024.
The article was submitted 10.06.2024; approved after reviewing 22.07.2024; accepted for publication 25.07.2024.