

Научная статья

УДК 347.191+ 347.626.6

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1097

Irina Ivanovna Romashkova

Candidate of Law,
Associate Professor of the Department of Legal Regulation
of Economic Activity of the Faculty of Law,
Financial University under the Government
of the Russian Federation
Moscow, Russian Federation
iromashkova@fa.ru

Maria Alekseevna Khvatova

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Security
in the Digital World,
Bauman Moscow State Technical University
Moscow, Russian Federation
Xvatovama@rambler.ru

Ирина Ивановна Ромашкова

канд. юрид. наук,
доцент кафедры правового регулирования
экономической деятельности Юридического факультета,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
iromashkova@fa.ru

Мария Алексеевна Хватова

канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры «Безопасность в цифровом мире»,
Московский государственный технический университет
им. Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет)
Москва, Российская Федерация
Xvatovama@rambler.ru

КРИТЕРИИ И УСЛОВИЯ РАЗДЕЛА ДОЛИ В ООО КАК СОВМЕСТНО НАЖИТОГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ В НАТУРЕ

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. В статье рассматривается теоретический и практический аспект раздела доли в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) как совместно нажитого имущества супругов. Авторы отмечают, что доля в ООО является сложным объектом, оборотоспособность которого во многом зависит от положений устава общества. В статье указывается на необходимость комплексного рассмотрения вопроса о принадлежности доли при разделе совместно нажитого имущества.

Цель исследования заключается в выявлении принципов раздела доли, входящей в состав совместного имущества супругов в натуре, для вступления в общество. Доля в ООО представлена как совокупность корпоративных прав, принадлежащих супругу — участнику хозяйственного общества, в связи с чем необходимо определить, можно ли рассматривать выплату компенсации второму супругу в качестве справедливого эквивалента раздела доли в натуре.

Особое внимание уделено вопросам определения действительной стоимости доли при разделе имущества супругов

и учету интересов всех сторон, включая других участников общества, при разрешении споров о разделе доли в ООО.

В результате исследования сделан вывод о необходимости законодательного отнесения имущественных прав, вытекающих из участия в юридических лицах, к виду совместно нажитого имущества. Таким образом, статья обобщает сложную правовую ситуацию, связанную с разделом долей в ООО при разводе, подчеркивая важность учета как семейного законодательства, так и особенностей правового регулирования сделок с долями, предусмотренных законом об ООО для эффективного разрешения спорных ситуаций в данной области.

Ключевые слова: доля в ООО как совместно нажитое имущество, раздел доли ООО, правовой режим доли ООО, супружеская доля, права ООО при разделе доли супругами, основание возникновения общей совместной собственности на долю в ООО, раздел совместно нажитого имущества супругов, отчуждение долей в ООО, сделки с долями ООО, преимущественные права участников ООО, оборотоспособность долей ООО

Для цитирования: Ромашкова И. И., Хватова М. А. Критерии и условия раздела доли в ООО как совместно нажитого имущества супругов в натуре // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 278—283. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1097.

Original article

CRITERIA AND CONDITIONS FOR THE DIVISION OF A SHARE IN AN LLC AS JOINTLY ACQUIRED PROPERTY OF THE SPOUSES IN KIND

5.1.3 — Private law (civilistic) sciences

Abstract. The article discusses the theoretical and practical aspect of dividing a share in a limited liability company (LLC) as jointly acquired property of spouses. The authors note that a share in an LLC is a complex object, the negotiability of which largely depends on the provisions of the company's charter. The article points out the need for a comprehensive consideration of the issue of ownership of a share when dividing jointly acquired property.

The purpose of the study is to identify the principles of dividing a share included in the joint property of spouses in kind for joining a company. A share in an LLC is presented as a set of corporate rights belonging to a spouse — participant of a business company, in connection with which it is necessary to determine whether the payment of compensation to the second spouse can be considered as a fair equivalent of the division of the share in kind.

Particular attention is paid to the issues of determining the actual value of a share when dividing property of spouses and taking into account the interests of all parties, including other participants in the company, when resolving disputes about the division of shares in an LLC.

As a result of the study, it is concluded that it is necessary to legally classify property rights arising from participation in legal entities as a type of jointly acquired property. Thus, the article summarizes the complex legal situation associated with the division of shares in an LLC in a divorce, emphasizing the impor-

tance of taking into account both family legislation and the specifics of legal regulation of transactions with shares provided for by the LLC law for the effective resolution of disputes in this area.

Keywords: *share in an LLC as jointly acquired property, division of LLC shares, legal regime of LLC shares, spousal share, LLC rights when dividing shares between spouses, the basis for the emergence of common joint ownership of a share in the LLC, division of jointly acquired property of spouses, alienation of shares in LLC, transactions with LLC shares, preemptive rights of LLC participants, turnover capacity of LLC shares*

For citation: Romashkova I. I., Khvatova M. A. Criteria and conditions for the division of a share in an LLC as jointly acquired property of the spouses in kind. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;3(68):278—283. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1097.

Введение

Широкое вовлечение граждан в экономическую деятельность посредством различных доступных механизмов приводит к появлению новых видов объектов правоотношений и установлению межотраслевых связей. В частности, стоит отметить что на протяжении длительного времени такие направления законодательства, как семейное и корпоративное, практически не имели точек пересечения, несмотря на включение в ст. 34 Семейного кодекса (далее — СК) РФ в состав совместно нажитого имущества «...приобретенные за счет общих доходов супругов... ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации». При этом СК РФ не раскрывает правовой режим объектов, входящих в совместную собственность супругов, поэтому раскрытие этих категорий следует искать в гражданском и корпоративном законодательстве. Закрепление единых правил для установления, отчуждения и прекращения корпоративных прав связано в первую очередь их трактовкой в корпоративном праве. Особенностью корпоративных прав является их привязка к участию в корпорации. Таким образом, переход корпоративных прав без перехода права участия в корпорации невозможен.

Указанная специфика «привязанных» к доле в обществе корпоративных прав, порождает необходимость выявления общих критериев, позволяющих охватить механизм рассмотрения вопроса перехода части доли при вынесении решения суда о разделе доли в обществе в натуре, т. е. выделении не имущественной компенсации стоимостной части доли в обществе с ограниченной ответственностью (далее — ООО), а закреплении за супругом определенной части совместно нажитого имущества, выраженной в виде доли в уставном капитале общества.

Таким образом, целесообразность разработки заявленной темы заключается в разрешении дискуссионного вопроса о правах супруга, не являющегося участником общества, при разделе совместно нажитого имущества, в состав которого входит доля в ООО. Стоит отметить, что данный вопрос практически не освещен законодателем, что приводит к необходимости решать спорные ситуации по разделу доли в ООО на основании правоприменительной практики, определений Конституционного суда, а также постановлений Верховного суда РФ.

Актуальность статьи обусловлена тем, что, несмотря на допустимость применения к доле в ООО положений семейного законодательства о режиме совместного имущества супругов, споры о разделе доли в ООО и определении соответствующих прав каждого из супруга сохраняют

остроту и злободневность. Также стоит отметить, что брачный договор не всегда может решить вопросы, возникающие при разделе доли, поскольку в этом случае супругам следует учитывать и интересы остальных участников ООО, а также самого ООО, что отражается на росте количества судебных споров в исследуемой области.

Вопросы раздела совместно нажитого имущества в виде доли в ООО рассматриваются в работах таких авторов, как М. Н. Илюшина [1; 2], Г. Е. Слепко [3], анализ судебной практики и подход Конституционного суда в контексте теории и практики корпоративного права по данному вопросу рассматривался И. С. Шиткиной [4], М. М. Дарькиной [5], вопросы межотраслевых связей и коллизий корпоративного и семейного права анализировались Ю. Г. Лесковой [6], А. В. Качаловой [7] А. Н. Артемовой [8]. Вместе с тем стоит отметить, что в работах указанных авторов не анализировались права и законные интересы супруга, которому было отказано в праве на вступление в общество, а также не были выявлены общие критерии для определения возможности раздела доли в натуре и вступления в общество.

Научная новизна исследования заключается в выявлении и установлении критериев раздела доли в ООО, признанной совместно нажитым имуществом, и условий допустимости выдела супружеской доли в натуре.

Цель исследования заключается в разработке критериев выдела супружеской доли в натуре при разделе доли в ООО и вступления в общество, посредством проведения комплексного анализа с учетом многоаспектности рассматриваемого правоотношения.

Задачами исследования выступают:

- анализ законодательства в области правового регулирования раздела совместно нажитого имущества супругов;
- изучение судебной практики и позиций высших судов в исследуемой области;
- выявление обстоятельств, влияющих на допустимость раздела доли;
- определение критериев выдела супружеской доли в натуре.

Теоретическая значимость статьи заключается в проведении комплексного анализа существующих подходов в отношении правового режима доли как совместно нажитого имущества и выработке предложений по совершенствованию законодательства.

Практическая значимость статьи заключается в возможности унификации правоприменительной практики и выработке предложений по корректировке действующего законодательства. Определение условий допустимости выдела доли в натуре позволит избежать споров при

рассмотрении судами дел о разделе общей совместной собственности и защитить интересы как самих бывших супругов, так и участников хозяйственного общества.

Основная часть

В статье проводится анализ правоприменительной практики и позиций ученых по вопросам правового регулирования раздела доли, входящей в состав общего имущества супругов.

Авторы приходят к выводу о том, что поскольку в доле выражаются корпоративные права, вытекающие из права участия в юридическом лице, то рассмотрение вопроса о разделе доли не может идти в отрыве от изучения природы корпоративных прав и оснований их возникновения. С целью рассмотрения последовательности установления возможности выдела из состава доли ООО, входящей в состав совместно нажитого имущества, супружеской доли для лица, ранее не входившего в состав участников общества, была проведена работа по выявлению приоритетов законодательства.

В работе обосновывается, что переход части доли к супругу, не указанному в реестре участников общества, следует рассматривать как отчуждение доли третьим лицам. Важным фактом, подлежащим установлению при рассмотрении указанной категории споров, является установление уставом общества возможности отчуждения доли третьим лицам.

Методология исследования. В ходе написания статьи авторы использовали следующие методы научного познания: метод системного анализа, метод логического исследования, а также диалектический метод.

Результаты исследования. Рассматривая категорию «доля», необходимо учитывать, что данный вид имущества является персональным, т. е. его владелец юридически закреплен. Наличие статуса «общего имущества» никак не отражается документально, т. е. права и обязанности, которыми обладает «собственник доли», определяются исходя из правового статуса участника общества. В связи с данным обстоятельством при рассмотрении вопроса о допустимости раздела доли в натуре необходимо установить два аспекта: во-первых, на основании положений семейного и гражданского законодательства определить, является ли доля совместно нажитым имуществом; во-вторых, на основании корпоративного законодательства установить возможность раздела доли в натуре и признание за супругом права стать участником общества.

Ряд авторов [9—11] закономерно указывает, что доля в обществе не всегда включается в состав совместно нажитого имущества супругов. Из состава общего совместного имущества следует исключить объекты, права на которые возникли до заключения брака, а также, если они были получены «... во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам» (ст. 36 СК РФ).

Аналогичная ситуация будет складываться и в том случае, если в период брака доля супруга была увеличена за счет личных доходов одного из супругов, не попадающих под перечень доходов, включаемых в состав совместно нажитого имущества, в т. ч. дивиденды, начисляемые по итогам отчетного периода. Вместе с тем, если доля супруга была увеличена за счет внесения дополнительных взносов, то соответствующая часть «приращенной доли» подлежит разделу в соответствии с правилами семейного и гражданского законодательства.

Необходимо учитывать то обстоятельство, что разрешение вопроса раздела доли в ООО осложняется тем, что он затрагивает не только интересы самих супругов, но и других участников ООО, а также самого общества. Поэтому, при рассмотрении вопросов о разделе доли в ООО суд должен учитывать интересы всех участников правоотношения, которые будут затронуты данным решением. Такой вывод был сделан в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 (ред. от 6 февраля 2007 г.) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»: «... в случаях, когда раздел имущества затрагивает интересы третьих лиц ... суду в соответствии с п. 3 ст. 24 СК РФ необходимо обсудить вопрос о выделении этого требования в отдельное производство». Поэтому, рассматривая вопрос о допустимости раздела доли в натуре, суд будет руководствоваться положениями корпоративного законодательства в большей степени, чем семейного. Указанный подход представляется оправданным, поскольку позволяет учесть интересы остальных участников общества.

При рассмотрении вопроса оборотоспособности долей и выделении доли как самостоятельного объекта гражданских прав, следует помнить, что законодатель не указал в Гражданском (далее — ГК) РФ долю в ООО в перечне объектов. Наиболее близким из поименованных объектов, используемых ст. 128 ГК РФ и учитывающим специфику доли в ООО, можно считать такой многогранный объект, как «имущественные права». Однако устанавливать идентичность данных понятий мы не вправе, поскольку категория «имущественных прав» не раскрывает полностью понятие «доля в ООО», которое включает не только определенные корпоративные права имущественного характера. В Определении Конституционного суда РФ от 3 июля 2014 г. № 1564-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соловьевой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 21 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”» было отмечено, что «... доля в уставном капитале как объект гражданского оборота не может рассматриваться как простой набор имущественных прав, поскольку наличие доли связывает ее обладателя определенными обязанностями».

Из вышесказанного следует вывод о сложной правовой природе доли, оказывающей существенное влияние на ее оборотоспособность (в т. ч. раздел), поскольку в данном случае не применимы правила о разделе имущественных прав, входящих в состав общего имущества супругов.

Положения устава могут содержать различные варианты ограничения оборота долей общества, включая запрет на отчуждение любым способом долей третьим лицам, в т. ч. в порядке правопреемства. Вариант ограничения может быть выражен в установлении требования об одобрении приема нового участника остальными участниками или самим обществом. Данное положение подтверждается выводами Конституционного суда РФ, изложенными в Определении от 21 декабря 2006 г. № 550-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бояркиной Раисы Алексеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 21 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”».

Персонификация членства в юридических лицах приводит к тому, что супруг, не являющийся участником общества, не может обладать правами, которые дает участие

в организации, т. к. список участников носит закрытый характер и не может толковаться расширительно, включая не поименованных в нем лиц.

Общество с ограниченной ответственностью является коммерческим корпоративным юридическим лицом. Данный вид юридического лица рассматривается как корпорация, участники которой имеют возможность ограничить или полностью «закрыть» возможность появления новых участников, в т. ч. через универсальное правопреемство [12]. Указанная особенность ООО отражается на обороте долей, в т. ч. на возможности их раздела.

Таким образом, второй супруг по отношению к обществу будет рассматриваться как «третье лицо», на которое в полном объеме распространяются все ограничения по приобретению права участия, предусмотренные уставом.

Раздел доли, являющейся совместно нажитым имуществом, с последующим правом вступить в общество, может быть реализован, если в уставе хозяйственного общества нет никаких ограничений на вступление в него третьих лиц, или если остальные участники не возражают против принятия третьих лиц в общество [9, с. 345]. При отсутствии указанных запретов в уставе хозяйственного общества второй супруг вправе стать участником общества, при условии соблюдения требования законодательства об оформлении участия в хозяйственном обществе. В таком случае суд может принять решение о разделе доли между супругами «в натуре», фактически обязав второго супруга стать участником хозяйственного общества для оформления своих корпоративных прав. Данный вывод основывается на положении п. 12 ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — ФЗ «Об ООО») «Доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц» [13]. В связи с этим корпоративные права, «привязанные» к доле, перешедшей к супругу, появятся не с момента вступления в силу судебного решения, а с момента внесения соответствующих изменений в реестр юридических лиц, поскольку судебное решение не является основанием возникновения прав участия в ООО.

Важно отметить, что невозможность раздела доли «в натуре» и отсутствие у второго супруга возможности стать участником общества не должно ущемлять его имущественные права. Второй супруг имеет право на компенсацию стоимостной части доли, входящей в состав совместно нажитого имущества.

При рассмотрении споров по разделу доли между супругами может возникнуть еще одна проблема, требующая разрешения. Например, бывшие супруги могут не достигнуть соглашения по вопросу об определении размера компенсации супругу, не претендующему на выдел супружеской доли в натуре. Данная ситуация решается следующим образом: при отсутствии согласия между супругами или бывшими супругами о размере выплаты стоимости супружеской доли суд вправе принять решение о разделе доли в натуре. Особенностью данной ситуации является то обстоятельство, что оно может быть принято и без учета положений устава о запрете новых участников или об обязательном согласии общества или участников. Такой вывод можно сделать исходя из Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 6 апреля 2021 г. № 305-ЭС20-22249 по делу № А40-324092/2019.

Такое судебное решение о разделе доли в натуре и выделе из нее части доли второго супруга (супружеской доли) не закрепляет и не гарантирует право такого супруга на вступление в общество. Если в соответствии с положениями устава и решением остальных участников такой супруг не принимается в общество, то доля указанного супруга должна быть выкуплена обществом [14, с. 54]. То есть, в данном случае формальное признание за супругом права на часть доли ООО в натуре в виде супружеской доли не приведет к обязанности общества или его участников одобрить вступление в общество нового владельца части доли ООО.

При рассмотрении доли в обществе как определенного имущественного права, имеющего денежную оценку, вопрос раздела может быть решен по правилам п. 3 ст. 38 СК РФ. При отсутствии возражений со стороны супруга, который не является участником общества и не претендует на вступление в него, вопрос раздела доли решается путем выплаты компенсации такому супругу. В этом случае супруг — участник общества, сохраняя за собой долю в обществе в полном объеме, обязан выплатить в пользу второго супруга денежный эквивалент соответствующей части доли в ООО, определяемый по правилам п. 4 ст. 23 ФЗ «Об ООО».

Решения спора о разделе доли может быть предусмотрено в брачном договоре [15]. Брачный договор является эффективным механизмом предотвращения потенциального спора для лиц, контролирующих корпорацию [16], в том случае, если они хотят сохранить за собой корпоративный контроль.

Выводы

С учетом вышеизложенного, долю в ООО можно рассматривать в нескольких аспектах:

1. Доля как имущественное право требования к обществу. В данном случае рассматривается совокупность имущественных прав требования, выраженных в действительной (фактической) стоимости доли, определяемой по правилам ст. 23 ФЗ «Об ООО».

2. Доля как оформление права участия в хозяйственном обществе. Доля принадлежит участнику ООО, включает весь комплекс корпоративных прав участника ООО: как имущественные, так и неимущественные права.

Определив двойственность правовой природы доли, следует отметить, что допустимость раздела доли зависит от того, в каком аспекте мы ее рассматриваем. Если супруг, претендующий на выдел супружеской доли не планирует стать участником общества, то доля в ООО понимается как стоимостная оценка права, определяемая по правилам ст. 23 ФЗ «Об ООО», или на договорной основе с супругом.

Если супруг при разделе совместно нажитого имущества претендует на вступление в ООО, то необходимо уточнить, возможен ли раздел доли «в натуре». Для определения указанной возможности следует изучить локальные документы общества, включая его устав. Приоритет корпоративного законодательства заключается в невозможности выдела доли в ООО в натуре, с последующим вступлением в общество, даже при условии заявления такого требования, если при этом игнорируются права и законные интересы остальных участников общества.

Таким образом, в качестве критериев допустимости выдела супружеской доли в натуре следует закрепить:

1. Признание доли в качестве совместно нажитого имущества.

2. Определение размера долей (супружеской доли) в составе совместно нажитого имущества (доли в ООО).

3. Установление категории требования супруга, не являющегося участником ООО в отношении доли в обществе (компенсационное или долевое).

4. Проведение анализа локальных актов общества с целью установления допустимости отчуждения доли в ООО путем выдела супружеской доли.

5. Предоставление возможности прохождения процедуры получения согласия на вступление в общество.

6. Вынесение решения о разделе доли «в натуре».

7. Регистрация в ЕГРЮЛ нового участника общества на основании судебного решения.

Предложенный механизм последовательного установления фактических обстоятельств, влияющих на реализацию прав супруга при разделе совместно нажитого имущества в виде доли в ООО, позволит избежать нарушений при вынесении решения по разделу доли в натуре без учета прав и законных интересов участников ООО и самого общества.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Илюшина М. Н. Права супругов на долю в обществе с ограниченной ответственностью: проблемы перехода и оформления // Семейный бизнес в правовом пространстве России : моногр. / ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2020. С. 294—303.

2. Илюшина М. Н. Особенности осуществления перехода прав супругов на долю в ООО: позиции законодательства и судебной практики // Семейный бизнес & качество правовой среды : моногр. / ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2022. С. 280—290.

3. Слепко Г. Е., Стражевич Ю. Н. Правовое регулирование имущественных отношений супругов. М. : Междунар. юрид. ин-т, 2015. 320 с.

4. Шиткина И. С. Правовые позиции Конституционного Суда РФ в корпоративном праве: значение и развитие // Предпринимательское право. 2021. № 1. С. 3—21.

5. Дарькина М. М. Судебная практика о разделе «семейного» бизнеса // Семейный бизнес & качество правовой среды : моногр. / ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2022. С. 474—483.

6. Лескова Ю. Г. Семейный бизнес: к вопросу о межотраслевых связях в предпринимательских и корпоративных отношениях с участием супругов // Семейный бизнес в правовом пространстве России : моногр. / ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2020. С. 317—324.

7. Качалова А. В. Коллизия норм корпоративного и семейного // Законодательство. 2021. № 6. С. 7—17.

8. Артемова А. Н. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: коллизия корпоративного и семейного права // *Respublica Literaria*. 2022. Т. 3. № 3. С. 87—95. DOI: 10.47850/RL.2022.3.3.87-95.

9. Михайлова И. А. Судьба долей в уставном капитале ООО при разделе общего имущества супругов // Семейный бизнес & LegalTech: научные решения для профессиональной предпринимательской деятельности : моногр. / ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2023. С. 343—355.

10. Гусар А. Т. Раздел бизнеса супругов после развода: правовые аспекты // Научный аспект. 2023. № 11. С. 1424—1431.

11. Метов В. Р., Хун Б. М. Основные положения раздела бизнеса при разводе супругов // *Eromen. Global*. 2022. № 32. С. 212—217.

12. Матвеев П. А. Применение Гражданского и Семейного кодексов Российской Федерации при регулировании имущественных отношений супругов при осуществлении деятельности корпоративных организаций // Семейный бизнес & LegalTech: научные решения для профессиональной предпринимательской деятельности : моногр. / ред.: И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2023. С. 333—343.

13. Скоробогатова К. Д. Признание права как корпоративный способ защиты // Молодой ученый. 2021. № 15(357). С. 264—266.

14. Артемьева Н. В. Обзор судебной практики по делам о признании прав на долю в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью // Нотариальный вестник. 2012. № 1. С. 42—56.

15. Кущенко П. С. Раздел долей в бизнесе при разделе общего имущества супругов // Корпоративное право и корпоративные отношения: новеллы и традиции : III Декабр. корпоратив. чтения : сб. тез. докл. Всерос. науч. форума. Новосибирск : Новосиб. гос. ун-т экономики и управления «НИНХ», 2024. С. 66—70.

16. Михальчук Ю., Горева А. Семейно-корпоративные споры: от раздела общего имущества до вмешательства в дела компании // *Цивилистика*. 2021. Т. 1. № 3. С. 120—157.

REFERENCES

1. Ilyushina M. N. The rights of spouses to a share in a limited liability company: problems of transition and registration. *Family Business in the Legal Space of Russia. Monograph*. I. V. Ershova, A. N. Levushkin (eds.). Moscow, Prospekt, 2020. Pp. 294—303. (In Russ.)

2. Ilyushina M. N. Features of the transfer of the rights of spouses to a share in an LLC: positions of legislation and judicial practice. *Family Business & Quality of the Legal Environment. Monograph*. I. V. Ershova, A. N. Levushkin (eds.). Moscow, Prospekt, 2020. Pp. 280—290. (In Russ.)

3. Slepko G. E., Strazhevich Yu. N. Legal regulation of property relations of spouses. Moscow, International Law Institute publ., 2015. 320 p. (In Russ.)

4. Shitkina I. S. The legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation in corporate law: significance and development. *Predprinimatel'skoe pravo = Entrepreneurial law*. 2021;1:3—21. (In Russ.)

5. Darkina M. M. Judicial practice on the section of “family” business. *Family Business & Quality of the Legal Environment. Monograph*. I. V. Ershova, A. N. Levushkin (eds.). Moscow, Prospekt, 2020. Pp. 474—483. (In Russ.)

6. Leskova Yu. G. Family business: on the issue of intersectoral relations in entrepreneurial and corporate relations involving spouses. *Family Business & Quality of the Legal Environment. Monograph*. I. V. Ershova, A. N. Levushkin (eds.). Moscow, Prospekt, 2020. Pp. 317—324. (In Russ.)
7. Kachalova A. V. Conflict between corporate and family law rules. *Zakonodatel'stvo*. 2021;6:7—17. (In Russ.)
8. Artemova A. N. Legal nature of a share in the authorized capital of a limited liability company: a conflict of corporate and family law. *Respublica Literaria*. 2022;3(3):87—95. (In Russ.) DOI: 10.47850/RL.2022.3.3.87-95.
9. Mikhailova I. A. The fate of shares in the authorized capital of an LLC in the division of the common property of spouses. *Family Business & LegalTech: scientific solutions for professional entrepreneurial activity. Monograph*. I. V. Ershova, A. N. Levushkin (eds.). Moscow, Prospekt, 2023. Pp. 343—355. (In Russ.)
10. Gusar A. T. The division of the business of spouses after divorce: legal aspects. *Nauchnyi aspekt*. 2023;11:1424—1431. (In Russ.)
11. Metov V. R., Khun B. M. The main provisions of the business division in the divorce of spouses. *Epomen. Global*. 2022;32:212—217. (In Russ.)
12. Matveev P. A. The application of the Civil and Family Codes of the Russian Federation in the regulation of property relations of spouses in the conduct of corporate organizations. *Family Business & LegalTech: scientific solutions for professional entrepreneurial activity. Monograph*. I. V. Ershova, A. N. Levushkin (eds.). Moscow, Prospekt, 2023. Pp. 333—343. (In Russ.)
13. Skorobogatova K. D. Recognition of law as a corporate way of protection. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2021;15(357):264—266. (In Russ.)
14. Artem`eva N. V. Review of judicial practice in cases of recognition of rights to a share in the authorized capital of limited liability companies. *Notarial'nyi vestnik*. 2012;1:42—56. (In Russ.)
15. Kushchenko P. S. The division of business shares in the division of the common property of spouses. *Korporativnoe pravo i korporativnye otnosheniya: novelly i traditsii = Corporate law and corporate relations: novels and traditions. III December corporate readings. Collection of abstracts of the all-Russian scientific forum*. Novosibirsk, Novosibirsk State University of Economics and Management “NINH” publ., 2024:66—70. (In Russ.)
16. Mikhalechuk Yu., Goreva A. Family and corporate disputes: from the division of common property to interference in the company's affairs. *Tsivilistika*. 2021;1(3):120—157. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 27.06.2024; одобрена после рецензирования 03.08.2024; принята к публикации 12.08.2024.
The article was submitted 27.06.2024; approved after reviewing 03.08.2024; accepted for publication 12.08.2024.