

Научная статья**УДК 378****DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1066****Elena Gennadyevna Malkova**

Candidate of Law,
Associate Professor of the Department
of Humanitarian and Socio-Economic Disciplines,
Northwestern Branch
of the Russian State University of Justice
Saint Petersburg, Russian Federation
e-malkova@mail.ru

Елена Геннадьевна Малькова

канд. юрид. наук,
доцент кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин,
Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия
Санкт-Петербург, Российская Федерация
e-malkova@mail.ru

Nadezhda Nikolaevna Bukina

Lecturer of the Department of General Education Disciplines,
Northwestern Branch
of the Russian State University of Justice
Saint Petersburg, Russian Federation
nadin2007.71@mail.ru

Надежда Николаевна Букина

преподаватель кафедры общеобразовательных дисциплин,
Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия
Санкт-Петербург, Российская Федерация
nadin2007.71@mail.ru

СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧЕНИЕ ДИСКУРСИВНОГО АНАЛИЗА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

5.8.7 — Методология и технология профессионального образования

Аннотация. В статье представлен комплексный анализ содержания и значения дискурсивного подхода в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы. Актуальность исследования обоснована необходимостью поиска междисциплинарных и инновационных средств в методологии современного образования, удовлетворяющих компетентностным установкам в структуре основных профессиональных образовательных программ, а также социальным запросам государства и общества к системе образования. Определено, что финализируемая компетентность специалистов для судебной системы должна включать в себя ряд умений и навыков когнитивно-дискурсивной направленности, заключающихся в способности раскрыть глубинный смысл явлений и процессов, свойственных правовому полю. В связи с этим целесообразность применения дискурсивного анализа в качестве метода обучения при подготовке будущих судебных кадров обосновывается тем, что с его помощью возможно уяснить контекстуальный (ситуационный) подтекст, а следовательно — выйти за рамки узкого представления о праве как о совокупности законодательных норм. Для подтверждения гипотезы о применимости дискурсивного

анализа в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы авторами работы исследуются понятия «дискурс», «профессиональный дискурс», «дискурсивный анализ» и их соотношение. В ходе исследования также определены свойства юридического (судебного) дискурса: институциональность, перформативность, аргументативность, эвиденциальность, интертекстуальность. Указанные понятия и свойства проанализированы в разрезе суждений философской, филологической, правовой и педагогической теории. В стремлении к достижению конкретных результатов авторами составлен план дискурсивного анализа судебного решения как учебного задания. В заключение отмечается, что диалектический анализ входит в актуальный стандарт высококвалифицированной работы в цикле задач судебной деятельности и отвечает динамике развития современных правоотношений, а также вызовам профессии.

Ключевые слова: высшее образование, дискурсивный анализ, интертекстуальность, компетентностный подход, контекстуализм, методология образования, педагогическая герменевтика, судебный дискурс, толкование правовых норм, юридическое образование

Для цитирования: Малькова Е. Г., Букина Н. Н. Содержание и значение дискурсивного анализа в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 395—399. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1066.

Original article

CONTENT AND SIGNIFICANCE OF DISCOURSE ANALYSIS IN THE PROFESSIONAL TRAINING OF SPECIALISTS FOR THE JUDICIAL SYSTEM

5.8.7 — Methodology and technology of vocational education

Abstract. This article presents a comprehensive analysis of the content and significance of the discourse approach in the professional training of specialists for the judicial system. The relevance of the study is justified by the necessity to search for interdisciplinary and innovative means in the methodology of modern education that satisfy the competence-based guidelines

in the structure of the main professional educational programs, as well as the state and society social demands for the education system. It has been determined that the finalized competence of specialists for the judicial system should include several cognitive-discursive skills, comprising the ability to reveal the deeper meaning of phenomena and processes inherent in the legal

field. In this regard, the advisability of using discourse analysis as a teaching method in the preparation of future judicial personnel is justified by the fact that with its help it is possible to understand the contextual (situational) subtext, and therefore go beyond the narrow concept of law as a set of legislative norms. To confirm the hypothesis about the applicability of discourse analysis in the professional training of specialists for the judicial system, the authors examine the concepts of discourse, professional discourse, discourse analysis, and their relationship. The study also determined the properties of legal (judicial) discourse: institutionality, performativity, argumentativeness, evidentiality, intertextuality. These concepts and properties are

analyzed in the context of judgments of philosophical, philological, legal and pedagogical theory. To achieve specific results, the authors have drawn up a plan for discourse analysis of a judicial decision as a learning task. The final part of the study notes that dialectical analysis is a part of the current standard of highly qualified work in the cycle of judicial tasks and meets the dynamics of the development of modern legal relations, as well as the challenges of the profession.

Keywords: higher education, discourse analysis, intertextuality, competence-based approach, contextualism, educational methodology, pedagogical hermeneutics, judicial discourse, interpretation of legal norms, legal education

For citation: Malkova E. G., Bukina N. N. Content and significance of discourse analysis in the professional training of specialists for the judicial system. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;3(68):395—399. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1066.

Введение

Актуальность. Профессиональная подготовка специалистов для судебной системы по своему целеполаганию направлена не просто на реализацию профильных образовательных программ — речь идет о подготовке высококвалифицированных кадров, компетентность которых будет соответствовать актуальным запросам государства и общества [1]. В связи с чрезвычайной динамикой текущих реалий глобальной социосферы, характеризующихся чередой сменяющихся «вызовов современности», архитектура образовательного процесса при подготовке будущих судебных кадров нуждается в пересмотре методологии обучения в сторону междисциплинарных и инновационных подходов, обеспечивающих дальновидную перспективу, закладываемую в финализированную компетентность выпускников.

В качестве одного из эффективных методов обучения при реализации настоящей задачи видится использование специализированного приема — дискурсивного анализа, в рамках которого обучающимся предлагается раскрыть глубокий смысл явлений и процессов, свойственных правовому полю, а значит, следуя теории М. М. Бахтина, «найти ответы на вопросы» [2, с. 312].

Изученность проблемы. В течение XX в. к проблематике дискурса обращалась целая плеяда философов (Х.-Г. Гадамер, Ю. Хабермас, П. Рикер, М. Фуко, Ж. Деррида и др.), фундаментальные труды которых впоследствии составили отдельное направление — учение о герменевтике [3]. Среди работ филологического профиля необходимо обратить внимание на концепцию М. М. Бахтина, в которой обосновывается социальная ответственность индивидов за речевые поступки [2]. В то же время в педагогике утверждается теория личностно-ориентированного профессионального образования В. А. Сластенина [4].

В XXI в. в исследованиях в области педагогики приобретает силу тенденция междисциплинарности [5], что предопределяет поиск новых подходов в профессиональном образовании. Поскольку предложения авторов настоящей статьи устремлены в сторону использования дискурсивного анализа в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы, необходимо отметить монографию Н. Г. Храмовой [6] — одно из наиболее полных современных исследований в области профессионального юридического дискурса.

Целесообразность разработки темы о содержании и значении дискурсивного анализа в качестве метода обучения при подготовке будущих судебных кадров свя-

зывается с тем, что высококвалифицированная работа с юридическим дискурсом предполагает должный уровень сформированности у специалиста компетенций когнитивно-дискурсивной направленности — соответствующая подготовка должна осуществляться на этапе освоения основных профессиональных образовательных программ, однако на сегодняшний день практика применения дискурс-анализа для решения данных задач должным образом не обоснована, что и предопределяет исследовательский интерес к настоящей теме.

Научная новизна состоит в постановке, обосновании и первичном теоретико-практическом подтверждении гипотезы о применимости дискурсивного анализа в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы в качестве междисциплинарного метода обучения, соответствующего актуальным тенденциям в современном образовании.

Целью исследования является комплексный анализ содержания и значения дискурсивного подхода в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- 1) исследовать понятия «дискурс», «профессиональный дискурс», «дискурсивный анализ» и их соотношение;
- 2) выявить и охарактеризовать свойства юридического (судебного) дискурса;
- 3) обосновать применимость дискурсивного анализа в качестве метода обучения в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы;
- 4) составить план дискурсивного анализа судебного решения как учебного задания.

Теоретическая значимость работы определяется разработкой гипотезы о применимости дискурсивного анализа в условиях проектирования и реализации основных профессиональных образовательных программ, направленных на подготовку будущих судебных кадров.

Практическое значение работы определяется получением выводов, обосновывающих применение дискурсивного анализа в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы. Рассматриваемый подход в педагогическом плане способствует формированию у обучающихся группы компетенций когнитивно-дискурсивной направленности, а в практическом преломлении — входит в актуальный стандарт аналитической работы в цикле задач судебной деятельности и отвечает динамике развития современных правоотношений, а также вызовам профессии.

Основная часть

Методология. На протяжении всех этапов исследования использовались общенаучные методы познания (аналитический, индуктивно-дедуктивный и др.). Важную роль сыграло применение средств и способов понимания и интерпретации текстов, совокупно составляющих герменевтический подход. Метод аналогии позволил провести корректное заимствование отдельных концепций применения дискурсивного анализа из сферы филологии в область юриспруденции. Связующим звеном, позволившем обосновать внедрение дискурс-анализа в качестве метода обучения при подготовке специалистов для судебной системы, выступил интегративный подход в педагогике профессионального образования.

Результаты. Следуя ориентирам, заданным федеральными государственными образовательными стандартами нового поколения, одна из главных задач профессиональной подготовки специалистов для судебной системы сводится к необходимости формирования универсальных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций [7, с. 460]. Исходя из совокупной характеристики данных компетенций, представляется возможным выдвинуть гипотезу том, что современное профессиональное образование явным образом акцентировано на раскрытие когнитивно-дискурсивных умений и навыков обучающихся, включая аналитическую работу над профессиональным дискурсом.

Как известно, за буквальным толкованием правовой нормы, с которой работает юрист-профессионал, всегда скрывается контекстуальный (ситуационный) подтекст, без адекватной расшифровки которого невозможно правильное понимание смысла нормы в целом. В связи с этим поддержим трактовку, в соответствии с которой юридический (судебный) дискурс определяется как совокупность элементов системы права, помещенных в контекст мыслительной деятельности и выраженных в конечной (речевой или текстуальной) форме [8, с. 57].

Для выполнения основной цели настоящего исследования предлагаем провести обзор свойств юридического (судебного) дискурса, знание которых является необходимым условием для эффективной реализации метода дискурсивного анализа в профессиональной подготовке специалистов для судебной системы.

• **Институциональность.** Указанное свойство предопределено специализированным (профессиональным) характером юридического дискурса: здесь в коммуникацию вступают статусно определенные по отношению друг к другу лица [6, с. 167], взаимодействующие в рамках правоотношения, т. е. жизненного сценария, урегулированного нормами права. Нормативная урегулированность проявляется, например, в клишированном способе оформления текстов, а также в наличии большого количества формализованных процедур для реализации коммуникативного акта. При этом исследователями отмечается, что судебный дискурс является в высшей степени институциональной разновидностью юридического дискурса [9, с. 150], что находит отражение в профильных законодательных актах, устанавливающих порядок судопроизводства каждого вида. Например, гражданское судопроизводство осуществляется на основании Гражданского процессуального кодекса (далее — ГПК) РФ, регулирующего отношения между участниками судебного разбирательства по гражданскому делу.

• **Перформативность.** Данное свойство таксономически связано с предыдущим, поскольку является факультативным признаком институциональности. Однако в случае с судебным дискурсом оно приобретает перманентную степень выраженности. С терминологической точки зрения представим перформативность как «исполнение театральных или ритуальных речевых действий, материальное воплощение посланий» [10, с. 143]. Классической иллюстрацией рассматриваемого свойства является правило, содержащееся в ч. 2 ст. 158 ГПК РФ, согласно которому участники гражданского процесса обязаны обращаться к судье начиная со слов «Уважаемый суд!», а свои показания и объяснения адресовать судье стоя. Более того, в силу состязательного характера судебного разбирательства его ключевые участники (адвокат, государственный обвинитель) нередко прибегают к инструментам «судебного красноречия», чтобы в выгодном для себя свете воссоздать ясную образность событий, являющихся предметом судебного рассмотрения [11], а также усилить действенность своей аргументации, о чем необходимо выделить отдельный пункт настоящего перечня.

• **Аргументативность.** Филологи однозначно приписывают юридическому дискурсу в целом и судебному дискурсу особенно наличие функционально определенных аргументативных «фреймов», т. е. «смысловых узлов», вокруг которых строится совокупная коммуникативная ситуация в данном поле [12]. Для социально-правовой сферы характерно, что адресат сообщения в процессе реализации своего целеполагания неизменно сталкивается с необходимостью аргументировать собственную позицию, при этом демонстрируя одновременно языковую и правовую компетентность. В рамках судебного разбирательства соответствующая установка приобретает силу обязанности, подтверждение чему находим в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, согласно которой каждая сторона наделяется бременем доказывания всех обстоятельств, которые составляют основу ее позиций.

• **Эвиденциальность.** Данное свойство обеспечивает аргументативную направленность дискурса, грамматически и лексически связано с ним, поскольку является необходимостью указания на источник сведений говорящего относительно сообщаемой им ситуации [13, с. 143]. Для установления обстоятельств дела немаловажно понимать, транслирует ли участник процесса собственный опыт, либо передает какие-либо сведения косвенным образом. Предполагается, что в первом случае поведенная информация включает в себя передачу контекста исходной ситуации, что может иметь решающее значение при оценке доводов сторон. Здесь также находим подтверждение в законе: согласно ч. 1 ст. 69 ГПК РФ свидетельские показания не могут быть отнесены к категории доказательств, если свидетель затрудняется уточнить источник своей осведомленности.

• **Интертекстуальность.** Указанное свойство также является неизменным признаком юридического дискурса, и заключается оно в корреляции правовых текстов (норм, судебных решений, договоров и т.п.) друг с другом с помощью прямых ссылок, а также легальных заимствований каких-либо фрагментов [14, с. 142]. Как представляется, данное явление обеспечивает стабилизирующий эффект для двух важных процессов в построении системы права — иерархичности и кумулятивности. В силу иерархичности в тексте правовых норм обычно используется конструкция «если иное не предусмотрено другим законом», подразумевающая приоритетный характер

последнего. Из кумулятивных соображений интертекстуальность судебного дискурса проявляется в прецедентном ключе, когда тексты судебных решений ссылаются на иные материалы судебной практики — в российской правовой действительности в качестве основы принято опираться на акты высших судебных органов — Верховного и Конституционного судов РФ.

Возвращаясь к педагогическим началам настоящего исследования, авторами приветствуется подход, позволяющий научить обучающихся качественно характеризовать и интерпретировать социально-правовые составляющие специализированного дискурса, что способно обеспечить заметный прирост эффективности при разрешении поставленных перед ними профессиональных задач в будущем [15]. Сопряженным методом здесь может выступать «кейс-метод» [16], с помощью которого инициируется дискурсивный анализ. Например, обучающимся предлагается проанализировать в качестве «кейсов» реальный массив судебных решений, акцентируя внимание на скрытом и/или неявном контексте в их содержании.

В рамках учебного задания *план дискурсивного анализа судебного решения* предлагается разделить на два последовательных комплексных этапа:

1. *Институционально-юридический этап:*

- а) определение участников судебного дела, описание их правового статуса;
- б) рассмотрение порядка производства по делу, обеспечивающего его процессуально-правовую основу;
- в) выявление обстоятельств дела, установленных в ходе судебного разбирательства;
- г) определение круга законодательных норм, составляющих материально-правовую основу при разрешении спорного правоотношения и/или заявленных требований по существу.

2. *Лингво-юридический этап:*

- а) уточнение статусно-ролевых характеристик участников дискурса, влияющих на стратегию их поведения в сложившейся коммуникативной ситуации;
- б) выделение лексических единиц и грамматических структур, являющихся частью обязательных требований к содержанию судебного решения;

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бондарев В. Г. Современное государство и социальная безопасность как важные феномены в подготовке специалистов для судебной системы // Подготовка специалистов для судебной системы в контексте полипарадигмальности : сб. материалов Всерос. круглого стола / под общ. ред. В. Г. Бондарева, Е. П. Цыплаковой. СПб. : Астерион, 2024. С. 6—13.
2. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М. : Искусство, 1979. 424 с.
3. Гадамер Х.-Г. Истина и метод. Основы философской герменевтики / пер. с нем. под общ. ред. Б. Н. Бессонова. М. : Прогресс, 1988. 699 с.
4. Научная школа личностно-ориентированного профессионального образования В. А. Сластенина // Педагогическое образование и наука. 2010. № 8. С. 4—9.
5. Привалов Н. Г., Башмакова Н. И. Новая методология и новые учебники для национальной системы образования в России (от междисциплинарности к системности и нравственности) // Прикладная психология и педагогика. 2023. Т. 8. № 3. С. 15—30.
6. Храмова Н. Г. Теория правового дискурса: базовые идеи, проблемы, закономерности : моногр. Курган : Кург. гос. ун-т, 2010. 396 с.
7. Малькова Е. Г., Букина Н. Н. Герменевтический подход как интегративный метод формирования универсальных компетенций будущих юристов // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 458—463. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.735.
8. Бондарев В. Г., Башмакова Н. И., Снина А. И. Судебный дискурс: генезис и определение понятия // Конфликтология. 2020. Т. 1. № 1. С. 52—65.
9. Ускова Т. В., Викулина М. А. Использование метода дискурсивного анализа во время работы с текстами судебных решений при обучении студентов-юристов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2018. № 6(814). С. 146—157.

в) уяснение ситуационного контекста из обстоятельств дела, а также ознакомление с аргументативной частью дискурса;

г) комплексное (систематическое, грамматическое, логическое) толкование норм права, составляющих мотивировочную часть принятого решения.

Как представляется, описанный двухэтапный план составляет целостный алгоритм решения учебного задания предложенного типа.

Заключение и выводы

По результатам проведенного исследования считаем обоснованным вывод о том, что методология обучения, составляющая основу подготовки специалистов для судебной системы, должна включать дискурсивный анализ, обеспечивающий формирование профессионально ориентированных навыков междисциплинарного и динамического характера.

Дискурсивный анализ позволяет выйти за рамки узкого представления о праве как о совокупности законодательных норм, а о судебном решении — как о текстуальном выражении судейского усмотрения, основанного на соответствующих нормах. Полученные выводы в таком случае будут выражены в обоснованных закономерностях, включающих имплицитный (т. е. скрытый) смысл судебного дискурса.

В ходе работы были успешно выделены и охарактеризованы свойства юридического (судебного) дискурса, а именно: институциональность, перформативность, аргументативность, эвиденциальность, интертекстуальность. Описанные свойства должны учитываться при формировании методологии обучения в структуре профессиональной подготовки специалистов для судебной системы.

Дополнительно определен план дискурсивного анализа судебного решения как учебного задания, который предполагает проведение комплексной работы на двух уровнях: институционально-юридическом и лингво-юридическом.

Таким образом, дискурсивный анализ правовых категорий, явлений и процессов являет собой перспективный подход, позволяющий подготовить высококвалифицированных специалистов, обладающих разносторонним мышлением и способных к эффективному разрешению важнейших задач в профессиональном будущем.

10. Лучинская Е. Н., Сизоненко И. Б. Перформативность судебного дискурса // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2013. № 1(114). С. 142—146.
11. Федорченко Е. А. О лингвокогнитивном моделировании защитительной речи в современном судопроизводстве // Юрислингвистика. 2024. № 31(42). С. 57—62.
12. Серебрякова С. В., Суетина О. Г. Типы аргументативных фреймов, структурирующих тексты судебных решений // Гуманитарные и юридические исследования. 2023. Т. 10. № 1. С. 166—172.
13. Козловский Д. В. Регулятивная эвиденциальность в пространстве рекламного медиадискурса // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Филология. Теория языка. Языковое образование. 2023. № 2(50). С. 141—154.
14. Раkitина С. В. Интертекстуальность в юридических учебно-научных текстах // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. № 4(31). С. 141—145.
15. Самойлова А. А. Профессиональный долг судьи: социально-психологический аспект // Право и правосудие в современном мире : сб. ст. по материалам ежегод. науч. конф. студентов, магистрантов и соискателей / под общ. ред. В. П. Очередько. СПб. : Сев.-Зап. фил. Рос. гос. ун-та правосудия, 2016. Ч. I. С. 335—339.
16. Ерина И. А., Черкашина С. П., Лапшин В. А. Кейс-метод как ведущая технология формирования коммуникативной компетентности // Мир науки, культуры, образования. 2022. № 2(93). С. 266—268.

REFERENCES

1. Bondarev V. G. The modern state and social security as important phenomena in the training of specialists for the judicial system. *Podgotovka spetsialistov dlya sudebnoi sistemy v kontekste poliparadigmnoy nosti = Training of specialists for the judicial system in the context of polyparadigmality. Proceedings of the all-Russian round table*. V. G. Bondarev, E. P. Tsyplakova (eds.). Saint Petersburg, Asterion, 2024:6—13. (In Russ.)
2. Bakhtin M. M. Aesthetics of verbal creativity. Moscow, Iskusstvo, 1979. 424 p. (In Russ.)
3. Gadamer H.-G. Truth and method. Fundamentals of philosophical hermeneutics. B. N. Bessonova (ed. of transl. from German). Moscow, Progress, 1988. 699 p. (In Russ.)
4. Scientific school of personality-oriented professional education of V. A. Slavenin. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka = Pedagogical education and science*. 2010;8:4—9. (In Russ.)
5. Privalov N. G., Bashmakova N. I. New methodology and new textbooks for the national education system in Russia (from interdisciplinarity to systematicity and morality). *Prikladnaya psihologiya i pedagogika = Applied Psychology and Pedagogy*. 2023;8(3):15—30. (In Russ.)
6. Khramtsova N. G. Theory of legal discourse: basic ideas, problems, patterns. Monograph. Kurgan, Kurgan State University publ., 2010. 396 p. (In Russ.)
7. Malkova E. G., Bukina N. N. Hermeneutical approach as an integrative method of forming future lawyers' universal competences. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2023;3(64):458—463. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.735.
8. Bondarev V. G., Bashmakova N. I., Sinina A. I. Judicial discourse: genesis and definition of the concept. *Konfliktologiya = Conflictology*. 2020;1(1):52—65. (In Russ.)
9. Uskova T. V., Vikulina M. A. Using the method of discourse analysis while working with texts of court decisions when teaching law students. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obrazovanie i pedagogicheskie nauki = Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Education and pedagogical sciences*. 2018;6(814):146—157. (In Russ.)
10. Luchinskaya E. N., Sizonenko I. B. Performativity of judicial discourse. *Vestnik Aдыгейского gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Filologiya i iskusstvovedenie = Bulletin of the Aдыgea State University. Series 2: Philology and art history*. 2013;1(114):142—146. (In Russ.)
11. Fedorchenko E. A. On linguocognitive modeling of defensive speech in modern legal proceedings. *Yurilingvistika = Jurislinguistics*. 2024;31(42):57—62. (In Russ.)
12. Serebryakova S. V., Suetina O. G. Types of argumentative frames structuring the texts of judicial decisions. *Gumanitarnye i yuridicheskie issledovaniya = Humanitarian and legal studies*. 2023;10(1):166—172. (In Russ.)
13. Kozlovsky D. V. Regulatory evidentiality in the space of advertising media discourse. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filologiya. Teoriya yazyka. Yazykoe obrazovanie = Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Philology. Theory of language. Language education*. 2023;2(50):141—154. (In Russ.)
14. Rakitina S. V. Intertextuality in legal educational and scientific texts. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii = Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2014;4(31):141—145. (In Russ.)
15. Samoilova A. A. Professional duty of a judge: socio-psychological aspect. *Pravo i pravosudie v sovremennom mire = Law and justice in the modern world. Proceedings of the annual scientific conference of students, undergraduates and applicants*. V. P. Ocheredko (ed.). Saint Petersburg, Northwestern Branch of the Russian State University of Justice publ., 2016;1:335—339. (In Russ.)
16. Eрина I. A., Cherkashina S. P., Lapshin V. A. Case method as a leading technology for developing communicative competence. *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya = World of science, culture, education*. 2022;2(93):266—268. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 14.06.2024; одобрена после рецензирования 27.07.2024; принята к публикации 05.08.2024.
The article was submitted 14.06.2024; approved after reviewing 27.07.2024; accepted for publication 05.08.2024.