

**Научная статья****УДК 371.3****DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1045****Vera Vladimirovna Korshunova**

Candidate of Pedagogy, Associate Professor,  
Vice-Rector,  
Krasnoyarsk Regional Institute for Advanced Training  
and Professional Retraining of Education Workers  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
korshunova@kipk.ru

**Aleksey Nikolayevich Abramov**

Lecturer of the Center  
for Distance Education Technologies,  
Krasnoyarsk Regional Institute for Professional Development  
and Retraining of Education Workers  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
abramov@kipk.ru

**Yulia Viktorovna Shneider**

Lecturer of the Center  
for Distance Education Technologies,  
Krasnoyarsk Regional Institute for Professional Development  
and Retraining of Education Workers  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
shnyder@kipk.ru

**Sergey Vitalievich Bortnovsky**

Candidate of Engineering,  
Head of the Department of Technology and Entrepreneurship  
of the Institute of Mathematics, Physics and Informatics,  
Krasnoyarsk State Pedagogical University  
named after V. P. Astafyev  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
bort\_sv@mail.ru

**Daria Sergeevna Korshunova**

Student of the Department of Technology and Entrepreneurship,  
field of training 44.03.01 — Pedagogical education,  
Krasnoyarsk State Pedagogical University  
named after V. P. Astafyev  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
wera7@mail.ru

**Вера Владимировна Коршунова**

канд. пед. наук, доцент,  
проректор,  
Красноярский краевой институт повышения квалификации  
и профессиональной переподготовки работников образования  
Красноярск, Российская Федерация  
korshunova@kipk.ru

**Алексей Николаевич Абрамов**

преподаватель центра дистанционных  
образовательных технологий,  
Красноярский краевой институт повышения квалификации  
и профессиональной переподготовки работников образования  
Красноярск, Российская Федерация  
abramov@kipk.ru

**Юлия Викторовна Шнайдер**

преподаватель центра дистанционных  
образовательных технологий,  
Красноярский краевой институт повышения квалификации  
и профессиональной переподготовки работников образования  
Красноярск, Российская Федерация  
shnyder@kipk.ru

**Сергей Витальевич Бортновский**

канд. техн. наук,  
заведующий кафедрой технологии и предпринимательства  
Института математики, физики и информатики,  
Красноярский государственный педагогический университет  
им. В. П. Астафьева  
Красноярск, Российская Федерация  
bort\_sv@mail.ru

**Дарья Сергеевна Коршунова**

студент кафедры технологий и предпринимательства,  
направление подготовки 44.03.01 — Педагогическое образование,  
Красноярский государственный педагогический университет  
им. В. П. Астафьева  
Красноярск, Российская Федерация  
wera7@mail.ru

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ: РОЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА В УЛУЧШЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

5.8.1 — Общая педагогика, история педагогики и образования

**Аннотация.** В статье подробно описывается практический опыт Красноярского края по реализации основной региональной идеи построения единого образовательного пространства в рамках федерального проекта «Школа Минпросвещения России». Рассматривается актуальность создания единого образовательного пространства как ключевого фактора, способствующего развитию образования и экономическому росту региона. Обсуждается необходимость трансформации сферы образования для успешной адаптации к современным вызовам, а также для обеспечения качественного образования для всех граждан, независимо от их места проживания и социально-экономического статуса. Построена возможная модель сетевого взаимодействия школы-флагмана с другими образовательными и

общественными организациями. Особое внимание уделяется детальному анализу результатов прохождения образовательными организациями самодиагностики на соответствие статусу «Школа Минпросвещения России». Выявлена положительная динамика образовательных организаций, которые улучшили свои показатели с уровня «ниже базового» до среднего и высокого уровней. Описаны наиболее успешные практики: Южного образовательного округа — развитие математического образования в центральном округе Красноярского края, направленное на разработку и внедрение программы повышения качества математического образования в основной и начальной школе, а также на профессиональный рост учителей математики; Восточного образовательного округа — расширение образовательного

процесса за пределы стен образовательной организации с целью создания единого образовательного пространства; Центрального образовательного округа — формирование единого пространства для проектной и исследовательской деятельности, с созданием базовых школ, направленных на развитие функциональной грамотности обучающихся. В статье также обсуждаются перспективы внедрения новых образовательных технологий и методик, а также

роль профессионального развития педагогов в обеспечении устойчивости и качества образовательного процесса в рамках проекта «Школа Минпросвещения России».

**Ключевые слова:** образование, региональный опыт, единое образовательное пространство, инновации в образовании, образовательные ресурсы, федеральный проект «Школа Минпросвещения России», качество образования, вектор развития образования, инициативы, успех каждого ребенка

**Для цитирования:** Коршунова В. В., Абрамов А. Н., Шнайдер Ю. В., Бортновский С. В., Коршунова Д. С. Образовательное региональное пространство Красноярского края: роль сотрудничества в улучшении образовательных результатов // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 3(68). С. 423—429. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1045.

## Original article

### EDUCATIONAL REGIONAL SPACE OF THE KRASNOYARSK TERRITORY: THE ROLE OF COOPERATION IN IMPROVING LEARNING OUTCOMES

#### 5.8.1 — General pedagogy, history of pedagogy and education

**Abstract.** The article describes in detail the practical experience of the Krasnoyarsk Territory in implementing the main regional idea of building a unified educational space within the framework of the federal project “School of the Ministry of Education of Russia”. The relevance of creating a unified educational space is considered as a key factor promoting the development of education and economic growth of the region. The need to transform the education sector to successfully adapt to modern challenges, as well as to ensure quality of education for all citizens, regardless of their place of residence and socio-economic status, is discussed. A possible model of network interaction between the flagship school and other educational and public organizations is constructed. Particular attention is paid to a detailed analysis of the results of educational organizations undergoing self-diagnosis for compliance with the status of “School of the Ministry of Education of Russia”. The positive dynamics of educational organizations are identified, which have improved their performance from the “below basic” level to the average and high levels. The most successful practices are described: Southern Educational District — development of mathematics educa-

tion in the central district of the Krasnoyarsk Territory, aimed at developing and implementing a program to improve the quality of mathematics education in basic and primary schools, as well as at the professional growth of mathematics teachers; Eastern Educational District — expansion of the educational process beyond the walls of the educational organization in order to create a unified educational space; Central Educational District — the formation of a unified space for project and research activities, with the creation of basic schools aimed at developing the functional literacy of students. The article also discusses the prospects for the introduction of new educational technologies and methods, as well as the role of professional development of teachers in ensuring the sustainability and quality of the educational process within the framework of the “School of the Ministry of Education of Russia” project.

**Keywords:** education, regional experience, common educational space, innovations in education, educational resources, federal project “School of the Ministry of Education of Russia”, quality of education, vector of education development, initiatives, success of each child

**For citation:** Korshunova V. V., Abramov A. N., Shnaider Yu. V., Bortnovsky S. V., Korshunova D. S. Educational regional space of the Krasnoyarsk Territory: the role of cooperation in improving learning outcomes. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;3(68):423—429. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1045.

#### Введение

**Актуальность темы.** В контексте современных вызовов, которые требуют обеспечить качественное образование для всех граждан страны, вне зависимости от их места проживания и социально-экономического статуса. Образование становится ключевым фактором развития человеческого капитала и экономического роста регионов. Трансформация сферы образования является необходимым условием для адаптации к новым реалиям, стоящим перед обществом и экономикой. Развитие единого образовательного пространства позволяет создать условия, обеспечивающие каждому ученику возможность проявить свои природные задатки и достичь успеха в выбранном виде деятельности [1].

Качественное образование является фундаментом для устойчивого экономического развития региона. Создание единого образовательного пространства способствует подготовке квалифицированных кадров, что в перспективе положительно влияет на экономическое развитие и конкурентоспособность региона [2]. Поскольку каждый регион

обладает своими уникальными особенностями и культурными традициями, которые могут обогащать образовательный процесс, важно учитывать и интегрировать эти особенности в единое образовательное пространство, создавая тем самым более разнообразные и инклюзивные практики.

Региональные инициативы могут стать основой для разработки эффективных методик и технологий, которые затем могут быть масштабированы на федеральном уровне. Все эти условия актуализируют представления и обсуждения опыта регионов в построении единого образовательного пространства.

**Изученность проблемы.** Изученность проблемы построения единого образовательного пространства в региональной системе обучения находится на этапе активного исследования. В частности, выявлены противоречия между тенденцией к единству в российском образовательном пространстве [3—5] и отсутствием четких методологических принципов для его формирования. Также отмечается относительная изученность принципа гармонизации [6; 7],

непрерывности [8] и недостаток внимания к принципу взаимодополнения [9—11], что подчеркивает актуальность исследований в этой области [12].

**Целесообразность разработки темы.** Несмотря на значительный вклад исследователей и специалистов, до настоящего времени слабой изученной остается проблема качественного построения единого образовательного процесса. Слабо отражены исследования и материалы работ по представлению и анализу регионального опыта построения данного пространства. Недостаточность теоретической разработанности данной проблематики определяет актуальность выбранной темы, целей и задач работы.

**Научная новизна.** Научная новизна данной работы состоит в том, что в ней впервые представлен анализ направлений развития в рамках реализации проекта «Школа Минпросвещения России» и систематизация опыта Красноярского края по созданию единого образовательного пространства.

**Цель исследования** — предъявление и обсуждение опыта по построению единого образовательного пространства реализуемого в рамках модели партнерства образовательных организаций различного уровня. Реализация цели исследования потребовала решения следующих ключевых задач: систематизация, анализ и интерпретация полученного опыта успешного создания образовательного пространства в концепции проекта «Школа Минпросвещения России» на примере муниципалитетов Красноярского края.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в анализе условий и факторов, объясняющих взаимодействие участников образовательного процесса и государства в рамках реализации проекта «Школа Минпросвещения России».

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что результаты анализа могут послужить для комплексного обзора выполнения показателей федерального проекта «Школа Минпросвещения России» в дальнейшем.

### Основная часть

**Методология.** Основу исследования составили преимущественно работы отечественных ученых, применялись математико-статистические методы, метод анализа результатов, логический подход.

Концепция проекта «Школа Минпросвещения России» направлена на содействие построению единого образовательного пространства на основе единых требований к школьному климату, образовательной и воспитательной среде, а также различных видах деятельности обучающегося как в образовательном процессе, так и за его пределами [13]. Идеология проекта состоит в обеспечении открытости школ, реализованной на принципах сетевого взаимодействия с другими организациями муниципалитета и партнерстве с бизнесом, властью и производственным сектором.

А. М. Новиков характеризует образовательное пространство как совокупность всех субъектов и объектов, прямо или косвенно участвующих в образовательных процессах, либо заинтересованных в них, либо влияющих на них [7]. В данном контексте учебный процесс организуется таким образом, чтобы предоставить учащимся возможность выбирать, исходя из их индивидуальных потребностей и особенностей. Таким образом образовательное пространство, способствует разностороннему развитию личности, ее потенциала и таланта в различных аспектах [14].

Успешный опыт Красноярского края предполагает реализацию идеи взаимодействия ключевых условий магистральных направлений проекта «Школа Минпросвещения России». Идея образовательного пространства на основе сетевого взаимодействия ориентирована на представление выбора образовательной стратегии каждому ученику для удовлетворения образовательного запроса с учетом индивидуальных предпочтений.

**Результаты.** В качестве контрольной точки для общеобразовательных организаций выступает процедура автоматизированной самодиагностики, которая определяет достижение уровня соответствия школ критериям проекта. Анализ проводимых управленческих решений позволяет провести корректировку управленческой и образовательной деятельности для выстраивания комфортной образовательной среды. Однако не все школы имеют равные возможности для обучения своих учеников. Сетевое взаимодействие между школами разного уровня успешности позволяет преодолеть неравенство в доступе к качественному образованию, обеспечивая тем самым более высокий уровень подготовки учащихся вне зависимости от изначальных условий обучения. Такое взаимодействие подразумевает обмен ресурсами, опытом и лучшими практиками между школами. Это позволяет менее успешным школам использовать опыт и знания школ-флагманов для улучшения качества образования своих учеников, а школы-флагманы используют ресурсы для развития сотрудничества и партнерства (рис. 1).



Рис. 1. Модель взаимодействия школы-флагмана с другими школами

Данная система предполагает создание сети сотрудничества между школами, где успешные школы выступают как центральный элемент в роли наставников для менее успешных. Школы с высокими результатами могут служить примером эффективного управления и организации учебного процесса, а их опыт и практики могут быть адаптированы и применены для улучшения работы управленческих команд в других образовательных учреждениях. Например, внедрение программ внеурочной деятельности, таких как индивидуальные проекты и исследовательская деятельность, позволяет школам-флагманам делиться своими инновационными подходами и методиками с другими образовательными учреждениями.

Под сетевым взаимодействием мы понимаем такую форму сотрудничества между двумя и более партнерами, в рамках которой образовательные учреждения предоставляют

образовательные ресурсы и горизонтальные связи друг другу с целью повышения результативности и эффективности обучения [15].

Сетевое взаимодействие позволяет не только улучшить качество образования в отдельных школах, но и способствует формированию единого образовательного пространства, где лучшие практики становятся доступными для всех участников образовательного процесса.

Создание модели взаимодействия образовательных учреждений муниципалитетов Красноярского края, распространяя успешные практики и опыт, что в итоге приведет к выравниванию образовательных результатов среди всех школ.

сотрудничества между школами, направленной на повышение качества образования и достижение равных возможностей для всех учащихся (рис. 2). Это достигается через создание опорных школ по различным направлениям деятельности (математическое образование, естественно-научное, гуманитарное и т. д.), которые будут служить центрами апробации и внедрения новых методик и подходов в обучении. Опорные школы станут своего рода «маяками» для остальных учебных заведений муниципалитетов Красноярского края, распространяя успешные практики и опыт, что в итоге приведет к выравниванию образовательных результатов среди всех школ.

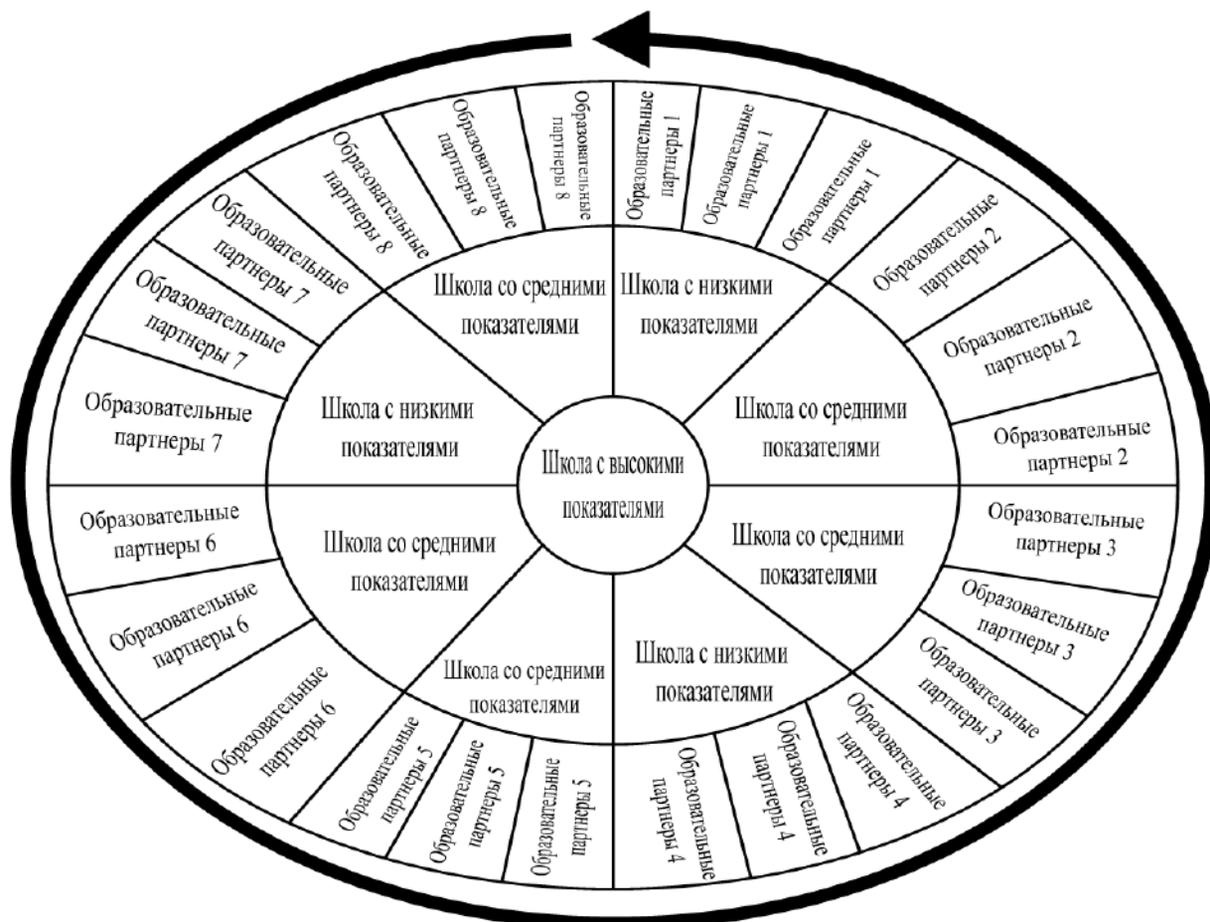


Рис. 2. Пример модели сетевого взаимодействия школы флагмана с образовательными партнерами

Реализация модели базируется на принципах открытости школ к взаимодействию с другими образовательными организациями, муниципалитетами, бизнесом и властью. Это способствует формированию единого образовательного пространства, где лучшие практики становятся доступными для всех участников образовательного процесса. Для успешной реализации модели необходимо наличие четкой поддержки и координации со стороны региональных и муниципальных органов управления образованием.

Сегодня система образования Красноярского края состоит из 61 муниципальной системы образования и насчитывает 847 образовательных организаций без учета филиалов. В процессе самодиагностики принимают участие все школы края, что составляет 100 % реализации федерального показателя по охвату.

Стоит отметить, что самодиагностика 2024 г. предполагает 21 вариант для различных категорий школ. Относительно выбора для прохождения автоматической

самодиагностики можно зафиксировать факт того, что 772 школы имеют в контингенте обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее — ОВЗ), что составляет 96,5 %, в 28 школах (3,5 %) такие обучающиеся отсутствуют. По результатам анализа образовательные организации можно кластеризировать и представить уровневую составляющую школ Красноярского края (рис. 3).

Из диаграмм видно, что большая часть образовательных организаций демонстрируют средний уровень соответствия. На наш взгляд, поскольку 70 % учебных заведений находятся на среднем уровне, важно сосредоточиться на стратегиях и методах, которые могут помочь этим учреждениям перейти на высокий уровень. В школах, где обучаются дети с ОВЗ, преобладает средний уровень. При этом в школах, где нет детей с ОВЗ, отсутствует высокий уровень. Детализация прохождения уровневой самодиагностики подробно представлена в таблице.

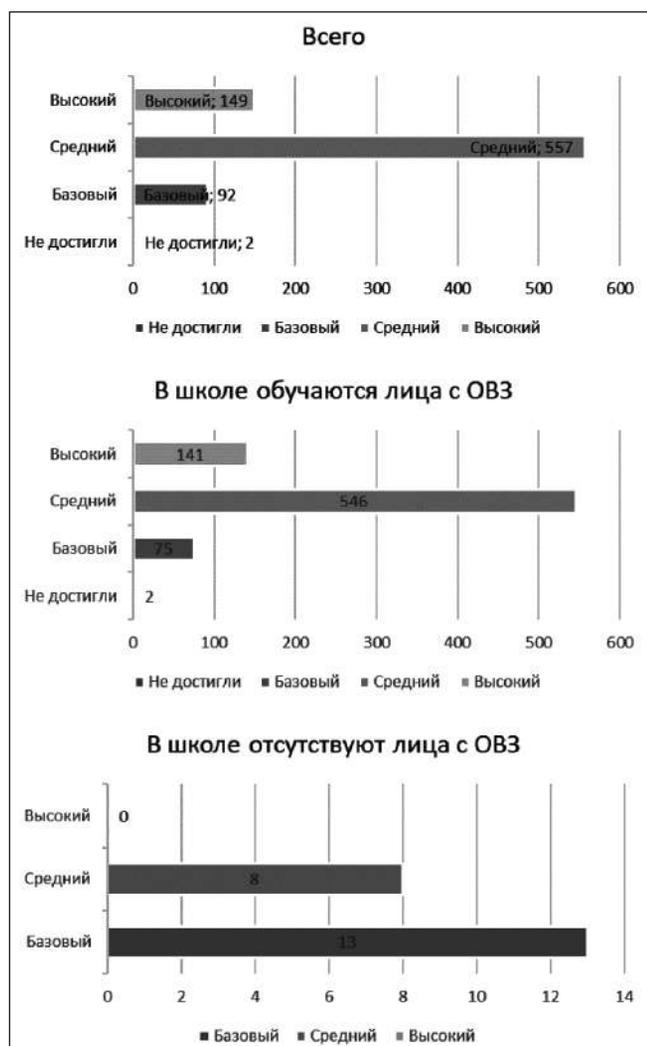


Рис. 3. Результаты прохождения общеобразовательной организацией процедуры автоматизированной самодиагностики

#### Результаты автоматизированной самодиагностики в муниципалитетах

Образовательный округ	Всего школ	Уровень							
		Не достигли		Базовый		Средний		Высокий	
		2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
Западный	121	7	0	24	12	81	85	9	24
Приенисейский	62	12	1	14	4	30	44	6	13
Южный	129	28	0	33	17	61	96	7	16
Восточный	178	23	1	46	17	96	130	13	30
Северный	106	21	0	22	23	49	58	14	25
Центральный	204	17	0	39	19	123	144	25	41
Всего	800	108	2	178	92	440	557	74	149

КОМ выступает основанием для дальнейших исследований педагогических практик и актуализации программ развития в региональном образовательном пространстве на принципах кооперации. КОМ школьных команд способствует усилению позиции профессионального развития и интеграции образовательных инициатив для улучшения качества образования.

Так, в качестве стратегии центрального округа Красноярского края было определено разработать стратегию, направленную на совершенствование математическо-

го образования учащихся городских школ. Комплексная задача при этом звучала, как разработать и внедрить программу повышения качества математического образования в основной и начальной школе, но при этом обеспечивала профессиональный рост учителей математики через организацию деятельностных форм и методов обучения с учетом индивидуальных дефицитов педагогов. Несмотря на значительные улучшения результатов итоговой аттестации, наблюдается тенденция к снижению уровня сформированности ключевых умений. Одну из причин можно выделить

В таблице очевидна положительная динамика выхода с уровня «ниже базового» и улучшение в достижении образовательными организациями, среднего и высокого уровней. Наиболее значительное улучшение наблюдается в Южном, Восточном и Центральном образовательных округах, где количество образовательных организаций, не достигших базового уровня, было сведено к нулю. Прирост среднего уровня составил: в Южном — 57,4 %, в Восточном — 35,4 % и в Центральном — 17,1 %, — а высокого уровня: в Южном — 128,6 %, в Восточном — 130,8 % и в Центральном — 64,0 %.

Общее повышение среднего и высокого уровня во всех округах говорит о положительной динамике, что указывает на эффективность управленческих инициатив в части выстраивания партнерства и формирования единого образовательного пространства. Отметим, что каждая система муниципального образования имеет согласованный с Министерством образования края паспорт развития, актуализация которого проводится каждый год в рамках краевой школы управления.

Также стоит подчеркнуть, что программы развития школ в данный период актуализируются относительно выявленных дефицитов самодиагностики и после августовского педагогического совета 2024 г. будут согласованы в муниципалитетах и утверждены директором образовательной организации. Понимание и принятие того факта, что программа развития является коллективным замыслом школьной команды от самого начала ее проектирования до процесса реализации и достижения показателей, то практика выстраивания коллективного образовательного маршрута школьной команды (далее — КОМ) подтверждает свою эффективность. Проектирование КОМ на основе коллективного замысла школьной команды ориентировано на достижение общих целей по выстраиванию кооперации как с представителями образования, так и производства, совместности в замасливание и проведении образовательных событий и планированию мероприятий урочной и внеурочной деятельности под миссию программы развития.

недостаточную готовность педагогов к реализации деятельностных педагогических технологий.

Восточный округ предполагает, что расширение образовательного процесса за пределы образовательной организации позволит создать единое образовательное пространство как среду развития личностного потенциала участников образования с определенными показателями социальной активности что даст возможность достижения образовательных результатов через изменение модели методической службы и системы управления. Объединение ресурсов градообразующего предприятия и школ города будет способствовать росту качества технического образования выпускников, как следствие развитие кадрового потенциала.

Южный округ ставит перед собой цель формирования единого пространства проектной и исследовательской деятельности с созданием базовых школ для формирования функциональной грамотности обучающихся. Благодаря слаженной работе инициативного коллектива каждой школы и администрации была разработана и реализована программа внеурочной деятельности «Итоговый индивидуальный проект».

### Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Во-первых, как показала процедура автоматизированной самодиагностики, школы могут более точно оценивать свои достижения и области, требующие улучшения. Это

подчеркивает важность мониторинга и оценки для обеспечения высокого уровня образовательного процесса и понимание ситуации в образовательном учреждении.

Во-вторых, анализ управленческих решений продемонстрировал, что корректировка управленческой и образовательной деятельности на основе объективных данных способствует созданию комфортной образовательной среды. Особо стоит отметить, что школы, использующие сетевое взаимодействие, значительно выигрывают в качестве образовательных услуг. Кроме того, выявлено, что сетевое взаимодействие между школами разного уровня успешности помогает преодолевать неравенство в доступе к качественному образованию. Обмен ресурсами и лучшими практиками между школами позволяет менее успешным школам адаптировать опыт школ-флагманов для улучшения качества образования своих учеников.

Таким образом, для решения задачи формирования и развития единого образовательного пространства Российской Федерации предусмотрены и реализуются серьезные меры. Одной из них является национальный проект «Образование», который представляет собой системный документ, включающий федеральный проект «Школа Минпросвещения России». Этот проект определяет стратегию системных трансформаций сферы образования с выраженной необходимостью своевременной реакции на изменение осуществления педагогической деятельности и проведение анализа и поиска решений, адекватных современным реалиям на уровне муниципалитета и региона.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Самарханова Э. К. Создание единого образовательного пространства в контексте реформирования и модернизации отечественного образования // *Образование и наука*. 2006. № 1. С. 15—20.
2. Иванова С. В., Иванов О. Б. Образовательное пространство как модус образовательной политики. М. : Русское слово — учебник, 2020. 158 с.
3. Иванова С. В., Бебенина Е. В. Рейтинговый подход к изучению образовательного пространства // *Ценности и смыслы*. 2017. № 5. С. 8—19.
4. Иванов О. Б., Иванова С. В. Особенности формирования образовательного пространства в постиндустриальную эпоху // *Образование через всю жизнь: Непрерывное образование в интересах устойчивого развития: материалы 13-й международной конф. : в 2 ч. СПб. : Ленингр. гос. ун-т им. А. С. Пушкина, 2015. Вып. 13. Ч. 2. С. 47—51.*
5. Ильченко О. А. Организационно-педагогические условия разработки и применения сетевых курсов в учебном процессе: На примере подготовки специалистов с высшим образованием : дис. ... канд. пед. наук. М., 2002. 193 с.
6. Вульфсон Б. Л. Образовательное пространство на рубеже веков. М. : Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та, 2006. 231 с.
7. Новиков А. М. Педагогика: словарь системы основных понятий. М. : Издат. центр ИЭТ, 2013. 267 с.
8. Островерх О. С. Тихомирова А. В. Соучастное проектирование образовательного пространства новой школы // *Вопросы образования*. 2021. № 3. С. 260—283. DOI: 10.17323/1814-9545-2021-3-260-283.
9. Шендрик И. Г. Проектирование образовательного пространства субъекта учебно-профессиональной деятельности : дис. ... д-ра пед. наук. Екатеринбург, 2006. 401 с.
10. Ульянова И. В. Педагогика XXI века : моногр. М. : Моск. ун-т МВД России им. В. Я. Кикотя, 2017. 296 с.
11. Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М. : Смысл, 2001. 365 с.
12. Кашаев А. А. Гармонизация и взаимодополнение как принципы формирования единого методического пространства региональной системы общего образования // *Современные проблемы науки и образования*. 2023. № 3. DOI: 10.17513/spno.32647.
13. Снегирева Т. В., Солодкова Е. А. Актуальные аспекты регионального сопровождения проекта «Школа Минпросвещения России» в контексте принятия инноваций в системе образования // *Научно-методическое обеспечение оценки качества образования*. 2023. № 2(18). С. 13—23.
14. Коршунова В. В., Бортновский С. В., Коршунова Д. С., Шнайдер Ю. В. Красноярский краевой опыт реализации федерального проекта «Школа Минпросвещения России» на основе модели партнерства «Школа-муниципалитет-ИПК-СПО-ВО» // *Развитие региональных кластеров непрерывного образования педагогических кадров : материалы II Междунар. Пед. форума Енис. Сибири*. Красноярск : Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева, 2023. С. 95—101.
15. Белова Е. Н. Становление и развитие сетевой самообучающейся организации : моногр. Красноярск : Литера-Принт, 2020. 412 с.

## REFERENCES

1. Samerkhanova E. K. Creation of a unified educational space in the context of reform and modernization of domestic education. *Obrazovanie i nauka = Education and Science*. 2006;1:15—20. (In Russ.)
2. Ivanova S. V., Ivanov O. B. Educational space as a mode of educational policy. Moscow, Russkoe slovo — uchebnyk, 2020. 158 p. (In Russ.)
3. Ivanova S. V., Bebenina E. V. Rating approach to the study of educational space. *Tsenosti i smysly = Values and meanings*. 2017;5:8—19. (In Russ.)
4. Ivanov O. B., Ivanova S. V. Features of the formation of educational space in the post-industrial era. *Obrazovanie cherez vsyu zhizn': Nepreryvnoe obrazovanie v interesakh ustoichivogo razvitiya = Education throughout life: Continuous education in the interests of sustainable development. Proceedings of the 13th international conference*. Saint Petersburg, Pushkin Leningrad State University publ., 2015;13(2):47—51. (In Russ.)
5. Il'chenko O. A. Organizational and pedagogical conditions for the development and application of online courses in the educational process: On the example of training specialists with higher education. Diss. of the Cand. of Pedagogy. Moscow, 2002. 193 p. (In Russ.)
6. Vul'fson B. L. Educational space at the turn of the century. Moscow, Moscow Psychological and Social Institute publ., 2006. 231 p. (In Russ.)
7. Novikov A. M. Pedagogy: dictionary of the system of basic concepts. Moscow, Institute of Effective Technologies publ., 2013. 267 p. (In Russ.)
8. Ostroverkh O., Tikhomirova A. Participatory Design of New School Learning Environments. *Voprosy obrazovaniya = Educational Studies Moscow*. 2021;3:260—283. (In Russ.) DOI: 10.17323/1814-9545-2021-3-260-283.
9. Shendrik I. G. Designing the educational space of the subject of educational and professional activity. Diss. of the Doct. of Pedagogy. Ekaterinburg, 2006. 401 p. (In Russ.)
10. Ul'yanova I. V. Pedagogy of the XXI century. Monograph. Moscow, V. Y. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs Russia publ., 2017. 296 p. (In Russ.)
11. Yasvin V. A. Educational environment: from modeling to design. Moscow, Smysl, 2001. 365 p. (In Russ.)
12. Kashaev A. A. Harmonization and complementarity as the principles of the formation of a single methodological space of the regional system of general education. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*. 2023;3. (In Russ.) DOI: 10.17513/spno.32647.
13. Snegireva T. V., Solodkova E. A. Relevant aspects of regional support of project “School of the Ministry of Education of the Russian Federation” in the context of innovations admission in education system. *Nauchno-metodicheskoe obespechenie otsenki kachestva obrazovaniya = Scientific and methodical provision to assessment the education quality*. 2023;2(18):13—23. (In Russ.)
14. Korshunova V. V., Bortnovsky S. V., Korshunova D. S., Schneider Yu. V. Krasnoyarsk regional experience of implementing the federal project “School of the Ministry of Education of Russia” on the basis of the partnership model “School-municipality-IAT-SVE-HE”. *Razvitie regional'nykh klasterov nepreryvnogo obrazovaniya pedagogicheskikh kadrov = Development of regional clusters for continuous education of teaching staff. Proceedings of the II international pedagogical forum of Yenisei Siberia*. Krasnoyarsk, Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev publ., 2023:95—101. (In Russ.)
15. Belova E. N. Formation and development of a network self-learning organization. Monograph. Krasnoyarsk, Litera-Print, 2020. 412 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.06.2024; одобрена после рецензирования 12.07.2024; принята к публикации 25.07.2024.  
The article was submitted 10.06.2024; approved after reviewing 12.07.2024; accepted for publication 25.07.2024.