

Научная статья
УДК 347.78
DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1675

Anton Gennadievich Bydantsev
Postgraduate of the Department of Civil Law,
field of training
40.06.01 — Jurisprudence,
Perm State
National Research University
Perm, Russian Federation
cool.fynjy2002@yandex.ru

Антон Геннадьевич Быданцев
аспирант кафедры гражданского права,
направление подготовки
40.06.01 — Юриспруденция,
Пермский государственный
национальный исследовательский университет
Пермь, Российская Федерация
cool.fynjy2002@yandex.ru

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА ЦИТИРОВАНИЯ КАК ОГРАНИЧЕНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО АВТОРСКОГО ПРАВА В СОВРЕМЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. Статья посвящена теоретическому осмыслению института цитирования как правомерного ограничения исключительного авторского права в контексте современной юридической философии. Цель работы — обосновать экономическую рациональность ст. 1274 Гражданского кодекса РФ через синтез философско-правового и экономического подходов. Исследование выполнено с использованием диалектического, сравнительно-правового, формально-юридического методов, а также метода экономического анализа права. В работе сопоставлены естественно-правовая традиция (Дж. Локк, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель) и утилитаристский подход (И. Бентам, Р. Познер) к обоснованию авторского права. На основе теоремы Р. Коуза, концепции транзакционных издержек и классификации правовых режимов Г. Калабреззи и А. Д. Меламеда обосновано, что цитирование представляет собой «провал рынка», когда издержки на согласование использования каждого фрагмента многократно превышают ценность разрешения. Установлено, что законодатель, закрепляя свободу цитирования в ст. 1274 Граждан-

ского кодекса РФ, принудительно переводит данный способ использования из режима *property rule* в режим *liability rule* с нулевой компенсацией. Философское обоснование такого решения впервые выводится из гегелевской диалектики, где цитирование предстает как момент «снятия» абсолютного права автора ради общего блага. Доказано, что предлагаемый подход обеспечивает единство экономических и социально-правовых начал в регулировании цитирования, восполняя пробелы в существующих правоприменительных критериях. Научный вклад работы состоит в развитии теоретических представлений об институте цитирования через междисциплинарный синтез. Полученные результаты могут быть использованы для совершенствования законодательства и актуализации критериев правомерного цитирования.

Ключевые слова: экономический анализ права, авторское право, исключительное право, цитирование, теорема Коуза, транзакционные издержки, *property rules*, *liability rules*, деонтологизм, утилитаризм, свободное использование, *fair use*

Для цитирования: Быданцев А. Г. Экономический анализ института цитирования как ограничения исключительного авторского права в современной юридической философии // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 3(76). С. 192—197. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1675.

Original article

ECONOMIC ANALYSIS OF THE INSTITUTE OF CITATION AS A LIMITATION OF EXCLUSIVE COPYRIGHT IN MODERN LEGAL PHILOSOPHY

5.1.3 — Private law (civilistic) sciences

Abstract. The article is devoted to the theoretical understanding of the institution of citation as a legitimate limitation of exclusive copyright in the context of modern legal philosophy. The objective of the work is to substantiate the economic rationality of Article 1274 of the Civil Code of the Russian Federation through a synthesis of philosophical, legal and economic approaches. The study was conducted using dialectical, comparative legal, formal legal methods, as well as the method of economic analysis of law. The work compares the natural law tradition (J. Locke, I. Kant, G. W. F. Hegel) and the utili-

tarian approach (I. Bentham, R. Posner) to the justification of copyright. Based on R. Coase's theorem, the concept of transaction costs and the classification of legal regimes by G. Calabresi and A. D. Melamed, it is substantiated that citation represents a “market failure” when the costs of coordinating the use of each fragment many times exceed the value of permission. It is established that the legislator, by enshrining the freedom of citation in Article 1274 of the Civil Code of the Russian Federation, forcibly transfers this method of use from the property rule to the liability rule with zero

compensation. The philosophical justification for this decision is first drawn from Hegelian dialectic, where citation is presented as a moment of “sublation” of the author’s absolute right for the sake of the common good. It is proven that the proposed approach ensures the unity of economic and socio-legal foundations in the regulation of citation, filling the gaps in the existing law enforcement criteria. The scientific contri-

bution of this work lies in the development of theoretical understandings of the institution of citation through interdisciplinary synthesis. The results obtained can be used to improve legislation and update the criteria for lawful citation.

Keywords: *economic analysis of law, copyright, exclusive right, citation, Coase theorem, transaction costs, property rules, liability rules, deontology, utilitarianism, free use, fair use*

For citation: Bydantsev A. G. Economic analysis of the institute of citation as a limitation of exclusive copyright in modern legal philosophy. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2026;3(76):192—197. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1675.

Введение

Актуальность. Цифровая революция XXI в. коренным образом изменила сферу создания и распространения произведений литературы, науки и искусства. Легкость копирования, мгновенный глобальный доступ к информации и развитие интернет-ресурсов сделали проблему соблюдения баланса между интересами правообладателей объектов авторского права и потребностями общества как никогда острой. С одной стороны, цифровые технологии создают новые возможности для коммерциализации произведений, с другой — порождают беспрецедентные вызовы, например, массовое нелегальное копирование и пиратство в области интеллектуальной собственности, подрывающие экономические основы творческой деятельности. В этих условиях классические институты гражданского права, в частности институт цитирования, оказываются в центре острых дискуссий о пределах свободы использования произведений. Особенно актуальна выработка сбалансированного подхода к цитированию — случаю свободного использования произведений литературы, науки и искусства, закрепленного в ст. 1274 Гражданского кодекса (далее — ГК) РФ, учитывающего как экономические интересы авторов, так и потребности общества в доступе к информации.

Изученность проблемы. Непосредственно институт цитирования как случай свободного использования объектов авторского права в отечественной цивилистике традиционно рассматривался в формально-юридическом ключе, без привлечения экономического анализа права. Среди современных исследований следует выделить работу Г. Э. Добряковой [1], А. А. Медведева [2], П. С. Могилевского [3] которые провели подробный сравнительно-правовой анализ доктрины добросовестного использования (*fair use*) в странах общего права, в частности, в США. В работах В. С. Витко изучены критерии правомерности цитирования фотографических произведений (на примере судебного дела) и проблемы определения допустимого объема цитирования произведений науки, литературы и искусства [4; 5]. А. Г. Матвеев в своих фундаментальных трудах осуществил типологизацию теорий авторских прав, показав эволюцию взглядов на природу исключительных прав [6], а также изучил вопрос использования объектов авторского права в условиях функционирования генеративного искусственного интеллекта [7]. Е. А. Звегинцева исследовала пределы свободного цитирования, акцентируя внимание на правовых аспектах [8]. Д. В. Мурзин рассмотрел цитирование и иллюстрирование как способы свободного использования [9]. Е. В. Евтеева изучала свободное использование фотографических произведений в сети «Интернет» [10]. Зарубежная традиция экономического анализа права, представленная трудами Р. Познера [11], Г. Калабрези и А. Д. Меламеда [12], Д. Д. Фридмана [13] разработала механизмы для оценки правовых норм с точки зрения их эффективно-

сти. В России отдельные аспекты экономического анализа авторского права затрагивались А. Г. Карапетовым [14; 15], но комплексного исследования цитирования как института, обеспечивающего баланс частных и публичных интересов с точки зрения экономической эффективности, до настоящего времени не проводилось. Таким образом, наблюдается пробел в теоретическом осмыслении цитирования через призму экономического анализа права, что обуславливает актуальность настоящего исследования.

Целесообразность разработки темы. В условиях развития и распространения информационных технологий возникает необходимость переосмысления институтов авторского права с позиций экономической эффективности. Цитирование как правомерное ограничение исключительного авторского права требует теоретического обоснования, которое учитывало бы философские основания авторского права и экономические аспекты.

Цель исследования заключается в разработке теоретической основы института цитирования как правомерного ограничения исключительного авторского права через синтез философско-правового и экономического подходов, а также в выявлении механизмов, объясняющих его экономическую рациональность.

Задачами исследования являются анализ существующих теоретических подходов в современной юридической философии и экономического анализа права, формулирование выводов о правовой природе цитирования как механизма обеспечения баланса частных и публичных интересов.

Научная новизна. В результате проведенного исследования впервые в отечественной цивилистике:

1) осуществлен комплексный междисциплинарный анализ института цитирования, синтезирующий философские основания авторского права и механизмы современного экономического анализа права;

2) обосновано, что ст. 1274 ГК РФ представляет собой законодательную фиксацию зоны «провала рынка» и является примером принудительного перевода использования из режима *property rule* в режим *liability rule* с нулевой компенсацией;

3) впервые к институту цитирования применена теория эффективного нарушения договора;

4) философское обоснование ограничений авторского права впервые систематически выводится из гегелевской диалектики собственности, где цитирование предстает как момент «снятия» (*aufhebung*) абстрактного права автора в сфере нравственности и государства.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теоретических представлений об институте цитирования как правомерном ограничении исключительного авторского права через синтез философско-правового и экономического подходов, а также в углублении философско-правового понимания природы авторского права.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования предложенных теоретических положений для совершенствования законодательства об авторском праве, для актуализации критериев правомерного цитирования, а также для образовательных целей.

Основная часть

Методы и материалы исследования. Для комплексного анализа цитирования и необходимости его экономического обоснования использованы методы анализа и синтеза, научного абстрагирования, диалектический метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, а также метод экономического анализа права. В частности, диалектический метод позволяет рассмотреть авторское право в развитии и через призму единства и борьбы противоположностей – частного и публичного интереса. Метод экономического анализа права использован в части теоремы Р. Коуза, концепции транзакционных издержек, классификации правовых режимов защиты Г. Калабреззи и А. Д. Меламеда, а также теории эффективного нарушения договора. Формально-юридический метод применен для толкования ст. 1274 ГК РФ. Сравнительно-правовой метод использован для сопоставления российского и американского подходов к цитированию как способу свободного использования объектов авторского права.

Результаты исследования и их обсуждение. Дискуссия о природе и границах авторского права имеет глубокие философские корни, получившие систематическое оформление еще в эпоху Нового времени. Исторически сложилось два основных подхода к обоснованию исключительных прав автора — деонтологический и утилитаристский.

Деонтологический подход, восходящий к теориям естественного права, рассматривает авторское право как неотъемлемое, морально обоснованное притязание, вытекающее из самого акта творчества. Трудовая теория Дж. Локка утверждает, что человек, вкладывая свой труд в объект, находящийся в общем владении, делает его своей собственностью. Как писал Локк, «труд, который был моим, выведя их из того состояния общего владения, утвердил мою собственность на них» [16, с. 219]. Эта логика была перенесена на сферу интеллектуальной собственности, поскольку литературное произведение является результатом труда автора, следовательно, он имеет на него естественное право собственности.

В немецкой классической философии акцент сместился с понятия «труд» на понятие «личность». И. Кант в своем анализе природы литературного произведения определял книгу не просто как товар, а как «речь автора, обращенную к публике» [17, с. 205—206]. Несанкционированное издание является не просто нарушением имущественного права, а посягательством на личное право автора говорить от своего имени. Наиболее полное развитие эта идея получила в философской системе Г. В. Ф. Гегеля, который провел разграничение между единичным экземпляром произведения (как вещью) и общим способом его воспроизведения (как нематериальным объектом): «автор произведения... остается собственником общего способа размножения... как проявления самого себя» [18, с. 124]. Это разграничение создает философскую основу для понимания того, почему использование небольших фрагментов произведения не всегда следует рассматривать как нарушение прав автора.

Однако гегелевская диалектика не останавливается на абстрактном утверждении права личности на вещь. Категория собственности как первичного начала «абстрактного права» является лишь первой ступенью. Эта категория неизбежно «снимается» (*aufhebung*) в более высоких сферах — морали и нравственности, высшим воплощением которой выступает государство. В государстве единичная субъективная воля должна соотноситься и согласовываться со всеобщей объективной волей, а целью становится не индивидуальное, а общее благо. В этом философском контексте цитирование предстает как момент «снятия» абстрактного права автора в высшей сфере общественного бытия [18, с. 127; 19, с. 206].

Противовесом деонтологическим теориям выступает утилитаризм, традиция которого представлена, в частности, работами И. Бентама. Бентам исходил из принципа «наибольшего счастья для наибольшего числа людей» [20, с. 9]. Утилитаризм оценивает любой социальный институт, включая право, исключительно с точки зрения его последствий — способности приносить пользу наибольшему числу людей. В этом смысле авторское право оправдано не потому, что оно является «естественным», а потому, что оно эффективно стимулирует создание новых произведений, которые приносят пользу всему обществу. Автор получает монополию не как награду за свой прошлый труд, а как стимул к будущему творчеству.

Критика классического утилитаризма привела к трансформации этого подхода в рамках чикагской школы экономического анализа права. Р. Познер предложил заменить расплывчатое понятие «счастье» на понятие «стоимость», измеряемое через готовность платить. Для авторского права посыл Познера означает, что творец получает защиту не как награду за прошлый труд, а как стимул для будущего творчества [11, р. 57—60]. Однако возникает вопрос: зачем нужны ограничения, например, цитирование, если целью является максимальное стимулирование авторов на создание новых произведений? Ответ дает экономика транзакционных издержек.

В свою очередь, О. Ю. Амелина, затрагивая вопрос о транзакционных издержках и правах на объекты авторского права при их копировании, указывает, что отправной точкой в этом является теорема Коуза. Согласно этой теореме, если автор может запретить копирование каждому желающему или, наоборот, каждый желающий имеет право копировать, то стороны смогут договориться между собой и прийти к эффективному решению, так что специальная защита авторским правом станет не нужна. Однако в реальной жизни, если учитывать издержки на ведение таких переговоров, защита авторского права становится необходимой. Передача права от неопределенного круга лиц к автору значительно сокращает эти издержки [21, с. 151].

О том, что важно учитывать экономическое содержание авторского права, писал еще Г. Ф. Шершеневич, который отмечал, что «труд рабочего направлен непосредственно на приобретение материальных благ, но деятельность поэта, ученого, философа имеет более высокую задачу и имущественные выгоды не составляют цели их труда, а потому и не могут быть целью установления авторского права» [22, с. 432]. Это замечание важно для понимания того, что цели автора не сводятся исключительно к извлечению прибыли, а значит, и ограничения авторского права (в частности, цитирование) не должны оцениваться как упущенная выгода.

Д. Д. Фридман предлагает экономический анализ: чем меньше копируемый фрагмент произведения, тем выше транзакционные издержки получения разрешения в сравнении с ценностью этого разрешения, следовательно, тем сильнее аргументы в пользу того, чтобы относиться к собственности как к общественному достоянию [13, с. 236]. Закон, устанавливая норму о свободном цитировании, принудительно снижает эти издержки до нуля. При этом Р. Познер, основоположник экономического анализа права [23, с. 11], дополняет этот анализ. По его мнению, даже если транзакционные издержки в абсолютном выражении не являются запретительными, они могут оказаться непропорционально высокими при соотношении ценности самого цитирования и затрат на переговоры [11, р. 63].

Важнейший шаг в развитии методологии экономического анализа права был сделан Г. Калабрези и А. Д. Меламедом, предложившими классификацию правовых режимов защиты по модели *property rule* (принципа собственности) и по модели *liability rule* (принципа ответственности) [12]. Защита по модели *property rule* дает правообладателю возможность запретить любое несанкционированное использование его произведения и требовать восстановления права в натуре. Защита по модели *liability rule*, напротив, допускает нарушение права, но с условием последующей компенсации убытков, устанавливая публичную цену за нарушение. Как подробно анализирует А. Г. Карапетов, эта классификация стала основой для анализа любых правовых притязаний [14, с. 33].

Применяя эту классификацию к авторскому праву, можно увидеть, что исключительное право автора защищается по модели *property rule*. Однако ст. 1274 ГК РФ, устанавливающая случаи свободного использования, фактически переводит цитирование в режим *liability rule* с нулевой компенсацией. Законодатель, осознавая высокие транзакционные издержки заключения миллионов мелких лицензионных договоров, устанавливает, что для данного способа использования получение согласия не требуется, а размер компенсации приравнивается к нулю. Это является ярким примером законодательного вмешательства, направленного на минимизацию издержек общества, что полностью соответствует логике Г. Калабрези и А. Д. Меламеда о применении *liability rule* в ситуациях с высокими транзакционными издержками.

Теория эффективного нарушения (*efficient breach theory*), активно разрабатывавшаяся сторонниками экономического анализа права, утверждает, что нарушение договора может быть оправдано, если выгода, которую получит нарушитель, превышает убытки, которые понесет потерпевшая сторона. В таком случае нарушение приводит к Парето-улучшению: один субъект выигрывает, а другой, получив полную компенсацию, по крайней мере, не проигрывает [15, с. 363—364]. Цитирующий автор извлекает выгоду, поскольку его работа становится более убедительной, доказательной, научно обоснованной. Убытки цитируемого автора в большинстве случаев минимальны; более того, цитирование служит бесплатной рекламой, привлекающей внимание к цитируемой работе и тем самым увеличивающей спрос на нее [11, р. 63]. Однако важно отметить, что цитирование по смыслу ст. 1274 ГК РФ отличается от классического случая эффективно-го нарушения договора, поскольку в теории эффективно-го нарушения речь идет о нарушении, за которым следует

выплата компенсации. Цитирование является правомерным ограничением исключительного авторского права и вообще не квалифицируется как нарушение. Таким образом, законодатель признал общественную полезность цитирования безусловной.

Цитирование также имеет фундаментальную социальную ценность. Как подчеркивают зарубежные исследователи, именно от точности и корректности цитирования зависит достоверность и воспроизводимость научных исследований [24]. Цитирование создает то, что в экономической теории называется положительным внешним эффектом — выгоду от него получает не только цитирующий автор, но и всё общество в лице читателей, студентов, других исследователей.

При этом в российском праве ст. 1274 ГК РФ устанавливает закрытый список разрешенных целей цитирования (научные, полемические, критические, информационные, учебные), в то время как в американском праве доктрина *fair use* (§ 107 Закона об авторском праве США) является более гибкой и опирается на анализ четырех факторов: цель использования, природа произведения, объем использованной части и влияние на рынок оригинала [1, с. 32]. Р. Познер подчеркивает, что эта доктрина является примером того, как право интеллектуальной собственности допускает беспрепятственное использование произведения третьими лицами [11, р. 62]. Несмотря на различия обе системы устанавливают пределы, за которыми использование чужого произведения перестает быть социально полезным и начинает наносить неоправданный экономический ущерб авторам и иным правообладателям.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Институт цитирования, закрепленный в ст. 1274 ГК РФ, не является сугубо техническим исключением из сферы авторско-правовой охраны. Напротив, это исторически обусловленный, продуманный механизм, который помогает найти компромисс между интересами авторов и потребностями общества. Цитирование сочетает в себе элементы как деонтологического (защита личных неимущественных прав автора через требование указания имени), так и утилитаристского подхода (стимулирование творческой деятельности через снижение транзакционных издержек).

2. Экономический анализ права предоставляет эффективный инструмент для объяснения механизмов действия ст. 1274 ГК РФ. Центральная категория здесь «транзакционные издержки». Цитирование является классическим примером «провала рынка», когда издержки на заключение рыночной сделки многократно превышают выгоду от самой сделки. Законодатель, закрепляя на нормативном уровне цитирование, фиксирует эту зону «провала» и обнуляет транзакционные издержки, что является экономически рациональным решением, направленным на минимизацию издержек для общества.

3. Использование классификации правовых режимов защиты, предложенной Г. Калабрези и А. Д. Меламедом, позволяет квалифицировать цитирование как перевод использования из режима *property rule* в режим *liability rule* с нулевой компенсацией. Это полностью соответствует цели законодательного вмешательства в условиях высоких транзакционных издержек.

4. Социальная и культурная значимость свободного использования произведений выходит далеко за пределы индивидуальной пользы отдельного автора. Цитирование является ключевым механизмом создания и распространения информации, обеспечивая преемственность в развитии науки и культуры, приносит пользу всему обществу.

5. Философское обоснование ограничений авторского права может быть найдено в диалектике Г. В. Ф. Гегеля. По его логике, абсолютное право автора на свое произведение диалектически «снимается» в высшей сфере общественного бытия — нравственности и государстве, где сво-

бода одного индивида должна быть соотнесена со свободой всех членов общества. В этой связи цитирование предстает как момент этого «снятия».

Таким образом, цитирование является важнейшим институтом авторского права, обеспечивающим его развитие и соответствие критериям экономической эффективности и требованиям социальной справедливости, обоснованной в гегелевской диалектике. Перспективы дальнейших исследований могут быть связаны с применением экономического анализа права и к другим случаям свободного использования произведений, закрепленным в ГК РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Добрякова Г. Э. Сравнительный анализ институтов разрешенного использования и доктрины fair use в правовом регулировании РФ и США // Юрист. 2022. № 2. С. 29—33.
2. Медведев А. А. Эволюция подходов к свободному использованию музыкальных произведений в правовой системе США // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2025. № 4. С. 82—91.
3. Могилевский П. С. Доктрина добросовестного использования в США и свободное использование произведений в России: сравнительный анализ // Гражданское право. 2022. № 5. С. 12—14.
4. Витко В. С. Дело о цитировании фотографического произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2022. № 2. С. 59—66.
5. Витко В. С. О правомерном объеме цитирования произведений науки, литературы и искусства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2022. № 5. С. 19—31.
6. Матвеев А. Г. Типологизация теорий авторских прав и их современное значение // Труды Института государства и права РАН. 2025. Т. 20. № 1. С. 82—109. DOI: 10.35427/2073-4522-2025-20-1-matveev.
7. Матвеев А. Г. Генеративный ИИ как самая большая проблема в истории авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2025. № 6. С. 5—11.
8. Звегинцева Е. А. Свободное цитирование: пределы и возможности // Вестник ВГИК. 2021. Т. 13. № 1. С. 130—139.
9. Мурзин Д. В. Цитирование произведения и его использование в качестве иллюстрации как способ свободного использования объекта авторских прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. № 2(40). С. 173—181. DOI: 10.58741/23134852_2023_2_173.
10. Евтеева Е. В. Свободное использование фотографических произведений в сети Интернет // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. № 3(41). С. 95—111. DOI: 10.58741/23134852_2023_3_10.
11. Posner R. A. Intellectual Property: The Law and Economics Approach // Journal of Economic Perspectives. 2005. Vol. 19. No. 2. Pp. 57—73. DOI: 10.1257/0895330054048704.
12. Calabresi G., Melamed A. D. Property Rules, Liability Rules, and Inalienability: One View of the Cathedral // Harvard Law Review. 1972. Vol. 85. No. 6. Pp. 1089—1128. DOI: 10.2307/1340059.
13. Фридман Д. Д. Порядок в праве: Какое отношение экономика имеет к праву и почему это важно / пер. с англ. И. Кушнаревой. М. : Изд-во Института Гайдара, 2017. 576 с.
14. Карапетов А. Г. Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. № 11. С. 24—80.
15. Карапетов А. Г. Экономический анализ права. М. : Статут, 2016. 528 с.
16. Локк Дж. Два трактата о правлении / пер. с англ. А. Л. Субботин. М. : Канон+, 2009. 400 с.
17. Кант И. Метафизика нравов в двух частях // Кант И. Соч. : в 6 т. М. : Мысль, 1963—1966. Т. 4. Ч. 2. 1965. С. 107—438.
18. Гегель Г. В. Ф. Философия права. М. : Мысль, 1990. 524 с.
19. Рыженков А. Я. Гегелевская философия гражданского права // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 1 (10). С. 204—208.
20. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М. : РОССПЭН, 1998. 415 с.
21. Амелина О. Ю. Экономическая теория нелегального копирования и ценообразование: основные положения // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. № 6. С. 150—154.
22. Шершеневич Г. Ф. Избр. / сост. П. В. Крашенинников. М. : Статут, 2016. 496 с.
23. Печатнова Ю. В. Правовое учение Ричарда Познера об экономическом анализе права // Российско-азиатский правовой журнал. 2023. № 4. С. 10—14. DOI: 10.14258/ralj(2023)4.2.
24. Ngatuvai M., Autrey C., McKenny M., Elkbuli A. Significance and implications of accurate and proper citations in clinical research studies // Annals of Medicine and Surgery. 2021. Vol. 72. Art. 102841. DOI: 10.1016/j.amsu.2021.102841.

REFERENCES

1. Dobryakova G. E. A comparative analysis of institutions of permitted use and the fair use doctrine in the legal regulation of the Russian Federation and the USA. *Yurist = Jurist*. 2022;2:29—33. (In Russ.)
2. Medvedev A. A. Evolution of approaches to free use of musical works in the US legal system. *Intellectual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2025;4:82—91. (In Russ.)
3. Mogilevsky P. S. The fair use doctrine in the USA and free use of works in Russia: a comparative analysis. *Grazhdanskoe pravo = Civil Law*. 2022;5:12—14. (In Russ.)

4. Vitko V. Case of quoting work of photography. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2022;2:59—66. (In Russ.)
5. Vitko V. On legitimate amount of quoting works of science, literature and art. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2022;5:19—31. (In Russ.)
6. Matveev A. G. Typologization of Copyrights Theories and Their Modern Value. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN = Proceedings of the Institute of State and Law of the RAS*. 2025;20(1):82—109. (In Russ.) DOI: 10.35427/2073-4522-2025-20-1-matveev.
7. Matveev A. G. Generative AI as the greatest challenge in the copyright history. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2025;6:5—11. (In Russ.)
8. Zvegintseva E. A. Free citation: limits and opportunities. *Vestnik VGIK*. 2021;13(1):130—139. (In Russ.)
9. Murzin D. V. Quoting a work and using it as an illustration as a way to freely use the object of copyright. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam*. 2023;2(40):173—181. (In Russ.) DOI: 10.58741/23134852_2023_2_173.
10. Evteeva E. V. On the free use of photographic works on the Internet. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam*. 2023;3(41):95—111. (In Russ.) DOI: 10.58741/23134852_2023_3_10.
11. Posner R. A. Intellectual Property: The Law and Economics Approach. *Journal of Economic Perspectives*. 2005;19(2):57—73. DOI: 10.1257/0895330054048704.
12. Calabresi G., Melamed A. D. Property Rules, Liability Rules, and Inalienability: One View of the Cathedral. *Harvard Law Review*. 1972;85(6):1089—1128. DOI: 10.2307/1340059.
13. Friedman D. D. Law's Order: What Economics Has to Do with Law and Why It Matters. Princeton, NJ, Princeton University Press, 2000. 329 p.
14. Karapetov A. G. Models of protection of civil rights: an economic view. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya Rossiiskoi Federatsii = The Herald of Commercial Justice of Russia*. 2014;11:24—80. (In Russ.)
15. Karapetov A. G. Economic analysis of law. Moscow, Statut, 2016. 528 p. (In Russ.)
16. Locke J. Two Treatises of Government. A. L. Subbotin (transl.). Moscow, Kanon+, 2009. 400 p. (In Russ.)
17. Kant I. Metaphysics of Morals in two parts. Kant I. *Works*. In 6 vols. Moscow, Mysl', 1963-1966. Vol. 4. Pt. 2. 1965. Pp. 107—438. (In Russ.)
18. Hegel G. W. F. Philosophy of Law. Moscow, Mysl', 1990. 524 p. (In Russ.)
19. Ryjenkov A. Ya. Hegel's Philosophy of Civil Law. *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovanii = Russian journal of legal studies*. 2017;1(10):204—208. (In Russ.)
20. Bentham J. An introduction to the principles of morals and legislation. Moscow, ROSSPEN, 1998. 415 p. (In Russ.)
21. Amelina O. Y. Economic theory of illegal copying and pricing: the main statements. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*. 2008;6:150—154. (In Russ.)
22. Shershenevich G. F. Selected works. P. V. Krashenninnikov (comp.). Moscow, Statut, 2016. 496 p. (In Russ.)
23. Pechatnova Y. Richard Posner's legal teaching on the economic analysis of law. *Rossiisko-aziatskii pravovoi zhurnal = Russian-Asian Legal Journal*. 2023;4:10—14. (In Russ.) DOI: 10.14258/ralj(2023)4.2.
24. Ngatuvai M., Autrey C., McKenny M., Elkbuli A. Significance and implications of accurate and proper citations in clinical research studies. *Annals of Medicine and Surgery*. 2021;72:102841. DOI: 10.1016/j.amsu.2021.102841.

Статья поступила в редакцию 29.05.2026; одобрена после рецензирования 21.06.2026; принята к публикации 22.06.2026.
The article was submitted 29.05.2026; approved after reviewing 21.06.2026; accepted for publication 22.06.2026.