

Научная статья

УДК 811.161.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1676

Galina Mikhailovna Vasileva

Doctor of Philology, Professor,
Professor of the Department of Intercultural Communication,
Herzen State
Pedagogical University of Russia
Saint Petersburg, Russian Federation
galinav44@mail.ru

Vlada Waelevna Miachina

Candidate of Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Intercultural
Communication,
Herzen State
Pedagogical University of Russia
Saint Petersburg, Russian Federation
vlada.mch@gmail.com

Miloslava Vitalievna Baranova

2nd year student of the Department of Intercultural
Communication,
field of training 44.03.01 — Pedagogical education,
profile: Philology,
Herzen State Pedagogical University of Russia
Saint Petersburg, Russian Federation
mila_snow13@mail.ru

Галина Михайловна Васильева

д-р филол. наук, профессор,
профессор кафедры межкультурной коммуникации,
Российский государственный
педагогический университет имени А. И. Герцена
Санкт-Петербург, Российская Федерация
galinav44@mail.ru

Влада Ваэлевна Мячина

канд. пед. наук,
доцент кафедры межкультурной коммуникации,
Российский государственный
педагогический университет имени А. И. Герцена
Санкт-Петербург, Российская Федерация
vlada.mch@gmail.com

Милослава Витальевна Баранова

студент II курса кафедры межкультурной коммуникации,
направление подготовки
44.03.01 — Педагогическое образование,
профиль: филологическое образование,
Российский государственный
педагогический университет имени А. И. Герцена
Санкт-Петербург, Российская Федерация
mila_snow13@mail.ru

ОБ УЧЕТЕ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СОВРЕМЕННЫХ СТУДЕНТОВ В ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ

5.8.2 — Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)

Аннотация. В статье, выполненной в рамках лингвокультурологического подхода, принявшего за аксиому тезис о неразрывной связи языка и культуры, делается акцент на понятии ценности, являющейся основной категорией любой культуры. На фоне иерархии ценностей, сформулированной в отечественной философской мысли, рассматриваются ценностные ориентации современных студентов, выявленные экспериментальным путем. Выявляются представления российских студентов о базовых ценностях русской культуры в целом, а также об их личных аксиологических предпочтениях. Путем обобщения полученных результатов выделяются основные направления ценностных ориентаций студентов, находящих отражение в лексике русского языка. Ввиду сохранения в языковом сознании российских студентов аксиологической иерархии русской культуры, подтвержденной результатами проведенного эксперимента, отмечается необходимость включения в содержание обучения иностранных студентов продвинутого этапа обучения важнейших фрагментов ценностной языковой картины мира. В фокусе внимания оказывается русская лексика, эксплицирующая в своем оценочном содержании ценностную иерархию русской культуры, где гла-

венствующая роль принадлежит ценностям духовно-нравственного порядка. Делается вывод о том, что важной задачей обучения русскому языку иностранных студентов является выделение и описание тех групп и разрядов оценочной лексики, которые отражают аксиологические представления носителей русского языка и позволяют эксплицировать для них основания национально-обусловленной оценки. Приводится пример оценочно маркированного лексического объединения, названного «лексикой равнодушия», которое отражает духовно-нравственные ценности русской культуры, значимые для современных российских студентов, и, соответственно, актуальное для включения в содержание обучения русскому языку как иностранному.

Ключевые слова: лингвокультурологический подход, ценностная иерархия русской культуры, духовно-нравственные ценности, экспериментальное выявление аксиологических предпочтений современных студентов, коннотативно маркированная лексика, ценностная языковая картина мира, ценностно маркированная лексика, языковая оценка, русский язык как иностранный, обучение иностранных студентов оценочной лексике, экспликация основания оценки в обучении русскому языку иностранных студентов

Финансирование: Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ им. А. И. Герцена (проект № 107-ВГ).

Для цитирования: Васильева Г. М., Мячина В. В., Баранова М. В. Об учете ценностных ориентаций современных студентов в обучении русскому языку как иностранному // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 3(76). С. 238—243. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1676.

Original article

ON THE CONSIDERATION OF VALUE ORIENTATIONS OF MODERN STUDENTS
IN TEACHING RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE

5.8.2 — Theory and methodology of training and education (by areas and levels of education)

Abstract. *This article, written within the framework of a linguacultural approach that takes as an axiom the thesis of the inextricable link between language and culture, emphasizes the concept of value, which is the fundamental category of any culture. Against the background of the hierarchy of values formulated in Russian philosophical thought, the value orientations of modern students, identified experimentally, are examined. Russian students' perceptions of the fundamental values of Russian culture as a whole, as well as their personal axiological preferences, are revealed. By generalizing the obtained results, the main areas of students' value orientations, reflected in the vocabulary of the Russian language, are identified. Given the persistence of the axiological hierarchy of Russian culture in the linguistic consciousness of Russian students, confirmed by the results of the conducted experiment, it is noted that it is necessary to include the most important elements of the value-based linguistic picture of the world in the curriculum of advanced-stage foreign students. The focus is on Russian vocabulary that explicates in its evaluative content the value hierarchy of Rus-*

sian culture, where spiritual and moral values play a dominant role. It is concluded that an important task in teaching Russian to foreign students is to identify and describe those groups and categories of evaluative vocabulary that reflect the axiological beliefs of native Russian speakers and allow for the explicability of the foundations of nationally determined evaluations. An example of an evaluatively marked lexical unit, called the "vocabulary of indifference," is given. It reflects the spiritual and moral values of Russian culture that are significant for contemporary Russian students and, therefore, is relevant for inclusion in the teaching of Russian as a foreign language.

Keywords: *linguacultural approach, value hierarchy of Russian culture, spiritual and moral values, experimental identification of modern students' axiological preferences, connotatively marked vocabulary, value-based linguistic picture of the world, value-marked vocabulary, language evaluation, Russian as a foreign language, teaching evaluative vocabulary to foreign students, explication of the basis for evaluation in teaching Russian to foreign students*

Funding: The study was supported by an internal grant from the Herzen State Pedagogical University of Russia (project no. 107-VG).

For citation: Vasileva G. M., Miachina V. W., Baranova M. V. On the consideration of value orientations of modern students in teaching Russian as a foreign language. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2026;3(76):238—243. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1676.

Введение

Важная интенция развития современного российского общества направлена на сохранение и укрепление национальных ценностей, о чем свидетельствуют Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (утв. Указом Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809). Особое внимание к проблеме национальных ценностей, занимающих центральное место в любой национальной культуре, определяет **актуальность** разработки ценностного подхода к обучению русскому языку иностранных студентов.

Данная статья выполнена в рамках лингвокультурологического направления, предполагающего учет ценностных оснований культуры в обучении русскому языку как иностранному.

Изученность вопроса. Проблема ценностной иерархии русской культуры рассматривалась в отечественной философии и культурологии (Н. А. Бердяев [1], Н. О. Лосский [2], Г. П. Выжлецов [3] и др.); проблема устойчивости и модификации традиционных ценностей в сознании современных носителей русского языка нашла отражение в работах А. Г. Салимовой [4], Г. П. Хориной [5], О. С. Гилязовой [6], А. А. Ковалева [7], Т. В. Ефимцевой [8], Лю Цзююань [9], Ж. Б. Рабдановой [10], И. В. Мандыч [11] и др.; отражение ценностей культуры в лексике русского языка рассматривалось рядом лингвистов (Г. М. Васильева и Н. Е. Некора [12; 13], А. А. Зализняк и А. Д. Шмелев [14] и др.). В данной работе рассматривается лексика русского языка, отражающая современное состояние ценностной иерархии русской культуры, выступающая в качестве предмета обучения русскому языку иностранных студентов.

Научная новизна работы состоит в том, что до сих пор современное состояние ценностной иерархии русской культуры не становилось принципом отбора лексического материала в целях преподавания русского языка как иностранного.

Цель работы — экспериментальное выявление ценностных ориентаций современных студентов, находящих отражение в национальной языковой картине мира, и выделение на этом основании ценностно-маркированной лексики, которая должна быть включена в содержание обучения иностранных студентов.

Поставленной цели соответствуют следующие **задачи**:

- выделить основные особенности ценностной иерархии русской культуры на основании классических работ и современных исследований отечественных философов, культурологов, социологов и лингвистов;
- экспериментальным путем проверить соответствие ценностных ориентаций современных студентов фундаментальным ценностям русской культуры;
- по результатам анкетирования выделить основные направления ценностных предпочтений современных носителей русского языка;
- выделить и привести примеры ценностно-маркированной лексики, содержащей национально-обусловленную оценку, для включения ее в содержание обучения русскому языку иностранных студентов.

Теоретическая значимость работы связана с разработкой принципа опоры на ценностные ориентации современных носителей русского языка в процессе формирования содержания обучения лексике иностранных студентов.

Практическая значимость связана с выделением и описанием групп русской лексики, отражающих ценностную иерархичность русской культуры, которые следует включить в содержание учебных материалов, предназначенных для иностранных студентов.

Методология исследования. В соответствии с поставленной целью была осуществлена следующая последовательность исследовательских действий: обобщение взглядов русских философов, культурологов и социологов на иерархичность русской культуры и приоритет духовно-нравственных ценностей; сопоставление традиционных духовно-нравственных ценностей с их современным состоянием (по данным исследований различных периодов); осуществление экспериментального опроса среди современных студентов, с целью выделения их базовых ценностных ориентаций; анализ оценочной лексики с целью выделения ценностно маркированных единиц, отражающих аксиологические приоритеты, отраженные в современной русской языковой картине мира и эксплицирующие основания национально-обусловленной оценки.

Основная часть

Приняв за аксиому реальность воплощения культуры в языке, лингвокультурология тем самым уже признала как данность и третье, связующее звено известной триады «личность — язык — культура». По словам Ю. Н. Караулова, «нельзя познать сам по себе язык, не выйдя за его пределы, не обратившись к его творцу, носителю, пользователю — к человеку, к конкретной языковой личности» [15, с. 7]. Связь языка и культуры транслируется лингвистами и методистами в область обучения иностранным языкам, поскольку, по общему мнению лингвокультурологов, изучение иностранного языка есть проникновение в иную культуру, и прежде всего в мировоззрение современных носителей языка.

Обращение к ценностным основам культуры обусловлено тем, что даже в тех философских концепциях, где ценности не исчерпывают ее содержания, им принадлежит ведущее, ядерное положение, а сами ценности получают статус важнейших категорий культуры. В работах русских религиозных философов ценность предстает как нечто всепроникающее, определяющее смысл и всего мира в целом, и каждой личности, и каждого события, и каждого поступка [2].

В истории философской мысли представлено множество ценностных типологий и классификаций, однако, по мнению многих исследователей, представляющих российскую философскую традицию, принципиально важной является не сама по себе классификация или типология, а именно *иерархия ценностей*, которая позволяет установить внутреннюю тенденцию смены ценностных прерогатив, особенно в процессах переоценки ценностей на переломных рубежах истории [3, с. 70—71].

Приоритет духовности является сквозной мыслью работ русских философов. По мнению Николая Бердяева, «дух есть не составная часть человеческой природы, а есть высшая качественная ценность» [1, с. 321]. По словам Николая Лосского, «все ценности неорганического, биологического и социального бытия являются относительными, и лишь духовные ценности могут претендовать на всечеловеческую абсолютность» [2, с. 300].

Таким образом, ценности нравственного (духовно-го, религиозного) порядка в большинстве иерархий ценностей, представляющих, прежде всего, отечественную философскую мысль, занимают ведущее положение в сравнении с ценностями социального, правового, политического, экономического и особенно материального порядка, являясь теми «духовными ориентирами», важность которых так остро ощущается в современном российском обществе.

В толковых словарях русского языка понятия *духовность* и *духовный* трактуются в большинстве случаев двояко: как связанные с религиозной, церковной сферой, так и более широко, как связанные со сферой нравственной. «Духовность» русской культуры составляет «основную нерв» русской литературы и русского искусства. При всей огромной разнице авторского видения мира великая русская литература, не пожелавшая уступать требованиям секуляризированной жизни, имеет некий «общий знаменатель» — нравственные отношения ко всем сферам бытия.

Постоянная боязнь духовного несовершенства, несоответствия этическому абсолюту Нового Завета стала причиной нравственного максимализма русской культуры, отведя другим проблемам человеческого существования зависимую, второстепенную роль. Таким образом, ценностная иерархичность русской культуры отводит ведущее место ценностям «надличностного характера», отражает определенную «идеалистичность» русской культуры. Показательно, что в зарубежных исследованиях ее называют не только идеалистичной, но и литературоцентричной, а также культурой Нового Завета, культурой нравственного императива, культурой, вступившей за слезу ребенка.

Результаты исследования. Как показал краткий обзор работ отечественных философов, нравственный императив русской культуры в соответствии с ее ценностной иерархией отражает приоритет духовно-нравственных ценностей и диктует высокую значимость *совести, жертвенности, самоотречения, отзывчивости, сочувствия, сострадания, любви к ближнему, скромности, терпения, скромности, единства, сплоченности, взаимной поддержки, немеркантильности, нестяжательности, духовной связи с природой, высокой ценности дружбы и семейных связей*, что обуславливает потребность в человеческом единении, восходящем к идеям общинности, соборности и коллективизма; поддерживает *немеркантильность, нестяжательность*, отсутствие определяющей роли *денег и коммерческого успеха* [3, с. 70]. Эти базисные ценности русской культуры эксплицируются в бесконечном разнообразии литературных, философских, фольклорных текстов, которые должны быть прочитаны и поняты иностранными студентами, изучающими русский язык на продвинутом этапе.

Необходимо учитывать, что ценностная иерархия русской культуры претерпевала и определенные трансформации. Так, на рубеже XX и XXI вв., когда российская культура испытала сильнейшее влияние западных ценностей, встал вопрос об устойчивости ценностных ориентаций россиян, в первую очередь, молодого поколения. В связи с этим в конце XX — начале XXI в. были проведены многочисленные исследования (социологические, лингвистические, культурологические), зафиксировавшие некоторые сдвиги в мировоззрении студентов и показавшие значительное отставание ценностных ориентаций молодых россиян от приоритета духовных ценностей, что выразилось

в росте нигилизма, равнодушия, усилении потребительского отношения к жизни, в увеличении значимости денег и др. В исследованиях подчеркивалось значительное влияние ценностей экономического успеха на представления младшего поколения россиян.

В последние годы проблема духовно-нравственных ценностей в сознании россиян рассматривалась в работах культурологов, социологов и лингвистов, которые отмечали важность сохранения аксиологических основ русской культуры, а также определенную зависимость ценностных ориентаций молодого поколения от процессов глобализации и импорта чужеродных культурных элементов.

Для выявления сегодняшнего состояния ценностных ориентаций российского студенчества в 2026 г. при поддержке гранта Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена было проведено исследование ценностных предпочтений студентов, в котором приняли участие 200 человек.

Для этого было разработано анкетирование, включающее вопросы, направленные на выявление устойчивости в сознании современных студентов ценностной иерархии русской культуры, а также на определение наиболее важных для студентов ценностей:

1. Какие ценности, по Вашему мнению, являются базовыми в русской культуре? Пронумеруйте их в порядке значимости.
2. Какие ценности вы считаете духовно-нравственными?
3. Какие ценности важны для Вас? Пронумеруйте их в порядке значимости.

Большинство студентов, отвечая на первый вопрос, к базовым ценностям русской культуры отнесли ценности семьи, дружбы, патриотизма, бескорыстия и взаимной поддержки.

К духовно-нравственным ценностям были отнесены духовность, совесть, патриотизм, взаимопомощь, взаимопонимание, любовь, дружба (указаны в порядке частотности ответов).

Среди ценностей, которые, по мнению студентов, являются для них важными, возможно выделить приоритетные направления. Обобщение полученных ответов позволяет заключить, что особенно выраженными (частотными) оказались ценностные предпочтения, связанные с потребностью в человеческом единении, с дружелюбностью молодого поколения. Среди ориентиров, относящихся к этому направлению, студенты назвали дружбу, взаимную поддержку, отзывчивость, любовь, сочувствие, умение понимать друг друга, способность жертвовать своими интересами ради близкого человека, что соответствует приоритету духовных ценностей, характеризующих русскую культуру.

Результаты данного эксперимента свидетельствуют о том, что определенный отход от духовно-нравственных основ жизни, зафиксированный в исследованиях конца XX — начала XXI в., не является атрибутом поступательного развития российского общества, ввиду чего ценностные изменения, зафиксированные в исследованиях переломного периода, можно отнести к явлениям временных адаптаций к внешним условиям жизни.

Поскольку лингвокультурология, приняв за основу реальность и объективность существования национального своеобразия фундаментальных ценностей культуры, предполагающих свое адекватное воплощение в языке, в настоящий момент стоит перед задачей определения и описания

того, как именно ценности культуры воплощаются в слове. Таким образом, при описании в учебных целях национальной картины мира и ценностной картины мира целесообразно ориентироваться на иерархию ценностей, традиционно характеризующую российскую культуру.

Ввиду того, что язык способен отражать глубинный уровень ценностного сознания, о характере ценностных изменений может свидетельствовать и ценностно-оценочное содержание слова. Ценность как центральная категория описания культуры требует введения понятия оценки, поскольку именно знанием о ценности обозначаемого можно объяснить тот тип информации, который выражает оценку [16; 17].

В исследованиях оценочной семантики представлены различные классификации оценок [18]. При этом исследователи подчеркивают, что специфика русского ценностного сознания определяет и один из важных аспектов языковой оценки, ввиду чего, как правило, *этические оценки* (связанные с удовлетворением нравственного чувства) нередко оказываются более значимыми, чем, например, *оценки рационалистического характера*, связанные с практическими интересами и повседневным опытом человека.

Исследователи подчеркивают, что у представителей различных лингвокультурных общностей, ориентирующихся на различные системы ценностей, нередко наблюдаются несовпадения оценок [19], ввиду чего в содержании обучения русскому языку иностранных студентов необходимо эксплицировать основание возникновения той или иной оценки.

Приведем пример отражения в лексике русского языка ценностного направления, зафиксированного в качестве ведущего в проведенном эксперименте. Мотив ценности человеческого единения, оказавшийся приоритетным в ценностных ориентациях современного российского студенчества, находит отражение во многих словах русского языка (отзывчивость, дружелюбие, взаимопомощь, взаимоподдержка и многих других, содержащих положительную оценку). Эта группа лексики вступает в антонимические отношения с другой группой культурно маркированных лексических средств, отражающих антиценности русской культуры. Такую лексику можно назвать «лексикой равнодушия». Именно такая лексика, содержащая общую отрицательную оценку, высвечивает и делает ярче ценность человеческой отзывчивости. Представляется, что при ценностном подходе к обучению русскому языку как иностранному, включение такой лексики в содержание обучения и объяснение основания ее негативной оценки представляется актуальным.

По данным толковых словарей русского языка общий объем «лексикой равнодушия» составляет более сорока слов. Это имена существительные (*равнодушие, бездушие, бесстрастие, невнимание, опустошённость, отречённость* и др.) и прилагательные (*холодный, чёрствый, бездушный, бессердечный, безразличный* и др.). Уже сама широкая лексическая разработанность темы свидетельствует о ее значимости для носителей языка.

Слова данной группы включены в обширные синонимические связи, демонстрируя многообразие оттенков значения и оценки, которые трудно различимы для иностранных студентов, например:

- **Глухой 2.** Неотзывчивый, нечуткий, равнодушный, невосприимчивый.
- **Чёрствый 2.** перен. Неотзывчивый, бездушный.

Дифференциация значений и оценочного содержания «лексики равнодушия» составляет значительные трудности для иностранных студентов из-за разницы в национальных языковых и ценностных картинах мира.

В составе этой лексики в учебных целях следует важные группы слов, на которые следует обратить внимание.

Во-первых, это слова, которые приобрели «значение равнодушия» путем внутренней деривации (например, *чёрствый, остылый, холодный* и т. п.). Для адекватного понимания таких слов студентами-иностранцами необходимо эксплицировать метафорический механизм и причины возникновения этого значения.

Во-вторых, это слова, форма и значение которых строится на отрицании какого-либо признака, качества (*бессердечный, бесстрастный, бездушный* и т. п.). Их значение строится на отрицании важных ценностей, поэтому для понимания основания содержащейся в них оценки иностранным студентам необходимо знать не только о таких ценностных концептах русской культуры, как «душа», «душевность» и «сердечность», отрицание которых и формирует общую негативную оценку, но и о важности человеческого единения, обусловленного ценностной иерархией русской культуры.

Заключение

Результаты проведенного опроса подтвердили устойчивость ценностной иерархии русской культуры в сознании российских студентов, что позволяет опираться на аксиологическую шкалу русской культуры при формировании содержания обучения русскому языку иностранных студентов.

Ввиду высокой культурной информативности русского слова, целесообразным представляется обращение к его ценностно-оценочному содержанию.

В содержание обучения лексике должны быть включены ценностно маркированные группы лексики, эксплицирующие основание национально-обусловленной оценки, восходящей к ценностной иерархии русской культуры.

К перспективам данной работы относим создание учебного словаря ценностно маркированной лексики для иностранных студентов. Представляется, что обострившаяся в последнее время национально-культурная чувствительность будет способствовать сохранению ценностных основ общества и национальной языковой картины мира, ценностная иерархия которой должна быть эксплицирована в содержании обучения лексике русского языка иностранных студентов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Бердяев Н. А. О назначении человека. СПб. : Лань, 2017. 510 с.
- Лосский Н. О. Условия абсолютного добра. Изд-во Белорус. Экзархата, 2011. 528 с.
- Выжлецов Г. П. Аксиология культуры. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1996. 150 с.
- Салимова А. Г. Традиционные ценности как предмет междисциплинарных исследований // Культура и цивилизация. 2020. Т. 10. № 3А. С. 169—175.
- Хорина Г. П. Ценности русской культуры в условиях цивилизационного кризиса // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2016. № 6. С. 16—26.
- Гилязова О. С. Традиционные российские ценности: понятие, назначение, достоинства и ограничения // Социально-политические исследования. 2024. № 2(23). С. 27—45.
- Ковалев А. А. Духовно-нравственные ценности как объект деструктивного воздействия // Социально-политические исследования. 2023. № 4(21). С. 18—32.
- Ефимцева Т. В. Духовно-нравственные ценности как основа национальной безопасности Российской Федерации // Труды Оренбургского института МГЮА. 2022. № 1(51). С. 26—28.
- Лю Цзоюань. О традиционных духовно-нравственных ценностях России // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2023. Т. 12. № 2А. С. 196—201.
- Рабданова Ж. Б. Динамика духовных ценностей в постсоветском обществе // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2022. Вып. 3. С. 56—61.
- Мандыч И. В., Климова И. Б., Банщикова Н. А. Нравственные ценности и духовность как опора современного общества // Молодой ученый. 2025. № 12(563). С. 252—254.
- Васильева Г. М., Некора Н. Е. Ценности культуры в лексике русского языка : моногр. СПб. : Союз художников, 2024. 100 с.
- Васильева Г. М., Некора Н. Е., Александрова А. Е., Цзоу Суецян. Культурная вариативность и лексика языка: лингвокультурологические параллели : моногр. СПб. : им. А. И. Герцена, 2022. 188 с.
- Зализняк А. А., Шмелев А. Д. Исследования по русской и компаративной семантике. М. : Аякс, 2021. 552 с.
- Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. Изд. стер. М. : URSS : Ленанд, 2024. 264 с.
- Пишкова Е. Ю., Мамедова А. З. Способы выражения и перевода оценочной лексики в текстах публицистического стиля // Молодой ученый. 2017. № 12(146). С. 640—642.
- Кабирова Г. У. Оценка как языковой концепт // Актуальные вопросы филологических наук : материалы Междунар. науч. конф. Казань : Молодой ученый, 2011. С. 85—87.
- Вестфальская А. В. Оценка и коннотация: современные подходы // Язык и текст. 2015. Т. 2. № 3. С. 3—11. DOI: 10.17759/langt.2015020301.
- Васильева Г. М., Мячина В. В. Интегративная сопоставительная модель как основа организации лексики в содержании обучения русскому языку как иностранному (на материале лексико-семантического поля «туризм») // Проблемы современного педагогического образования. 2018. Вып. 59. Ч. 3. С. 170—173.

REFERENCES

- Berdyayev N. A. On the purpose of Man. Saint Petersburg, Lan`, 2017. 510 p. (In Russ.)
- Lossky N. O. Conditions of Absolute Good. Belarusian Exarchate publ., 2011. 528 p. (In Russ.)

3. Vyzhetsov G. P. Axiology of Culture. Saint Petersburg, Saint Petersburg University publ., 1996. 150 p. (In Russ.)
4. Salimova A. G. Traditional values as the subject-matter of interdisciplinary research. *Kul'tura i tsivilizatsiya = Culture and Civilization*. 2020;10(3A):169—175. (In Russ.)
5. Khorina G. P. Values of Russian Culture under Conditions of Civilizational Crisis. *Informatsionnyi gumanitarnyi portal «Znanie. Ponimanie. Umenie»*. 2016;6:16—26. (In Russ.)
6. Gilyazova O. S. Traditional Russian values: concepts, purpose, advantages and limiting factors. *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya = Social and political researches*. 2024;2(23):27—45. (In Russ.)
7. Kovalev A. A. Spiritual and moral values as an object of destructive influence. *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya = Social and political researches*. 2023;4(21):18—32. (In Russ.)
8. Efimtseva T. V. Spiritual and moral values as the basis of national security of the Russian Federation. *Trudy Orenburgskogo instituta (filiala) MGYuA = Scientific Works of Orenburg Institute (Branch) of MSLA*. 2022;1(51):26—28. (In Russ.)
9. Liu ZuoYuan About traditional spiritual and moral values of Russia. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke = Context and reflection: philosophy of the world and human being*. 2023;12(2A):196—201. (In Russ.)
10. Rabdanova Zh. B. Dynamics of spiritual values in post-soviet society. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya = Bulletin of Buryat State University. Philosophy*. 2022;3:56—61. (In Russ.)
11. Mandych I. V., Klimova I. B., Bانشchikova N. A. Moral values and spirituality as the foundation of modern society. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2025;12(563):252—254. (In Russ.)
12. Vasil'eva G. M., Nekora N. E. Cultural values in the lexicon of the Russian language. Monograph. Saint Petersburg, Soyuz khudozhnikov, 2024. 100 p. (In Russ.)
13. Vasil'eva G. M., Nekora N. E., Aleksandrova A. E., Zou Sueqiang. Cultural variability and lexicon of the language: Linguocultural parallels. Monograph. Saint Petersburg, Herzen State Pedagogical University publ., 2022. 188 p. (In Russ.)
14. Zaliznyak A. A., Shmelev A. D. Studies in Russian and comparative semantics. Moscow, Ayaks, 2021. 552 p. (In Russ.)
15. Karaulov Yu. N. Russian language and linguistic personality. Moscow, URSS, Lenand, 2024. 264 p. (In Russ.)
16. Pishkova E. Yu., Mamedova A. Z. Methods of expressing and translating evaluative vocabulary in journalistic texts. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2017;12(146):640—642. (In Russ.)
17. Kabirova G. U. Evaluation as a linguistic concept. *Aktual'nye voprosy filologicheskikh nauk = Current issues in philological sciences. Proceedings of the International scientific conference*. Kazan, Molodoi uchenyi, 2011:85—87. (In Russ.)
18. Vestfalskaya A. V. Evaluation and connotation: contemporary approaches. *Yazyk i tekst = Language and Text*. 2015; 2(3):3—11. (In Russ.) DOI: 10.17759/langt.2015020301.
19. Vasileva G. M., Miachina V. W. Integrative competitive model as a basic framework of vocabulary in the content of teaching Russian as a foreign language (as exemplified in lexicosemantic field “tourism”). *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern pedagogical education*. 2018;59(3):170—173. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 30.05.2026; одобрена после рецензирования 21.06.2026; принята к публикации 22.06.2026.
The article was submitted 30.05.2026; approved after reviewing 21.06.2026; accepted for publication 22.06.2026.