

Научная статья
УДК 371.322.1+373.3
DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1702

Vitaly Gennadievich Svehkarev
Doctor of Pedagogy, Professor,
Professor of the Department of Pedagogy and Psychology,
Rostov Institute of Entrepreneur Protection
Rostov-on-Don, Russian Federation
vital89286686941@mail.ru

Виталий Геннадьевич Свечкарёв
д-р пед. наук, профессор,
профессор кафедры педагогики и психологии,
Ростовский институт защиты предпринимателя
Ростов-на-Дону, Российская Федерация
vital89286686941@mail.ru

ДОМАШНИЕ ЗАДАНИЯ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ: ТЕОРЕТИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ

5.8.1 — Общая педагогика, история педагогики и образования

Аннотация. В статье рассматривается проблема отмены в Российской Федерации с 1 сентября 2026 г. домашних заданий для первоклассников. Актуальность исследования обусловлена неоднозначной реакцией педагогического сообщества и родительской общественности на данное решение, а также отсутствием системного научного анализа его потенциальных последствий. Цель исследования — провести теоретико-педагогический анализ проблемы домашних заданий в начальной школе и обосновать необходимость их трансформации с учетом возрастных и физиологических особенностей детей.

В работе использован комплекс теоретических методов: историко-педагогический анализ трудов классиков (К. Д. Ушинский, В. А. Сухомлинский, Л. С. Выготский) и педагогов-новаторов (Ш. А. Амонашвили, В. Ф. Шаталов, Б. П. Никитин, М. П. Щетинин, В. Ф. Базарный, С. Н. Лысенкова, Е. Н. Ильин); сравнительно-сопоставительный анализ различных подходов; контент-анализ научных публикаций и результатов опросов; обобщение педагогического опыта (практика Смоленской области).

Результаты показывают, что классики педагогики не поддерживали ни полную отмену, ни чрезмерную нагрузку, а новаторы продемонстрировали возможность транс-

формации домашней работы в добровольную, творческую и лично значимую. Анализ опыта Смоленской области (запрет с 2021 г.) и трудов И. В. Усковой, Е. Ю. Петряевой, М. Н. Федоровской, Л. В. Агеевой, Г. А. Стаселович выявил двойственный эффект: избыточная нагрузка негативно влияет на здоровье младших школьников, но при разумной организации задания сохраняют образовательную и воспитательную ценность. Согласно опросу «Сенатинформ», 59 % россиян и 75 % родителей против полной отмены, что требует сбалансированных решений.

Автор приходит к выводу, что целесообразно не отказываться от домашних заданий, а перестроить их: заменить принудительные письменные упражнения на добровольные игровые и творческие формы, адаптировать объем и сложность, внедрить здоровьесберегающие приемы (подходы В. Ф. Базарного и Б. П. Никитина). Предложенные рекомендации адресованы практикам образования и могут быть использованы при реформировании начальной школы.

Ключевые слова: домашние задания, начальная школа, образовательная реформа, педагогическое наследие, зона ближайшего развития, педагогика сотрудничества, здоровьесберегающие технологии, учебная нагрузка

Для цитирования: Свечкарёв В. Г. Домашние задания в начальной школе: теоретико-педагогический анализ и перспективы реформирования // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 3(76). С. 273—282. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1702.

Original article

HOMEWORK IN PRIMARY SCHOOL: THEORETICAL AND PEDAGOGICAL ANALYSIS AND REFORM PROSPECTS

5.8.1 — General pedagogy, history of pedagogy and education

Abstract. The article examines the problem of abolishing homework for first-graders in the Russian Federation from September 1, 2026. The relevance of the study is due to the ambiguous reaction of the pedagogical community and the general public to this decision, as well as the lack of systematic scientific analysis of its potential consequences. The purpose of the study is to conduct a theoretical pedagogical analysis of the problem of homework in primary school and to substantiate the need for its transformation, taking into account the age and physiological characteristics of children.

The work uses a set of theoretical methods: historical and pedagogical analysis of the works of classics (K. D. Ushinsky, V. A. Sukhomlinsky, L. S. Vygotsky) and innovative teachers (Sh. A. Amonashvili, V. F. Shatalov, B. P. Nikitin, M. P. Shchetinin, V. F. Bazarny, S. N. Lysenkova, E. N. Il'in); comparative analysis of various approaches; content analysis of scientific publications and survey results; generalization of pedagogical experience (the practice of the Smolensk region).

The results show that the classics of pedagogy did not support either complete homework abolition or excessive academic load, while innovators demonstrated the possibility

of transforming homework into voluntary, creative and personally meaningful work. The analysis of the Smolensk region experience (homework abolition since 2021) and the works of I. V. Uskova, E. Yu. Petryaeva, M. N. Fedorovskaya, L. V. Ageeva, G. A. Staselevich reveals a dual effect: excessive workload negatively affects the health of younger schoolchildren, but with reasonable organization, tasks retain educational and upbringing value. According to the Senatinform survey, 59% of Russian citizens and 75% of parents oppose complete homework abolition, which requires balanced solutions.

For citation: Svechkarev V. G. Homework in primary school: theoretical and pedagogical analysis and reform prospects. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2026;3(76):273—282. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1702.

Введение

Тема домашних заданий для младших школьников неизменно остается в центре педагогических дискуссий. Едва ли не с зарождения организованного школьного обучения в России не утихают споры о том, нужна ли детям дополнительная работа вне класса, в каком объеме и каком виде. В последние годы этот вопрос звучал с новой силой — на фоне нарастающей учебной перегрузки, массового внедрения цифровых средств и искусственного интеллекта, а также пересмотра взглядов на возрастные и физиологические возможности детей 6—8 лет.

Актуальность исследования обусловлена двумя группами факторов.

Во-первых, с 1 сентября 2026 г. в России вступает в силу закреплённое приказом Минпросвещения России нормативное положение, согласно которому обучение в первых классах проводится без домашних заданий. Ранее школам лишь рекомендовали ограничивать объем домашних занятий одним часом, однако теперь эта норма исключена, и отказ от домашней работы становится обязательным. Основной акцент в обучении первоклассников теперь будет сделан на спокойной адаптации к школьной жизни, игровом формате и полноценном отдыхе. Данное решение вызвало неоднозначную реакцию в профессиональном педагогическом сообществе и среди родительской общественности, что требует научного осмысления возможных последствий и свидетельствует о наличии социального запроса на научно обоснованные рекомендации.

Во-вторых, в научной литературе отсутствуют системные исследования, обобщающие теоретические подходы к проблеме домашних заданий в начальной школе в контексте современной образовательной реформы.

Изученность проблемы. Проблема домашних заданий в начальной школе является предметом научных дискуссий как в отечественной, так и в зарубежной педагогике. В российской науке вопросы организации домашней учебной работы младших школьников рассматривались в работах И. В. Усковой, которая на основе исследований коллектива Института стратегии развития образования раскрывает современные проблемы содержания, объема и организации домашней учебной работы младших школьников и ее негативное влияние на успешность обучения, физическое и психическое здоровье обучающихся [1]. Е. Ю. Петряева и М. Н. Федоровская, анализируя содержание домашних заданий в школах Москвы в период дистанционного обучения, констатируют перегруженность школьников и отсутствие единого мнения о роли домашних заданий в достижении образовательных результатов [2]. Л. В. Агеева с соавторами подчеркивают образовательное и воспита-

The author concludes that it is advisable not to abandon homework, but to restructure it: replace compulsory written exercises with voluntary game-based and creative forms, adapt the volume and complexity, and introduce health-saving techniques (approaches of V. F. Bazarny and B. P. Nikitin). The proposed recommendations are addressed to practitioners and can be used in reforming primary school.

Keywords: homework, primary school, educational reform, pedagogical heritage, zone of proximal development, cooperative pedagogy, health-saving techniques, academic load

тельное значение домашней работы при условии ее правильной организации [3]. Г. А. Стаселович обосновывает необходимость отказа от домашних заданий на первых этапах обучения [4]. А. О. Зверев показывает, что объем домашних заданий в российских школах существенно превышает аналогичные показатели в зарубежных странах [5].

В зарубежной педагогике дискуссия о целесообразности домашних заданий продолжается. Р. Фернандес-Алонсо с соавторами в метаанализе данных *PISA* показали, что у детей, которым родители чаще помогали с домашними заданиями, успеваемость была ниже — эффект сохраняется во всех странах и предметах; авторы делают вывод, что важнее качество помощи, а не ее количество [6]. Исследование Т. Виейтеса с соавторами демонстрирует, что внедрение системы организации домашних заданий *MITSA* повышает эмоциональную и поведенческую вовлеченность учеников младших классов [7]. В работе Я. Негру и С. Сава показано, что повторяющиеся, объемные и скучные задания вызывают у младших школьников фрустрацию, тревогу и недосып, тогда как игровые, творческие и командные формы повышают их благополучие [8].

В российской педагогике продолжают исследования здоровьесберегающего потенциала домашних заданий. Так, в работах И. Э. Александровой рассматриваются физиолого-гигиенические аспекты организации домашней учебной работы школьников, обосновывается необходимость учета возрастных особенностей и режима дня при планировании домашней нагрузки [9]. Е. А. Акимова в своем исследовании показывает, что творческие домашние задания повышают учебную мотивацию младших школьников [10].

Целесообразность разработки темы определяется необходимостью преодоления разрыва между административным решением об отмене домашних заданий и ожиданиями педагогического сообщества и родителей, а также потребностью в научно обоснованных рекомендациях по трансформации системы домашней работы в начальной школе.

Цель статьи — провести теоретико-педагогический анализ проблемы домашних заданий в начальной школе, систематизировать экспертные оценки и родительские мнения, а также обосновать необходимость трансформации системы домашних заданий с учетом современных научных данных.

Задачи исследования:

1. Проанализировать взгляды классиков отечественной педагогики (К. Д. Ушинский, В. А. Сухомлинский, Л. С. Выготский) на проблему домашних заданий.
2. Систематизировать опыт педагогов-новаторов (Ш. А. Амонашвили, В. Ф. Шаталов, Б. П. Никитин, М. П. Щетинин, В. Ф. Базарный, С. Н. Лысенкова, Е. Н. Ильин и др.) в реформировании системы домашней работы.

3. Обобщить современные экспертные оценки и родительские мнения относительно отмены домашних заданий для первоклассников.

4. Проанализировать существующие региональные практики и современные научные исследования по проблеме домашних заданий в начальной школе.

5. Сформулировать рекомендации по трансформации системы домашних заданий в начальной школе.

Научная новизна исследования заключается в систематизации теоретических подходов к проблеме домашних заданий в начальной школе в контексте современной образовательной реформы, а также в обосновании необходимости не полной отмены, а дифференцированной трансформации домашних заданий с учетом возрастных и физиологических особенностей детей, опыта педагогов-новаторов и современных научных данных.

Теоретическая значимость работы состоит в расширении научных представлений о функциях и формах домашних заданий в начальной школе.

Практическая значимость заключается в разработке рекомендаций для системы образования по трансформации домашних заданий, которые могут быть использованы при разработке методических материалов для учителей и программ повышения квалификации.

Основная часть

Теоретико-педагогические основания проблемы домашних заданий.

Наследие К. Д. Ушинского. Основатель российской научной педагогики Константин Дмитриевич Ушинский занимал сложную, диалектическую позицию по вопросу домашних заданий. С одной стороны, он признавал домашнюю работу одной из главных форм самостоятельной деятельности ученика, без которой «учение может продвигаться вперед лишь очень медленно» [11, с. 414]. Ушинский доказывал целесообразность применения домашнего задания лишь после специальной подготовки школьников к их выполнению. Однако в более широком философско-педагогическом контексте К. Д. Ушинский был категорически против сложившейся практики домашних заданий. В своей работе «О вреде заданий на дом» он писал: «Задача уроков на дом и вследствие того возложение почти всего труда учения на одних учащихся есть одно из наибольших зол, одолеваящих наши русские училища» [11, с. 260]. Педагог считал, что школа должна научить ребенка учиться, т. е. получать знания, которые пригодятся в дальнейшей жизни, а не зубрить. Вред домашнего задания, по К. Д. Ушинскому, именно в том, что оно приучает ребенка не к осмыслению, а к зубрежке.

Особого внимания заслуживает прямое высказывание К. Д. Ушинского о психологических последствиях непосильных домашних заданий: «Сюда же относится и то правило, чтобы не задавать детям уроков, которые им не по силам, потому что такие уроки, которых дитя одолеть не может, надрыдают память, точно так же, как чрезмерные телесные усилия могут надорвать телесный организм» [12, с. 113]. Далее он развивает эту мысль: «Если дитя не могло несколько раз выучить своего урока, несмотря на искренние свои усилия, то у него зарождается неуверенность в своих силах, а эта неуверенность имеет чрезвычайно ослабляющее влияние на память» [12, с. 114]. К. Д. Ушинский также предупреждал, что «видя перед собою большой урок, дитя тревожится,

беспокоится, иногда плачет, а это все такие душевные акты, которые не дают сосредоточиться вниманию, необходимому для усвоения урока» [12, с. 115].

Ключевая идея К. Д. Ушинского состояла в том, что «лучшие педагоги решительно вооружаются против задания уроков на дом детям младшего возраста и требуют, чтобы школа или наставник выучили детей сначала учиться, а потом уже поручили это дело им самим» [11, с. 418]. Он с горечью констатировал: «От несоблюдения этого правила чрезвычайно много страдают наши русские дети, и бессмысленной задаче домашних уроков в первых трех классах наших гимназий мы приписываем то дикое явление, что младшие классы у нас переполнены учениками, а в старших стоят почти пустые скамейки» [11, с. 421]. Таким образом, К. Д. Ушинский видел решение не в отмене домашней работы как таковой, а в переносе акцента с механического заучивания на осмысленное усвоение под руководством учителя и в отказе от непосильных заданий для младших школьников.

Педагогика В. А. Сухомлинского. Василий Александрович Сухомлинский — выдающийся педагог-гуманист XX в. — подходил к проблеме домашних заданий с позиций здоровьесбережения и личностно-ориентированного обучения. Он был убежден, что «без домашних уроков обойтись нельзя, но надо пытаться сделать так, чтобы сократить время их приготовления до минимума» [13, с. 190]. В. А. Сухомлинский предостерегал от перегрузки учащихся: «Шесть часов в школе да шесть дома — такое учение истощает физические и нервные силы» [13, с. 193]. Он считал недопустимым выполнение домашнего задания за 5–7 часов до сна. По его личному убеждению, все дети, которые задерживались за письменным столом до позднего вечера, становились неуспевающими. Педагог советовал приучать ребенка к режиму дня, в т. ч. при выполнении домашних заданий, поскольку только так можно развить в маленьком ученике усидчивость и самостоятельность. При этом В. А. Сухомлинский настаивал, что взрослые не должны выполнять задания за ребенка, но обязаны следить за тем, как школьник организует свое рабочее время, и слушать его устные ответы. Оценка, по В. А. Сухомлинскому, должна быть наградой за трудолюбие, а не наказанием за лень или безответственность [13, с. 195].

В. А. Сухомлинский также подчеркивал эмоциональную сторону учебного труда: «Нельзя забывать, что ребенок, не испытывавший радости от ученья, не познавший чувства гордости после преодоления трудности — несчастный человек» [14, с. 82]. Он призывал: «Дать ребенку ощутить радость труда... наполнить его сердце гордостью и чувством собственного достоинства — первостепенная задача педагогики» [14, с. 84]. Важно отметить, что В. А. Сухомлинский не был сторонником полной отмены домашних заданий. Он рассматривал домашнюю работу как «развитие, углубление знаний, совершенствование умения учиться, подготовку к овладению знаниями в классе» [13, с. 196]. Его позиция может быть охарактеризована как умеренно-реформаторская: сохранение домашних заданий при кардинальном пересмотре их объема, содержания и методики организации.

Теория Л. С. Выготского и зона ближайшего развития. Культурно-историческая концепция Льва Семёновича Выготского дает ключ к пониманию развивающей функции домашних заданий. Выдвинутое Л. С. Выготским положение о ведущей роли обучения относительно психического

развития находит отражение и в деятельности педагога, который предлагает домашние задания как продолжение процесса обучения. Центральное понятие теории Л. С. Выготского — зона ближайшего развития, определяемая как «расхождение между уровнем существующего развития ребенка (какую задачу он может решить самостоятельно) и уровнем потенциального развития, которого он же способен достигнуть под руководством педагога и в сотрудничестве со сверстниками» [15, с. 249]. Зоной ближайшего развития является «та деятельность, которую ребенок производит совместно с родителями, с педагогами» [15, с. 252].

Домашнее задание, выполненное при разумном участии родителей, может стать именно тем пространством, где осуществляется переход от интерпсихического к интрапсихическому способу действия. Современные программы часто нарушают принцип Л. С. Выготского: если обучение слишком легкое — развитие замедляется, если же слишком сложное — дети перестают справляться даже с тем, что могли бы освоить при разумном подходе. Это замечание непосредственно относится к проблеме домашних заданий: их отмена без выработки альтернативных механизмов развития может привести к замедлению когнитивного развития, тогда как чрезмерно сложные задания — к фрустрации и отказу от учебной деятельности.

Вклад педагогов-новаторов в решение проблемы домашних заданий. Во второй половине XX в. в отечественной педагогике сформировалось мощное движение новаторов, предложивших принципиально иные подходы к организации учебного процесса, в т. ч. к проблеме домашних заданий. К числу наиболее ярких представителей этого движения относятся Шалва Александрович Амонашвили, Виктор Федорович Шаталов, Софья Николаевна Лысенкова, Евгений Николаевич Ильин, Борис Павлович Никитин, Михаил Петрович Щетинин и Владимир Филиппович Базарный. Объединяющей идеей для всех этих педагогов стал отказ от авторитарной педагогики принуждения и переход к педагогике сотрудничества, в центре которой находится личность ребенка с его индивидуальными особенностями, интересами и темпом развития.

Классик гуманной педагогики Шалва Александрович Амонашвили занял последовательную и принципиальную позицию в вопросе домашних заданий. Он утверждает, что «ребенок от рождения устремлен к познанию и не ждет, пока кто-то его к этому принудит» [16, с. 56]. Задача учителя, по Ш. А. Амонашвили, — сделать ребенка добровольным и заинтересованным соратником в учебном процессе и предоставить ему право выбора. В своей практике Ш. А. Амонашвили не дает обязательных домашних заданий. В книге «Размышления о гуманной педагогике» он прямо заявляет: «Детям даю возможность самим задавать себе домашние задания, знаю, что каждый будет стараться по мере своих возможностей. Я и раньше вам говорил, у нас нет обязательных домашних заданий...» [16, с. 215]. На вопрос о помощи родителей педагог отвечает: «А как же? Только не в том смысле, чтобы вы заставляли ваших детей готовить уроки, контролировали их и т. д. Вашу помощь я вижу в первую очередь в том, чтобы вы интересовались и узнавали от своего ребенка, как идет наша школьная жизнь, что у нас нового, сотрудничали и помогали ему в том случае, если сам ребенок попросит вас об этом» [16, с. 218].

Вместо традиционных «нудных» упражнений ученики школы Ш. А. Амонашвили дома решают и составляют задачи, учат стихи и пишут сочинения, выпускают газеты

и делают книжки — выполняют нестандартные, творческие домашние задания. Помощь родителей, по его мнению, заключается не в контроле и принуждении, а в интересе к школьной жизни ребенка, в совместных играх, беседах и философствовании. Таким образом, Ш. А. Амонашвили не отменяет домашнюю работу как таковую, но кардинально трансформирует ее природу: из обязательной и формальной она становится добровольной, творческой и личностно значимой для самого ребенка.

Народный учитель СССР Виктор Федорович Шаталов, создатель методики опорных сигналов, также предложил оригинальное решение проблемы домашних заданий. В. Ф. Шаталов отказался от традиционных домашних заданий, разработав систему обучения с использованием опорных сигналов — «взаимосвязанных ключевых слов, условных знаков, рисунков и формул с кратким выводом» [17, с. 45]. В. Ф. Шаталов, напротив, ушел от привычных письменных упражнений, предложив ученикам обширный банк задач на полгода вперед — каждый мог сам выбирать, что и сколько решать. На четвертом этапе его технологии предусматривалась «работа с учебником и листом опорных сигналов в домашних условиях» [17, с. 78], а единственной обязательной формой было воспроизведение опорных конспектов — наглядных схем, помогающих систематизировать и запоминать материал. Шаталов исходил из того, что традиционное домашнее задание ориентировано на усредненного ученика: для сильных оно слишком примитивно, для слабых — непомерно сложно. Предложенная им система позволяла каждому ребенку выбирать свой темп и самостоятельно регулировать объем нагрузки. При этом В. Ф. Шаталов принципиально отказался от проверки домашних работ и вызова к доске по журналу — контроль строился иначе: учитель получал обратную связь через творческие работы и умение учеников воспроизводить и применять опорные сигналы. Этот подход существенно снижал стрессовую нагрузку на учащихся и одновременно формировал у них навыки самоорганизации и ответственности.

Софья Николаевна Лысенкова, создательница методики перспективно-опережающего обучения, подошла к проблеме домашних заданий наиболее радикально среди своих коллег-новаторов. Ее подход, подробно изложенный в книге «Методом опережающего обучения» (1988), заключался не в отмене как таковой, а в том, чтобы сделать домашнюю работу ненужной за счет высокой эффективности урока. С. Н. Лысенкова исходила из принципа, что вторая половина дня принадлежит ребенку, и школа не должна на нее посягать. В своей книге она прямо пишет: «В первом классе — без домашних заданий. Домашнее задание по новой теме дается тогда, когда оно становится доступным для самостоятельного выполнения каждым» [18, с. 142]. Этот результат достигался за счет трех «китов» ее технологии: 1) перспективной подготовки — сложные темы вводились в программу заранее малыми порциями, чтобы к моменту их официального изучения материал был уже знаком и доступен каждому; 2) комментируемого управления — ученики проговаривали свои действия вслух, что развивало их мышление и помогало одноклассникам; 3) опорных схем — наглядных алгоритмов, упрощающих запоминание и применение правил. Благодаря этому всё необходимое усваивалось непосредственно на уроке, а освободившееся время дети могли посвятить развитию, творчеству и отдыху. Таким образом, подход С. Н. Лысенковой —

это не просто «трансформация» домашнего задания, а доказательство того, что качественная организация урока может сделать домашнюю работу избыточной, не снижая, а повышая образовательные результаты. Ее опыт — один из самых сильных аргументов в пользу того, что реформа не должна сводиться к простому запрету, а требует глубокой перестройки самого учебного процесса.

Евгений Николаевич Ильин — педагог-новатор, учитель литературы, разработавший оригинальную концепцию преподавания литературы как искусства и нравственно-этического курса. Его подход к домашним заданиям был принципиально иным: он считал, что урок литературы не должен заканчиваться звонком, а должен продолжаться дома, но в форме увлекательного поиска, а не скучной объяснительки. Е. Н. Ильин ввел понятие «насадка» — так он называл приемы, которые «зацепляют» ученика. В своей книге «Урок продолжается...» (1973) он писал о том, как важно пробудить в ученике интерес к предмету, чтобы домашняя работа стала добровольным продолжением урока. В книге «Искусство общения» (1982) он развивает идею о том, что домашнее задание — это не проверка, а диалог между учителем и учеником, возможность для творческого самовыражения. «Шаги навстречу» (1986) посвящена формированию читателя-школьника через общение и совместный поиск. Его опыт доказывает, что домашняя работа может быть не наказанием, а увлекательным приключением, если она построена на интересе и личной значимости для ребенка. В книгах «Путь к ученику» (1988), «Герой нашего урока» (1991) и других он продолжает развивать эту идею, показывая, что педагогика сотрудничества и творческий подход к домашним заданиям способны превратить их из обязанности в инструмент развития личности [19].

Борис Павлович Никитин — основоположник системы раннего развития, автор более десятка книг по педагогике и психологии — рассматривал проблему домашних заданий в более широком контексте здоровьесбережения и физического развития детей. В своей книге «Мы, наши дети и внуки» (2017) он писал о том, что школа — это «прежде всего парта, сидение в ней по несколько часов в день, это, кроме того, сидение за домашними заданиями, за чтением десятков и сотен книг — это резкое ограничение подвижности ребенка в то самое время, когда он особенно нуждается в интенсивном, разнообразном, радостном движении» [20, с. 102]. Б. П. Никитин обращал внимание на порочный круг: физически некрепким детям учиться трудно, они болеют чаще, занимаются больше, поэтому сидят дольше, а следовательно, всё более слабеют [20, с. 106]. Выход из этого круга он видел не в отмене домашних заданий как таковых, а в кардинальном пересмотре режима дня и учебной нагрузки в сторону увеличения двигательной активности. Его позиция созвучна современным требованиям здоровьесберегающей педагогики и показывает, что проблема домашних заданий неразрывно связана с более фундаментальными вопросами организации всей жизни школьника.

Академик Российской академии образования Михаил Петрович Щетинин стал, пожалуй, самым радикальным представителем педагогики сотрудничества в вопросе отмены домашних заданий. Еще в советский период он проводил смелые педагогические эксперименты, в рамках которых отменял оценки и домашние задания, а также сокращал время уроков. В 1994 г. он создал экспериментальную школу-интернат, где его идеи нашли практическое воплощение. В школе М. П. Щетинина отсутствовали

привычные классы, возрастные группы, уроки, программы и учебники. Учебный процесс строился на принципах свободного выбора занятий учащимися и изучения предметов методом «погружения» — синтеза различных школьных дисциплин. Домашние задания в его школе давались крайне редко (например, чтение программной художественной литературы), поскольку весь общеобразовательный материал «словесных» предметов обрабатывался непосредственно на уроке [21].

Особого внимания в контексте отмены домашних заданий для первоклассников заслуживает подход Владимира Филипповича Базарного — доктора медицинских наук, профессора, создателя здоровьесберегающей педагогики. Центральная идея В. Ф. Базарного состоит в том, что традиционная школьная система с ее обездвиженным образом жизни наносит непоправимый вред здоровью детей: по его словам, «причина развития патологий в школьном возрасте — факт многочасового сидения, закрепощающий ребенка» [22, с. 125]. Ключевые элементы системы Базарного, имеющие прямое отношение к проблеме домашних заданий:

1. Режим динамических поз — чередование работы стоя (за конторкой) и сидя в течение урока.
2. Двигательная активность как основа обучения — ребенку для полноценного развития необходима свобода движения.
3. Здоровьесберегающие технологии при выполнении домашних заданий — использование массажных ковров, экологических букварей, тренажеров для органов чувств.

Идеи В. Ф. Базарного имеют прямое отношение к обсуждаемой реформе. Он не был сторонником механической отмены домашних заданий, но настаивал на кардинальном пересмотре их организации: они должны выполняться в условиях, не наносящих вреда здоровью, с обязательной сменой поз и включением двигательных элементов. Его подход показывает, что проблема домашних заданий не сводится к вопросу «давать или не давать», а требует комплексного решения, учитывающего физиологические потребности растущего организма.

Обобщающий анализ позиций педагогов-новаторов. Несмотря на разнообразие подходов, в позициях педагогов-новаторов можно выделить несколько общих принципиальных положений:

1. Отказ от принуждения как основы обучения. Все педагоги-новаторы сходились во мнении, что воспитание и обучение «из-под палки» — бесперспективны.
2. Индивидуализация домашних заданий проявлялась по-разному: у В. Ф. Шаталова — через выбор задач из избыточного списка, у Ш. А. Амонашвили — через добровольные творческие проекты, у С. Н. Лысенковой — через полное исключение обязательных заданий благодаря грамотной организации урока, у Е. Н. Ильина — через «насадки», пробуждающие интерес и делающие домашнюю работу желанным продолжением занятия.
3. Трансформация (а не упразднение) стала общим знаменателем для большинства новаторов (кроме М. П. Щетинина). Они не упраздняли домашнюю работу, а качественно меняли ее — из рутинной и обязательной она превращалась в свободную, творческую и личностно ориентированную. С. Н. Лысенкова и Е. Н. Ильин продемонстрировали, что при определенных условиях объем домашних заданий можно свести к минимуму или полностью перевести в творческое русло без ущерба для результатов обучения.

4. Забота о здоровье выделялась как приоритетная задача: В. Ф. Базарный и Б. П. Никитин убедительно показали, что учебная нагрузка не должна наносить вред физическому развитию, а организация домашней работы обязана учитывать двигательную активность ребенка.

В целом опыт педагогов-новаторов свидетельствует: главное не в том, отменить домашние задания или нет, а в том, как их перестроить, чтобы они способствовали развитию личности и сохранению здоровья, а не превращались в источник механического заучивания и стресса.

Методология исследования. В работе использован комплекс теоретических методов: историко-педагогический анализ (для изучения взглядов классиков отечественной педагогики и педагогов-новаторов на проблему домашних заданий); сравнительно-сопоставительный анализ (для выявления общих и отличительных подходов в позициях различных авторов); контент-анализ (для систематизации экспертных оценок, родительских мнений и результатов социологических опросов); обобщение педагогического опыта (для изучения существующих региональных практик, в частности, опыта Смоленской области). Эмпирическую базу исследования составили официальные документы (приказы Минпросвещения России, письма Рособрнадзора), публикации в СМИ с высказываниями экспертов, результаты социологических опросов, а также публикации в научных изданиях по проблеме домашних заданий в начальной школе.

Анализ существующих региональных практик и современных научных исследований. Региональный опыт представим на примере Смоленской области. Важно отметить, что решение об отмене домашних заданий для первоклассников не является спонтанным. В Смоленской области запрет на домашние задания для учеников 1 класса действует с 2021 г. Как отмечают региональные СМИ, «новый приказ лишь устраняет противоречие в образовательных документах. В школах Смоленской области делают ставку на мягкую адаптацию. Главная задача первого года — помочь ребенку привыкнуть к новой жизни, а не нагружать после уроков» (<https://gtrksmolensk.ru/news/polnostyu-li-otmenyat-domashnie-zadaniya-dlya-smolenskih-pervoklashek/>). При этом учителя могут предлагать упражнения для тренировки навыков, но только как рекомендацию; их выполнение остается на усмотрение семьи.

Современные научные исследования. Вопрос эффективности домашних заданий, особенно в начальной школе, неоднократно становился предметом научных изысканий. Исследования показывают, что их польза напрямую зависит от возраста и целесообразности.

И. В. Ускова в статье «Проблема домашней учебной работы в современной начальной школе» на основе результатов исследований коллектива Института стратегии развития образования раскрывает современные проблемы содержания, объема и организации домашней учебной работы младших школьников и ее негативное влияние на успешность обучения, физическое и психическое здоровье обучающихся [1]. Автор определяет условия, которые обеспечивают эффективное использование домашних заданий для успешного обучения и развития младшего школьника [1].

Е. Ю. Петряева и М. Н. Федоровская в аннотации к статье «Исследование содержания домашних заданий в школах г. Москвы в период дистанционного обучения» констатируют, что «сегодня нет единого мнения о роли домашних заданий в достижении образовательных результатов.

Очевидный факт — школьники перегружены домашними заданиями» [2, с. 40]. В связи с этим в разных государствах предпринимаются меры для регулирования объема домашних заданий и нагрузки школьников. Авторы отмечают, что цифровая трансформация обострила проблематику домашних заданий, а самоизоляция и переход на дистанционное обучение усилили негативные реакции относительно домашних заданий со стороны родителей [2].

Л. В. Агеева с соавторами в статье «Организация домашней учебной работы младших школьников» подчеркивают, что регулярное закрепление материала дома — важная составная часть процесса обучения. Домашняя работа имеет образовательное, воспитательное значение, содействует образованию свободы, учит преодолевать препятствия, влияет на формирование умственной деятельности и стимулирует личностное развитие. Авторы отмечают, что любой навык становится прочным лишь после достаточного количества упражнений, однако количество таких упражнений зависит от особенностей материала и от индивидуальных особенностей учащихся [3].

А. О. Зверев в статье «Столько, сколько у нас, детям не задают на дом нигде» показывает, что объем домашних заданий в российских школах существенно превышает аналогичные показатели в зарубежных странах, где учащиеся тратят на домашнюю работу в 2—3 раза меньше времени [5].

Г. А. Стаселович в статье «Рекомендации для учителей начальных классов по оптимизации количества оценивающих процедур, учебной нагрузки младших школьников и изменению форм домашних заданий» определяет уровень, место, роль и цель отдельных оценочных процедур, а также раскрывает основные причины необходимости отказа от домашних заданий на первых этапах обучения [4].

Зарубежные исследования также подтверждают неоднозначность влияния домашних заданий. Р. Фернандес-Алонсо с соавторами в метаанализе данных *PISA* пришли к выводу, что у детей, которым родители чаще помогали с домашними заданиями, успеваемость была ниже; эффект сохраняется во всех странах и предметах, что указывает на важность качества помощи, а не ее количества [6]. Т. Виейтес с соавторами показали, что внедрение системы организации домашних заданий *MITSA* повышает эмоциональную и поведенческую вовлеченность учеников младших классов, что подтверждает необходимость системного подхода к организации домашней работы [7]. Исследование Я. Негру и С. Сава выявило, что повторяющиеся, объемные и скучные задания вызывают у младших школьников фрустрацию и тревогу, тогда как игровые и творческие формы повышают их благополучие [8].

В российской педагогике продолжают исследования здоровьесберегающего потенциала домашних заданий. Работы И. Э. Александровой обосновывают необходимость учета физиолого-гигиенических аспектов при организации домашней учебной работы школьников [9]. Е. А. Акимова в своем исследовании показывает, что творческие домашние задания повышают учебную мотивацию младших школьников, в т. ч. с задержкой психического развития [10].

Согласно официальным статистическим материалам Центрального научно-исследовательского института организации и информатизации здравоохранения Минздрава России, общая заболеваемость детского населения (0—14 лет) в 2023 г. составила 183 267,8 случая на 100 тыс. детского населения. В ее структуре доминируют болезни органов

дыхания (44,1 %). Вместе с тем значительный удельный вес занимают «школьно-зависимые» классы патологий: болезни глаза и его придаточного аппарата (5,4 %), болезни костно-мышечной системы (2,9 %) и болезни нервной системы (2,0 %) [23].

Указанные данные подтверждают устойчивую связь между учебной нагрузкой и ухудшением здоровья детей младшего школьного возраста, что делает здоровьесберегающую направленность реформы по отмене домашних заданий в 1 классе физиологически обоснованной.

Ведущий научный сотрудник Института развития, здоровья и адаптации ребенка Т. М. Параничева в комментарии «Российской газете» отметила, что эффективность домашних заданий зависит не от их объема, а от качества и возрастной целесообразности. Наибольший положительный эффект от домашних заданий наблюдается именно у старшеклассников. В то же время у младших школьников польза от домашней работы минимальна, а чрезмерный объем заданий может снизить интерес к учебе (<https://rg.ru/2025/08/11/s-dumoj-o-domashke.html>).

Эти данные подтверждают, что реформа по отмене домашних заданий для первоклассников имеет под собой не только педагогические, но и физиологические основания, а также согласуется с результатами современных научных наблюдений.

Технологический фактор: искусственный интеллект и домашние задания. В эпоху повсеместного распространения искусственного интеллекта проблема домашних заданий приобретает новое измерение. С одной стороны, нейросети способны генерировать тексты, решать математические задачи и выполнять другие учебные задания, что создает иллюзию легкого получения знаний без реального усвоения материала. С другой стороны, искусственный интеллект проверяет лишь технические вещи.

Однако практика использования нейросетей для генерации сочинений и решения задач уже сегодня требует более глубокого осмысления рисков обесценивания самостоятельной работы, в т. ч. в начальной школе. Если ученик 1—4 класса привыкнет получать готовые ответы от искусственного интеллекта, это может сформировать иждивенческую модель поведения, при которой самостоятельное мышление и навыки решения проблем не развиваются. В этой связи отмена или кардинальная трансформация домашних заданий в начальной школе может рассматриваться не только как мера снижения нагрузки, но и как способ предотвращения формирования «цифровой зависимости» в учебной деятельности. Вместо проверяемых алгоритмизированных заданий, легко имитируемых искусственным интеллектом, целесообразно переходить к творческим, проектным и устным формам работы, которые сложно подделать с помощью нейросетей. Таким образом, технологический фактор становится дополнительным аргументом в пользу трансформации, а не отмены домашних заданий, и требует пересмотра их содержания с учетом современных реалий.

Современные экспертные оценки. Сергей Евгеньевич Рукшин, профессор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, народный учитель России, занимает категоричную позицию: «Всерьез говорить об отмене домашних заданий может только вредитель либо абсолютно некомпетентный человек». С. Е. Рукшин выделяет несколько критически важных функций домашних заданий. Во-первых, воспитатель-

ная функция: все достижения страны — ракеты, атомные подводные лодки, истребители, энергетика — созданы людьми в процессе тяжелого умственного труда. К этому труду ребенка необходимо приучать с детства, иначе мы вырастим поколение бездельников. Во-вторых, функция закрепления в памяти: «Повторение — мать учения. Это не пожелание, а законы памяти». Ничтожный процент людей способен усвоить содержательный материал и запомнить его с одного раза. Чтобы знания закрепились, их нужно повторить через час, день, неделю и месяц. Без домашних заданий механизм запоминания просто не работает (http://www.president-sovet.ru/members/blogs/post/domashnie_zadaniya_otmenit_nelzya_ostavit/).

Евгений Александрович Ямбург, заслуженный учитель России, подчеркивает, что «без закрепления материала никакого обучения не существует». Он отвергает опасения, что школьники начнут злоупотреблять искусственным интеллектом при выполнении упражнений: искусственный интеллект проверяет технические вещи, и если речь идет о существенных, глубоких вещах, тут искусственный интеллект бессилен. По мнению Ямбурга, главной проблемой, связанной с домашними заданиями, остается не использование нейросетей, а неумение «халтурщиков и неопытных педагогов» организовать учебный процесс, в результате которого основная нагрузка переходит из школы на дом. «Если ребенок прозанимался в школе шесть часов, а потом дома до глубокой ночи шесть-восемь часов, это никуда негодная вещь» (<https://argumenti.ru/society/2026/07/835261>).

Александр Викторович Снегуров, заслуженный учитель России, кандидат психологических наук, доцент Московского городского педагогического университета, настаивает, что домашние задания должны обязательно сохраниться для школьников, поскольку они помогают усвоить материал вне школы. Однако подход к ним должен быть коренным образом изменен: «Домашние задания должны быть посильны, умеренны, не наукообразны». А. В. Снегуров призывает пересмотреть программы и учебники, где «мы видим крайне сложные изложения по многим предметам, неподъемные темы». Домашние задания должны носить творческий характер: в рамках урока невозможно в полной мере выучить стихотворение, выполнить рисунок, сконструировать модель (<https://news.ru/society/zasluzhennyy-uchitel-otvetil-nuzhno-li-otmenyat-domashnie-zadaniya>).

Роман Анатольевич Дошинский, кандидат педагогических наук, член Общественного совета при Росособраздзоре, утверждает, что «отмена домашних заданий не представляется возможной, поскольку фундаментальная роль традиционного образования, заключающаяся в усвоении знаний в стенах учебного заведения и их последующем закреплении в домашних условиях, является проверенной временем и доказавшей свою эффективность педагогической практикой». Домашнее задание с его выполнением является неотъемлемой частью процесса, поскольку учитель должен получать обратную связь о том, как усвоен тот или иной материал (<https://www.vesti.ru/ns/ehkspert-doshchinskij-obyasnil-pochemu-domashnie-zadaniya-v-shkolakh-nelzya-otmenyat>).

Сторонники отмены домашних заданий для первоклассников акцентируют внимание на психофизиологических особенностях детей 6—7 лет. Методист А. А. Жданова полагает, что отказ от домашних заданий в первом классе — это необходимая мера для сохранения психического здоровья и сил детей, т. е. адаптационный период в этом возрасте

требует больших внутренних ресурсов. Она обращает внимание на то, что противники такого решения часто забывают: безупречно выполненное упражнение дома зачастую отражает не столько знания школьника, сколько настойчивость родителей (<https://mt.gazeta.ru/blog/43681951746/Metodist-ZHdanova-otkaz-ot-domashki-dast-pervoklassnikam-vremya->). Сторонники же реформы добавляют, что первокласснику после занятий нужен отдых, а не продолжение учебного дня; в этом возрасте основные затраты энергии идут на привыкание к новому режиму, социальное взаимодействие и самодисциплину.

Родительские мнения и социологические данные. Исследование по заказу «Сенатинформ» показывает: 59 % россиян (и 75 % родителей) не поддерживают отмену проверки домашних заданий. Лишь 27 % (и 19 % родителей) высказались за реформу, 14 % затруднились ответить (https://www.senatinform.ru/news/59_rossiyan_protiv_idei_snyat_s_uchiteley_obyazannost_proverki_domashnikh_zadaniy_/).

Родительские опасения группируются вокруг нескольких тем. Первая — потеря контроля над успеваемостью: без повторения дома дети могут прийти во второй класс недостаточно подготовленными. Вторая — возможное появление «скрытых» заданий, которые будут давать неофициально; тогда дети из более благополучных семей окажутся в привилегированном положении. Третья — напротив, перегрузка и утрата детства: сторонники запрета настаивают, что вечерние уроки нередко провоцируют конфликты и лишь демонстрируют родительское терпение, а не подлинные знания (https://www.senatinform.ru/news/59_rossiyan_protiv_idei_snyat_s_uchiteley_obyazannost_proverki_domashnikh_zadaniy_/).

Результаты и обсуждение. В ходе анализа было обнаружено ключевое противоречие: при том, что идея снижения нагрузки находит широкую поддержку, большинство родителей и многие эксперты решительно возражают против полной отмены домашних заданий. Это противоречие имеет несколько измерений.

Первое связано с ролью домашней работы в российской школе: она выступает не только дидактическим, но и социально-психологическим инструментом — через нее родители включаются в учебный процесс и могут отслеживать прогресс ребенка. Поэтому запрет воспринимается как утрата значимого канала влияния.

Второе — риск снижения элементарных навыков (письма, счета) к началу 2 класса. Г. В. Мордовина, руководитель семейной школы, предупреждает: «У ребенка не будет сформирована долговременная память... Когда мы говорим о первом классе, это умение писать буквы. Вот представьте: когда он прописал две-три строчки на уроке, а дома этого не закрепил. У него рука еще не поставлена». Она также говорит о возможном стрессе при переходе во 2 класс (<https://www.pravda.ru/news/distriks/2370271-first-grade-homework-ban/>).

Третье — неоднозначные данные современных исследований. И. В. Ускова указывает на отрицательное влияние домашней работы на успеваемость и здоровье младших школьников [1], тогда как Л. В. Агеева с соавторами подчеркивают ее образовательный и воспитательный потенциал [3], а Е. Ю. Петряева и М. Н. Федоровская констатируют отсутствие консенсуса и наличие перегрузки [2]. Зарубежные исследования подтверждают этот диссонанс: метаанализ Р. Фернандес-Алонсо с соавторами показал отрицательную корреляцию между родительской помо-

щью и успеваемостью [6], тогда как Т. Виейтес с соавторами демонстрируют, что системная организация домашних заданий может повышать вовлеченность [7].

Четвертое — опыт педагогов-новаторов (Ш. А. Амонашвили, В. Ф. Шаталов, Б. П. Никитин, В. Ф. Базарный, С. Н. Лысенкова, Е. Н. Ильин) подтверждает: ключ не в отмене, а в переосмыслении сути домашнего задания — оно должно стать добровольным, творческим и лично значимым. С. Н. Лысенкова доказала, что при продуманной организации урока домашняя работа может быть почти исключена без потери качества; Е. Н. Ильин превратил ее в «насадку», пробуждающую интерес; В. Ф. Базарный и Б. П. Никитин настаивали на том, что нагрузка не должна вредить движению и здоровью. Современные исследования также подтверждают эти идеи: творческие домашние задания повышают мотивацию (Е. А. Акимова, 2023) [10], а игровые и командные формы улучшают благополучие детей (Я. Негру и С. Сава, 2023) [8].

Пятое — технологический вызов: распространение искусственный интеллект делает алгоритмические упражнения малосодержательными, тогда как творческие, устные и проектные формы сохраняют ценность и защищены от подделки нейросетями.

В то же время сторонники реформы апеллируют к физиологическим особенностям детей 6—8 лет, необходимости адаптации и снижения семейного стресса. Как подчеркивают В. Ф. Базарный и Б. П. Никитин, традиционная домашняя работа усугубляет гиподинамию и вредит здоровью. Оптимизация организации домашних заданий на основе принципов психического здоровья (И. Э. Александрова, 2022) [9] становится одним из ключевых направлений.

Итогом анализа становится вывод: оптимальной стратегией является не упразднение, а глубокая перестройка домашней работы — переход к игровым, рекомендательным формам, индивидуализация и обязательное внедрение здоровьесберегающих элементов. Опыт С. Н. Лысенковой подтверждает, что при грамотной организации учебного процесса домашняя работа может быть сведена к минимуму без ущерба для качества знаний, а опыт Е. Н. Ильина показывает, что творческий подход превращает домашние задания из обязанности в увлекательное занятие.

Рекомендации

На основе проведенного теоретико-педагогического анализа и нашего педагогического опыта предлагаются следующие рекомендации:

1. **Отказ от полной отмены в пользу трансформации.** Целесообразно не отменять домашние задания полностью, а трансформировать их в рекомендательные, игровые, творческие формы, учитывающие возрастные и индивидуальные особенности первоклассников.

2. **Дифференциация домашних заданий.** Домашние задания должны быть дифференцированными по уровню сложности и объему с учетом индивидуальных возможностей учащихся.

3. **Методическая подготовка учителей.** Необходима системная работа по повышению квалификации учителей начальных классов в области организации домашней работы: отказ от шаблонных заданий, освоение технологий развивающего обучения (в т. ч. элементов методик С. Н. Лысенковой и Е. Н. Ильина: опорные схемы, комментируемое управление, перспективная подготовка, «насадки», пробуждающие интерес), использование элементов занимательности и игры.

4. **Просвещение родителей.** Разработка и внедрение программ родительского просвещения по вопросам организации домашней учебной работы, формирования у детей навыков самоорганизации и ответственного отношения к учебе.

5. **Организация научно-методического сопровождения.** Важно обеспечить постоянный мониторинг и аналитическую поддержку реформы с привлечением педагогических вузов и исследовательских центров.

6. **Здоровьесберегающие технологии.** Следует активно внедрять рекомендации В. Ф. Базарного и Б. П. Никитина, касающиеся организации рабочего места и режима выполнения заданий, а также учитывать современные данные о физиолого-гигиенических аспектах организации домашней учебной работы (И. Э. Александрова, 2022) [9].

Что касается практической реализации в массовой школе, где модели Ш. А. Амонашвили или С. Н. Лысенковой трудно масштабировать напрямую, предлагается:

- поэтапное развертывание изменений: сначала пилотные школы, затем муниципальный уровень, далее — регион;
- подготовка типовых методических комплектов для учителей (игровые и творческие задания, готовые к использованию);
- использование цифровых платформ для обмена педагогическим опытом;
- формирование региональных методических центров, поддерживающих учителей начальных классов.

Финансовый аспект неизбежен: потребуются средства на новые дидактические материалы, курсы повышения квалификации, а также на оснащение школ здоровьесберегающим оборудованием (в духе идей В. Ф. Базарного). Однако эти расходы стоит расценивать как инвестиции в здоровье и качество образования — они должны быть заложены в региональные программы развития образования.

Заключение

Введение с 1 сентября 2026 г. запрета на домашние задания для первоклассников — это серьезный образовательный эксперимент, последствия которого предстоит тщательно отслеживать и анализировать. Обращение к трудам К. Д. Ушинского, В. А. Сухомлинского, Л. С. Выготского показывает: классики не ратовали ни за полную отмену, ни за чрезмерное наращивание домашней нагрузки, а стремились к разумному балансу, при котором внеклассная работа служила бы развитию самостоятельности и углубленному изучению материала, а не превращалась в механическое заучивание и переутомление.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ускова И. В. Проблема домашней учебной работы в современной начальной школе // Начальное образование. 2024. Т. 12. № 1. С. 28—32. DOI: 10.12737/1998-0728-2024-12-1-28-32.
2. Петряева Е. Ю., Федоровская М. Н. Исследование содержания домашних заданий в школах г. Москвы в период дистанционного обучения // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия IV. Педагогика. Психология. 2021. Вып. 63. С. 40—49. DOI: 10.15382/sturIV202163.40-49.
3. Организация домашней учебной работы младших школьников / Л. В. Агеева, В. Л. Герус, Н. А. Шемякина и др. // Молодой ученый. 2017. № 7(141). С. 414—417.
4. Стаселович Г. А. Рекомендации для учителей начальных классов по оптимизации количества оценивающих процедур, учебной нагрузки младших школьников и изменению форм домашних заданий // Калининградский вестник образования. 2021. № 4(12). С. 95—105.
5. Зверев А. О. Столько, сколько у нас, детям не задают на дом нигде // Народное образование. 2013. № 2. С. 206—212.
6. Should we Help our Children with Homework? A Meta-Analysis Using PISA Data / R. Fernández-Alonso, M. Álvarez-Díaz, F. J. García-Crespo et al. // Psicothema. 2022. Vol. 34. No. 1. Pp. 56—65. DOI: 10.7334/psicothema2021.65.
7. Effects of a homework implementation method (MITCA) on school engagement / T. Vieites, F. M. Díaz-Freire, S. Rodríguez et al. // European Journal of Psychology of Education. 2023. Vol. 39. Iss. 2. Pp. 1283—1298. DOI: 10.1007/s10212-023-00743-z.

Опыт Ш. А. Амонашвили, В. Ф. Шаталова, Б. П. Никитина, В. Ф. Базарного, С. Н. Лысенковой, Е. Н. Ильина убеждает: суть проблемы не в том, оставить или убрать домашние задания, а в том, чтобы качественно преобразовать их — из обязательных и шаблонных они должны перейти в разряд свободных, творческих и личностно ориентированных. Здоровьесберегающий аспект, подчеркнутый Базарным, требует, чтобы любые изменения не ограничивались одной организацией, а учитывали физиологические нужды растущего организма и включали двигательную активность. Лысенкова показала, что грамотно выстроенный урок позволяет почти полностью отказаться от домашней работы без потери качества; Ильин же продемонстрировал, что «насадки» (интересные задания-приманки) превращают учебу в увлекательный процесс.

Современные эксперты — С. Е. Рукшин, Е. А. Ямбург, А. В. Снегуров, Р. А. Дошинский — единодушны в том, что домашние задания важны как средство воспитания, закрепления знаний и обратной связи. Однако все они согласны с необходимостью пересмотреть их объем, содержание и методику.

Анализ региональной практики (Смоленская область) и публикаций И. В. Усковой, Е. Ю. Петряевой, М. Н. Федоровской, Л. В. Агеевой с соавторами и Г. А. Стаселович свидетельствует: накопленный опыт подтверждает как вред чрезмерной нагрузки, так и потенциальную пользу домашней работы при разумной ее организации. Исследования последних лет (Р. Фернандес-Алонсо с соавторами, 2022; Т. Виейтес с соавторами, 2023; Е. А. Акимова, 2023; И. Э. Александрова, 2022) подтверждают важность качества, а не количества домашних заданий, и необходимость внедрения творческих, игровых и здоровьесберегающих форм.

Представленные статистические данные (И. А. Деев с соавторами, 2023) свидетельствуют о значительной доле патологий органов зрения, опорно-двигательного аппарата и нервной системы в структуре заболеваемости детей, что делает здоровьесберегающую направленность отмены домашних заданий в 1 классе обоснованной.

Оптимальным решением видится не полная отмена, а трансформация домашних заданий: переход от обязательных письменных упражнений к рекомендательным игровым формам, индивидуализация объема и содержания с учетом возможностей ребенка, усиление методической подготовки учителей и просвещения родителей, а также внедрение здоровьесберегающих технологий при организации домашней работы.

8. Negru I., Sava S. Homework's Implications for the Well-Being of Primary School Pupils—Perceptions of Children, Parents, and Teachers // *Education Sciences*. 2023. Vol. 13. Iss. 10. Art. 996. DOI: 10.3390/educsci13100996.
9. Александрова И. Э. Физиолого-гигиенические аспекты организации домашней учебной работы школьников (научный обзор) // *Здоровье населения и среда обитания*. 2022. № 8. С. 17—24. DOI: 10.35627/2219-5238/2022-30-8-17-24.
10. Акимова Е. А. Творческие домашние задания как средство совершенствования учебной мотивации у младших школьников с задержкой психического развития в условиях инклюзии // *Коррекционная педагогика: теория и практика*. 2023. № 4. С. 96—102.
11. Ушинский К. Д. Лекции в Ярославском лицее : избр. пед. соч. М. : Юрайт, 2023. 420 с.
12. Ушинский К. Д. Воспитать ребенка как?. М. : Карапуз, 2011. 256 с.
13. Сухомлинский В. А. О воспитании. М. : Концептуал, 2023. 272 с.
14. Сухомлинский В. А. Сердце отдаю детям. М. : Тион, 2023. 312 с.
15. Выготский Л. С. Мышление и речь. СПб. : Питер, 2020. 432 с.
16. Амонашвили Ш. А. Размышления о гуманной педагогике. М. : Издат. дом Шалвы Амонашвили, 2001. 464 с.
17. Шаталов В. Ф. Куда и как исчезли тройки // Шаталов В. Ф. Пед. проза. М. : Педагогика, 1990. С. 3—136.
18. Лысенкова С. Н. Методом опережающего обучения : кн. для учителя : из опыта работы. М. : Просвещение, 1988. 192 с.
19. Ильин Е. Н. Урок продолжается... : из опыта работы учителя. М. : Просвещение, 1973. 152 с.
20. Никитин Б. П., Никитина Л. А. Мы, наши дети и внуки. М. : Самокат, 2017. 320 с.
21. Щетинин М. П. Школа третьего тысячелетия. На пути к счастливому человеку. М. : Амрита-Русь, 2020. 260 с.
22. Базарный В. Ф. Дитя человеческое. Психофизиология развития и регресса. М. : Концептуал, 2021. 328 с.
23. Общая заболеваемость детского населения России (0—14 лет) в 2023 году : стат. материалы / И. А. Деев, О. С. Кобякова, В. И. Стародубов и др. М. : ЦНИИОИЗ Минздрава России, 2023. 156 с.

REFERENCES

1. Uskova I. The problem of homework in a modern primary school. *Nachal'noe obrazovanie = Primary Education*. 2024;12(1):28—32. (In Russ.) DOI: 10.12737/1998-0728-2024-12-1-28-32.
2. Petryaeva E., Fedorovskaya M. A study of the content of homework in Moscow schools during the period of distance learning. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya IV. Pedagogika. Psikhologiya = St. Tikhon's University Review. Series IV. Pedagogy. Psychology*. 2021;63:40—49. (In Russ.) DOI: 10.15382/sturIV202163.40-49.
3. Ageeva L. V., Gerus V. L., Shelyakina N. A. Organization of homework for primary school students. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2017;7(141):414—417. (In Russ.)
4. Staselovich G. A. Recommendations for primary school teachers on optimizing the number of assessment procedures, the study load of primary students and changing the forms of homework. *Kaliningradskij Vestnik Obrazovaniya*. 2021;4(12):95—105. (In Russ.)
5. Zverev A. O. As much as we have, children are not given homework anywhere. *Narodnoe obrazovanie = Public education*. 2013;2:206—212. (In Russ.)
6. Fernández-Alonso R., Álvarez-Díaz M., García-Crespo F. J. et al. Should we Help our Children with Homework? A Meta-Analysis Using PISA Data. *Psicothema*. 2022;34(1):56—65. DOI: 10.7334/psicothema2021.65.
7. Vieites T., Díaz-Freire F. M., Rodríguez S. et al. Effects of a homework implementation method (MITCA) on school engagement. *European Journal of Psychology of Education*. 2023;39(2):1283—1298. DOI: 10.1007/s10212-023-00743-z.
8. Negru I., Sava S. Homework's Implications for the Well-Being of Primary School Pupils—Perceptions of Children, Parents, and Teachers. *Education Sciences*. 2023;13(10):996. DOI: 10.3390/educsci13100996.
9. Alexandrova I. E. Physiological and Hygienic Aspects of Doing Homework: A Review. *Zdorov'e naseleniya i sreda obitaniya = Public Health and Life Environment*. 2022;8:17—24. (In Russ.) DOI: 10.35627/2219-5238/2022-30-8-17-24.
10. Akimova E. Creative homework as a means of improving educational motivation in younger schoolchildren with mental retardation in inclusion conditions. *Korreksionnaya pedagogika: teoriya i praktika = Remedial education*. 2023;4:96—102. (In Russ.)
11. Ushinsky K. D. Lectures at the Yaroslavl Lyceum. Selected pedagogical works. Moscow, Yurait, 2023. 420 p. (In Russ.)
12. Ushinsky K. D. How to raise a child?. Moscow, Karapuz, 2011. 256 p. (In Russ.)
13. Sukhomlinsky V. A. About education. Moscow, Kontseptual, 2023. 272 p. (In Russ.)
14. Sukhomlinsky V. A. I give my heart to children. Moscow, Tion, 2023. 312 p. (In Russ.)
15. Vygotsky L. S. Thinking and speech. Saint Petersburg, Piter, 2020. 432 p. (In Russ.)
16. Amonashvili Sh. A. Reflections on humane pedagogy. Moscow, Shalva Amonashvili Publishing House, 2001. 464 p. (In Russ.)
17. Shatalov V. F. Where and how the C grades disappeared. Shatalov V. F. *Pedagogical prose*. Moscow, Pedagogika, 1990. Pp. 3—136. (In Russ.)
18. Lysenkova S. N. By the method of advanced learning. A book for teachers. From work experience. Moscow, Prosveshchenie, 1988. 192 p. (In Russ.)
19. Il'in E. N. The lesson continues... From the work experience of a teacher. Moscow, Prosveshchenie, 1973. 152 p. (In Russ.)
20. Nikitin B. P., Nikitina L. A. We, our children and grandchildren. Moscow, Samokat, 2017. 320 p. (In Russ.)
21. Shchetinin M. P. School of the third millennium. On the path to a happy person. Moscow, Amrita-Rus', 2020. 260 p. (In Russ.)
22. Bazarnyi V. F. The human child. Psychophysiology of development and regression. Moscow, Kontseptual, 2021. 328 p. (In Russ.)
23. Deev I. A., Kobayakova O. S., Starodubov V. I. et al. General morbidity of the child population of Russia (0-14 years) in 2023. Statistical data. Moscow, Russian Research Institute of Health publ., 2023. 156 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 29.06.2026; одобрена после рецензирования 11.07.2026; принята к публикации 13.07.2026.
The article was submitted 29.06.2026; approved after reviewing 11.07.2026; accepted for publication 13.07.2026.