

Научная статья
УДК 378.1
DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1727

Denis Alekseevich Balandin
Candidate of Law, Associate Professor,
Deputy Director for Scientific Work,
Head of the Department of Economics,
Management and Law,
Pokrov Branch
of Moscow Pedagogical
State University
Pokrov, Russian Federation
da.balandin@mpgu.su

Денис Алексеевич Баландин
канд. юрид. наук, доцент,
заместитель директора по научной работе,
заведующий кафедрой экономики,
управления и права,
Покровский филиал
Московского педагогического
государственного университета
Покров, Российская Федерация
da.balandin@mpgu.su

ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В УПРАВЛЕНИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СТУДЕНТОВ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

5.8.7 — Методология и технология профессионального образования

Аннотация. Искусственный интеллект (ИИ) как прогрессивный педагогический механизм современности концептуально и методологически важен в процессе развития образования и науки. В настоящее время уже распространено вовлечение преподавателями в образовательный процесс инструментов, которые генерируются ИИ. Поскольку ИИ может воспринять значительно больше информации, чем человек, интерактивные помощники и адаптивные программы позволяют персонализировать научно-исследовательский процесс, актуализировать формы самостоятельного обучения и самообразовательной деятельности, спрогнозировать и осуществить коммерциализацию результатов научных исследований, упростить повседневные технические задачи.

Используя метод анкетирования и анализа, проведено исследование управления научно-исследовательской деятельностью обучающихся в условиях вуза с помощью ИИ. Базой исследования являлись три федеральных вуза с учебными структурными подразделениями, расположенных в семи субъектах Российской Федерации, четырех федеральных округах, а именно: Покровский, Дербентский, Анапский, Ставропольский филиалы Московского педагогического государственного университета, филиал

Московского педагогического государственного университета в г. Черняховске, Педагогический и Юридический институты Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, Институт социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета.

Определены ключевые функции ИИ в управлении научно-исследовательской деятельностью обучающихся. Выявлены проблемы в управлении научно-исследовательской деятельностью обучающихся. Сформулированы предложения и рекомендации, направленные на совершенствование управления научно-исследовательской деятельностью студентов. Результаты научного исследования могут быть востребованы специалистами в сфере ИИ, профессорско-преподавательским составом, учеными, сферой научных интересов которых является изучение процессов управления научно-исследовательской деятельности студентов вузов гуманитарного профиля.

Ключевые слова: управление, научно-исследовательская деятельность, студент, искусственный интеллект, научное руководство, инструменты, пользователь, ассистент, контроль качества, промт, цитирование, верификация данных, декларирование

Для цитирования: Баландин Д. А. Об использовании искусственного интеллекта в управлении научно-исследовательской деятельностью студентов: опыт, проблемы, перспективы // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 3(76). С. 366—371. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1727.

Original article

ON THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN MANAGING STUDENTS' RESEARCH ACTIVITIES: EXPERIENCE, PROBLEMS AND PROSPECTS

5.8.7 — Methodology and technology of vocational education

Abstract. Artificial intelligence as a progressive pedagogical mechanism of the modern world has a significant conceptual and methodological importance in the process of development of education and science. Currently, the use of tools generated by artificial intelligence (AI) in the educational process is already a com-

mon practice. Since AI can process significantly more information than humans, interactive assistants and adaptive programs allow for personalized research, updated forms of independent learning and self-education, the prediction and commercialization of research results, and the simplification of everyday technical tasks.

With the use of the method of questioning and analysis, a study was conducted on the management of research activities of students at a university using artificial intelligence. The study was based on the following universities: Pokrov, Derbent, Anapa, Stavropol branches of Moscow State Pedagogical University, the branch of Moscow State Pedagogical University in Chernyakhovsk, Pedagogical Institute and Law Institute of Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs, Institute of Social and Humanitarian Education of Moscow State Pedagogical University. The study was based on 3 federal universities with educational structural units located in 7 constituent entities of the Russian Federation and 4 federal districts.

For citation: Balandin D. A. On the use of artificial intelligence in managing students' research activities: experience, problems and prospects. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2026;3(76):366—371. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1727.

Введение

Актуальность. В настоящее время тенденции в сфере высшего образования во многом определяются внедрением цифровых технологий и особенно искусственного интеллекта (далее — ИИ). В 2020 г. на цифровые технологии в образовании в мире было потрачено 227 млрд долларов [1, с. 485]. Расходы в исследуемой сфере имеют тенденцию к увеличению.

Цель исследования — выявление тенденций, закономерностей, проблем и путей их решения, формулирование рекомендаций, направленных на совершенствование управления научно-исследовательской деятельностью обучающихся образовательных учреждений высшего образования, используя возможности ИИ.

Задачи исследования:

- исследовать, какие ИИ-инструменты применяют в настоящее время при проведении научных исследований студенты и профессорско-преподавательский состав вузов гуманитарного профиля;
- изучить для решения каких задач применяют или считают возможным применять ИИ в научно-исследовательской работе студенты и профессорско-преподавательский состав вузов гуманитарного профиля;
- проанализировать насколько использование ИИ повышает эффективность отдельных аспектов научно исследовательской работы.

Степень изученности проблемы. Представленным в исследовании вопросам, помимо предыдущих публикаций автора настоящей статьи [2, с. 67; 3, с. 30], посвящены труды таких ученых, как Е. В. Бэкман [4, с. 50], С. С. Гречихин [5, с. 64], О. И. Игнатова [6, с. 168], Т. Н. Галинская [7, с. 71], А. Н. Колисниченко [8, с. 161], П. М. Лукичев [1, с. 485], Н. М. Стукаленко [9, с. 5] и др.

Вместе с тем в условиях реформирования современного высшего образования, сопровождающегося процессом стремительной цифровизации и всё большим ИИ, исследования вопросов управления научно-исследовательской деятельностью обучающихся, приобретает дополнительную востребованность.

Л. С. Носова указывает, что дальнейшее развитие ИИ-технологий будет требовать формирования новых компетенций и адаптации к новым технологическим реалиям. Здесь важно поддерживать баланс между интеграцией прогрессивных технологий и качеством научной работы студентов, что возможно при соблюдении указанных ранее факторов, принципов и комплексного подхода в интеграции генеративного ИИ в научную деятельность [10, с. 1250].

The key functions of AI in managing the research activities of students have been identified. The problems in managing the research activities of students have been outlined. Proposals and recommendations have been formulated to improve the management of students' research activities. The results of this research can be used by specialists in the field of artificial intelligence and academic staff.

Keywords: management, research activity, student, artificial intelligence, academic supervision, tools, user, assistant, quality control, prompt, citation, data verification, declaration

Н. В. Тихонова обращает внимание на то, что, согласно полученным ею данным, более трети студентов использовали инструменты ИИ в процессе подготовки выпускной квалификационной работы [11, с. 130]. S. Joshi с соавторами подчеркивают, что данный процесс существенными в учебно-деятельности организации организации научно-исследовательской деятельности [12].

Е. В. Андриенко считает, что использование ИИ является одним из проактивных методов вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность [13, с. 82].

В настоящее время вовлечение преподавателями в образовательный процесс инструментов, которые генерируются ИИ уже являются достаточно распространенным явлением. Поскольку ИИ может обрабатывать значительно больше информации, чем человек, его применение, по мнению В. М. Щербаковой, позволяет:

- персонализировать образовательный процесс;
- актуализировать формы самостоятельного обучения и самообразовательной деятельности и др. [14].

Ф. Фукуяма отмечает, что ИИ выступает продуктом человеческой деятельности, который благодаря способности выполнения отдельных функций человека существенно интегрировался в различные области и сферы его социального взаимодействия, включая сектор образования [15]. Однако консолидированное мнение ученых относительно содержания дефиниции «искусственный интеллект» до настоящего времени отсутствует.

Научная новизна данного исследования заключается в выявлении на основе использования научного инструментария тенденций, закономерностей, проблем, путей их решения в сфере управления научно-исследовательской деятельностью обучающихся учреждений высшего образования, используя возможности ИИ.

Теоретическая значимость данного исследования определяется обогащением представлений об управлении научно-исследовательской деятельностью обучающихся учреждений высшего образования, используя возможности ИИ, а также теоретическим осмыслением положений теорий управления и педагогики в процессе управления научно-исследовательской деятельностью студентов. Исследование предлагает новый взгляд на ИИ как инструмент управления научно-исследовательской деятельностью студентов. Работа способствует развитию теоретических основ организации студенческой науки, углублению понимания роли в ней возможностей, которые предоставляет ИИ, и, как следствие, повышению качества образования.

Практическая значимость результатов исследования заключается в формулировании рекомендаций, направленных на совершенствование управления научно-исследовательской деятельностью обучающихся в условиях вуза с помощью ИИ.

Основная часть

Материалы и методы исследования. В рамках данной работы, используя метод анкетирования и анализа, проведено исследование управления научно-исследовательской деятельностью обучающихся в условиях вуза с помощью ИИ.

Общее количество респондентов составило 177 студентов, представителей профессорско-преподавательского, административного и учебно-вспомогательного состава образовательных организаций высшего образования гуманитарного профиля.

Базой исследования являлись следующие вузы: Псковский, Дербентский, Анапский, Ставропольский филиалы Московского педагогического государственного университета, филиал Московского педагогического государственного университета в г. Черняховске, Педагогический и Юридический институты Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, Институт социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета. Таким образом, проведенным исследованием было охвачено три федеральных вуза с учебными структурными подразделениями, расположенных в семи субъектах Российской Федерации, четырех федеральных округов.

Область научных интересов (преподавания) респондентов: педагогика; иностранные языки; история; программирование; юриспруденция; дефектология; психология, начальное образование; литература; менеджмент в образовании; дизайн; обществознание; география; сурдопсихология; начальные классы; русский язык и литература; уголовно-правовые науки; информатизация и управление образовательными организациями; начальное образование; реставрация; логопедия; дошкольная педагогика; компьютерные системы и программирование; политология; филология; социология; методология исследовательской деятельности; педагогический менеджмент; информационные системы; психология; социальная педагогика; математика; информатика; технические науки; экономика; гуманитарные науки.

Результаты исследования. Ниже представлены отдельные результаты проведенного анкетирования студентов и представителей профессорско-преподавательского и административно-управленческого составов вузов гуманитарного профиля, задействованных в исследовании.

1. Аналитические выводы по вопросу: «Какие ИИ-инструменты вы использовали или они вам известны при применении в науке и образовании?»

Результаты опроса респондентов распределились следующим образом (по убыванию популярности):

1) Языковые модели (*ChatGPT*, *Yandex GPT* и т. п.) — 150 ответов (84,7 %). Абсолютный лидер опроса. Подавляющее большинство респондентов знакомы с генеративными языковыми моделями и их применением.

2) Инструменты для проверки текстов на плагиат и стилистику («Антиплагиат», *Grammarly*) — 93 ответа (52,5 %). Каждый второй респондент сталкивался с этими инструментами, что подчеркивает их высокую востребованность в академической среде.

3) Специализированные научные ИИ-ассистенты (для педагогики, психологии и др.) — 32 ответов (18,1 %). Относительно узкая, но заметная ниша применения.

4) Платформы для поиска и систематизации научных публикаций (*Semantic Scholar*, *ResearchGate* с ИИ) — 24 ответов (13,6 %).

5) Системы анализа данных и визуализации (*Tableau*, *Power BI* с ИИ-модулями) — 15 ответов (8,5 %).

6) Не использовал(а) и не слышал(а) о таких инструментах — 10 ответов (5,6 %). Самая низкая доля, указывающая на высокий общий уровень осведомленности аудитории.

На основании вышеизложенного, возможно сделать следующие выводы:

- Доминирование универсальных языковых моделей. Более 84 % респондентов знакомы с *ChatGPT* и аналогами. Это говорит о том, что в массовом сознании ИИ в первую очередь ассоциируется с генерацией и обработкой текста, а не с узкоспециализированными научными расчетами.

- Высокая востребованность инструментов контроля качества. Блок проверки текстов (более 50 %) занимает второе место. Это отражает потребность научного сообщества в инструментах для быстрого выявления заимствований, оценки оригинальности и улучшения стилистики работ.

- Узкоспециализированные инструменты (ассистенты для отдельных дисциплин) знают 15,8 % участников, что говорит о быстром проникновении ИИ в профессиональные ниши.

- Низкий уровень представленности аналитических и поисковых систем. Системы визуализации данных (8,5 %) и интеллектуальные поисковики научных статей (13,6 %) набрали наименьшие доли среди «активных» инструментов. Возможными причинами являются: сложность освоения, высокая стоимость или недостаточная известность среди широкой аудитории.

- Незначительный уровень неосведомленности. Лишь 4,4 % респондентов заявили, что не слышали об возможности использования ИИ-инструментов в науке, что свидетельствует о высокой цифровой грамотности респондентов.

2. Аналитические выводы по вопросу: «Для решения каких задач вы применяли (или считаете возможным применять) ИИ в научно-исследовательской работе? (выберите все подходящие варианты, их может быть несколько)».

Распределение ответов респондентов (по убыванию популярности):

1) *Поиск и анализ научной литературы*: 118 ответов (66,7 %). Данный ответ является абсолютным лидером опроса. Он подразумевает использование ИИ для сканирования баз данных, выявления релевантных источников, автоматического извлечения тезисов и составления обзоров.

2) *Написание и редактирование текстов*: 66 ответов (37,3 %). Вторая по значимости задача. Включает генерацию черновиков статей, рефератов, аннотаций, а также проверку грамматики, стилистики и структуры текста.

3) *Автоматизация рутинных операций*: 62 ответа (35 %). Использование ИИ для ускорения монотонной работы: заполнение таблиц, создание списков литературы, конвертация форматов, сбор данных.

4) *Формулировка гипотез и постановка задач*: 56 ответов (31,6 %). Применение ИИ для выявления закономерностей в данных и генерации новых исследовательских идей.

5) *Генерация идей и брейнсторминг*: 54 ответа (30,5 %). Использование ИИ как «мозгового штурма» для генерации идей, названий, концепций.

6) *Планирование этапов исследования*: 52 ответа (29,4 %). Составление дорожных карт, календарного планирования, распределение ресурсов с помощью ИИ.

7) *Обработка и визуализация экспериментальных данных*: 46 ответов (26 %). Применение ИИ для статистического анализа, построения графиков, диаграмм, тепловых карт;

8) *Рецензирование и оценка работ*: 34 ответа (19,2 %). Использование ИИ для автоматической оценки качества текстов, выявления ошибок аргументации, проверки соответствия стандартам.

На основании вышеизложенного возможно сделать следующие **выводы**:

- Доминирование задач поиска и текстовой обработки. Тройка лидеров (поиск литературы, написание текстов, автоматизация) охватывает от 35 до 66,7 %). Это свидетельствует о том, что основная ценность ИИ для исследователей видится в облегчении доступа к информации и оптимизации работы с текстом.

- Средний уровень доверия к аналитическим функциям. Задачи, связанные с глубоким анализом (формулировка гипотез, обработка данных), набрали более одной четвертой голосов респондентов. Это может свидетельствовать либо о недоверии к точности ИИ в критических задачах, либо о том, что такие задачи решаются относительно реже.

- Относительно невысокий интерес к автоматическому рецензированию. Всего 19,2 % отметили возможность использования ИИ для оценки работ. Вероятно, респонденты считают эту задачу слишком тонкой и требующей человеческого участия.

- Практически полное отсутствие «скептиков». Доля тех, кто никогда не применял ИИ, минимальна (4,5 %), что говорит о высокой степени цифровой грамотности участников исследования.

3. Аналитические выводы по вопросу: «Оцените по пятибалльной шкале, насколько использование ИИ повышает эффективность следующих аспектов научно исследовательской работы (1 — «совсем не повышает», 5 — «значительно повышает»)».

Анализ распределения полученных в результате исследования оценок респондентов:

1) *Скорость поиска информации*. Является абсолютным лидером по восприятию эффективности:

- оценка 5 (значительно повышает): доминирует, занимает наибольшую долю (80—90 %);
- оценки 3 и 4: присутствуют в меньшем объеме;
- оценки 1 и 2: практически отсутствуют.

Вывод: респонденты единогласно признают ИИ незаменимым инструментом для быстрого доступа к массиву данных.

2) *Оригинальность идеи*. Здесь наблюдается более взвешенная оценка, с явным центром тяжести на средних значениях:

- оценка 3 (умеренно повышает): самая высокая доля;
- оценки 4 и 5: присутствуют, но заметно меньше;
- оценки 1 и 2: имеются в минимальном объеме.

Вывод: участники опроса считают, что ИИ помогает генерировать идеи, но не гарантирует их полную оригинальность.

3) *Соблюдение академических стандартов* (оформление, ссылки). Стабильное распределение с акцентом на высокие баллы.

- оценки 4 и 5: суммарно составляют большую часть ответов;

- оценка 3: также заметна;
- оценки 1 и 2: минимальны.

Вывод: инструменты проверки стилистики, грамматики и оформления (включая автоматические системы цитирования) ИИ воспринимаются как надежный помощник в рутинной, но критически важной части работы.

4) *Мотивация студентов к исследованиям*. Распределение схоже с оригинальностью идей, но с чуть большим уклоном в сторону «нейтральных» оценок:

- оценка 3: лидирует;
- оценки 4 и 5: присутствуют, но не доминируют;
- оценки 1 и 2: имеются, но не имеют массового

характера.

На основании вышеизложенного возможно сделать следующие **выводы**:

- ИИ рассматривается как фактор, способный поддерживать интерес, облегчая процесс, но не как единственный мощный стимул для мотивации.

- Установлена четкая иерархия пользы. Наибольшую ценность ИИ имеет в операционных задачах (поиск информации, оформление), где он экономит время и снижает риск ошибок.

- Осторожность в оценке креатива. В вопросах оригинальности идей и мотивации респонденты проявляют сдержанность, понимая ограничения генеративных моделей (риск «галлюцинаций», шаблонности).

- Отсутствие негативных оценок. Даже в самых сложных аспектах (оригинальность, мотивация) низкие баллы (1—2) встречаются редко, что говорит о позитивном, но реалистичном восприятии технологий.

Опираясь на ранее представленную информацию, в данной части исследования возможно сформулировать следующие **рекомендации**:

- Обучение профессорско-преподавательского и административно-управленческого составов вузов инструментам поиска информации и ее оформления. Полагаем целесообразным развивать навыки эффективного промтинга для решения задачи оперативного поиска нужной информации в процессе научно-исследовательской деятельности.

- Проработка вопроса повышения оригинальности данных (авторства). Важно обучать студентов и профессорско-преподавательский состав вузов критическому анализу и доработке идей, генерируемых ИИ. Поскольку ИИ активно используется для написания текстов и рецензирования, важно обучать правилам ответственного использования технологий (определение подлинности авторства, исключения «галлюцинации» моделей (текстов) и др.).

- Использование ИИ как «стартовой площадки». Для повышения мотивации студентов стоит позиционировать ИИ не как «шпаргалку», а как инструмент для быстрого научного старта, вовлечение в научно-исследовательскую деятельность и проверки научных гипотез при проведении исследований.

- Активная демонстрация возможности инструментов систематизации публикаций (*Semantic Scholar*, *ResearchGate*) для более эффективного управления научно-исследовательской деятельностью в части поиска релевантных источников (повышение уровня осведомленности среди респондентов о поисковых платформах).

- Организация специализированных воркшопов для решения задачи обработки данных и формулировки научных гипотез.

• Создание «умных ассистентов» для решения задачи «автоматизации рутинных операций», которые объединяют поиск научной литературы, составление библиографии и форматирование статей в одном интерфейсе.

Выводы

На основе проведения данной части исследования возможно отметить, что ИИ воспринимается как надежный технический помощник, который радикально ускоряет

рутинные процессы, но пока не считается полноценным творцом или мотиватором в научно-исследовательской деятельности.

В заключение представляется возможным указать, что использование ИИ в управлении научно-исследовательской деятельностью обучающихся не является заменой человеческого участия, напротив, при квалифицированном его использовании предоставляет возможность значительно повысить его эффективность.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Лукичев П. М., Чекмарев О. П. Применение искусственного интеллекта в системе высшего образования // Вопросы инновационной экономики. 2023. Т. 13. № 1. С. 486—502. DOI: 10.18334/vinec.13.1.117223.
2. Баландин Д. А. О некоторых формах и методах управления научно-исследовательской деятельностью студентов образовательных учреждений высшего образования гуманитарного профиля, а также факторах, влияющих на их применение // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2026. № 1(103). С. 65—70. DOI: 10.36871/2306-8329_2026_103_1_65.
3. Баландин Д. А. К вопросу об отдельных исследованиях в сфере управления научно-исследовательской деятельностью обучающихся в условиях вуза с помощью искусственного интеллекта // Шамовские чтения : сб. ст. XVIII Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. М. : Науч. шк. управления образоват. системами, 2026. Т. 1. С. 29—32.
4. Бэкман Е. В. Возможности изучения искусственного интеллекта при подготовке магистров педагогических специальностей // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Е. Педагогические науки. 2025. № 1. С. 46—51. DOI: 10.52928/2070-1640-2025-43-1-46-51.
5. Гречишин С. С. Изучение роли педагогического мышления в практическом образовательном процессе // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 3. С. 63—65. DOI: 10.26140/bgj3-2020-0903-0013.
6. Игнатова О. И., Селиванов В. В., Асланов Б. А. Искусственный интеллект в образовательном процессе и научных исследованиях обучающихся высшей школы // Проблемы современного педагогического образования. 2025. Вып. 86. Ч. 2. С. 167—169.
7. Галинская Т. Н., Костина Н. Г. Проблемы организации исследовательской деятельности будущих учителей иностранного языка // Проблемы современного педагогического образования. 2025. Вып. 87. Ч. 1. С. 69—72.
8. Колесниченко А. Н. Специфика проведения студенческих научных конференций в условиях развития искусственного интеллекта // Russian Journal of Education and Psychology. 2025. № 6. С. 145—170. DOI: 10.12731/2658-4034-2025-16-6-898.
9. Стукаленко Н. М., Лепешев Д. В., Просандеева И. А. Инновационные технологии в высшем профессиональном образовании // Наука и реальность. 2022. № 4(12). С. 4—7.
10. Носова Л. С., Леонова Е. А., Беляков А. В. Организация научно-исследовательской работы студентов в свете технологий генеративного искусственного интеллекта // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2025. Т. 10. Вып. 8. С. 1244—1253. DOI: 10.30853/ped20250150.
11. Тихонова Н. В., Поморцева Н. П. Выпускная квалификационная работа в вузе в условиях распространения искусственного интеллекта: взгляд студентов // Высшее образование в России. 2025. Т. 34. № 6. С. 112—135. DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-6-112-135.
12. Joshi S., Rambola R. K., Churi P. Evaluating artificial intelligence in education for next generation // Journal of Physics: Conference Series. 2021. Vol. 1714. Art. 012039. DOI: 10.1088/1742-6596/1714/1/012039.
13. Андриенко Е. В., Ромм М. В., Ромм Т. А. Особенности формирования самостоятельной исследовательской деятельности студентов в условиях цифровой образовательной среды: теоретическое обоснование факторов успешной организации // Science for Education Today. 2026. Т. 16. № 3. С. 73—97.
14. Щербакова Р. М. Инновационные педагогические технологии при подготовке специалистов вузами // Сибирский торгово-экономический журнал. 2021. № 14. С. 149—158.
15. Фукуяма Ф. Угасание государственного порядка / пер. с англ. К. М. Королева ; под ред. Н. Никитенко. М. : АСТ, 2017. 704 с.

REFERENCES

1. Lukichyov P. M., Chekmarev O. P. Artificial intelligence in higher education. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*. 2023;13(1):485—502. (In Russ.) DOI: 10.18334/vinec.13.1.117223.
2. Balandin D. A. Affecting their application on the forms and methods of managing research activities of humanities students and the factors affecting their application. *Munitsipal'noe obrazovanie: innovatsii i eksperiment = Municipal education: innovation and experiment*. 2026;1(103):65—70. (In Russ.) DOI: 10.36871/2306-8329_2026_103_1_65.
3. Balandin D. A. On the issue of certain studies in the field of managing the research activities of students in a university environment using artificial intelligence. *Shamov Readings. Collection of articles of the XVIII International scientific and practical conference*. Moscow, Scientific School of Educational Systems Management publ., 2026;1:29—32. (In Russ.)
4. Bekman A. Possibilities of studying artificial intelligence in the training of masters of pedagogical specialties. *Vestnik Polotskaya dzyarzhaynaga yunivertsiteta. Seryya E. Pedagogichnyya navuki = Vestnik of Polotsk State University. Part E. Pedagogic Sciences*. 2025;1:46—51. (In Russ.) DOI: 10.52928/2070-1640-2025-43-1-46-51.

5. Grechikhin S. S. Studying the role of pedagogical thinking in the practical educational process. *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal = Baltic Humanitarian Journal*. 2020;9(3):63—65. (In Russ.) DOI: 10.26140/bgz3-2020-0903-0013.
6. Ignatova O. I., Selivanov V. V., Aslanov B. A. Artificial intelligence in the educational process and scientific research of students of higher education. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern pedagogical education*. 2025;86(2):167—169. (In Russ.)
7. Galinskaya T. N., Kostina N. G. Problems of organizing research activities of future foreign language teachers. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya = Problems of modern pedagogical education*. 2025;87(1):69—72. (In Russ.)
8. Kolesnichenko A. Specific features of holding student scientific conferences in a highly evolved artificial intelligence. *Russian Journal of Education and Psychology*. 2025;16(6):145—170. (In Russ.) DOI: 10.12731/2658-4034-2025-16-6-898.
9. Stukalenko N. M., Lepeshev D. V., Prosandeeva I. A. Innovative technologies in higher professional education. *Nauka i real'nost' = Science & Reality*. 2022;4(12):4—7. (In Russ.)
10. Nosova L. S., Leonova E. A., Belyakov A. V. Organizing student research work in light of generative artificial intelligence technologies. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki = Pedagogy. Theory & Practice*. 2025;10(8):1244—1253. (In Russ.) DOI: 10.30853/ped20250150.
11. Tikhonova N. V., Pomortseva N. P. Final Qualification Paper in University in the Context of Artificial Intelligence Proliferation: University Students' Perspective. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2025;34(6):112—135. (In Russ.) DOI: 10.31992/0869-3617-2025-34-6-112-135.
12. Joshi S., Rambola R. K., Churi P. Evaluating artificial intelligence in education for next generation. *Journal of Physics: Conference Series*. 2021;1714:012039. DOI: 10.1088/1742-6596/1714/1/012039.
13. Andrienko E. V., Romm M. V., Romm T. A. Specifics of nurturing university students' independent research activities in a digital educational environment: theoretical justification of the factors of successful organization. *Science for Education Today*. 2026;16(3):73—97. (In Russ.)
14. Shcherbakova R. M. Innovative pedagogical technologies in the training of specialists by universities. *Sibirskii torgovo-ekonomicheskii zhurnal*. 2021;14:149—158. (In Russ.)
15. Fukuyama F. Political Order and Political Decay: From the Industrial Revolution to the Globalization of Democracy. New York, Farrar, Straus and Giroux, 2014. 672 p.

Статья поступила в редакцию 11.07.2026; одобрена после рецензирования 30.07.2026; принята к публикации 03.08.2026.
The article was submitted 11.07.2026; approved after reviewing 30.07.2026; accepted for publication 03.08.2026.