

Научная статья
УДК 373.1
DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1736

Denis Andreevich Drandrov
Teacher of History and Social Studies,
Secondary School No. 31
Cheboksary, Russian Federation
drandrov2013@mail.ru

Денис Андреевич Драндров
учитель истории и обществознания,
Средняя общеобразовательная школа № 31
Чебоксары, Российская Федерация
yulia-sinchro1974@mail.ru

ОРГАНИЗАЦИЯ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО-НАУЧНЫМ ПРЕДМЕТАМ ОБУЧАЮЩИХСЯ 6 КЛАССОВ С УЧЕТОМ ИХ НАПРАВЛЕННОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТИ И УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

5.8.1 — Общая педагогика, история педагогики и образования

Аннотация. Цель представленного в статье исследования — разработать и экспериментально апробировать методику организации смешанного обучения общественно-научным предметам обучающихся 6 классов с учетом его направленности на формирование личности и учебной деятельности. Решаются задачи: разработать методику организации смешанного обучения общественно-научным предметам обучающихся 6 классов с учетом его направленности на формирование личности и учебной деятельности; экспериментально обосновать педагогическую эффективность реализации этой методики в повышении образовательных результатов обучающихся.

Материалами исследования выступили теоретические знания, представленные в научных публикациях в исследуемой предметной области, и результаты формирующего педагогического эксперимента с участием двух групп обучающихся 6 классов МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» г. Чебоксары Чувашской Республики — экспериментальной (27 чел.) и контрольной (22 чел.). Достижение цели исследования осуществляется с применением комплекса научных методов, включающего: анализ и обобщение научно-методической литературы и программно-нормативных документов;

анкетный опрос; педагогическое наблюдение; видеоанализ; педагогическое тестирование; экспертная оценка; педагогический эксперимент; методы математической статистики.

В работе представлены средства, методы и формы организации смешанного обучения в основной общеобразовательной школе общественно-научным предметам: «История» и «Обществознанию», — которые наряду с усвоением содержания этих предметов обеспечивают формирование личности обучающихся и «умения учиться» в виде познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий. Приведены результаты педагогического эксперимента, которые свидетельствуют, что применение экспериментальной методики организации смешанного обучения общественно-научным предметам позволяет существенно повысить его личностные, метапредметные и предметные образовательные результаты.

Ключевые слова: методика, смешанное обучение, модель «ротация», «перевернутый класс», смена рабочих зон, предметные результаты, личностные результаты, метапредметные результаты, образовательные результаты, педагогический эксперимент, средняя школа

Для цитирования: Драндров Д. А. Организация смешанного обучения общественно-научным предметам обучающихся 6 классов с учетом их направленности на формирование личности и учебной деятельности // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 3(76). С. 495—504. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1736.

Original article

ORGANIZING BLENDED LEARNING IN SOCIAL SCIENCES FOR 6th-GRADE STUDENTS WITH THE FOCUS ON PERSONALITY DEVELOPMENT AND LEARNING ACTIVITY

5.8.1 — General pedagogy, history of pedagogy and education

Abstract. The aim of the work is to develop and experimentally test a methodology for organizing blended learning in social science subjects for 6th-grade students with the focus on personality development and learning activities. Objectives of the work are: (1) to develop a methodology for organizing blended learning in social science subjects for 6th-grade students, with the focus on personality development and learning activities; (2) to experimentally substantiate the pedagogical effectiveness of implementing this methodology in improving students' educational outcomes.

The research materials consist of theoretical knowledge presented in scientific publications in the subject area, as well as the results of a formative pedagogical experiment involving two groups of 6th-grade students from Secondary General School No. 31, Cheboksary, the Chuvash Republic: an experimental group of 27 students and a control group of 22 students. The research goal is achieved through the use of a set of scientific methods, which include: analysis and generalization of scientific and methodological literature and program and regulatory documents; questionnaire surveys;

pedagogical observation; video analysis; pedagogical testing; expert assessment; pedagogical experimentation; and mathematical statistics methods.

This paper presents the tools, methods, and organizational forms of blended learning in secondary schools for social studies subjects, specifically “History” and “Social Studies.” These approaches ensure not only the mastery of subject content but also the development of students’ personalities and their “learning-to-learn” skills, manifested through cognitive, regulatory,

and communicative universal learning actions. The results of the pedagogical experiment indicate that the implementation of the experimental blended learning methodology for social studies significantly improves students’ personal, meta-subject, and subject-specific educational outcomes

Keywords: *methodology, blended learning, rotation model, flipped classroom, change of work zones, subject outcomes, personal outcomes, meta-subject outcomes, educational outcomes, pedagogical experiment, secondary school*

For citation: Drandrov D. A. Organizing blended learning in social sciences for 6th-grade students with the focus on personality development and learning activity. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2026;3(76):495—504. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.76.1736.

Введение

Актуальность. Современное общество переживает информационную революцию, которая характеризуется проникновением цифровых технологий во все сферы его жизнедеятельности, включая систему образования.

В современной общеобразовательной школе начинают широко применяться элементы дистанционного обучения, расширяющие существенно расширяющие доступ обучающихся к цифровым образовательным ресурсам, представляемым в мультимедийном формате, создающие возможности создания и внедрения в образовательный процесс инновационных средств и методов организации учебно-познавательной деятельности. Разрабатываются и предлагаются различные варианты интеграции традиционного и дистанционного обучения — от предложений полного постепенного перевода образовательного процесса на формат онлайн-обучения до его ограниченного использования с сохранением доминирующей роли учителя. Отставание педагогической науки от запросов педагогической практики, обусловленное быстрым проникновением цифровых технологий в педагогическую практику отечественной школы, привело к тому, что проблема их интеграции с традиционным обучением в формате «лицом к лицу» решалась преимущественно усилиями творчески мыслящих и действующих учителей-новаторов. Приоритет в теоретическом обосновании решения этой проблемы принадлежит зарубежным исследователям.

Изученность проблемы. Одной из первых научных работ в этом направлении была опубликованная в 2011 г. статья Р. Андреус [1], в которой он высказал и обосновал мысль, что «электронное обучение требует новой теории обучения». Впоследствии К. М. Кристенсен, М. Б. Хорн, Х. Стакер [2] определили различные способы интеграции традиционного и дистанционного обучения как гибридное обучение и сформулировали сущностно-содержательную природу этого педагогического феномена. В отечественной педагогике гораздо чаще применяется понятие «смешанное обучение», которое, по сути, является синонимом термина «гибридное обучение». Развитие смешанного обучения в российской школе направляется и регулируется Центром смешанного обучения Московского городского педагогического университета, возглавляемым Н. В. Андреевой [3]. Т. И. Гумена [4] осуществила сущностно-содержательную характеристику смешанного обучения в общеобразовательной школе. Л. А. Бочарникова [5] охарактеризовала качественное своеобразие смешанного обучения и реальные практики его применения в основной общеобразовательной школе.

Е. Н. Попова [6] привела свое авторское понимание природы смешанного обучения и охарактеризовала изменения в содержании и методике организации учебного процесса, обусловленные его внедрением в общеобразовательную школу. Преимущества и недостатки «Ротации станции» как инновационной образовательной модели смешанного обучения рассмотрены в работе Ю. В. Шульгиной [7].

М. А. Давлатова [8] подчеркивает, что смешанное обучение является инновационной формой организации процесса обучения обучающихся и поэтому существенно изменяет деятельность учителя на всех стадиях проектирования урока и требования к его педагогической компетентности.

Н. А. Гончарова с соавторами [9] при исследовании феномена «смешанное обучение» выделили его преимущество перед традиционным обучением относительно содержания и организации учебного процесса и контроля его результатов. Автором выделены ограничения в практике его применения, сформулированы возможные опасения в отношении его негативных последствий.

В соответствии с системно-деятельностным подходом к организации образовательного процесса к общеобразовательной школе, который был сформулированным А. Г. Асмоловым [10] выделяются три группы образовательных результатов — личностные, метапредметные [регулятивные, познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия (далее — УУД)] и предметные.

Целесообразность исследования проблемы. Осуществленный нами анализ научно-методической литературы показал, что исследования в области смешанного обучения преимущественно направлены на выявление педагогических условий его применения в решении задачи повышения предметных образовательных результатов. В частности, в исследовании М. В. Дербуш [11] раскрываются организационно-методические особенности применения смешанного обучения в обучении математике, Е. А. Лавшук [12] — иностранному языку, Л. А. Цветковой [13] — русскому языку. Менее исследована проблема применения смешанного обучения в повышении личностных и метапредметных образовательных результатов. В этом плане следует отметить работы Г. Н. Гиматдиновой, Л. А. Шкериной [14] и Т. П. Фисенко [15], раскрывающие дидактический потенциал смешанного обучения в формировании регулятивных УУД.

Цель исследования — разработать и экспериментально апробировать методику организации смешанного обучения общественно-научным предметам обучающихся 6 классов с учетом его направленности на формирование личности и учебной деятельности.

Задачи исследования:

1. Разработать методику организации смешанного обучения общественно-научным предметам обучающихся 6 классов с учетом его направленности на формирование личности и учебной деятельности.

2. Экспериментально обосновать педагогическую эффективность реализации этой методики в повышении образовательных результатов обучающихся.

Научная новизна результатов исследования заключается в создании в создании эффективной научно обоснованной методики организации смешанного обучения общественно-научным предметам обучающихся 6 классов с учетом его направленности на формирование личности и учебной деятельности.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в определении качественного своеобразия реализации системно-деятельностного подхода при организации смешанного обучения обучающихся 6 классов общественно-научным предметам на уровне средств и методов обучения, что наряду повышением предметных образовательных результатов обеспечивают формирование «умения учиться, адекватной самооценки, мотивов учебной деятельности, самопонимания и самоопределения.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что применение апробированных в педагогическом эксперименте средств и методов организации учебно-познавательной деятельности в рамках модели смешанного обучения при изучении общественно-научных предметов позволит существенно повысить предметные, метапредметные и личностные образовательные результаты.

Основная часть

Материал и методы исследования. Материалами исследования являются теоретические знания, представленные в научных публикациях в исследуемой предметной области, и результаты формирующего педагогического эксперимента с участием двух групп обучающихся 6 классов МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 31» г. Чебоксары Чувашской Республики — экспериментальной (22 чел.; далее — ЭГ) и контрольной (22 чел.; далее — КГ). Достижение цели исследования осуществляется с применением комплекса научных методов, включающего. Для достижения цели исследования применяется комплекс методов, включающий; анализ и обобщение научно-методической литературы и программно-нормативных документов; анкетный опрос; педагогическое наблюдение; видеоанализ; педагогическое тестирование; экспертная оценка; педагогический эксперимент; методы математической статистики.

Результаты исследования и их обсуждение. Смешанное обучение осуществляется в рамках следующих организационных форм:

I. Традиционное обучение с применением информационных технологий:

- на уроке;
- в рамках самостоятельной (домашней) работы.

II. Смешанное обучение:

• в рамках субмоделей «Перевернутый класс» и «Смена рабочих зон» модели «Ротация» в форме онлайн-обучения;

• субмодели «Перевернутый класс» в форме офлайн-обучения;

• в рамках субмодели «Смена рабочих зон» в форме офлайн-обучения в четырех зонах:

- зона онлайн-обучения для работы с компьютером;
- зона проектной групповой работы;
- зона работы с учителем;
- зона индивидуальной работы.

Для организации учебного процесса обучающихся в каждой зоне работы преподавателем разрабатывается «Маршрутный лист задания», в котором подробно прописывается план действий, а также критерии достижения цели. «Маршрутный лист» используется обучающимися в качестве ориентировочной основы выполнения учебных заданий.

Традиционное обучение с применением дистанционных технологий применяется при изучении 75 % учебных тем изучаемых общественно-научных предметов («История» и «Обществознание»); субмодели смешанного обучения — при изучении 25 % учебных тем.

В отношении всех форм организации учебно-познавательной деятельности, определены уровни усвоения учебного материала по таксономии Блума, средства обучения и формируемые УУД (табл. 1—9).

На уроке с применением информационных технологий решаются задачи усвоения учебного материала на уровнях усвоения; знаний, понимания, применения, анализа, синтеза и оценивания (табл. 1).

Таблица 1

**Средства обучения
и формируемые УУД обучающихся
на уроках с использованием
информационных технологий**

Уровни усвоения: знания, понимания, применения, анализа, синтеза и оценивания	
Средства обучения	УУД
Восприятие, запоминание и осмысление учебной информации	<i>Познавательные:</i> – восприятие информации в устной и мультимедийной форме; – анализ, сравнение, обобщение знаний; – формулирование вопросов, выводов. <i>Регулятивные:</i> – принятия цели; – контроль, – коррекция; – оценивание познавательных действий. <i>Коммуникативные:</i> – умение понимать; – умение быть понимаемым.
Просмотр видеофильмов с дискуссией и формулированием вопросов по их содержанию	
Составление кроссвордов;	
Блиц-опрос	
Автоматизированное тестирование	

Методами организации учебно-познавательной деятельности на уроке выступают: объяснительно-иллюстративный, репродуктивный; проблемного изложения; рефлексивного осмысления учебной информации.

В рамках самостоятельной (домашней) работы с применением информационных технологий решаются задачи усвоения учебного материала на уровнях знания, понимания и применения (табл. 2).

Таблица 2

**Средства обучения и формируемые УУД обучающихся
в процессе самостоятельной работы
с использованием информационных технологий**

Уровни усвоения: знания, понимания и применения	
Средства обучения	УУД
Поиск и отбор информации по изучаемой теме в цифровых образовательных ресурсах	<i>Познавательные:</i> – повышение познавательной активности; – анализ, сравнение и обобщение знаний; – восприятие, запоминание и осмысление знаний; – конструирование вопросов и творческих идей. <i>Коммуникативные:</i> – подготовка к устному докладу, к публичной защите творческих проектов; – понимание и передача учебной информации; – действия интеракции, кооперации. <i>Регулятивные:</i> – принятие цели проектной деятельности; – планирование частных действий и времени на их решение; – пошаговая реализация этих действий; – контроль, оценивание и коррекция действий.
Ознакомление, запоминание и воспроизведение учебной информации	
Подготовка доклада, вопросов и презентации по теме	
Составление кроссвордов	
Разработка индивидуальных и групповых творческих проектов	

Выполнение заданий проводится на основе методов анализа и обобщения знаний; репродуктивного, проблемно-поискового методов и метода проектов.

Смешанное обучение на основе субмоделей «Перевернутый класс» и «Смена рабочих зон» в форме онлайн-обучения нацелено на усвоения учащимися учебного материала на уровне знания и понимания (табл. 3).

Основными *методами* выступают: метод анализа и обобщения знаний; диалог с текстом; рефлексивное осмысление; метод проектов.

Смешанное обучение на основе субмодели «Перевернутый класс» на уроке в форме офлайн-обучения решает задачи усвоения учебного материала на двух уровнях:

А) Уровень понимания, анализа, синтеза и оценки. Применяются объяснительно-иллюстративный метод, активные и интерактивные методы обучения (проблемного обучения, создания творческих групповых проектов; метод групповой дискуссии в малых группах, мозговой штурм, анализ практических ситуаций) (табл. 4).

Б) Для закрепления изученного материала на уровне знания и применения используются учебные задания, приведенные в табл. 5. Применяются *репродуктивные методы* обучения: метод тематического упражнения; деловая игра; тренинги.

Таблица 3

**Средства обучения и формируемые УУД обучающихся
на основе применения субмоделей «Перевернутый класс» и «Смена рабочих зон»
в форме онлайн-обучения**

Уровни усвоения: знания и понимания	
Средства обучения	УУД
Поиск и отбор учебной информации	<i>Познавательные:</i> – овладение навыками информационного поиска знаний из различных источников; – анализ и обобщение этих знаний; – формулирование выводов и конкретных вопросов. <i>Регулятивные:</i> – принятия цели; – выбор учебного задания с учетом своей готовности; – планирование последовательности частных задач, действий и времени на их выполнение; – пошаговая реализация этих действий по плану; – контроль, коррекция и оценивание этих действий.
Восприятие смысла учебной информации	
Анализ, сравнение, систематизация, обобщение учебной информации	
Запоминание учебной информации	
Интерпретация учебной информации	
Определение причинно-следственных связей	
Представление учебной информации	
Формулирование выводов	
Реферирование, конспектирование информации	
Организация информации; представление данных в двух или более видах; двумя или более способами	
Ситуационные упражнения на анализ принятого решения, анализ данных	
Чтение художественных и научно-популярных произведений по изучаемой теме	
Написание эссе	
Составление вопросов, вызывающих затруднения	
Ознакомление с презентациями, коллажами, рисунками, картами, которые относятся к изучаемой теме	
Учебное задание по разработке творческих проектов	

Таблица 4

**Средства обучения и формируемые УУД обучающихся
на основе применения субмодели «Перевернутый класс»
на уроке в форме офлайн-обучения**

Уровни усвоения: понимания, анализа, синтеза и оценки	
Средства обучения	УУД
Решение проблемных задач, связанных с возникшими у учащихся трудностями при самостоятельном усвоении учебного материала	<i>Познавательные:</i> – развитие познавательных способностей; – повышение познавательной активности; – сравнение, анализ и обобщение явления с учетом общего и частного в его содержании; – формулирование выводов и конкретных вопросов на обобщение, обоснование, конкретизацию, логику рассуждения. <i>Коммуникативные:</i> – публичное устное представление и защита творческих проектов; – публичное высказывание своей позиции по дискутируемой проблеме; – взаимоконтроль, взаимооценивание и взаимокоррекция действий партнера; – понимание и передача учебной информации; – действия интеракции, кооперации и интериоризации. <i>Регулятивные:</i> – самоценивание результатов выполнения заданий; – принятие цели; – планирование последовательности частных задач, действий и времени на их выполнение; – пошаговая реализация этих действий по плану; – контроль, коррекция и оценивание этих действий.
Рассмотрение явления с различных позиций, сравнение, анализ и обобщение с учетом общего и частного в его содержании	
Формулирование выводов из ситуации	
Сопоставление фактов	
Формулирование самими учащимися конкретных вопросов	
Анализ и обсуждение вопросов обучающихся, которые возникли на этапе выполнения домашних заданий или были подготовлены по заданию учителя	
Эвристическая беседа с разбором с вопросов, оставшиеся непонятыми	
Устное представление и защита индивидуальных и творческих групповых проектов с электронной презентацией	
Рассмотрение наиболее сложных для понимания и интересных для обучающихся аспектов изучаемой темы	
Самооценивание результатов выполнения задания с внесением их в лист самооценки	
Формулирование выводов и конкретных вопросов (на обобщение, обоснование, конкретизацию, логику рассуждения)	

Таблица 5

**Средства обучения и формируемые УУД обучающихся
на основе применения субмодели «Перевернутый класс»
на уроке в форме офлайн-обучения**

Уровни усвоения: знания и применения	
Средства обучения	УУД
Задания по воспроизведению определенных действий, составляющих содержание способа решения практического задания	<i>Познавательные:</i> – развитие познавательных способностей; – повышение познавательной активности; – сравнение, анализ и обобщение явления с учетом общего и частного в его содержании; – формулирование выводов и конкретных вопросов на обобщение, обоснование, конкретизацию, логику рассуждения. <i>Коммуникативные:</i> – публичное представление и защита творческих проектов; – публичное высказывание своей позиции по дискутируемой проблеме; – восприятие и понимание позиций других учащихся; – выполнение учебных заданий в интерактивной практической деятельности. <i>Регулятивные:</i> – планирование совместно с учителем с определением ряда последовательных частных задач, действий и условий их выполнения; – прогнозирование с помощью учителя результатов действия; – выполнение действий с опорой на пошаговую инструкцию учителя; – действия самоконтроля с использованием дополнительных тестовых заданий; – действия контроля, приводящие к обнаружению ошибок; – действия коррекции и оценивания.
Работа с визуальными источниками, в т. ч. с историческими картами	
Устный и письменный блиц-опрос с ответом в одно слово	
Рефлексия учащимися хода и результатов своей учебно-познавательной деятельности	
Задания найти ответы на вопросы о достаточности информации для выполнения заданий, необходимости дополнительных сведений, возможных трудностей	
Задания словесно описать и объяснить последовательность выполненных практических действий	
Задания обнаруживать допущенные ошибки и ошибки своих товарищей с использованием ориентировочной основы и нормативных критериев	
Задание определить соответствие усвоенного способа действия новым условиям	
Задания на пошаговую реализацию запланированных действий	
Задания контроля, коррекции и оценивания этих действий	
Ответы на прямые вопросы по учебному материалу	
Формулировка определения, теоремы, алгоритма решения	
Задания (по просьбе учителя, а затем и самостоятельно) определить оценить и содержательно обосновать степень усвоения учебного материала, соотнося ее со схемой ориентировки и нормативными критериями	
Задание перед началом урока оценить свою готовность (в баллах) к занятию	
Задания распознать причины выявленных ошибок, обосновать и внести коррекции в способ решения учебной задачи	
Задания выявить различия между полученным результатом и эталонным решением; определить полноту выделения существенных признаков и связей изучаемого действия	

Смешанное обучение на основе субмодели «Смена рабочих зон» в форме офлайн-обучения применяется в тех случаях, когда учащиеся в процессе урока выполняют различные виды учебной деятельности.

Учебная деятельность в зоне «Онлайн-обучения для работы с компьютером» направлена на усвоение учебного материала на уровнях *знания и понимания*. Задания выполняются с применением объяснительно-иллюстративного и репродуктивного *методов* обучения (табл. 6).

Задача зоны проектной групповой работы состоит в создании условий для *применения* знаний в практических ситуациях (табл. 7). Применяются метод тематического

упражнения; метод анализа практических ситуаций, метод проектов, репродуктивный метод.

Задача зоны «Работы с учителем» заключается в усвоении учебного материала на уровне *понимания, анализа, синтеза и оценивания* (табл. 8). Учебные задания выполняются с применением объяснительно-иллюстративного метода, методов активного и интерактивного обучения (методы групповой дискуссии, проблемного обучения, «мозговой штурм»).

Зона индивидуальной работы направлена на применение обучающимися ранее освоенных знаний (табл. 9). Выполнение учебных заданий осуществляется на основе метода анализа и обобщения знаний.

Таблица 6

Средства обучения и формируемые УУД обучающихся на основе применения субмодели «Смена рабочих зон» в форме офлайн-обучения (зона онлайн-обучения для работы с компьютером)

Уровень усвоения — знания и применения	
Средства обучения	УУД
Чтение фрагментов учебных текстов с последующим составлением плана	<i>Регулятивные:</i>
Ознакомление с рисунками, историческими картами, схемами, диаграммами, таблицами и презентациями	– выбор учебного задания;
Просмотр учебного видео и видеофильмов на 7—15 минут с последующим выполнением учебных заданий (составить план, подготовить вопросы, написать конспект и небольшие заметки)	– планирование последовательности частных задач, действий и времени на их выполнение;
Дидактическая электронная новелла	– пошаговая реализация этих действий по плану;
Выполнение тестовых заданий, позволяющие определить и оценить качество усвоения изучаемой темы	– контроль, коррекция и оценивание этих действий.
	<i>Познавательные:</i>
	– овладение навыками информационного поиска знаний из различных источников;
	– анализ и обобщение знаний;
	– формулирование выводов и конкретных вопросов.

Таблица 7

Средства обучения и формируемые УУД обучающихся на основе применения субмодели «Смена рабочих зон» в форме офлайн-обучения (зона проектной групповой работы)

Уровень усвоения — применение	
Средства обучения	УУД
Создание творческих проектов	<i>Познавательные:</i>
Исторические кроссворды	– сравнение, анализ и обобщение явления с учетом общего и частного в его содержании;
Создание презентаций и видео	– формулирование выводов и конкретных вопросов на обобщение, обоснование, конкретизацию, логику рассуждения.
Практические задания по изучаемой теме, требующие применения усвоенных знаний	<i>Коммуникативные:</i>
Озвучивание группами учащихся визуальных изображений по теме	– публичное представление и защита творческих проектов;
Подбор видеоряда (изображений) по теме с использованием видеоресурсов	– публичное высказывание своей позиции или ответа;
	– восприятие и понимание позиций других учащихся;
	– выполнение учебных заданий в интерактивной практической деятельности.
	<i>Регулятивные:</i>
	– планирование совместно с учителем с определением ряда последовательных частных задач, действий и условий их выполнения;
	– прогнозирование с помощью учителя результатов действия;
	– выполнение действий с опорой на пошаговую инструкцию учителя;
	– действия контроля, приводящие к обнаружению ошибок;
	– действия коррекции и оценивания.

Таблица 8

Средства обучения и формируемые УУД обучающихся на основе применения субмодели «Смена рабочих зон» в форме офлайн-обучения (зона работы с учителем)

Уровни усвоения: понимания, анализа, синтеза и оценивания	
Средства обучения	УУД
Игровые задания по предмету	<i>Познавательные:</i>
Задания по обобщению и систематизации освоенных знаний	– развитие познавательных способностей и повышение познавательной активности;
Задания по систематизации информации о различных явлениях в текстовой, табличной или графической форме	– сравнение, анализ и обобщение явления с учетом общего и частного в его содержании;
Викторины	– формулирование выводов и конкретных вопросов на обобщение, обоснование, конкретизацию, логику рассуждения.
Обсуждение, дискуссии по отдельным разделам изучаемой темы	<i>Коммуникативные:</i>
Рефлексия хода и результатов учебной деятельности	– публичное устное представление и защита творческих проектов;
Устный и письменный блиц-опрос	– публичное высказывание своей позиции по дискутируемой проблеме;
	– действия интеракции, кооперации и интериоризации.
	<i>Регулятивные:</i>
	– планирование последовательности частных задач и времени на их выполнение;
	– пошаговая реализация этих действий по плану;
	– контроль, коррекция и оценивание этих действий.

Таблица 9

Средства обучения и формируемые УУД обучающихся на основе применения
субмодели «Смена рабочих зон» в форме офлайн-обучения
(зона индивидуальной работы)

Уровень усвоения — применение знаний	
Средства обучения	УУД
Задания на соответствие дат и событий, понятий и определений	<i>Регулятивные:</i> – выбор учебного задания с учетом своей готовности; – планирование последовательности действий и времени на их выполнение; – пошаговая реализация этих действий по плану; – контроль, коррекция и оценивание этих действий. <i>Познавательные:</i> – овладение навыками информационного поиска знаний из различных источников; – анализ и обобщение этих знаний; – формулирование выводов и конкретных вопросов.
Задания с открытым ответом (учащимся предлагалось ознакомиться с информацией в наглядной форме, детально описать наблюдаемые явления в устной или письменной форме в виде ответов на задаваемые учителем конкретные вопросы)	
Работа с интерактивными картами в виде дидактической игры	
анализ письменных источников с созданием эссе	
Составление рассказа на основе нескольких источников	
Работа с текстом учебника, рабочими тетрадями, контурными картами	

Для решения **второй задачи** исследования проведен **формирующий педагогический эксперимент**, направленный на апробацию эффективности методики организации смешанного обучения обучающихся 6 классов общественно-научным предметам «История» и «Обществознание». В эксперименте приняли участие экспериментальная (27 чел.) и контрольная (22 чел.) группы обучающихся. В учебном процессе обучающихся ЭГ при обучении общественно-научным предметам реализована авторская методика организации смешанного обучения. Учебный процесс в КГ осуществлялся на основе традиционных подходов к организации учебно-познавательной деятельности обучающихся с использованием информационных технологий.

Продолжительность экспериментов составила один учебный год — с 1 сентября 2024 г. по 30 мая 2025 г. У всех обучающихся в начале и после эксперимента измерялись и оценивались личностные и метапредметные образовательные результаты. Измерение и оценивание предметных результатов проводилось только после завершения эксперимента.

Сравнительный анализ личностных и метапредметных результатов учебной деятельности с применением непараметрического критерия χ^2 , наблюдаемых у обучающихся КГ и ЭГ в начале эксперимента, не выявил существенных различий. Результаты, наблюдаемые у обучающихся обеих групп после эксперимента, существенно различались.

Личностные образовательные результаты. В ЭГ после завершения эксперимента зафиксировано 45 % случаев выбора познавательного мотива и 33 % случаев выбора широких социальных мотивов в качестве значимых побуждений к учебной деятельности. В КГ познавательные мотивы выбраны реже — в 29 % случаев, широкие социальные выбраны — в 31 % случаев. Сравнительный анализ распределения мотивов с учетом их значимости говорит о существенном преимуществе детей ЭГ в сформированности мотивов учебной деятельности.

Показатели самооценки, оцениваемые по методике «Какой Я», у 6 детей КГ находились на уровне «выше среднего». Среди детей ЭГ количество детей с этим уровнем развития было существенно выше — 15 чел. ($p < 0,01$). Показатели самооценки по методике Дембо—Рубинштейн, у большинства детей обеих групп, находились высоком уровне и уровне выше среднего: среди детей КГ — 17 чел., детей ЭГ — 27 чел. ($p < 0,01$).

Семнадцать детей из ЭГ отличаются высокими показателями развития личностных результатов по критерию «способности к самопониманию и самоопределению. В КГ высокий уровень развития наблюдается только у 3 детей ($p < 0,001$).

Регулятивные УУД. Общий показатель развития способности к произвольной регуляции деятельности у 22 детей ЭГ соответствовал среднему уровню развития (табл. 10).

Таблица 10

Распределение обучающихся 6 классов
с учетом уровня развития УУД
после эксперимента, чел.

Уровень развития УУД	Распределение обучающихся с учетом уровня развития УУД		p
	КГ, n = 22	ЭГ, n = 27	
РЕГУЛЯТИВНЫЕ УУД			
«Тест произвольной регуляции деятельности» О. А. Семеновой			
Работа с пошаговой инструкцией и самостоятельное выполнение задания			
Низкий	10	5	< 0,001
Средний	11	22	
Высокий	1	0	
Методика «Психологическая культура личности»			
Саморегуляция эмоций, действий и мыслей			
Низкий	1	0	< 0,001
Средний	19	17	
Высокий	2	10	
Самоорганизованность			
Низкий	3	0	< 0,001
Средний	17	17	
Высокий	2	10	
Гармонизирующее саморазвитие			
Низкий	2	0	< 0,001
Средний	18	12	
Высокий	2	15	
ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД			
Методика «Психологическая культура личности» (творческие способности)			
Низкий	1	0	< 0,001
Средний	20	13	
Высокий	1	14	

Окончание табл. 10

Уровень развития УУД	Распределение обучающихся с учетом уровня развития УУД		p
	КГ, n = 22	ЭГ, n = 27	
ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЕ УУД			
Тест «Простые аналогии» (способность к обобщению)			
Низкий	1	1	< 0,05
Средний	13	11	
Высокий	8	15	
Тест IQ (интеллект)			
Низкий	1	3	> 0,05
Средний	18	21	
Высокий	3	3	
КОММУНИКАТИВНЫЕ УУД			
Конструктивное общение			
Низкий	2	0	< 0,001
Средний	12	12	
Высокий	8	15	
Коммуникативные способности			
Низкий	1	0	< 0,001
Средний	14	10	
Высокий	7	17	
Организаторские способности			
Низкий	2	0	< 0,05
Средний	8	8	
Высокий	12	19	

Среди детей КГ средним уровнем развития отличались только 11 чел., у остальных детей этой группы наблюдался низкий уровень. Среди детей ЭГ высоким уровнем развития способности к саморегуляции эмоций, действий и мыслей и самоорганизованности отличались 10 детей, среди

детей КГ — 2 чел. Высокий уровень развития регулятивных УУД по критерию «гармонизирующее саморазвитие» наблюдался у 15 детей из ЭГ и у 2 детей — из КГ.

В целом, уровень развития регулятивных УУД по всем критериям у детей ЭГ был существенно выше, чем у сверстников из КГ ($p < 0,001$).

Познавательные УУД. Высокие показатели творческих способностей: наблюдаются у 14 детей из ЭГ и только у одного ребенка — в КГ. В этой группе преобладают дети со средним уровнем развития этих способностей — 20 чел. Пятнадцать детей из ЭГ отличаются высоким уровнем развития способностей к обобщению. В КГ только у 8 детей наблюдается высокий уровень развития этих способностей, остальные дети характеризуются средним уровнем развития.

Различия в уровне развития познавательных УУД по критериям «творческие способности» и «способности к обобщению» у детей обеих групп статистически достоверны ($p < 0,01$).

Коммуникативные УУД. Высокий уровень навыков конструктивного общения наблюдался у 15 детей ЭГ и только у 8 детей КГ. Высокий уровень развития коммуникативных способностей среди детей ЭГ выявлен у 17 детей; в КГ детей с высоким уровнем этих способностей было значительно меньше — 7 чел. Девятнадцать детей из ЭГ отличались высоким уровнем развития организаторских способностей, в то время как в другой группе только 12 чел. вышли на этот уровень. В целом, дети ЭГ имели существенное преимущество перед своими сверстниками из КГ в уровне развития коммуникативных УУД по критериям «конструктивное общение», «коммуникативные способности» и «организаторские способности» ($p < 0,01$).

Предметные результаты. В табл. 11 приведены показатели учебной успеваемости обучающихся в I—IV четвертях по общественно-научным предметам «История» и «Обществознание».

Таблица 11

Распределение оценок по истории и обществознанию у обучающихся 6 классов в ходе эксперимента

Группы испытуемых	Распределение оценок				
	I четверть	II четверть	III четверть	IV четверть	Учебный год
Учебный предмет «Обществознание»					
ЭГ, n = 27	10/8/9	11/9/7	12/9/6	13/9/5	12/9/6
КГ, n = 22	8/7/7	9/7/6	9/6/7	8/6/8	8/5/9
p по χ^2 -тесту	> 0,05	> 0,05	> 0,05	> 0,05	< 0,05
Учебный предмет «История»					
ЭГ, n = 27	9/8/10	9/10/8	12/9/5	12/8/7	12/10/5
КГ, n = 22	8/7/7	8/7/7	8/8/6	8/6/8	7/7/8
p по χ^2 -тесту	> 0,05	> 0,05	> 0,05	> 0,05	< 0,05

Сравнительный анализ показателей успеваемости говорит о том, что обучающиеся ЭГ имеют по итогам учебного года более высокие оценки по обоим предметам. Различия статистически достоверны ($p < 0,05$).

Заключение

1. Смешанное обучение представляет системно организованный педагогический процесс, интегрирующий образовательные возможности очного и дистанционного обучения, при которых создаются условия: освоения больших объемов информация; повышения качества обратной связи и мониторинга; активного участия обучающихся в планировании

и усвоении учебного материала, контроле пути, времени, места, темпа и траектории обучения; применения знаний в практической деятельности; и сохраняются условия развития навыков речевого общения и решения воспитательных задач.

2. Качественное своеобразие смешанного обучения в основной общеобразовательной школе заключается в особенностях организации образовательного процесса в рамках следующих организационных форм:

1. Традиционное обучение с применением информационных технологий:

- на уроке;
- в рамках самостоятельной (домашней) работы.

II. Смешанное обучение:

- в рамках субмоделей «Перевернутый класс» и «Смена рабочих зон» модели «Ротация» в форме онлайн-обучения;
- в рамках субмодели «Перевернутый класс» в форме офлайн-обучения;
- в рамках субмодели «Смена рабочих зон» в форме офлайн-обучения в четырех зонах:
 - зона «Онлайн-обучение для работы с компьютером»;

- зона проектной групповой работы;
- зона работы с учителем;
- зона индивидуальной работы.

3. Установлено, что организация смешанного обучения обучающихся 6 классов общественно-научным предметам с применением созданной нами методики приводит к повышению его эффективности, что проявляется в достижении более высоких личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Andrews R. Does e-learning require a new theory of learning? Some initial thoughts // *Journal for Educational Research Online*. 2011. Vol. 3. No. 1. Pp. 104—121.
2. Christensen C. M., Horn M. B., Staker H. Is K-12 Blended Learning Disruptive? An introduction to the theory of hybrids. Clayton Christensen Institute, 2013. 43 p.
3. Андреева Н. В. Практика смешанного обучения: история одного эксперимента // *Психологическая наука и образование*. 2018. Т. 23. № 3. С. 20—28. DOI: 10.17759/pse.2018230302.
4. Гумена Т. И. Характеристика технологии смешанного обучения в общеобразовательной школе // *Январские педагогические чтения*. Симферополь : КИПУ, 2024. Вып. 10(22). С. 85—88.
5. Бочарникова Л. А. Способы организации смешанного обучения на уроках в современной школе // *Вестник научных конференций*. 2024. № 10-5(110). С. 38—40.
6. Попова Е. Н. Смешанное обучение в основной школе: наиболее подходящие для реализации модели // *Вектор научной мысли*. 2025. № 12(29). С. 178—180
7. Шульгина Ю. В. Ротация станций как инновационная образовательная модель смешанного обучения: преимущества и недостатки // *Вопросы методики преподавания: от классической системы к смешанному обучению* : сб. науч. тр. : избр. М. : Центр совр. науч. исслед. и образоват. технологий, 2021. С. 164—171.
8. Давлатова М. А. Как меняется деятельность учителя при проектировании урока в рамках смешанного обучения? // *Отечественная и зарубежная педагогика*. 2021. № 5(78). С. 124—140. DOI: 10.24412/2224-0772-2021-78-124-140.
9. Гончарова Н. А., Ермакова К. А., Климушкина А. И. Модели и технологии проектирования урока в условиях смешанного обучения в школе // *Естественные и гуманитарные науки в современном мире* : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 115-летию Лакина Г. Ф. Орел : ОГУ им. И. С. Тургенева, 2023. С. 440—445.
10. Асмолов А. Г., Свинаренко А. Г., Соболева Е. Н. Главная задача школы — чтобы не разорвалась связь времен // *Образовательная политика*. 2020. № S5. С. 6—17.
11. Дербуш М. В. Развитие познавательных действий по работе с учебной информацией в условиях смешанного обучения математике // *Познание и деятельность: от прошлого к настоящему* : материалы IV Всерос. междисциплинар. науч. конф., посвящ. 90-летию со дня создания Ом. гос. пед. ун-та и 300-летию Рос. акад. наук. Омск : ОмГПУ, 2022. С. 88—91.
12. Лавшук Е. А. Применение технологии смешанного обучения (Blended learning) при обучении иностранному языку в школе // *Преподаватель года 2021* : сб. ст. Междунар. проф.-исследоват. конкурса : в 3 ч. Петрозаводск : Новая наука, 2021. Ч. 1. С. 310—319.
13. Цветкова Л. А. Смешанное обучение на уроках русского языка в средней и старшей школе: из опыта применения // *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики*. Серия «Гуманитарные науки». 2021. № 3-2. С. 98—101. DOI: 10.37882/2223-2982.2021.03-2.40.
14. Гиматдинова Г. Н., Шкеринова Л. А. Дидактический потенциал смешанного обучения математике обучающихся 7—9-х классов для формирования регулятивных универсальных учебных действий // *Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева*. 2022. № 2(60). С. 13—23. DOI: 10.25146/1995-0861-2022-60-2-328.
15. Фисенко Т. П. Возможности смешанного обучения математике для развития регулятивных универсальных учебных действий обучающихся // *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий*. 2021. Т. 10. № 3. С. 50—58. DOI: 10.24412/2225-8264-2021-3-50-58.

REFERENCES

1. Andrews R. Does e-learning require a new theory of learning? Some initial thoughts. *Journal for Educational Research Online*. 2011;3(1):104—121.
2. Christensen C. M., Horn M. B., Staker H. Is K-12 Blended Learning Disruptive? An introduction to the theory of hybrids. Clayton Christensen Institute publ., 2013. 43 p.
3. Andreyeva N. V. Blended Learning Practice in Russia: the History of one Experiment. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*. 2018;23(3):20—28. (In Russ.) DOI: 10.17759/pse.2018230302.
4. Gumena T. I. Characteristics of blended learning technology in general education school. *Yanvarskie pedagogicheskie chteniya = January Pedagogical Readings*. Simferopol, Crimean Engineering and Pedagogical University the name of Fevzi Yakubov publ., 2024;10(22):85—88. (In Russ.)
5. Bocharnikova L. A. Methods of organizing blended learning in lessons at a modern school. *Vestnik nauchnykh konferentsii = Bulletin of Scientific Conferences*. 2024;10-5(110):38—40. (In Russ.)
6. Popova E. N. Blended learning in primary school: the most suitable models for implementation. *Vektor nauchnoi mysli*. 2025;12(29):178—180. (In Russ.)

7. Shulgina Yu. Station rotation as an innovative educational model of blended learning: advantages and disadvantages. *Voprosy metodiki prepodavaniya: ot klassicheskoi sistemy k smeshannomu obucheniyu* = *Issues of teaching methodology: from the classical system to blended learning. Collection of scientific papers. Selected*. Moscow, Center for Modern Scientific Research and Educational Technologies publ., 2021:164—171. (In Russ.)
8. Davlatova M. How does teaching transform when designing a lesson within blended learning?. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. 2021;5(78):124—140. (In Russ.) DOI: 10.24412/2224-0772-2021-78-124-140.
9. Goncharova N. A., Ermakova K. A., Klimushkina A. I. Models and technologies for designing a lesson in a mixed learning environment at school. *Estestvennye i gumanitarnye nauki v sovremennom mire* = *Natural and humanitarian sciences in the modern world. Proceedings of the 6th International scientific and practical conference dedicated to the 115th anniversary of G. F. Lakin*. Orel, Orel State University named after I. S. Turgenev publ., 2023:440—445. (In Russ.)
10. Asmolov A. G., Svinarenko A. G., Soboleva E. N. The main task of the school is to keep the connection of generations. *Obrazovatel'naya politika* = *Educational Policy*. 2020;S5:6—17. (In Russ.)
11. Derbush M. V. Development of cognitive actions for working with educational information in the context of blended learning in mathematics. *Poznanie i deyatel'nost': ot proshlogo k nastoyashchemu* = *Cognition and Activity: From the Past to the Present. Proceedings of the IV All-Russian Interdisciplinary Scientific Conference dedicated to the 90th anniversary of the founding of Omsk State Pedagogical University and the 300th anniversary of the Russian Academy of Sciences*. Omsk, Omsk State Pedagogical University publ., 2022:88—91. (In Russ.)
12. Lavshuk K. A. The use of blended learning technology in teaching English as foreign language. *Prepodavatel' goda 2021* = *Teacher of the Year 2021. Collection of articles from the International professional and research competition*. Petrozavodsk, Novaya nauka;1:310—319. (In Russ.)
13. Tsvetkova L. A. Mixed learning in Russian language lessons in middle and high school: from the experience of using. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya «Gumanitarnye nauki»* = *Modern Science: actual problems of theory and practice. Series "Humanities"*. 2021;3-2:98—101. (In Russ.) DOI: 10.37882/2223-2982.2021.03-2.40.
14. Gimatdinova G. N., Shkerina L. V. Didactic potential of blended learning in mathematics for development of regulatory universal educational actions in high school students of grades 7-9. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. P. Astaf'eva* = *Bulletin of Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev*. 2022;2(60):13—23. (In Russ.) DOI: 10.25146/1995-0861-2022-60-2-328.
15. Fisenko T. P. The possibilities of blended learning math teaching for the development of student's regulatory universal educational actions. *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologii* = *Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies*. 2021;10(3):50—58. (In Russ.) DOI: 10.24412/2225-8264-2021-3-50-58.

Статья поступила в редакцию 20.07.2026; одобрена после рецензирования 14.08.2026; принята к публикации 17.08.2026.
The article was submitted 20.07.2026; approved after reviewing 14.08.2026; accepted for publication 17.08.2026.