

УДК 330.322

ББК 65.263

**Киселева Ольга Владимировна,**

канд. экон. наук, доц. каф. экономического анализа и государственного управления  
Ульяновского государственного университета,  
г. Ульяновск,

e-mail: kiseleva\_o@rambler.ru;

**Олейник Юлия Игоревна,**

студент 5-го курса Ульяновского государственного университета,  
г. Ульяновск,

e-mail: kiseleva\_o@rambler.ru

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ В СУБЪЕКТАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

### REGIONAL SPECIFICS IN THE MANAGEMENT OF INVESTMENT ACTIVITY AT THE ENTITIES OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

*Предметом исследования является оценка эффективности управления инвестиционным процессом в субъектах Приволжского федерального округа РФ. На основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ проведен анализ динамики инвестиций в основной капитал и их эффективности в регионах. Рассмотрена роль иностранных инвестиций в экономическом развитии субъектов Приволжского федерального округа. Выявлены проблемы и пути преодоления финансовой дифференциации регионов, среди которых отмечены необходимость пересмотра налоговой и бюджетной политики РФ, поиск механизмов реальных вложений, создающих результат, создание условий для частных инвесторов, поддержка государственно-частного партнерства.*

*The object of the research is the evaluation of the investment process management at the Volga federal district of the Russian Federation. On the basis of statistical data of the Federal agency of the state statistics of the Russian Federation the analysis of dynamics of investments into the fixed capital and their efficiency in the regions has been carried out. The role of the foreign investments into economic development of the entities of the Volga federal district has been reviewed. The problems and ways of overcoming financial differentiation of the regions, among which the necessity of revising of a tax and budgetary policy of the Russian Federation, the search for mechanisms of the real investments creating result, formation of conditions for private investors, support of the state-private partnership have been revealed.*

*Ключевые слова: инвестиции, региональная инвестиционная политика, динамика инвестиций в основной капитал, инвестиции на душу населения, иностранные инвестиции, Приволжский федеральный округ, дифференциация регионов, эффективность инвестиционной политики, меры поддержки, инвестиционная декларация.*

*Keywords: investments, regional investment policy, dynamics of investments into the fixed capital, investments per capita, foreign investments, Privolzhsky federal district, dif-*

*ferentiation of regions, efficiency of the investment policy, support measures, investment declaration.*

Инвестиционный процесс в России всегда отличался неоднородностью. В советские годы центрами привлечения инвестиций были либо регионы, стратегически важные для функционирования государства (ориентированные на повышение обороноспособности страны), либо регионы, в которых располагались крупнейшие заводы (производство всесоюзного значения). Главным инвестором являлось само государство.

После распада СССР ситуация изменилась в корне. Финансирование регионов, ранее приоритетных для развития страны, прекратилось. Они в наибольшей степени ощутили на себе нехватку финансовых ресурсов. Наиболее привлекательными для инвесторов стали территории с богатой природно-ресурсной базой (Тюмень, Татарстан) и Москва как центр сосредоточения всех финансовых и управленческих ресурсов России. В это время усиливается неоднородность инвестиционных потоков в стране как по отраслям (преимущество отдается добывающим), так и по регионам. Складывается ситуация, при которой каждый субъект Российской Федерации должен сам искать средства и механизмы привлечения финансовых ресурсов, конкурируя при этом с сильными сырьевыми регионами-соседями. Ведь в итоге целью развития любого субъекта Российской Федерации является обеспечение соответствующего уровня и качества жизни населения. Региональная экономика должна базироваться на использовании трех основных принципов:

1) взаимодействие интересов населения данной территории, государства и отдельных предприятий; динамика формируемых рынков;

2) создание механизмов реагирования структуры экономики региона на внутренние и внешние факторы, повышение ее устойчивости;

3) активная реализация региональных интересов среди остальных субъектов Российской Федерации, усиление конкурентных позиций региона.

Для достижения главной цели используются различные методы и инструменты региональной политики, успешное функционирование которой во многом зависит

от возможностей и умения администрации субъектов РФ принимать оптимальные решения, учитывающие интересы центра и регионов. В основе этой политики лежит учет специфики территорий в масштабе страны, перенос основных направлений экономических реформ на региональный уровень, всемерное развитие местного самоуправления, развитие предпринимательства на местах, решение внутри регионов социальных и экологических проблем, рационального использования природных ресурсов.

Однако любой выбранный регионом путь развития может осуществляться только при наличии достаточных финансовых ресурсов. Без них никакие программы и планы развития регионов, сколь бы хорошими и эффективными они ни были, не смогут реализоваться. Территория может развиваться с опорой преимущественно на собственные силы и возможности (как правило, связанные с наличием богатой природно-ресурсной базы) или же активно привлекать денежные ресурсы на территорию региона: это могут быть средства поддержки из федерального бюджета или инвестиции в экономику данного региона (российские и иностранные).

Говоря о доступности источников финансирования, необходимо отметить, что не все регионы получают одинаковые денежные предпочтения. Стабильность и величина государственной поддержки зачастую напрямую зависит от отношений, складывающихся между органами федеральной власти и органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Поддержка курса, принятого Правительством Российской Федерации, обычно гарантирует регулярность финансовых поступлений. Так как большинство регионов нуждаются в постоянных дотациях, то проводимая в них политика мало чем отличается от принятого в стране направления развития. С одной стороны, это обеспечивает постепенное развитие секторов экономики, приоритетных в данный момент для России: обрабатывающей промышленности, машиностроения, авиастроения, сельского хозяйства, инновационной сферы. Однако одновременно с этим ощущается острая нехватка средств в сферах, индивидуальных для каждой территории, о развитии которых должны беспокоиться региональные власти.

Анализируя динамику поступления инвестиций в основной капитал в субъекты Приволжского федерального округа, нужно отметить, что, хотя в период с 2000 по 2009 гг. этот показатель вырос в 6 раз (с 206 781,3 до 1 255 671,8 млн руб.), его доля в общем объеме поступивших инвестиций в Россию сократилась с 17,7 % в 2000 г. до 15,8 % в 2009 [1]. Инвесторы предпочитают инвестировать в экономику центральных регионов, надеясь на более развитые рынки сбыта и интенсивные финансовые потоки.

Что касается поступлений иностранных инвестиций, то здесь продолжается тенденция общего замедления их притока в Россию, начавшийся кризис ускорил сокращение притока иностранных инвестиций в Россию: если в 2008 г. этот приток уменьшился на 14,2 %, то в 2009 г. снизился еще на 21,0 % – до 81,9 млрд долл. При этом погашение (то есть вывод из страны) ранее поступивших инвестиций выросло в 2009 г. на 12,8 % – до 76,7 млрд долл. В результате разница между этими показателями за год сократилась почти в семь раз – с весьма значимых 35,7 млрд долл. в 2008 г. до малозаметных на фоне

русской экономики (и даже российского бюджета) 5,2 млрд в 2009. До начала кризиса, в последнем полностью благополучном 2007 г., иностранные инвестиции в Россию превысили инвестиции из России более чем на треть, составив 120,9 против 74,6 млрд долл. Больше всего иностранных инвестиций в первом полугодии 2010 г. было направлено в обрабатывающие производства – 10,9 млрд долл., в добычу полезных ископаемых – 6,7 млрд долл. Падение иностранных инвестиций связано с сохранением недоверия западных инвесторов к экономике России, которые больше предпочитают инвестировать в товарные рынки, например нефть, драгоценные металлы, которые, по их мнению, более прибыльны и ликвидны. Долгосрочных инвесторов, в которых так заинтересовано российское правительство, пугает недостаточная защита прав собственности, слабая судебная система, коррупция, частые перемены налогового режима. Дополнительными факторами, заставившими инвесторов искать новые направления для вложений, стало повышение уровня государственного участия и налогообложения в нефтегазовой отрасли, с которой и связано большинство иностранных вложений. К традиционным факторам – недоверию западных инвесторов к России – прибавилась нестабильность на мировых рынках и низкий спрос, из-за чего российские компании предпочитают опираться на собственные ресурсы. Поэтому, несмотря на выгодное экономико-географическое положение, в период с января по сентябрь 2010 г. из 47,488 млрд долл. США всех иностранных инвестиций, поступивших в Россию, в экономику Приволжского федерального округа привлечено лишь 6,4 млрд долл. США (13,5 %). Для сравнения, доля Центрального федерального округа составила 45,8 % (27,643 млрд долл. США).

Среди субъектов Приволжского федерального округа инвестиции распределяются крайне неравномерно. Явным лидером в привлечении иностранных инвестиций является Республика Татарстан (рис.).

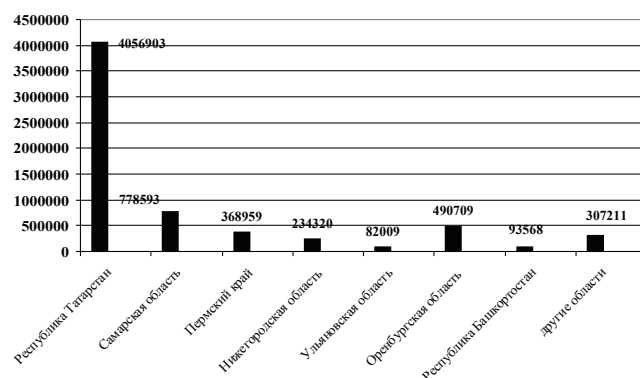


Рис. Структура поступления иностранных инвестиций в Приволжский федеральный округ, тыс. долл. [2, с. 46]

Татарстан проводит крайне грамотную политику привлечения инвестиций. Обладая богатой природно-ресурсной базой, «нефтяная столица Поволжья» не считает приоритетом продажу сырья, а вкладывает деньги и привлекает инвесторов на создание нефтеперерабатывающих производств, развитие нефтехимии и инноваций. За счет этих вложений регион получил заметное

развитие и несколько лет подряд входит в число лидеров не только в Приволжском федеральном округе, но и по России в целом. Также большое внимание в Республике уделяется спорту. Благодаря вложениям в спортивный сектор Татарстан выиграл право на проведение Универсиады в 2013 г., а это принесет региону немалые средства. К тому же, привлекая в спорт население, Правительство проводит профилактику многих болезней, что позитивно сказывается на демографической ситуации.

Анализируя показатель инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, получается, что в среднем по России на одного жителя приходится по 55 882,6 руб. в год (в 2009 г.). В Приволжском федеральном округе эта величина меньше почти на четверть – 41 670,1 руб. Это неплохой показатель, учитывая, что в 2000 г. цифры были ниже в разы: 7 948,5 руб. на человека в среднем по России и 6 540,1 руб. в Поволжье. За 10 лет произошло развитие, однако не теми темпами и не в той степени. Республика Татарстан и здесь занимает первое место: даже в 2000 г. на 1 жителя приходилось 11 803,8 руб., что было выше среднего показателя по России на 33 %. В 2009 г. величина составила 71 018,1 руб.

Важно отметить динамику роста инвестиций на душу населения в Ульяновской области: за период с 2000 по 2010 г. показатель вырос с 2 974,4 до 37 433 руб. в расчете на человека (в 12,6 раза) – второе место по темпам роста в Приволжском федеральном округе (первое место у Пензенской области, где величина выросла в 12,8 раза). Причинами такого роста является проводимая в регионе программа поддержки инвесторов, включающая в себя помощь в освоении земель, сопровождении проекта, а также систему налоговых льгот – так называемый «зонтик для инвестора» [3].

13 декабря 2010 г. в рамках итогового заседания региональной конференции «Стратегия социально-экономического развития Ульяновской области до 2020 года. Программа на 2010–2013» была принята Инвестиционная декларация Ульяновской области – первый документ, закрепляющий основные принципы взаимоотношений с инвесторами на территории региона. В 10 пунктах сформулированы единые принципы работы для органов государственной власти, местного самоуправления, бизнес-сообщества, общественных организаций Ульяновской области [4]. Среди приоритетных направлений развития наибольшее внимание уделяется обрабатывающим производствам, развитию транспорта и связи, сельскому хозяйству. Проводится политика целевого привлечения иностранных инвесторов в приоритетные кластеры: производство авто- и авиакомпонентов, стекла и стеклянной тары, цемента и отделочных материалов, пищевую промышленность (компании Continental, Henkel, Fiat, Ceresit и др.).

Результатом инвестирования в любую экономику должны быть эффекты – экономические и социальные. Одним из важных индикаторов реализации успешной инвестиционной политики является показатель валового регионального продукта в расчете на душу населения (но она не является единственной составляющей этого показателя). Среди 10 регионов – лидеров в России нет представителей Приволжского федерального округа. Самым богатым регионом 2009 г. стал Чукотский автономный округ – 925 411,9 руб. на жителя (причина – природные ре-

сурсы). Далее – Тюменская (849 163,2 руб.), Сахалинская (765 221,8 руб.) области и город Москва (679 340,7 руб.). Самым результативными регионами Поволжья являются Республика Татарстан – 245 919,2 руб. на жителя (следствие слияния ресурсной базы и инвестиционной политики), Пермский край (223 844,6 руб.), Оренбургская и Самарская области (203 295 и 220 450,8 руб. соответственно) – традиционные лидеры округа. Эти же регионы являются лидерами в привлечении иностранных инвестиций. Показатель Ульяновской области ниже среднего по Приволжскому федеральному округу на 34,7 % – 115 146,3 руб. на человека.

Разумеется, представленная неоднородность регионов негативно сказывается на развитии субъектов РФ, федеральных округов и России в целом. Необходимо предпринимать меры, направленные на смягчение обозначенных диспропорций. Среди путей решения проблемы целесообразно выделить основные направления снижения финансовой дифференциации регионов:

1. Пересмотр налоговой и бюджетной политики. Бюджетная система устроена таким образом, что большинство налогов и сборов, собираемых в регионах, отправляются в федеральный бюджет и уже оттуда распределяются в качестве субсидий, дотаций и субвенций. Необходимо изменить этот механизм таким образом, чтобы в зависимости от уровня развития региона большая часть средств оставалась в нем изначально, в этом случае будет создаваться достаточная материальная база для развития субъектов. Если же у региона стабильное финансовое положение (те же сырьевые субъекты), из их бюджетов можно отчислять больший процент по сравнению с отстающими территориями. В данный момент сложилась обратная практика: большинство регионов-лидеров не только аккумулируют средства в бюджетах без соответствующих отчислений, но и получают из федерального бюджета дополнительные преференции, вследствие чего еще более отдаляются от других.

2. Поиск механизмов реальных вложений, создающих результат. Стоит пересмотреть приоритеты вложений финансов из сфер и отраслей, дающих кратковременную и быструю прибыль, на более долгосрочные проекты, создающие дополнительные рабочие места и производящие конкурентоспособную продукцию. Возможно, часть старых производств, не приспособившихся к реалиям нового времени, пропадет. Однако их производственные мощности можно модернизировать и перепрофилировать на выпуск продукции, которая будет выше по качеству на несколько пунктов.

3. Создание условий для частных инвесторов, поддержка государственно-частного партнерства.

Это направление особенно получило развитие, ибо в наибольшей степени зависит от взаимодействия регионального правительства и представителей бизнес-сообщества. Ведь чем более привлекательными будут условия для ведения бизнеса, тем большее количество инвесторов удастся привлечь. В связи с этим регионы создают программы поддержки инвесторов, значительно упрощая процедуру создания производств на их территории.

Важно понять, что в сложившихся условиях регионам приходится самим бороться за «место под солнцем», и, чтобы получить дальнейшее развитие,



необходимо создавать условия для привлечения инвестиций. Притом иностранные инвестиции перестают считаться ненадежными, опасными для целостности экономики – сегодня важны любые финансовые ресурсы, привлекаемые на территорию. И чем скорее регионы

перестанут рассчитывать только на сырьевую базу и начнут создавать инфраструктуру для повышения инвестиционной привлекательности, тем быстрее они запустят механизм модернизации производства и тем самым ускорят механизм развития России в целом.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 1.08.2011).
2. Социально-экономическое положение ПФО в 2010 году : стат. сб. М.: ФСГС, 2011.
3. О некоторых мерах по реализации закона Ульяновской области от 15.03.2005 № 019-ЗО «О развитии инвестиционной деятельности на территории Ульяновской области» : постановление Правительства Ульяновской области от 01.12.2010 № 418-П [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://invest.ulgov.ru/documents/low/regionlow/731.html> (дата обращения: 1.08.2011).
4. Официальный сайт пресс-службы Правительства Ульяновской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ulgov.ru/news/regional/13122010/15992/> (дата обращения 1.08.2011:).

### REFERENCES

1. An official site of the Federal Agency of the state statistics [Electronic resource]. Access mode: <http://www.gks.ru> (view date: 1.08.2011).
2. Economic and social situation in the in the Volga federal district 2010. The statistical collection. M.: FSGS, 2011.
3. On the several measures for implementation of the law of Ulyanovsk region dated 15.03.2005 # 019-ZO On development of investment activity at the territory of Ulyanovsk region : The order of the government of Ulyanovsk region dated 01.12.2010 # 418-P. [Electronic resource]. Access mode: <http://invest.ulgov.ru/documents/low/regionlow/731.html> (view date: 1.08.2011).
4. An official site of the press-service of the government of Ulyanovsk region [Electronic resource] Access mode: <http://ulgov.ru/news/regional/13122010/15992/> (view date: 1.08.2011).

---

УДК 332.1  
ББК 65.04

**Бондаренко Наталья Петровна,**  
канд. экон. наук, доц.,  
проректор по научной работе и международным связям,  
зав. каф. экономики и финансов  
Ростовского международного института экономики и управления,  
г. Ростов-на-Дону,  
e-mail: [bondnp@yandex.ru](mailto:bondnp@yandex.ru)

### РОСТОВСКАЯ ОБЛАСТЬ: АНАЛИЗ ПРЕДПОЛАГАЕМЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ВТО

#### ROSTOV REGION: ANALYSIS OF EFFECT EXPECTED FOM JOINING THE WTO (WORLD TRADE ORGANIZATION)

*В рамках экономической глобализации, когда 153 страны являются членами ВТО и ВТО регулирует более 90 % общей торговли товарами и услугами, Россия должна занять свое собственное место в экономической системе. В соответствии с результатами исследований готовности регионального бизнеса ЮФО к вступлению России в ВТО можно сделать общий вывод о довольно низком потенциале конкурентоспособности предприятий малого и среднего бизнеса. Крупные предприятия, сельскохозяйственные холдинговые компании и перерабатывающая промышленность готовы, в большинстве случаев, работать в условиях членства в ВТО. В целом, характеристики, масштаб, структу-*

*ра экономики и степень исполнения законодательства в Ростовской области позволяют надеяться на благоприятный исход присоединения крупных бюджетообразующих предприятий к сфере действия ВТО. В свою очередь, это гарантирует социальную стабильность в регионе и возможность регулирования ресурсов для сглаживания последствий местных негативных тенденций, которые могут появиться в некоторых регионах (особенно в провинциях).*

*In the framework of the economic globalization, when 153 countries are the members of the WTO and it regulates more than 90 % of the whole trade of goods and services,*