

ли кредитных карт застрахованы на случай потери или кражи кредитной карты. Потерянные средства можно будет вернуть благодаря страховке. Однако не все банки предлагают такую услугу. В случае отказа держателя кредитной карты от страхования банк не имеет права настаивать. То есть страхование рисков, связанных с кредитными картами, на сегодняшний день добровольное. Однако следует отметить, что страхование кредитных карт сегодня становится все более популярным, поскольку эта услуга полностью окупается при утрате кредитной карты. Даже потеряв карту, заемщик не теряет средства, они защищены страховкой.

Основной проблемой развития страхования рисков, связанных с банковскими картами, является то, что банковская система России на сегодняшний день более развита, нежели страховая. Тем не менее данные услуги страховых компаний имеют высокий потенциал роста, так как кредитование является для банка основным и наиболее доходным видом активных операций. При этом качество активов тесно связано с множеством рисков

предпринимательской деятельности, и передача части этих рисков страховщику обеспечивает более высокий уровень надежности заемщика, создавая предпосылки к снижению кредитного риска для банка и улучшению качества его активов.

Страхование карт в рамках комплексного банковского страхования имеет узкое применение и осуществляется страховщиками преимущественно в рамках финансовой группы для аффилированных банковских структур. Это связано со сложностью андеррайтинга такого рода рисков в отношении рыночных клиентов и необходимостью проведения тщательной процедуры предстраховой экспертизы бизнес-процессов банка и его внутренней документации. С точки зрения страховщиков основными препятствиями для расширения страхования пластиковых карт является высокий уровень мошенничества со стороны держателей карт, факты совершения которого очень сложно доказать, а также отсутствие статистики по страховым случаям и слабое развитие рынка перестрахования подобных рисков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Количество банковских карт, эмитированных кредитными организациями, по типам карт (тыс. ед.) // Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet007.htm&pid=psRF&sid=ITM_12859 (дата обращения: 1.08.2011).
2. Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон РФ от 27.11.1992 № 4015-1 (ред. от 18.07.2011) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 56.

REFERENCES

1. Number of bank cards emitted by credit agencies, by the types of the cards (thousand of units) // Official site of the Central bank of the Russian Federation [Electronic resource]. Access mode: http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet007.htm&pid=psRF&sid=ITM_12859 (date of viewing: 1.08.2011).
2. On the arrangement of the insurance business in the Russian Federation : The RF Law dated 27.11.1992 # 4015-1 (revision as of 18.07.2011) // Bulletin of SND and VS of the RF. 1993. # 2. P. 56.

УДК 336.02
ББК 65.261.41-18

Новиков Дмитрий Вячеславович,
аспирант каф. финансов и кредита
Волгоградского филиала Российского государственного
торгово-экономического университета,
г. Волгоград,
e-mail: _diman_@bk.ru

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЫПУСКАЮЩИХ НАНОПРОДУКЦИЮ

FUNCTIONAL ASPECTS OF TAXATION THE ORGANIZATIONS' PROFIT PRODUCING NANO-PRODUCTS

Обосновывается, что совершенствование налогообложения прибыли производителей нанопродукции должно основываться на усилении регулирующей функции налога при одновременном повышении качества мероприятий налогового контроля. Предлагается модель реализации регулирующей и контрольной функций налога на прибыль организаций наноиндустрии в их сочетании.

Аргументируются преимущества данной модели, позволяющей усилить стимулирующее воздействие на хозяйствующие субъекты инновационной отрасли, включая дополнительное косвенное финансирование за счет понижения ставки налога на прибыль этих организаций и создание для них специального налогового режима.

The article has stated that the improvement of taxation of the profit of producers of nano-production must be based on strengthening of the tax regulatory function with simultaneous increase of the quality of the tax control measures. The model of implementation of combined regulatory and control functions of the profit tax of the organizations of nano-industry have been proposed. The advantages of this model, which allows strengthening of stimulating effect on the economic entities of innovation industry, have been justified, including additional indirect financing by means of reduction of the profit tax rate of these organizations and establishing the special taxation mode for them.

Ключевые слова: налог, ставка налога, инновационная отрасль, финансовое обеспечение, нанопродукция, производство нанопродукции, государственное регулирование, налогообложение, хозяйствующий субъект, специальный налоговый режим.

Keywords: tax, tax rate, innovation industry, financial guarantee, nano-production, production of nano-products, government control, taxation, economic entity, special taxation mode.

На каждой стадии развития общества содержание налогов все более уточняется, дополняется новыми характеристиками. Например, из классификации периодов становления налогов и налогообложения профессора С. В. Барулина отчетливо прослеживается, что каждому из исторических периодов присущи свои характерные признаки и особенности, обусловленные достигнутым уровнем развития государственности и товарно-денежных отношений. Это, в свою очередь, непосредственно предопределило взгляды ученых-экономистов разного времени на сущность и содержание налога как экономико-правовой категории [1, с. 16]. В этом ракурсе требует пристального внимания реализация функций налога на прибыль организаций, выпускающих нанопродукцию, которые с полным основанием следует относить к инновационному сектору отечественной экономики.

Сущность налога проявляется в выполняемых им функциях. Независимо от отнесения налога к группе прямых или косвенных налогов ему присущи три основные функции: фискальная, регулирующая и контрольная. Как правило, прочие функции, выделяемые различными авторами, являются производными от вышеназванных функций. Однако следует заметить, что «в экономической литературе до сих пор не установилось единого мнения о числе, содержании и реализации налоговых функций. Разные авторы приводят различные комбинации налоговых функций, в числе которых указывается фискальная, экономическая, перераспределительная, контрольная, регулирующая, социальная, политико-экономическая, стимулирующая и другие, часть из которых не имеет под собой научного и теоретического обоснования, чтобы отнести их к объективным функциям налогов» [2, с. 68]. В. Н. Едророва и Н. Н. Мамыкина отмечают, что основными налоговыми функциями, «которые обуславливают и предопределяют цели налоговой политики», являются: фискальная, регулирующая, социальная и контрольная [3, с. 38]. Некоторыми авторами подчеркивается, что фискальная функция

налогов является основной, а регулирующая, социальная и контрольная, в свою очередь, – дополнительными (косвенными) функциями [4, с. 16]. По мнению В. Ф. Тарасовой, Л. Н. Семькиной и Т. В. Сапрыкиной, сущность налогов проявляется через такие их функции, как фискальная, экономическая и контрольная [5, с. 11]. М. В. Романовский, О. В. Врублевская и Б. М. Сабанти отмечают, что «налог выполняет одну функцию – фискальную, т. е. образование денежных фондов государства. Других функций у налога нет» [6, с. 17].

Следует отметить, что так как налоги представляют собой частную финансовую категорию, то формы проявления ее сущности (частные функции) могут быть реализованы лишь в рамках общих функций экономической категории финансов (государственных финансов). В свою очередь, государственные финансы выполняют три функции, связанные с движением централизованных финансовых ресурсов в публично-правовой форме:

- 1) функцию образования государственных (централизованных) доходов;
- 2) функцию использования государственных (централизованных) доходов;
- 3) контрольную функцию [1, с. 133].

Поэтому многие ученые, исходя из того, что налоги представляют собой также и финансовую категорию, выделяют функцию совокупного эквивалента стоимости государственных услуг [1, с. 135].

Как видим, вопрос о количестве, соотношении и превалировании одних функций налога над другими в экономической литературе был и остается дискуссионным.

Усиление функциональной роли прямых налогов в регулировании экономических процессов, инновационного сектора требует переосмысления их сущности и выполняемых функций. Сущность прямых налогов можно рассматривать как законодательно регламентированные денежные отношения между государством и налогоплательщиками по поводу формирования и использования централизованных фондов денежных средств, предназначенных для реализации функций органов государственной власти и местного самоуправления, и в сфере регулирования социально-экономического развития всей страны, и отдельных административно-территориальных единиц.

Одним из приоритетных направлений развития экономики России в настоящее время является создание благоприятных условий для становления и развития nanoиндустрии, поэтому проблема налогообложения организаций отрасли, выпускающих нанопродукцию, является весьма актуальной и значимой. Особая налоговая нагрузка на субъекты инновационной деятельности проявляется в уплате ими прямых налогов, в частности налога на прибыль организаций. Этому налогу справедливо отводят роль регулятора экономики, которая на практике обычно проявляется не в полной мере. Рассмотрим далее функциональные аспекты налога на прибыль как одного из существенных отягощений в налоговой нагрузке предприятий отрасли nanoиндустрии.

Функции налога на прибыль организаций в России и за рубежом

Следует уточнить, что в целом уровень налоговой нагрузки в российской экономике, определяемый как от-

ношение уплаченных налогов к ВВП, в 2010–2012 гг. остается на уровне 35–37 %. Однако необходимо заметить, что такая нагрузка сформировалась в условиях постоянно растущих цен на нефть. Если рассчитать налоговую нагрузку при неизменных ценах на нефть, то она имеет явную тенденцию к снижению. К аналогичному выводу приводит анализ динамики налоговой нагрузки на нефтегазовый сектор. Она снизилась с 32–33 % добавленной стоимости в начале налоговой реформы до 28–29 % в последние годы. Динамика налоговой нагрузки на экономику в целом и на нефтегазовый сектор (% ВВП) за 2000–2007 гг. представлена на рис. 1.

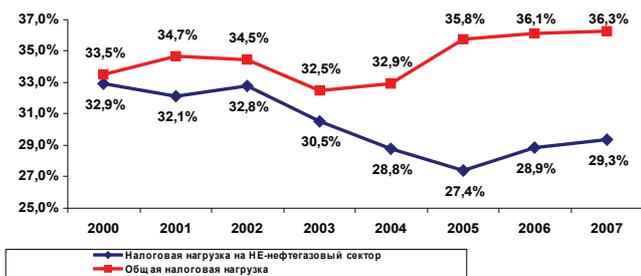


Рис. 1. Динамика налоговой нагрузки на экономику в целом и на нефтегазовый сектор, % ВВП [7]

Распределение налогов по отраслям позволяет сделать вывод, что сравнительно велика лишь налоговая нагрузка в нефтяном секторе, где она превышает 60 % от полной добавленной стоимости. В других отраслях налоговая нагрузка не выходит за границы 30 % добавленной стоимости [8].

Итак, из вышеназванных трех основных функций налога, как нам представляется, в настоящее время *фискальная функция налога на прибыль* реализуется в наибольшей мере. Он является одним из важных источников доходов федерального бюджета, уступая НДС и налогу на добычу полезных ископаемых. Так, в основных направлениях бюджетной политики на 2012 г. и плановый период 2013 и 2014 годов приводятся данные, что основная часть прогнозируемых доходов на указанный период (около 90 %) будет обеспечена поступлениями по таможенным пошлинам (34–37 %), налогу на добавленную стоимость (32–35 %), налогу на добычу полезных ископаемых (17 %) и налогу на прибыль организаций (3 %). Кроме того, в этом документе приведены данные о поступлениях налога на прибыль за 2011 г. Прогноз доходов федерального бюджета по основным источникам за 2012–2014 гг., а также данные за 2011 г. представлены в табл. 1.

Таблица 1

Прогноз доходов федерального бюджета РФ [7], млрд руб.

Показатель	2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.	
	Закон	% к ВВП	Прогноз	% к ВВП	Прогноз	% к ВВП	Прогноз	% к ВВП
Доходы, всего, в том числе:	10 303,4	19,3	10 627,8	18,5	11 687,6	18,4	12 645,5	18,0
нефтегазовые доходы	5 228,2	9,8	4 942,2	8,6	5 228,6	8,2	5 444,3	7,7
доля нефтегазовых доходов в общем объеме доходов, %	50,7	–	46,5	–	44,7	–	43,1	–
НДПИ	1 862,4	3,5	1 804,4	3,1	1 962,4	3,1	2 076,9	2,9
таможенные пошлины	3 365,8	6,3	3 137,8	5,5	3 266,2	5,1	3 367,4	4,8
ненефтегазовые доходы	5 075,2	9,5	5 685,6	9,9	6 459,0	10,2	7 201,2	10,3
доля ненефтегазовых доходов в общем объеме доходов, %	49,3	–	53,5	–	55,3	–	56,9	–
НДС	2 988,9	5,6	3 447,6	6,0	3 901,6	6,2	4 445,1	6,3
налог на прибыль организаций	316,2	0,6	352,2	0,6	369,2	0,6	385,8	0,5
акцизы	272,7	0,5	396,2	0,7	567,3	0,9	718,1	1,0
НДПИ (без нефтегазовых доходов)	15,9	0,0	19,6	0,0	26,7	0,0	31,2	0,0
Таможенные пошлины (без нефтегазовых доходов)	716,0	1,3	752,5	1,3	836,0	1,3	942,2	1,3

Можно оценить реализацию фискальной функции налога на прибыль путем проведения комплексного анализа налоговых поступлений по данному налогу на протяжении всего времени его функционирования.

Данные о доходах консолидированного бюджета Российской Федерации за период с 1993 г. по I кв. 2006 г. свидетельствуют о том, что на протяжении данных лет динамика налога на прибыль была неоднозначной (рис. 2).

Как отражено на рис. 2, пик поступлений налога на прибыль за исследуемый период приходится на 1993 г., в котором доля поступлений в консолидированный бюджет РФ по налогу на прибыль составила 33,75 %. В 2002–2003 гг. доля налога на прибыль в общей сумме доходов консолидированного бюджета РФ снизилась. В 2002 г. – в первый год действия главы 25 НК РФ – поступления

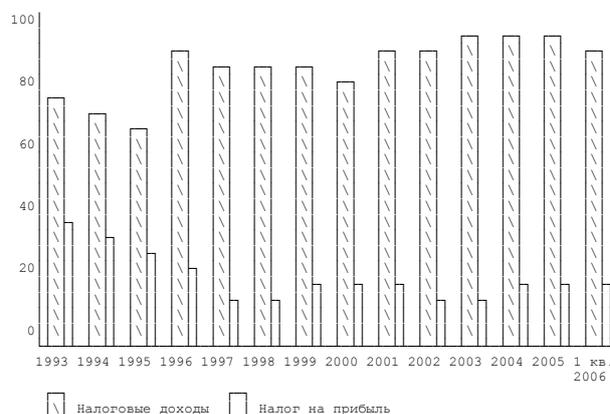


Рис. 2. Доля налоговых доходов и налога на прибыль в общей сумме доходов консолидированного бюджета в 1993 – I кв. 2006 г. [9]

налога на прибыль снизились в составе налоговых доходов консолидированного бюджета и составили 13,16 %.

В 2003 г. рост поступлений по налогу на прибыль составил 13,6 %, в 2004 г. – 65 %, в 2005 г. – 53,7 %, в I кв. 2006 г. – 52,6 %.

В 2002 г. отношение налога на прибыль к ВВП составило 4,2 %, что на 1,5 пункта меньше уровня 2001 г. (табл. 2).

Таблица 2

Удельный вес налоговых поступлений и налога на прибыль в ВВП и валовой прибыли экономики в 1999 – I кв. 2006 г., млрд руб. [9]

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	I кв. 2006
Валовой внутренний продукт	4 757,2	7 063,4	9 039,4	10 863,4	13 304,7	16 778,8	21 598,0	6 095,2
Налоговые доходы консолидированного бюджета,	1 007,5	1 707,6	2 345,0	3 136,8	3 357,7	4 942,1	5 703,48	1 247,28
в том числе налог на прибыль (доход) предприятий и организаций	221,0	398,8	513,80	463,3	526,50	867,6	1334	332,14
Удельный вес в ВВП, %: налоговых доходов консолидированного бюджета	21,18	24,18	25,94	28,87	25,24	29,45	26,41	20,46
Валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	2 050,3	3 033,2	3 782,9	4 371,2	5 362	6 765,5	8 592,19	2 274
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)	723,2	1 190,6	1 141,3	923,3	1 342,8	2 083,9	3 004,4	903,5
Отношение налога на прибыль, % к:								
валовой прибыли экономики и валовым смешанным доходам	10,78	13,15	13,58	10,60	9,82	12,82	15,52	14,6
сальдированному финансовому результату (прибыль минус убыток)	30,56	33,50	45,02	50,18	39,21	41,63	44,40	36,76
валовому внутреннему продукту	4,6	5,6	5,7	4,2	4,0	5,2	6,2	5,5

Данное уменьшение объясняется снижением финансового результата деятельности организаций в этот период. В 2003 г. данный показатель составил 3,96 %, в 2004 г. отношение налога на прибыль к ВВП выросло и составило 5,2 %, что свидетельствует об увеличении доли налога на прибыль в налоговой нагрузке на организации. В 2005 г. тенденция сохранилась и данный показатель составил 6,2 %, в I кв. 2006 г. – 5,5 %.

Что касается отношения налога на прибыль к валовой прибыли экономики, то в 2001 г. этот показатель составил 13,58 %, в 2002 г. – 10,60 %, в 2003 г. – 9,82 %.

Однако в 2004 г. этот показатель вырос до 12,8 %. Кроме того, наблюдалось снижение показателя отношения налога на прибыль к сальдированному финансовому результату. До вступления в силу главы НК РФ этот показатель был равен в 2001 г. 45,02 %. В 2002 г. этот показатель увеличился до уровня 50,18 %, что является, как нам представляется, результатом отмены льгот и перехода определения выручки методом начислений. В 2003 г. он уменьшился до уровня 39,21 %, в 2004 г. этот показатель вырос до уровня 41,63 %, в 2005 г. он составил 44,40 %, в I кв. 2006 г. – 36,76 %.

Таблица 3

Налоговые доходы бюджетной системы РФ, % к ВВП [7]

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Налоговые доходы всего	35,7	35,7	35,6	34,6	35,3	36,6	36,4	36,7
Налог на прибыль	5,4	5,7	4,3	4,0	5,1	6,2	6,2	6,6
НДФЛ	2,4	2,9	3,3	3,4	3,4	3,3	3,5	3,8
НДС	6,2	7,2	7,0	6,7	6,3	6,8	5,6	6,9
Акцизы	2,3	2,7	2,4	2,6	1,4	1,2	1,0	1,0
Таможенные пошлины	3,1	3,7	3,0	3,4	5,0	7,5	8,3	7,0
НДПИ и налоги на природные ресурсы	1,1	1,4	3,1	3,0	3,4	4,2	4,3	3,6
ЕСН	7,3	7,2	6,9	6,6	6,3	5,4	5,4	5,6
Прочие налоги	8,0	4,8	5,6	4,9	4,4	2,0	2,0	2,2

Согласно табл. 3 налог на прибыль организаций, % от ВВП, в 2007 г. по сравнению с 2000 г. возрос на 1,2 п.п. до 6,6 %.

Данные табл. 4 свидетельствуют о растущей динамике в структуре налоговых поступлений налога на прибыль за 2000–2007 гг.

Таблица 4

Структура налоговых доходов бюджетной системы РФ, % к итогу [7]

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Налоговые доходы всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Налог на прибыль	15,1	16,1	12,0	11,5	14,4	16,8	17,1	17,9
НДФЛ	6,6	8,0	9,3	10,0	9,5	8,9	9,5	10,5
НДС	17,4	20,1	19,6	19,3	17,8	18,6	15,5	18,7
Акцизы	6,4	7,6	6,9	7,5	4,1	3,3	2,8	2,6
Таможенные пошлины	8,8	10,4	8,4	9,9	14,3	20,5	22,9	19,2
НДПИ и налоги на природные ресурсы	3,0	4,1	8,6	8,6	9,6	11,5	11,9	9,9
ЕСН	20,4	20,1	19,4	19,1	17,8	14,9	14,7	15,3
Прочие налоги	22,4	13,6	15,9	14,2	12,5	5,6	5,6	5,9

В соответствии с Бюджетной стратегией РФ на период до 2023 г. доходы бюджетной системы постепенно снижаются – с 40,2 % ВВП в 2007 г. до 31,7 % ВВП

в 2023 г., федерального бюджета – с 23,6 % ВВП в 2007 г. до 12,9 % ВВП в 2023 г. Прогноз доходов бюджетной системы с 2007 до 2023 гг. отражен в табл. 5.

Таблица 5

Прогноз доходов бюджетной системы РФ [7]

Показатели	Факт	Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз	Прогноз
	2007	2010	2012	2015	2020	2023
<i>% ВВП</i>						
Доходы федерального бюджета	23,6	18,2	17,3	16,2	14,0	12,9
Доходы консолидированного бюджета	35,7	29,0	28,0	26,7	23,9	22,8
Доходы бюджетной системы	40,2	35,7	35,2	34,3	32,5	31,7
Нефтегазовые доходы	8,8	6,6	5,7	4,9	3,6	3,1
Ненефтегазовые доходы консолидированного бюджета	26,9	22,4	22,3	21,8	20,4	19,7
<i>Структура доходов консолидированного бюджета, % ВВП</i>						
НДПИ на нефть	3,2	2,0	1,6	1,4	1,0	0,9
НДПИ на газ	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Экспортная пошлина на нефть	3,5	2,8	2,3	2,0	1,4	1,2
Экспортная пошлина на нефтепродукты	1,0	0,9	0,7	0,6	0,4	0,4
Экспортная пошлина на газ	0,9	0,8	0,9	0,9	0,7	0,6
Налог на прибыль	6,6	4,7	4,5	4,5	4,5	4,5
НДФЛ	3,8	3,9	4,0	4,2	4,1	4,1
НДС	6,9	6,6	6,74	6,66	6,4	6,2
Акцизы	1,0	0,9	0,9	0,8	0,7	0,64
Налоги на имущество	1,2	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1
ЕСН	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Импортные пошлины	1,5	1,6	1,49	1,4	1,2	1,1
Прочие	4,5	3,5	3,4	3,1	2,4	2,0
в т. ч. инвестиционный доход нефтегазовых фондов	0,5	0,6	0,7	0,7	0,5	0,3
Доходы внебюджетных фондов	4,5	6,7	7,2	7,6	8,6	8,9
в т. ч. инвестиционный доход накопительной части пенсии	0,0	0,2	0,3	0,5	0,8	1,0

Прогнозируемое до 2023 г. сокращение доходов бюджетной системы по сравнению с фактическим исполнением в 2007 г. включает в себя снижение как нефтегазовых, так и ненефтегазовых доходов. Однако следует

учесть, что в 2007 г. в бюджетную систему поступили дополнительные разовые средства от погашения налоговой задолженности в размере 1,8 % ВВП (табл. 6).

Таблица 6

Изменение доходов бюджетной системы за период 2008–2023 гг, п.п. от ВВП, базовый сценарий [8]

Показатели	Изменение доходов, всего	Изменение доходов, за вычетом дополнительных разовых поступлений
	Доходы федерального бюджета	-10,7
Доходы консолидированного бюджета	-12,9	-11,1
Доходы бюджетной системы	-8,5	-6,7
Нефтегазовые доходы	-5,7	-5,7
Ненефтегазовые доходы консолидированного бюджета	-7,2	-5,4
<i>Структура доходов консолидированного бюджета</i>		
НДПИ на нефть	-2,4	-2,4
НДПИ на газ	-0,2	-0,2
Экспортная пошлина на нефть	-2,3	-2,3
Экспортная пошлина на нефтепродукты	-0,6	-0,6
Экспортная пошлина на газ	-0,3	-0,3
Налог на прибыль	-2,1	-1,2
НДФЛ	0,3	0,3
НДС	-0,7	0,1
Акцизы	-0,3	-0,3
Налоги на имущество	-0,2	-0,2
ЕСН	-1,2	-1,2
Импортные пошлины	-0,4	-0,4
Прочие	-2,5	-2,4
Доходы внебюджетных фондов	4,4	4,4

Как видно из табл. 6, снижение доходов бюджетной системы к 2023 г. по сравнению с 2007 г. составит 6,7 п.п. ВВП для бюджетной системы в целом и 8,9 п.п. ВВП

для федерального бюджета. Главным образом падение доходов бюджетной системы происходит за счет нефтегазовых доходов: для федерального бюджета они

объясняют снижение на 64 %, а для бюджетной системы в целом – на 85 %.

Регулирующая функция налога на прибыль организаций реализуется через систему налоговых ставок, которые могут отличаться для различных категорий налогоплательщиков, а также через систему льгот, направленных на поддержку отдельных сфер социальной деятельности общества (благотворительность, образование и фундаментальная наука) и стимулирование инвестиционной политики организаций-товаропроизводителей.

Мы поддерживаем определение регулирующей функции и выявление ее двойственной природы, предложенное С. В. Барулиным: во-первых, данная функция берет свое начало от общих функций государственных финансов – образования централизованных доходов и контрольной функции; во-вторых, в ее основе лежат эти две рассмотренные функции налогов: как совокупного эквивалента стоимости государственных услуг и фискальная функция [1, с. 138]. По вопросу соотношения исследуемых функций данным автором отмечается, что «вряд ли возможно провести четкие границы, где начинает действовать одна функция налогов и прекращает действовать другая», «...регулирующая функция не может существовать за рамками других функций налогов. Ее обособление как самостоятельной произошло в силу потери экономикой автоматизма действия объективных рыночных законов» [1, с. 139].

Заслуживает поддержки мнение ученых о значении регулирующей функции налога на прибыль. «Учитывая значительный рост налогов на труд и прибыль, предлагается смещение фискальной функции налогов на регулируемую функцию (налоговая политика экономического роста, социальная политика), что позволит органам ФНС России адекватно оценить налоговые поступления от разных категорий налогоплательщиков и более справедливо перераспределить налоговое бремя» [10].

«У налога на прибыль не только фискальная, но еще и регулирующая функция. Регулирование через налог на прибыль наиболее эффективно хотя бы в силу того, что главная цель любого хозяйствующего субъекта – это получение прибыли» [11].

Оценим взаимодействие регулирующей и фискальной функций налога на прибыль на следующем примере. Одним из факторов, влияющих на поступления по налогу на прибыль, являются льготы. Отмена значительной части льгот, особенно льготы по капитальным вложениям, позволила избежать резкого сокращения налоговой базы по налогу на прибыль. Так, в 2002 г. замедлились темпы инвестиций по сравнению с 2001 г., о чем свидетельствует показатель отношения инвестиций в основной капитал к ВВП: в 2002 г. он составил 16,2 % по сравнению с 16,6 % в 2001 г.

Другим примером является внесение изменений в законодательство по налогу на прибыль в части амортизационной политики. Данная мера повлияла на изменения в структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования. Так, в 2002–2005 гг. наблюдалось заметное снижение доли прибыли в составе источников финансирования по сравнению с 2001 г. (24 %), %: 19,1 – в 2002 г., 17,8 – в 2003 г., 19,2 – в 2004 г. и 19,3 – в 2005 г. В то же время за счет получения возможности

списывать на затраты амортизацию в более значительных размерах доля амортизации в составе источников финансирования увеличилась за этот период до 21,9; 24,2; 22,8 и 23,1 % соответственно. Сложившаяся ситуация привела к уменьшению доли собственных средств в составе источников финансирования инвестиций, что может свидетельствовать об усилении инвестиционной нагрузки на экономику.

Анализ практики взимания налога на прибыль позволяет сделать вывод, что частичная утрата регулирующих свойств данного налога произошла с принятием главы 25 НК РФ, поскольку с этого момента была сильно ослаблена система льгот по данному налогу. Проблема предоставления льгот по налогу на прибыль была и остается весьма сложной и неоднозначной. На наш взгляд, неэффективность регулирующей функции налога на прибыль объясняется отдачей приоритета в проводимой на современном этапе налоговой политике фискальной функции налога.

Следует принять во внимание, что в зарубежной практике налогового регулирования налог на прибыль корпораций находится в центре внимания и изучения экономистов. Причинами этого является то, что, с одной стороны, налог на прибыль выступает в качестве одного из важнейших источников доходов консолидированного бюджета зарубежных стран, а с другой – этот налог является одним из основных инструментов налогового регулирования. С помощью данного налога зарубежные государства активно регулируют инвестиционную и всю производственную деятельность организаций.

В настоящее время, в период гармонизации и унификации налоговых систем, в экономически развитых странах прослеживается тенденция формирования единого подхода к налогообложению корпоративных доходов. Так, осуществляется сближение ставок налогов на доходы корпораций, применяются сходные формы льготного налогового кредитования инвесторов и развитие процессов унификации налогообложения компаний. Так же как и в российских правилах исчисления налога на прибыль, в зарубежной практике большинства государств данный налог рассчитывается исходя из разности между валовым доходом из всех источников и законодательно регламентированными издержками производства, т. е. фактически облагается прибыль.

Как правило, по корпорационному подоходному налогу устанавливаются пропорциональные ставки в диапазоне от 15 до 50 %. В США его основная ставка составляет 34 %. Корпорации рассчитывают налог следующим образом: для первых 50 тыс. долл. США ставка составляет 15 %, для следующих 25 тыс. долл. – 25 %, для оставшейся суммы – 34 %. Кроме того, на доходы от 100 тыс. долл. установлен дополнительный сбор в размере 5 % [12]. Прогрессивные ставки эффективно проявляют себя в странах с развитой экономикой. Ступенчатая система налогообложения имеет большое значение для малых и средних предприятий, составляющих основу развитой рыночной экономики.

В Канаде общая налоговая ставка составляет 38 %. При этом действуют скидки в размере 10 % для дохода, полученного в провинции, и 7 % для прибыли, полученной резидентами в Канаде от деятельности в производ-

стве и переработке. Заметим, что в ходе налоговых реформ 1980–1990-х гг. во многих странах средняя ставка налога на доходы корпораций снизилась:

- в США – с 46 до 34 %;
- в Англии – с 52 до 50 % (1983 г.), затем до 45 % (1984 г.), впоследствии до 35 % (1985 г.) и в конечном итоге до 33 % (1991 г.);

- во Франции ставка налога на прибыль, составляющая в 1986 г. 50 %, к 1994 г. была снижена до 34 % [12].

Следовательно, в указанный период снижение ставок корпорационного подоходного налога явилось одним из способов стимулирования инвестиционной активности субъектов хозяйствования.

Наметившаяся тенденция к снижению ставок налога на доходы корпораций в европейских странах с 1991 г. наблюдается и в России. Так, ставка налога на прибыль до 2002 г. находилась приблизительно на уровне средне-европейской и составляла 30–35 %, с 2002 г. ставка была снижена до уровня одной из самых низких в Европе – 24 % (ниже ставка установлена только на доход от реализации в Ирландии – 16 %). С 2009 г. ставка налога на прибыль организаций стала еще ниже и составила 20 %.

В Бельгии, Великобритании, Ирландии и США распространена практика установления пониженных ставок (на 8–11 %) для предприятий с малой массой прибыли. В России также для малых предприятий возможны упрощенная система учета доходов и расходов и пониженные ставки по отношению к валовому доходу (15 или 6 % в зависимости от объекта налогообложения) в виде применяемых специальных налоговых режимов.

Одним из способов проявления регулирующей функции налога на прибыль являются предусмотренные законодательством страны налоговые льготы. Значение и роль налоговых льгот как в России, так и в зарубежных странах весьма велико, несмотря на тенденцию к их ограничению. Как правило, льготы направлены на стимулирование инвестиционной и научно-технической деятельности организаций в национальном и региональном масштабах и по отдельным сферам деятельности (включая льготы по зарубежным инвестициям). В зарубежных странах применяются также льготы, нацеленные на сохранение экономической устойчивости компании, льготы социального характера (например, на отчисления в благотворительные фонды).

Одним из направлений льготирования является уменьшение налогооблагаемой прибыли на часть инвестиционных расходов, а также затрат на НИОКР. Размеры и сроки подобных льгот различаются в отдельных странах. Так, в Италии все виды предпринимательства получили право на снижение налогооблагаемой прибыли в размере 50 % инвестиций. В Бельгии разрешено уменьшать налогооблагаемую прибыль на 13,5 % инвестиционных расходов для мелких и средних компаний и на 100 % в объеме инвестиционных расходов, связанных с нововведениями, для всех компаний [12].

Важная форма налоговых льгот – уменьшение суммы изъятий в виде налога на прибыль. Наиболее распространен (особенно в прошлом) так называемый налоговый инвестиционный кредит, т. е. вычет из налога на прибыль части инвестиционных расходов компании. Однако в настоящее время эта налоговая льгота предо-

ставляется реже. В США она была отменена в 1986 г., нет ее в Германии и Норвегии. Но в ряде других развитых стран инвестиционный налоговый кредит сохраняется. Например, в Англии компаниям разрешено использовать около 10 % налога на прибыль для заранее оговоренных законом инвестиций [12].

Среди налоговых льгот, используемых во многих странах, – полное освобождение от налогов или отсрочка их уплаты. В Италии новые предприятия в некоторых отсталых регионах освобождаются от налога на прибыль в течение 10 лет. В Бельгии десятилетнее освобождение от налога применяется для стимулирования малых венчурных фирм. Кроме того, на шесть лет там освобождаются от налога те компании, которые добиваются роста производительности труда при одновременном увеличении занятости и улучшении использования производственных мощностей.

Среди распространенных налоговых льгот – уменьшение ставок налога на прибыль для среднего и мелкого предпринимательства. В США наряду с высшей ставкой корпорационного налога (35 %) для средних и мелких корпораций используются две более низкие ставки – 15 и 25 %. В Англии выделяется специальная пониженная ставка налога на малое предпринимательство в размере 25 % [12].

Льготирование по налогу на доходы корпораций в зарубежных странах характеризуется большими различиями в способах применения льгот. Но при этом разнообразии прослеживается одна закономерность: продолжает сохраняться система льгот, обеспечивающая эффективное функционирование механизмов налогового стимулирования научно-технического развития. Так, в США, отменив ряд льгот по корпоративному налогу, стимулирующих вложения в действующее производство (инвестиционный налоговый кредит, ускоренная амортизация оборудования и др.), правительство Р. Рейгана одновременно расширило перечень налоговых льгот для компаний, осуществляющих вложения в модернизацию производства и обеспечение развития научно-исследовательских проектов. Трансформация, а не отмена налоговых льгот – нормальный процесс стимулирования инвестиций в определенные регионы страны, на развитие высоких технологий, создание экологически чистых производств.

Значение льгот в налогообложении прибыли весомо для большинства стран и в количественном отношении. Об этом свидетельствуют оценки, полученные экспертами. По этим оценкам, льготы уменьшают общую ставку налога на прибыль в США на 8 %, в Англии – на 20 %, в Германии – на 16 %, в Италии льготы уменьшают ставку налога на прибыль примерно до 43 % [12]. Использование предусмотренных налоговым законодательством льгот и скидок может обеспечить не только сохранность полученных финансовых накоплений, но и возможность финансирования расширения деятельности, новых инвестиций за счет экономии на налогах или даже за счет возврата налоговых платежей из казны. Поэтому в зарубежных странах организации большое внимание уделяют вопросам налогового планирования. Несмотря на снижение налоговых ставок, средний уровень налога на корпорации остается довольно высоким и составляет

44–50 %. В таких условиях недостаточный учет налогового фактора в производственной деятельности может привести к неблагоприятным последствиям или даже вызвать банкротство предприятия. Организации с хорошо поставленным налоговым планированием платят налоги по реальной налоговой ставке, которая не превышает 20–25 %, поэтому уплата налога по стандартной ставке, установленной законом, в зарубежных странах является необычным и даже редким явлением [12].

Снижение высоких налоговых ставок в западных странах доступно для всех компаний, хотя и носит порой избирательный характер. Практически во всех развитых зарубежных странах существуют значительные налоговые льготы (или даже прямые субсидии и компенсации) для экспортной деятельности, для инвестиций в новые промышленные мощности, в создание новых рабочих мест для предприятий, создаваемых в относительно менее развитых районах, и т. д. США, Великобритания, Франция и другие страны предоставляют своим компаниям отсрочку от налогообложения доходов, полученных за рубежом, до тех пор, пока они не будут реально репатрированы в страну. Такая отсрочка может быть фактически бессрочной, а при современном уровне процентных ставок отсрочка в уплате налогов на 7–8 лет равносильна полному освобождению от налога.

Следует отметить, что стремление зарубежных стран эффективно сочетать фискальную и регулируемую функции налога на прибыль в настоящее время привело к достаточно умеренному его поступлению в бюджет по сравнению с индивидуальным подоходным налогом и косвенными налогами. В настоящее время доля налога на прибыль в общих налоговых поступлениях в развитых странах составляет 5–10 %. Заметим, что доля в налоговых поступлениях в консолидированном бюджете налога на прибыль в России в настоящее время достигает примерно 25 %, это еще раз доказывает фискальную направленность данного налога в нашей стране.

Контрольная функция налога на прибыль организаций выражается в слежении специальными органами со стороны государства за обоснованностью и размерами расходов (затрат) хозяйствующих субъектов, вычитаемых из дохода, а также за полнотой и своевременностью уплаты этого налога. Следует признать невысокую эффективность налогового администрирования и налогового контроля, существующих в нашей стране в настоящее время. В то же время следует подчеркнуть, что это очень большая, проблемная и отдельная тема для исследования.

Модель рационального сочетания функций налога на прибыль

По нашему мнению, в функционировании налогообложения прибыли организаций в наибольшей степени должны сочетаться его регулирующая и контрольная функции. Это обеспечивает рационализацию налогового механизма и противодействие субъективистскому перераспределению общественных финансовых ресурсов.

Реализация регулирующей функции налога на прибыль организаций выражается в своевременном и целенаправленном применении института дифференцированных льгот и ставок. Это способствует построению

прогрессивной структуры экономики, повышению конкурентоспособности товаропроизводителей на мировом рынке. Попытка России ориентироваться на зарубежные, в частности западные системы налогообложения в сфере поддержки субъектов различных отраслей экономики и, в частности, nanoиндустрии, по нашему мнению, трудновыполнима в силу следующих причин:

1) недостаточность крупных инвестиций в создание необходимой инфраструктуры, способствующей переходу России на более высокую стадию экономического развития;

2) неэффективность мер налогового контроля, проявляющаяся в существенных затратах на его проведение и разветвленности системы;

3) недостаточное развитие налоговой культуры налогоплательщиков, проявляющееся в нежелании стать активным участником в тандеме налоговых отношений государство – налогоплательщик.

В нашей стране копирование моделей налогообложения зарубежных стран невозможно в силу специфичных черт их экономик, среди которых:

– избыточный уровень обложения, подавляющий активность в производительном секторе (в западных странах это оправдывается необходимостью периодически «притормаживать» перепроизводство товаров и услуг);

– высокие дополнительные затраты для налогоплательщиков (для выполнения требований налогового учета, подготовки налоговой отчетности и т. д.);

– значительный уровень вмешательства в частную жизнь граждан (что обычно оправдывается необходимостью контроля за правильностью распределения социальных выплат и льгот, которые в зарубежных странах достигают весьма высоких размеров) [12].

В рамках использования опыта зарубежных стран следует учитывать также масштаб экономики страны, меры налогового характера которой на законодательном уровне будут вводиться в данном государстве. Так, небольшим странам приходится специализироваться на одном или нескольких секторах из-за отсутствия ресурсов для развития всего спектра промышленности и услуг. Российская Федерация отличается достаточным количеством интеллектуальных, трудовых и природных ресурсов, имеет достаточно емкий внутренний рынок, все это может в полной мере способствовать развитию такой отрасли, как nanoиндустрия.

В экономически развитых зарубежных странах сочетание фискальной и регулирующей функции близко к оптимальному, что проявляется в необходимом поступлении денежных средств в бюджет, с одной стороны, и способствует развитию инновационного бизнеса, стимулированию инвестиций и наукоемкого производства, с другой стороны. Как правило, налогообложение рассчитано на привлечение частного капитала и стимулирование предпринимательской деятельности, также существует довольно развитая система поощрения инвестиций. Для этого наряду с государственными субсидиями эффективно используются налоговые льготы:

– практически все страны с развитой рыночной экономикой используют налоговые льготы для стимулирования модернизации производства, инвестиций в прикладные и фундаментальные исследования;

– в налоговом законодательстве Великобритании, Франции, ФРГ и других стран содержатся положения о полном включении в себестоимость продукции расходов частных фирм на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, существенно снижающие величину облагаемой прибыли;

– при относительно высоких ставках налога на прибыль корпораций объемы этого налога в государственном бюджете не очень значительны. Объясняется это большим числом льгот и несколько меньшей, чем в России, налогооблагаемой базой [12].

По нашему мнению, совершенствование прямого налогообложения организаций nanoиндустрии в России в ближайшие годы должно быть направлено на развитие регулирующей функции налога на прибыль организаций, способствующей усилению финансового обеспечения данной отрасли, тем самым и деятельности предприятий, производящих, внедряющих и потребляющих нанотехнологии. Более глубокое использование таких элементов налога на прибыль организаций, как ставка и льготы, способно существенно повлиять на темпы экономического роста и инвестиционную привлекательность отечественной nanoиндустрии.

Вторым приоритетным направлением на современном этапе видится рациональное сочетание фискальной и регулирующей функций налога на прибыль организаций, поскольку регулирующая функция данного налога реализуется в значительно меньшей степени, в отличие от фискальной.

Изучение развития функциональных аспектов прямого налогообложения организаций, выпускающих нанопродукцию, выявило отсутствие мониторинга показателей, характеризующих параметры налоговых поступлений в бюджет в данной отрасли; отсутствие количественных данных об эффективности качества применяемых и вводимых мер налогового стимулирования производителей нанотехнологий. Это затрудняет определение финансового положения nanoиндустрии, что, в свою очередь, создает трудности для оценки потенциала развития отрасли, платежеспособности участников nanoиндустрии. Поэтому для организаций-товаропроизводителей, входящих в отрасли, которые на данном этапе развития российской экономики определены приоритетными (в том числе в nanoиндустрию), необходима система индикативных показателей, предусматривающих непрерывный мониторинг состояния их финансовых ресурсов. Такой мониторинг следует совместить с отчетностью организаций по налогу на прибыль инновационных организаций.

В итоге, совершенствование налогообложения прибыли производителей продукции с использованием нанотехнологий должно основываться на усилении регулирующей функции налога при одновременном повышении качества мероприятий налогового контроля. В этой связи можно предложить модель налогообложения, сочетающую регулирующую и контрольную функции налога на прибыль, уплачиваемого организациями nanoиндустрии (рис. 3).



Рис. 3. Модель сочетания регулирующей и контрольной функции налога на прибыль организаций nanoиндустрии

В представленной модели нами предлагается три возможных сценария совершенствования налогообложения прибыли организаций nanoиндустрии. Во-первых, установление единой и сниженной ставки по налогу на прибыль для предприятий nanoиндустрии в размере 10% с 2012 до 2020 г. Выбранный период введения указанной ставки связан с приоритетами развития экономики России. Всесторонний мониторинг данных о налоговой нагрузке производителей нанотехнологий, эффективности предлагаемой меры считаем целесообразным проводить ежегодно. Введение столь низкой ставки предполагает полную отмену существующих льгот для данных субъектов хозяйствования.

Во-вторых, применение существующей шкалы обложения прибыли предприятий nanoиндустрии с одновременным введением и корректировкой уже применяемых мер льготного характера в рамках их налогового стимулирования. Меры прямого налогового стимулирования организаций инновационной инфраструктуры; организаций, внедряющих инновации; организаций – производителей инноваций и организаций – потребителей инновационной продукции.

В-третьих, возможным вариантом может стать разработка специального налогового режима для предприятий nanoиндустрии, учитывающего особенности становления и развития этой инновационной отрасли.

Согласно рис. 3 реализация контрольной функции налога на прибыль нами представляется в виде трех основных направлений, способствующих эффективному применению регулирующей функции данного налога. Это мероприятия налогового контроля за использованием налогоплательщиками – субъектами nanoиндустрии средств, высвободившихся в результате предоставления льгот, снижения ставок и т. д. по налогу на прибыль. Указанная мера является косвенной формой бюджетного финансирования, проявляющейся в оставлении в распоряжении субъектов nanoиндустрии денежных средств для достижения поставленных государством целей по развитию данной отрасли в нашей стране.

Необходим контроль целевого использования преференций по налогу на прибыль у предприятий nanoиндустрии. Для выявления нецелевого использования данных средств необходима система индикативных показателей, отражающих непрерывный мониторинг финансовых ресурсов компаний, а также контроля величины и динамики использования ресурсов, высвобождаемых из-под налогообложения, что предполагает в качестве обязательного условия систему периодической отчетности, на базе которой возможны анализ и принятие адекватных управленческих решений.

По нашему мнению, реализация указанных мероприятий, в основу которых заложен принцип сбалансированности регулирующей и контрольной функции налога на прибыль, уплачиваемого организациями nanoиндустрии, рецепция лучшей практики зарубежных стран в сфере применения инструментов налогового стимулирования позволят оптимизировать налоговую нагрузку на данную инновационную отрасль и обеспечить ее дальнейшее ускоренное развитие в России.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Барулин С. В. Теория и история налогообложения : учеб. пособие. М.: Экономистъ, 2006. 546 с.
2. Алиев Б. Х., Абдулгалимов А. Н. Теоретические основы налогообложения : учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 368 с.
3. Едронова В. Н., Мамыкина Н. Н. Сущность и элементы налоговой политики // Финансы и кредит. 2005. № 5. С. 37–40.
4. Кваша Ю. Ф., Зрелов А. П., Харламов М. Ф. Налоги и налогообложение : конспект лекций. 3-е изд., испр. и доп. М.: Высшее образование, 2006. 316 с.
5. Тарасова В. Ф., Семькина Л. Н., Сапрыкина Т. В. Налоги и налогообложение : учеб. пособие. 3-е изд., перераб. М.: КНОРУС, 2007. 511 с.
6. Финансы : учебник для вузов / под ред. М. В. Романовского, О. В. Врублевской, Б. М. Сабанти. М.: Юрайт-М, 2002. 617 с.
7. Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 гг. // Министерство финансов РФ [официальный сайт] [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 17.10.2011).
8. Бюджетная стратегия на период до 2023 года // Министерство финансов РФ [официальный сайт] [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 17.10.2011).
9. Министерство финансов РФ [официальный сайт] [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minfin.ru/ru/> (дата обращения: 17.10.2011).
10. Тюпакова Н. Н. Методологические аспекты налогообложения факторов производства // Финансы. 2011. № 3. С. 37–42.
11. Черник Д. Г.: «Нельзя снижать налог на прибыль для всех подряд. У него не фискальная, а регулирующая функция» // Российский налоговый курьер. 2010. № 12. С. 10–13.
12. Зарипова Н. Д. Анализ практики налогового регулирования в зарубежных странах // Международный бухгалтерский учет. 2011. № 19. С. 44–50.

REFERENCES

1. Barulin S. V. Theory and history of taxation : textbook. M.: Ekonomist, 2006. 546 p.
2. Aliev B. H., Abdulgaliyev A. N. Theoretical bases of taxation : text book for high schools (Institute of Higher Education). M.: YUNITI-DANA, 2004. 368 p.
3. Edronova V. N., Mamykina N. N. Essence and elements of tax policy // Finances and credit. 2005. # 5. P. 37–40.
4. Kvasha Yu. F., Zrelov A. P., Kharlamov M. F. Taxes and taxation: summary of lectures. 3-d edition., revised and amended. M.: Higher education, 2006. 316 p.
5. Tarasov V. F., Semykina L. N., Saprykina T. V. Taxes and taxation : text book. 3-d edition, revised. M.: KNORUS, 2007. 511 p.
6. Finances : textbook for high school / edited by M. V. Romanovsky, O. V. Vrublevskoy, B. M. Sabanti. M.: Yurayt-M, 2002. 617 p.
7. Basic directions of budgetary policy for 2012 and the planned period of 2013–2014 // RF Ministry of finances [official site] [Electronic resource]. Access mode: <http://www.minfin.ru/ru/> (date of viewing: 17.10.2011).
8. Budgetary strategy for the period through 2023 // RF Ministry of finances [official site] [Electronic resource]. Access mode: <http://www.minfin.ru/ru/> (date of viewing: 17.10.2011).
9. RF Ministry of finances [official site] [Electronic resource]. Access mode: <http://www.minfin.ru/ru/> (date of viewing: 17.10.2011).
10. Tyupakova N. N. Methodological aspects of taxation of the production factors // Finances. 2011. # 3. P. 37–42.
11. Chernik D. G.: 'It is not allowed to decrease the profit tax for everybody. It has not the fiscal, but regulatory function» // Russian tax bulletin. 2010. # 12.
12. Zaripova N. D. Analysis of the practice of tax regulation in the foreign countries // International bookkeeping. 2011. # 19. P. 44–50.