

4. Яхнюк С. В. Бюджетная поддержка сельского хозяйства региона в связи с вступлением России в ВТО // АПК: Экономика, управление. 2012. № 3. С. 80–85.
5. Ващенко А. Н., Жилина В. И. Экономико-правовые основы развития земельных отношений: региональный аспект / А. Н. Ващенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий 2011. № 1 С. 71–72.
6. Жилина В. И., Ващенко А. Н. Рынок аграрной продукции Волгоградской области // АПК: экономика, управление. 2011. № 4. С. 57–60.
7. Жилина В. И., Тажибов Т. Г. Формирование инновационных механизмов регионального управления АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 12. С. 29–30.

REFERENCES

1. Russia's joining WTO – threat of economic disaster: report of the Institute of globalization and social movements (IGSO) [Electronic resource]. Access mode http://www.finansy.ru/st/post_1306240815.html (date of viewing: 27.08.2012).
2. Krylatykh E. N. Agrarian aspects of Russia's joining WTO // Economics of agricultural and processing facilities. 2012. # 5. P. 1–3.
3. System of support of agriculture abroad // Economics of Russia's agriculture. 2012. # 1. P. 36–49.
4. Yakhnyuk S. V. Budget support of the regional agriculture in connection with Russia's joining WTO // APK: economics, management. 2012. # 3. P. 80–85.
5. Vashchenko A. N., Zhilina V. I. Economic-legal bases of the land relations development: regional aspect / A. N. Vashchenko // Economics of agricultural and processing facilities. 2011. # 1. P. 71–72.
6. Zhilina V. I., Vashchenko A. N. Market of agrarian products of Volgograd region // APK: economics, management. 2011. # 4. P. 57–60.
7. Zhilina V. I., Tazhibov T. G. Formation of innovation mechanisms of the APK regional management // Economics of agricultural and processing facilities. 2010. # 12. P. 29–30.

УДК 338.436
ББК 65.32-55

Шепитько Раиса Сергеевна,

д-р экон. наук, профессор каф. экономики и внешнеэкономической деятельности
Волгоградского государственного аграрного университета,
г. Волгоград,
e-mail: Korablick.ru@mail.ru

Корабельников Иван Сергеевич,

аспирант каф. экономики и внешнеэкономической деятельности
Волгоградского государственного аграрного университета,
г. Волгоград,
e-mail: Korablick.ru@mail.ru

ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОР ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ

ASSOCIATION OF THE ENTERPRISES AS THE FACTOR OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL PRODUCTION OF RUSSIA

В статье рассмотрена возможность реализации инновационного развития сельского хозяйства России, которая связана с объединительными процессами. Подчеркивается, что объединение предприятий позволит сформировать пространство эффективного использования конкурентных преимуществ. Произойдет изменение вектора взаимодействия субъектов экономических отношений вследствие их взаимного проникновения. Автором выделяются модели объединения агропредприятий с целью повышения инновационного развития сельскохозяйственного производства России. Проанализированы тенденции развития объединительных процессов, обоснована актуальность их распространения в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию.

The article has reviewed the possibility of implementation of the innovation development of agriculture of Russia, which is connected with the uniting processes. It has been underlined

that the unification of the facilities would allow establishing the environment of effective use of competitive advantages. The way of cooperation of the entities of economic relations due to their mutual penetration would change. The author has specified the models of uniting the agricultural companies for the purpose of increasing the innovation development of agricultural production in Russia. The trends of development of uniting processes have been analyzed; the urgency of their spreading in the conditions of Russia's joining the World trade organization has been justified.

Ключевые слова: конкуренция, адаптация, стратегия, объединение, кооперация, интеграция, кластеризация, инновационная модернизация, агропредприятия, сельскохозяйственное производство.

Keywords: competition, adaptation, strategy, associations, cooperation, integration, clustering, innovation modernization, agricultural companies, agricultural production.

Развитие сельскохозяйственного производства по инновационному сценарию во многом зависит от характера формирования полюсов роста, которые представлены сегодня сообществом товаропроизводителей в системе различного рода объединений. Здесь формируется вектор направления развития отрасли, закладывается потенциал конкурентоспособности самих агропредприятий. Действительно, исследования многих ученых свидетельствуют, что преодоление диспропорций рыночной экономики, обусловленных отсутствием или нерациональным характером сотрудничества предприятий агробизнеса, возможно через развитие процессов консолидации межхозяйственных взаимодействий предприятий сельскохозяйственного производства, смежных обслуживающих отраслей. Подтверждением тому является общепризнанная теория М. Портера, доказывающая, что конкурентные преимущества отрасли создаются не извне, а на внутренних рынках через воздействие объединения фирм, эффективно использующих внутренние ресурсы. Сущность теории наглядно демонстрирует рис. 1 [2, с. 221].



Рис. 1. Ромб конкурентных преимуществ

Рассмотрение ромба конкурентных преимуществ М. Портера с позиции инновационности позволяет утверждать, что механизм функционирования автономного предприятия способствует формированию пространства конкурентной конфронтации, вызванной стремлением увеличить прибыль предприятия в краткосрочном периоде хозяйствования любыми способами. Для данного вида рыночного взаимодействия характерно распыление ресурсного потенциала (в результате ведения агрессивной конкурентной борьбы), ухудшение инвестиционного климата, увеличение рисков в хозяйственной деятельности, снижение деловой репутации и значительное снижение показателя капитализации добавочного капитала. В результате предприятия в погоне за максимизацией в краткосрочном периоде прибыли значительно увеличивают альтернативные издержки. Оценить объем и потоки альтернативных издержек достаточно сложно, но именно от эффективности формирования альтернативной стоимости ресурсов, товаров и услуг зависит конкурентоспособность предприятия, а следовательно, и его инновационные возможности. Такой альтернативой являются процессы консолидации и концентрации, обусловленные объединительными процессами [1, с. 39].

Объединение предприятий позволяет сформировать пространство эффективного использования конкурентных преимуществ. Происходит изменение вектора взаимодействия субъектов экономических отношений вследствие взаимного проникновения – синтеза составляющих «конкурентного ромба», обусловленного общими стимулами развития (реализации долгосрочных взаимовыгодных партнерских стратегий). При этом составляющие хозяйственного механизма – управление социально-экономическими системами, управление производственно-сбытовой деятельностью, управление материальными потоками в сферах производства и обращения – одновременно становятся и точками соприкосновения интересов, и в то же время совместным узлом в прогрессивном развитии, обеспечивая

инновационные возможности и формируя тем самым зону взаимовыгодного сотрудничества.

В сельскохозяйственном производстве выделяют следующие формы объединения агропредприятий: кооперацию, интеграцию, кластеризацию.

Кооперация является одной из наиболее гибких форм объединения сельскохозяйственных предприятий, позволяющей скоординировать управленческие и новаторские усилия с целью целостного и эффективного использования инновационного потенциала. Основная цель кооперативных объединений в сельском хозяйстве – обеспечение относительно равных экономических условий всех технологических звеньев производства конечного продукта, что достигается упорядочением экономических отношений между сельскохозяйственными, перерабатывающими, обслуживающими и другими предприятиями и организациями. При этом создание единой системы управления исключает монополизм отдельных хозяйствующих субъектов, одновременно обеспечивая равные экономические интересы в получении и реализации конечного продукта, что стимулирует инвестирование и способствует однородности развития всех звеньев АПК. Использование кооперации в сельском хозяйстве развитых стран позволило достигнуть достаточного высокого уровня эффективности государственных вложений в аграрную науку, когда норма прибыли оценивалась от 21 до 100%. Данный результат, как отмечает М. А. Салова, обусловлен функционированием кооперативов на базе общего производственно-экономического пространства, стимулирующего повышение инновационной активности субъектов, входящих в него [4, с. 33] и мы разделяем эту позицию.

Критерии эффективности функционирования кооперативной формы объединения предприятий включают в себя следующие составляющие: рост производительности труда, снижение издержек на производство, повышение финансовой устойчивости сельхозпроизводителей, рентабельности, решение социальных вопросов (создание новых рабочих мест, создание объектов социального назначения), распределение дохода (по труду, дополнительным паям или участию в хозяйственной деятельности), стабилизацию агропромышленного комплекса, насыщение рынка продовольственными товарами, увеличение отчислений в бюджет и внебюджетные фонды.

Вместе с этим кооперативная форма объединения предприятий не лишена и недостатков (низкая управляемость кооперативного формирования, высокие требования к кооперативной солидарности, возможность утечки секретной информации и др.), которые особенно очевидны в условиях мирового кризиса. Поэтому дальнейшее развитие и эффективное функционирование сельскохозяйственного производства в условиях рыночных отношений связано с объединением агропредприятий с другими субъектами отраслей АПК на основе интеграции.

Интеграция – это объединение предприятий различных отраслей по принципу технологического единства производственных процессов. Она проявляется в том, что объединяющиеся структуры становятся необходимыми, взаимосвязанными и соподчиненными элементами более крупной структуры. Объединение предприятий на основе интеграции формирует целостную экономическую систему с единым координационным центром, обеспечивая пропорциональное структурирование составляющих инновационного потенциала и стимулируя инновационные процессы в сельском хозяйстве. Ведь, как показывает опыт, пробле-

ма наиболее эффективного использования ресурсной базы отрасли сельскохозяйственного производства решается через интеграционный механизм управления. Наглядным доказательством этому может служить хозяйственная деятельность одного из ведущих агрохолдингов Волгоградской области ЗАО «Гелио-Пакс», технологическая цепочка которого представлена производством, хранением и сбытом производимой продукции. Эффективность интеграции здесь позволила привлечь свыше 12711,2 млн руб., что составляет около 10,8 тыс. руб. на 1 га пашни. Интенсивное освоение инвестиционных вливаний привело к технико-технологической модернизации производственной базы агрохолдинга и обеспечило сокращение цикла воспроизводства основного капитала с 8–10 лет до 3–4 лет.

В соответствии с этим вовлечение сельскохозяйственных предприятий в состав интегрированных объединений позволяет им получить множество преимуществ, к которым можно отнести расширение интеллектуальных и финансовых возможностей, использование инновационных технологий как условия роста конкурентоспособности аграрного производства, сведение к минимуму транзакционных издержек за счет исключения посредников из технологической цепи, повышение статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя в системе распределительных отношений, признание производителей сырья в качестве равноправных партнеров в воспроизводственном процессе конечного продукта, использование налоговых преимуществ в целях создания конкурентного потенциала, адекватного требованиям ВТО, и др.

Опыт хозяйствования зарубежных стран и отечественный свидетельствует, что эффективный рыночный механизм формируется при условии сбалансированности экономики отрасли в целом, и здесь наиболее эффективной формой объединения, способной преодолеть диспропорции рынка, стали кластерные объединения – группы юридически независимых фирм (предприятий), объединивших ресурсные возможности на добровольных долгосрочных контрактных и субконтрактных (аутсорсинговых) отношениях для ведения скоординированной и согласованной предпринимательской деятельности.

Концепция кластерной политики в сельском хозяйстве Российской Федерации понятие «кластер» формулирует как интеграционное межотраслевое формирование более высокого уровня системности, чем отраслевые комплексы, представляющее собой систему географически сосредоточенных, взаимосвязанных и взаимодополняющих независимых субъектов рынка различных отраслей (КФХ, ЛПХ, кооперативов, научных и образовательных учреждений, технопарков, перерабатывающих предприятий и ЖКХ, финансовых институтов, других местных производств и т. д.), неформально объединившихся для решения задач производства и защиты окружающей среды, социально-экономического развития, повышения уровня качества жизни населения и др. на основе применения инновационных технологий, реализации единой стратегии.

Созидательная деятельность кластера состоит в том, что большинство его участников не конкурируют непосредственно между собой, а обслуживают разные сегменты

отрасли или сопутствуют построению непрерывной технологической цепочки. Создание кластерных объединений в сельскохозяйственном производстве исключительно важно для перевода экономики на инновационный путь развития, что требует постоянных контактов участников инновационного процесса, позволяющих корректировать научные исследования, опытно-конструкторские разработки и производственный процесс. Такое взаимодействие имеет свои особенности, обусловленные корпоративными интересами, которые обеспечивают инновационную кооперацию любых организаций независимо от их величины. Среднему и малому бизнесу проще приспособиться к изменению конъюнктуры, они меньше зависят от состояния и уровня мировой экономики, а крупные компании создают значительные финансовые ресурсы, позволяющие обеспечить долговременный стратегический маневр [3, с. 16].

Кластерная модель объединения, так же как и другие, обладает комплексом как положительных, так и отрицательных свойств. Наряду с преимуществами в виде возможности реализации эффекта масштаба и синергии, роста продуктивности предприятий, снижения транзакционных издержек, повышения гибкости структуры, получения возможности создания новых предприятий и внедрения инновации данная модель объединения обладает и недостатками, к которым можно отнести затруднение функционирования рыночного механизма в случае развития кластера на автономных принципах, однополярную стратегию развития при утрате экономической самостоятельности или безальтернативности вариантов кооперативного сотрудничества, сложность взаимодействия с партнерами низшего уровня в результате увеличения масштаба кластера, эффект блокирования, в результате которого могут быть нарушены принципы функционирования кластера (происходит это под воздействием более конкурентных компаний с большим инвестиционным и финансовым маневром); чрезмерная специализация кластера может привести к снижению его финансовой устойчивости, разрастание состава участников кластера в перспективе может привести к снижению управляемости объединения и утрате единой межхозяйственной стратегии развития.

Таким образом, возможность использования успешного опыта хозяйствования кооперативных, интегрированных структур и перспектива развития кластерных объединений, позволяющих сгладить диспропорции рынка через систему эффективной и целесообразной государственной поддержки, адекватной условиям ВТО, позволяет сделать вывод, что для сельскохозяйственного производства в России наиболее адекватной моделью объединения предприятий является сочетание инновационных свойств всех форм объединения предприятий: кооперации, интеграции, кластеризации. Смешанную модель объединения предприятий в границах территориально-производственных и территориально-продуктовых подкомплексов АПК можно рассматривать как инновационную форму межорганизационного сотрудничества, что соответствует тенденциям модернизации экономики сельского хозяйства и обеспечивает устойчивую основу формирования инновационно-производственно-экономического пространства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зарук Н. Ф. Инновации – основа совершенствования материально-технического потенциала агропроизводства // Экономика сельского хозяйства России. 2008. № 12. С. 39–43.
2. Портер М. Э. Конкуренция. М.: Вильямс, 2005. 608 с.

3. Пяткин С. В., Быкова Т. П. Развитие кластеров: сущность, актуальные подходы, зарубежный опыт. Минск: Тесей, 2008. 72 с.
4. Салова М. А. Кооперирование науки и производства – путь к инновациям в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2011. № 5. С. 33–36.

REFERENCES

1. Zaruk N. F. Innovations – basis for improvement of logistic potential of agricultural production // Economics of agriculture of Russia. 2008. # 12. P. 39–43.
2. Porter M. E. Competition. M.: Williams, 2005. 608 p.
3. Pyatkin S. V., Bykova T. P. Development of clusters: essence, urgent approaches, foreign experience. Minsk: Tesey, 2008. 72 p.
4. Salova M. A. Cooperation of science and production – way to innovations in agriculture // Economics of agricultural and processing facilities. 2011. # 5. P. 33–36.

УДК 338.1
ББК 65.32-18

Вашенко Александр Николаевич,
д-р экон. наук, профессор каф. экономики и управления
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: meon_nauka@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

PECULIARITIES OF ECONOMIC STABILITY OF AGRICULTURAL PRODUCTION

В статье автором анализируются особенности развития и обеспечения экономической устойчивости аграрного производства в России. Уделяется внимание анализу итогов экономической реформы 1991–1992 гг. Прогнозируются последствия вступления России во Всемирную торговую организацию. Автором подчеркивается необходимость повышения научной обоснованности программ, в которых прописана коллективная ответственность за усиление и упрочение взаимосвязанных основ устойчивого развития агропромышленного комплекса: экономической, социальной, охраны окружающей среды.

The author of the article has analyzed the peculiarities of development and providing economic stability of agricultural production in Russia. The attention has been paid to the analysis of the results of economic reform of 1991–1992. The consequences of Russia's joining the World Trade organization have been forecasted. The author has underlined the necessity of increasing the scientific justification of the programs that specify the joint responsibility for strengthening and enhancement of interconnected bases of the stable development of agricultural complex: economic, social and environment protection.

Ключевые слова: аграрное производство, сельское хозяйство, экономическая устойчивость, сельские поселения, внешняя устойчивость, государственное регулирование, внутренняя устойчивость, социальная устойчивость, экологическая устойчивость, инвестиционная привлекательность.

Keywords: agricultural production, agriculture, economic stability, rural settlements, external stability, state regulation, internal stability, social stability, ecological stability, investment attractiveness.

Устойчивость аграрного производства является основой развития сельских поселений, на территории которых они расположены. Выделение в экономической литературе трех типов устойчивости – внешней, внутренней и унаследованной полностью – относится и к агропромышлен-

ному комплексу. Внешняя устойчивость достигается государственным воздействием, факторами внешней среды; внутренняя устойчивость обеспечивается своевременным и адекватным реагированием на изменение внешней среды; унаследованная – сохранением традиций, устоев, образа мышления.

В сельском хозяйстве рассматриваются три вида устойчивости: экономическая, социальная и экологическая. Экологическая составляющая для сельского хозяйства особенно важна, так как земля является главным средством производства. Экономическая устойчивость не может рассматриваться в отрыве от социальной и экологической. Устойчивость в аграрном секторе экономики обеспечивается производственной деятельностью, организационной работой, финансово-денежным обращением, материально-технической базой, ресурсным обеспечением, кадровым и интеллектуальным потенциалом. Она определяется и внешней средой, взаимодействием с экономическими субъектами различного уровня. В трудах отечественных и зарубежных экономистов экономическая устойчивость представлена как совокупность производственной, организационной и финансовой устойчивости. Проблемы повышения устойчивости АПК можно и нужно сформулировать следующим образом: от устойчивого агропромышленного комплекса к финансово устойчивому государству.

Следует заметить, что агропромышленный комплекс (далее – АПК) как система функционирует в условиях ограниченности ресурсов, которая различна во времени и непременно должна быть управляема. Управление экономической устойчивостью включает принятие решений по перераспределению его ресурсов и их рациональному использованию, формирование оптимальной организационной структуры, повышение инвестиционной привлекательности.

Обращает на себя внимание, что в экономической реформе 1991–1992 гг. допущены существенные ошибки. Полностью отменив государственную плановую систему,