

02. – УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИУДК 332.1
ББК 65.291.55

Кудина Ольга Владимировна,
канд. экон. наук, доцент каф. таможенного дела, мировой экономики и политики,
Юго-Западный государственный университет,
г. Курск,
e-mail: kudina46@mail.ru

ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ В РЕГИОНЕ¹**OBJECTIVE PREREQUISITES AND CONDITIONS FOR ESTABLISHING THE INNOVATION POTENTIAL OF THE REGION ENTERPRISES²**

В связи с возрастающей дифференциацией регионов по основным показателям социально-экономического развития и имеющемуся инновационному потенциалу приобретает важность оценивание степени соответствия компонентов достигнутого инновационного потенциала целям инновационного развития региональной экономики. В работе определяются понимание, содержание, структура инновационного потенциала региона, обоснована целесообразность их оценивания для повышения эффективности инновационных процессов в экономике, отрасли, на промышленном предприятии, также дана оценка условиям развития инновационной деятельности в Курской области.

In connection with the increasing differentiation of the regions in the main indicators of the socio-economic development and the existing innovation potential the evaluation of the degree of compliance of the components of achieved innovation potential with the goals of the regional economics innovation development becomes important. The article has defined the understanding, content, and structure of innovation potential of the region; has justified the feasibility of their evaluation for increasing the effectiveness of innovation processes in the economics, industry, at the production facility; additionally, the article has provided the evaluation of the conditions of the innovation activity development in Kursk region.

Ключевые слова: инновационный потенциал, региональная инновационная система, предприятие, регион, управление, инновации, инновационная деятельность, инновационные процессы, условия инновационного развития, инновационная активность.

Keywords: innovation potential, regional innovation system, enterprise, region, management, innovations, innovation activity, innovation processes, conditions of innovation development, innovation activity.

Качество оценивания инновационного потенциала становится основой оценки перспектив осуществления инновационных проектов, эффективности производимых инновационных преобразований, поддерживает тем самым конкурентоспособность отечественного бизнеса в глобализирующемся экономическом пространстве.

В.Н. Гунин полагает, что инновационный потенциал – это предполагаемые или уже мобилизованные на дости-

жение инновационной цели (реализацию инновационной стратегии) ресурсы и организационный механизм (технология деятельности и организационная структура) [8, с. 34]. С точки зрения Г. С. Гамидова, инновационный потенциал региона (отрасли) – это способность и готовность региона (отрасли) осуществлять эффективную инновационную деятельность [4, с. 10]. Инновационный потенциал содержит неиспользованные, скрытые возможности накопленных ресурсов, которые могут быть приведены в действие для достижения целей экономических субъектов. При этом эффективное управление использованием инновационного потенциала делает возможным переход от скрытой потенции к явной реальности, т. е. от традиционного состояния к новому. Поэтому инновационный потенциал – это своего рода характеристика способности системы к изменению, улучшению, прогрессу.

В современных публикациях термин «инновационный потенциал» рассматривается применительно к социально-экономическим системам разного уровня, т. е. как потенциал мировой экономики, государства, отрасли, региона, предприятия. Однако инновационный потенциал социально-экономических систем разных уровней различается спецификой, качеством и полнотой своих компонентов [2, с. 352].

Таким образом, под инновационным потенциалом региона предлагается понимать сформировавшуюся совокупность имеющихся объективных предпосылок (возможностей), включающую инновационные достижения отдельных хозяйственных единиц региона и их совокупный научно-технический потенциал, которые при определенных условиях могут способствовать повышению качественного уровня экономического развития отдельного промышленного предприятия, отрасли, региона и РФ в целом посредством изменения структуры общественного производства региона в пользу увеличения доли наукоемких высокотехнологичных промышленных производств в валовом региональном внутреннем продукте.

Для оценки инновационного потенциала региона актуально определить его компоненты. В работе предлагается выделять следующие компоненты инновационного потенциала региональной социально-экономической системы (рис. 1):

¹ Исследование выполнено в рамках проекта ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013». Государственный контракт П764 от 20 мая 2010 года.

² The research was performed within the frame of FTSP project “Scientific and scientific-pedagogical personnel of innovation Russia for 2009–2013”. The state contract P764 dated May 20, 2010.

1. Научно-интеллектуальный потенциал – совокупность материальных, технических, научных, кадровых, информационных ресурсов, обеспечивающих возможность разрабатывать, внедрять и адекватно воспринимать новации, осуществлять непрерывный инновационный процесс. Данный вид потенциала отражает накопленный объем интеллектуальной собственности и потенциальную возможность ее генерации.

2. Инвестиционно-финансовый потенциал отражает возможность финансирования инновационных процессов в экономике региона.

3. Инфраструктурный потенциал экономики региона, представленный институциональной, производственной, рекламно-торговой, социальной и инновационной инфраструктурой (технопарки, бизнес-инкубаторы и т. д.), формирует возможность сетевого взаимодействия для обеспечения потребностей инновационного процесса [2, с. 344].

4. Потребительский потенциал характеризуется наличием и потенциалом платежеспособного спроса на инновационную продукцию.

5. Производственно-предпринимательский потенциал отражает потенциальную возможность массового производства инновационного продукта. Включает обеспеченность современными производственными машинами и оборудованием, доступными материальными и сырьевыми ресурсами, а также готовность предпринимателей к внедрению новаций и обновлению производственных процессов.

6. Кадрово-образовательный потенциал аккумулирует трудовые ресурсы, отличающиеся способностью создавать, внедрять и осваивать инновации, а также отражает возможность подготовки и переподготовки, повышения образовательного уровня трудовых ресурсов.

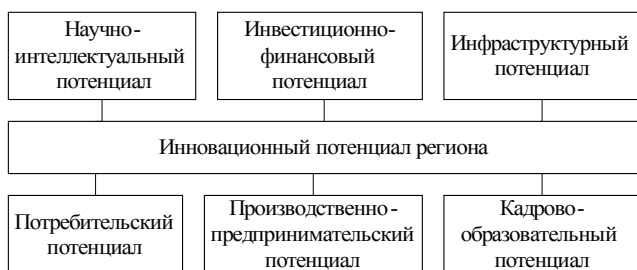


Рис. 1. Структура инновационного потенциала в регионе

Анализ основных составляющих выявляет нелинейность понятия «инновационный потенциал», обусловленную возможностью одновременного включения одних и тех же показателей в оценку разных его компонентов. Например, научно-образовательные центры можно учитывать в составе научно-интеллектуального, кадрово-образовательного и инфраструктурного потенциалов. Характеристики населения территории определяют уровень обеспеченности производств, размещенных на территории региона, трудовыми ресурсами, а также готовность воспринимать и осваивать инновации, уровень спроса на инновационную продукцию. В связи с этим выделение в составе инновационного потенциала отдельных компонентов весьма условно и служит в основном для структурирования данных.

В целом оценка качества инновационного потенциала носит субъективный характер и в значительной степени зависит от компетентности эксперта. В частности, в качестве

измерителя достигнутого уровня инновационного потенциала возможно использовать:

– показатели типа «да/нет» («наличие/отсутствие»), измеряемые логическими величинами (ноль – нет, единица – да);

– абсолютные показатели, имеющие размерность (обычно количество в натуральных или денежных единицах);

– относительные показатели, измеряемые в долях и не имеющие размерности» [5, с. 15–16],

– интегральные показатели, агрегирующие несколько показателей.

В работе М. В. Альгина, В. А. Боднар [2, с. 346] определено 66 показателей оценивания инновационного потенциала предприятия, которые по компонентам распределились следующим образом:

– ресурсный потенциал предприятия – 12%;

– инвестиционный потенциал – 14%;

– инфраструктурный потенциал предприятия – 22%;

– интеллектуальный потенциал предприятия – 12%;

– предпринимательский потенциал руководства предприятия – 22%;

– организационный потенциал – 9%;

– потребительский потенциал инновационного проекта, внедряемого предприятием, – 9% общего числа всех показателей.

Это подтверждает многоплановость оценки качества инновационного потенциала региона и актуальность его векторного представления в компонентах модели сбалансированного управления.

С позиций изучения закономерностей развития промышленных предприятий и исследования теоретико-методологических основ формирования региональной инновационной системы актуально исследование условий формирования этой системы.

Инновационный потенциал предприятий региона формируется под воздействием разнообразных условий, динамично изменяющихся в рыночной среде. Особое внимание сегодня следует уделить макроэкономическим условиям, обладающим как стимулирующим, так и тормозящим эффектом.

Вторая группа условий, оказывающих влияние на развитие предприятий, обуславливается спецификой инновационной политики в регионе.

Третья группа условий определяет формирование инновационного потенциала отдельного промышленного предприятия как продукта стратегии сбалансированного управления. Благоприятный инновационный климат позволяет ускорить инновации, что в значительной степени влияет на отдачу от их реализации.

При анализе факторов, влияющих на инновационную активность российских предприятий, традиционно выделение объективных факторов, которые не связаны с волевыми решениями конкретного субъекта управления инновационной деятельностью. К субъективным относятся те факторы, действие которых является прямым следствием сознательного принятых решений [6, с. 371].

Так, совокупность макро- и мезоэкономических условий инновационного развития оказывает мощное влияние на функционирование микроэкономических объектов. Неблагоприятное сочетание объективных условий не может быть преодолено хозяйствующим субъектом, поэтому реализация инновационного проекта в такой ситуации становится нерезультативной. Несовершенство институциональной среды на макроэкономическом уровне порождает несовер-

шенство институциональной среды на самих предприятиях, проявляющееся в неэффективной системе управления (в том числе инновационной деятельностью). Игнорирование взаимосвязи макро- и микроэкономических факторов в российской промышленной политике является достаточно серьезной причиной, сдерживающей рост инновационной активности [6, с. 370].

Выделим важные макроэкономические условия, сдерживающие рост инновационной активности российских предприятий:

- процессы глобальной конкуренции, которые превратились в один из главных и определяющих факторов развития предприятий;

- в целом низкий спрос на инновации;

- удовлетворение текущего спроса в новых товарах и услугах происходит в основном за счет их прямого импорта, либо путем открытия лицензионного производства на российской территории;

- недостаточный объем финансирования научной и инновационной сферы. Расходы на инновационное развитие в 2010 году в России составили 1,16% ВВП, что значительно ниже, чем в Китае (1,43%), в странах ОЭСР (2,3%), США (2,77%), Японии (3,44%);

- крупнейшие российские компании мало вкладывают в сферу НИОКР – в рейтинге 1000 крупнейших компаний, осуществляющих исследования и разработки, представлены только 3 российские компании;

- во многих отраслях экономики деградация материально-технической базы предприятий стала необратимой, что поставило под угрозу их экономическую безопасность. На начало 2011 года степень износа основных фондов в российской экономике составила 47,1%;

- система государственной статистики не приспособлена к целям управления инновационным развитием;

- высшее и среднее профессиональное образование отстает в образовательных инновациях, что снижает качество образования;

- недостаточна эффективность инструментов государственной поддержки инноваций: ограниченная гибкость, неразвитость механизмов распределения рисков между государством и бизнесом. Необходимо совершенствование налоговых условий для ведения инновационной деятельности, предусматривающее стимулирование расходов компаний на технологическую модернизацию; снижение уровня налоговой нагрузки на малые и средние инновационно активные предприятия, а также на новые высокотехнологичные предприятия [3, с. 11].

Формирование специфической региональной инновационной стратегии, учитывающей цели, особенности развития и конкурентные преимущества (как реальные, так и потенциальные) региона – процесс стратегически важный для социально-экономического развития Курской области. Увеличение инновационной активности предприятий в регионе возможно при формировании благоприятной экономико-правовой среды, создании инновационной инфраструктуры, совершенствовании механизмов государственной поддержки процесса коммерциализации результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок.

Вместе с тем пока можно констатировать как недостаточный объем, так и низкую результативность финансовых вложений в отечественные научные разработки. В табл. 1 приведена динамика показателей инновационной активности в Курской области за 2006–2010 гг.

Таблица 1

Динамика показателей инновационной активности в Курской области в 2006–2010 гг.

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Удельный вес организаций, осуществлявших инновации, в общем числе организаций, %	9,2	11,2	8,5	8,6	7,1
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, %	2,5	2,1	1,0	0,4	0,6
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	19	19	18	16	15

Низкие темпы роста инновационной активности объясняются не столько отсутствием инноваций как таковых, сколько нехваткой знаний в области управления инновационной деятельностью или недостаточной проработанностью организационного механизма инновационной деятельности.

В связи с реструктуризацией научного сектора, в том числе укрупнением и ликвидацией ряда организаций, наблюдается тенденция сокращения числа организаций, выполняющих исследования и разработки.

Нельзя не отметить такой макроэкономический фактор, оказывающий влияние на инновационную активность предприятий, как негативная динамика реальных денежных доходов населения (табл. 2).

Таблица 2

Динамика денежных доходов населения Курской области

Показатели	2006 г.	2010 г.
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % от общей численности населения	15,4	10,9
Среднедушевые денежные доходы населения, тыс. руб.	6706,9	14656,5
Среднедушевые денежные доходы, % к величине прожиточного минимума	275,8	326,1
Доля населения с доходом менее половины среднедушевых денежных доходов, %	23,34	22,56

В рейтинге по величине среднедушевых доходов Курская область занимала 49-е место среди субъектов Российской Федерации. Реальные доходы населения в 2010 году по сравнению с величиной показателя 2009 года выросли на 6%. Дешевизна российской рабочей силы ограничивает технические и технологические нововведения.

Недостаток квалифицированного персонала также является серьезной проблемой для инновационных компаний. Опытные сотрудники уходят, а молодым кадрам не хватает опыта, навыков ведения крупных инновационных проектов. Речь идет о специалистах, которые способны продвигать инновации на рынок.

В 2010 году научными исследованиями и разработками занимались 2944 человека, что на 0,4% ниже уровня 2009 года, на 7,6% ниже уровня 2008 года и на 15,1% ниже уровня 2006 года. Снижение численности работников, выполняющих научные исследования и разработки, связано с сохранением негативной тенденции оттока и старения

научных кадров. Престижность научного труда остается низкой, в связи с чем за период 2006–2010 гг. уменьшается на 32,97% количество техников, обслуживающих приборную базу. При сокращении общей численности исследователей увеличивается их численность с учеными степенями, так, в 2010 году по отношению к уровню 2006 года число исследователей со степенью доктора наук оставалось на том же уровне, со степенью кандидата наук увеличилось на 17,9% (или на 17 человек).

В Курской области 8 научно-образовательных организаций ведут подготовку аспирантов. Более трети оканчивающих обучение аспирантов защищают диссертации, так в 2010 году – 88 человек (или 30,2% от выпуска), в 2009 году – 118 человек (или 37% от выпуска), в 2008 году – 78 человек (или 30,5% от выпуска). Ежегодно образовательными учреждениями высшего профессионального образования выпускается около 5,6 тыс. студентов очной формы обучения. В регионе ряды общественной организации Российский союз молодых ученых (РосМУ) насчитывают более пяти тысяч молодых ученых, занимающихся научно-исследовательской работой. Ежегодно почетное звание «Молодой ученый года» присваивается семи молодым людям.

В Курской области увеличивается результативность работы научного сектора (табл. 3).

Таблица 3

Поступление патентных заявок по Курской области и использование объектов интеллектуальной собственности

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Подано заявок на выдачу патентов:					
на изобретения	155	244	207	301	216
на полезные модели	74	100	75	92	102
на промышленные образцы	77	44	31	5	10
Выдано патентов:					
на изобретения	128	94	196	222	251
на полезные модели	75	96	86	94	82
на промышленные образцы	14	67	47	39	4
Число действующих патентов:					
на изобретения	54	82	101	92	82
на полезные модели	25	31	30	31	31
на промышленные образцы	16	60	67	78	13

Соотношение поданных заявок к выданным патентам составляет: на изобретения – 86,1%; на полезные модели – 124,4%; на промышленные образцы – 250%. Соотношение выданных патентов к числу действующих: на изобретения – 306,1%, на полезные модели – 264,5%; на промышленные образцы – 30,77%.

Очевидно, что научные исследования, проводившиеся в области и неплохо профинансированные, имели результаты, не востребованные производственным сектором. В связи с этим особую актуальность имеет изменение направленности научных разработок в большей степени в сторону потребностей реального сектора экономики, повышения уровня коммерциализации разработок.

Объем инновационной продукции курских предприятий в 2010 году составил 1007,7 млн руб. (рис. 2). Показатель увеличился в 2,2 раза по сравнению с 2009 годом (467,7 млн руб), однако является самым низким по величине среди областей ЦФО. Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг составляет 0,6%. Объем общих затрат курских предприятий на технологические, маркетинговые

и организационные инновации в 2010 году достиг 585,4 млн руб., сократившись на 20,6% по сравнению с уровнем 2009 года (737 млн руб).

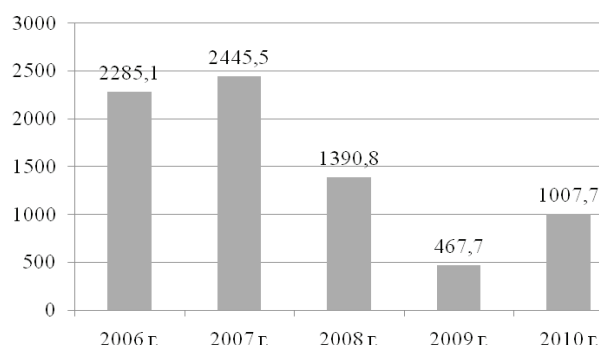


Рис. 2. Динамика объема инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.

Внутренние затраты на исследования и разработки, т. е. фактические затраты на выполнение научных исследований и разработок на территории региона выросли с 1930,523 млн рублей в 2009 году до 2128,868 млн рублей в 2010 году, или на 10,3%. По данному показателю Курская область в 2010 году занимала 6-е место в ЦФО, опережая такие экономически развитые области, как Белгородская, Липецкая, Тульская и другие.

Структура внутренних текущих затрат на научные исследования и разработки на территории региона отражает, что в 2010 году преобладающая доля затрат (89,9%) приходилась на выполнение разработок. Доля затрат на фундаментальные исследования составила 7,7%, на прикладные исследования – 2,4%.

Интенсификация социально-экономических процессов ставит сегодня перед Правительством Курской области две стратегические задачи, которые будут определять развитие области на ближайшие годы, – повышение конкурентоспособности и развитие инновационной инфраструктуры. В этом смысле экономическая политика Курской области направлена на развитие трех промышленных кластеров в рамках областных территорий.

1. «Черная металлургия». Ведущим предприятием кластера является ОАО «Михайловский ГОК», входящее в состав холдинга «Металлоинвест». Предприятие реализует инвестиционные проекты, которые обеспечат комплексную и глубокую переработку железорудного сырья.

2. «Электроэнергетика» (на базе филиала ОАО «Концерн «Росэнергоатом» «Курская атомная станция» и ведущих энергетических предприятий области). В результате реализации проектов повысится тепловая мощность реакторов на 5%, коэффициент полезного действия турбоустановок, сократятся потери тепловой и электрической энергии.

В 2013 году планируется завершить строительство объектов обращения с радиоактивными отходами.

3. «Химическая и фармацевтическая промышленность» (химическая – на базе ЗАО «Курскрезинотехника» и ООО «Курскхимволокно», фармацевтическая – на базе ОАО «Фармстандарт-Лексредства», ФГУП «Курская биофабрика-фирма «БИОК», ОАО «Курскмедстекло»).

Программа социально-экономического развития Курской области на 2011–2015 годы содержит прогнозные оценки показателей инновационного потенциала Курской области до 2015 года (табл. 4).

Прогнозные значения показателей инновационного потенциала Курской области [1]

Показатель	2010 г. факт	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2015 г. к 2010 г., %
Численность персонала, занятого инновационными работами, чел., в т. ч.:	2944	4223	4645	5083	5588	6111	208
численность исследователей, чел.	1094	1319	1393	1457	1564	1662	152
численность техников, чел.	248	476	538	606	679	759	306
Предприятия, занимающиеся исследованиями и разработками, шт.	15	15	15	16	16	17	113
Затраты на технологические, маркетинговые и организационные инновации, млн руб.	585,4	885,55	893,11	967,3	1014,9	1062,6	182

Правительство Курской области в течение последних лет активно формирует региональную инфраструктуру инновационной деятельности на основе комплексного подхода. Она включает элементы поддержки инноваций от возникновения идеи до ее коммерциализации. Вопросами внедрения инноваций в Курской области занимаются Центр трансфера технологий Юго-Западного государственного университета, Центр инноваций Курской Торгово-промышленной палаты, Некоммерческое партнерство «Областной центр поддержки малого предпринимательства», Курский городской бизнес-инкубатор «Перспектива», научно-инновационный центр Курского государственного медицинского университета, агропромышленный учебно-научный центр и агротехнопарк Курской государственной сельскохозяйственной академии.

В целях активизации инновационной деятельности проводятся ежегодные областные конкурсы «Премия Губернатора Курской области по качеству», «Инновация и изобретение года», «Лучший по профессии» (среди ведущих рабочих специальностей). Инновационные разработки демонстрируются на выставках и ярмарках. В главном павильоне ОГУ «Выставочный центр «Курская корейская ярмарка» действует постоянная выставка «Инновации Курской области».

Создано ОАО «Управляющая компания «Технопарк Курской области». Разработана Концепция и проект областной целевой программы «Создание и развитие технопарка в Курской области на 2011–2015 годы». На реализацию программы из областного бюджета предполагается направить

более 160 млн руб. Из внебюджетных источников предполагается привлечь 100 млн руб. на закупку специализированного оборудования. В ближайшие 5 лет планируется увеличить затраты на технологические инновации и увеличить численность персонала, занятого инновационными работами [7].

В общем, на территории Курской области представлены все базовые элементы инновационной системы, однако уровень их координации и эффективность функционирования остаются умеренно низкими, что является системной проблемой для большинства регионов Российской Федерации. Перспективными для инновационного развития отраслями экономики являются медицина и фармацевтика, машиностроение, энергетика, пищевая промышленность и сельское хозяйство, что соответствует приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики Российской Федерации, приоритетам государства по обеспечению продовольственной безопасности.

Совокупные объективные предпосылки (возможности) национальной экономической системы макро- и мезоуровня определяют эффективность реализации инновационного потенциала предприятий в регионе. Институциональные изменения инновационного характера в регулировании экономических процессов должны ориентироваться на создание новых форм поддержки инновационного бизнеса, объединить законодательную и исполнительную власть, бизнес, науку, общественные организации и СМИ, вовлечь в эту деятельность общество в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О программе социально-экономического развития Курской области на 2011–2015 годы: Закон Курской области от 28 февраля 2011 г. № 15-ЗКО // Курская правда. 2011. № 27.
2. Альгина М. В., Боднар В.А. Инновационный потенциал социально-экономической системы промышленного предприятия и его оценивание // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 1. С. 342–351.
3. Варшавский А. Е. О проекте МЭР «Инновационная Россия-2020» (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.) // Инновации. 2011. № 2. С. 10–14.
4. Гамидов Г. С., Колосов В. Г., Османов Н. О. Основы инноватики и инновационной деятельности. СПб.: Политехника, 2000. 323 с.
5. Колосова Т. В. Обеспечение устойчивого развития предприятия на основе повышения его инновационного потенциала: автореф. дис. ... д-ра наук. Н. Новгород, 2011.
6. Макина С. А., Максимов Е. Н. Анализ факторов, влияющих на инновационную активность российских предприятий // Анализ и финансовый аудит. 2010. № 5. С. 368–371.
7. Сальников В. Г. Законотворческие планы Курской областной Думы по развитию экономики и социально-политической сферы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oblduma.kursknet.ru/news/oth.php?332> (дата обращения: 02.09.2012)
8. Управление инновациями / В. Н. Гунин, В. П. Баранчев, В. А. Устинов, С. Ю. Ляпина. М.: ИНФРА-М, 2000. 252 с.

REFERENCES

1. On the program of social-economic development of Kursk region for 2011-2015: Law of Kursk region dated February 28, 2011 # 15-ZKO // Kurskaya Pravda. 2011. # 27.
2. Algina M. V., Bodnar V. A. Innovation potential of the social-economic system of production facility and its evaluation // Audit and financial analysis. 2011. # 1. P. 342–351.
3. Varshavsky A. E. On the MER project “Innovation Russia-2020” (Strategy of innovation development of the Russian Federation up to 2020) // Innovations. 2011. # 2. P. 10–14.

4. Gamidov G. S., Kolosov B. G., Osmanov N. O. Fundamentals of innovation science and innovation activity. SPb.: Politekhnik, 2000. 323 p.
5. Kolosova T. V. Providing stable facility development on the basis of increasing its innovation potential: abstract of the dissertation of the doctor sciences. Nizhny Novgorod, 2011.
6. Makina S. A., Maksimova E. N. Analysis of the factors affecting innovation activity of the Russian companies // Analysis and financial audit. 2010. # 5. P. 368–371.
7. Salnikov V. G. Law-making plans of Kursk regional Duma for development of economics and social-political area [Electronic resource]. Access Mode: <http://oblduma.kursknet.ru/news/oth.php?332>. (date of viewing: 02.09. 2012).
8. Innovations management / V. N. Gunin, V. P. Barancheyev, V. A. Ustinov, S. Yu. Lyapina. M.: INFRA-M, 2000. 252 p.

УДК 336.67
ББК 65.291.93

Адилова Кристина Зинетоллаевна,
аспирант каф. экономики и управления,
ведущий специалист по маркетингу и приему
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: adilova-kristina@mail.ru

ИССЛЕДОВАНИЯ ПОНЯТИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ

INVESTIGATION OF THE CONCEPT OF PROFITABILITY

В своей статье автор раскрывает актуальную на сегодняшний день проблему переоценки давно известных определений. Современные реалии таковы, что возникает необходимость в пересмотре многих устоявшихся терминов и понятий, что обуславливается как потребностью теории, так и потребностью практики. Данная статья содержит сравнительный анализ термина «рентабельность». Многие экономисты как в России, так и за рубежом рассматривали вопросы, касающиеся экономической сущности данного термина. В статье показаны концептуальные подходы к определению данного понятия, отражены основные различия в его толковании, сделаны обобщающие выводы.

In the article the author has presented the currently actual issue of re-evaluation of the well-known definitions. The modern realities are such that the necessity of revision of many settled terms and concepts is arisen, which is explained by both the demands of the theory and the requirements of the practice. The comparison analysis of the concept 'profitability' has been presented by the article. Many economists both in Russia and abroad have examined the issues regarding the economic essence of this term. Some conceptual approaches to the definition of the concept have been provided in the article; the basic differences in the interpretation of the term have been demonstrated; the generalized conclusions have been made.

Ключевые слова: рентабельность, себестоимость, добавленная стоимость, критерии управления, эффективность управления, классификация критериев управления, доходность, финансовый результат, валовая прибыль, капитал, чистая прибыль.

Keywords: profitability, cost price, value added, management criteria, management effectiveness, classification of management criteria, profitableness, financial result, gross profit, capital, net profit.

Современное состояние российской экономики требует переоценки многих устоявшихся понятий, представлений об экономических процессах. Это касается и понятия «рен-

табельность». Необходимость исследования такой категории, как рентабельность, обуславливается как потребностью теории, так и потребностью практики. Так как анализ рентабельности позволяет предприятию выявить большое число тенденций развития, то он призван указать руководству предприятия пути дальнейшего успешного развития, указывает на ошибки в хозяйственной деятельности, а также выявляет резервы роста прибыли, что в конечном счете позволяет предприятию более успешно осуществлять свою деятельность.

В экономической литературе даются различные толкования понятия рентабельности. Многие экономисты рассматривали вопросы, касающиеся ее экономической сущности. Следует отметить исследования основоположников политической экономии Д. Рикардо, А. Смита, К. Маркса. В российской экономической литературе известны посвященные проблеме рентабельности произведения статьи и монографии ученых Н. А. Цаголова, В. С. Немчинова, А. М. Бирмана, В. А. Медведева и др. Тем не менее понятие «рентабельность» не имеет достаточно четкого определения, существуют различия в его толковании.

Для того чтобы раскрыть экономическую сущность термина «рентабельность», ниже представлен проведенный анализ его понятия.

Рентабельность (доходность) предприятия означает, что средства, полученные предприятием от реализации своей продукции, возмещают себестоимость и обеспечивают сверх того получение дохода. Рентабельность характеризует экономическую эффективность работы предприятия за определенный период времени... Наряду с рентабельностью отдельных предприятий и отраслей производства в социалистическом хозяйстве достигается высшая, недоступная для капитализма рентабельность в масштабе всего народного хозяйства. Это означает, что рентабельность определяется не с точки зрения отдельных предприятий или отраслей производства и не в разрезе одного года, а с точки зрения всего народного хозяйства и в разрезе длительного периода времени. Рентабельность отдельных отраслей