

REFERENCES

1. Akhmetshin Kh. M., Akhmetshin N. Kh., Petukhov A. A. The modern criminal legislation of the People's Republic of China. M.: Muravey, 2001. 432 p.
2. Criminal Code of the Federal Republic of Germany / Scientific editing and introductory article of D. A. Shestakov; foreword of G. G. Yeshek. SPb.: Legal center Press, 2003. 252 p.
3. Military-criminal legislation / edited by M. K. Kislitsyn. M.: Publishing house NORMA, 2002. 417 p.
4. Criminal Code of France / Scientific editor L. V. Golovko, N. E. Krylova. SPb.: Legal center Press, 2002. 650 p.
5. Criminal code of Poland / Scientific editor A. I. Lukashov, N. F. Kuznetsov; introductory article of A. I. Lukashov, E. A. Sarkisova. SPb.: Legal center Press, 2001. 230 p.
6. Criminal code of Austria / Scientific editing and introductory article of S. V. Milyukov; foreword of E. O. Fabrizzi. SPb.: Legal center Press, 2004. 352 p.
7. Criminal code of Republic of Uzbekistan / Introductory article of M. Kh. Rustambayev, A. S. Yakubov, Z. Kh. Gulyamov. SPb.: Legal center Press, 2001. 338 p.
8. Criminal code of Republic of Azerbaijan / Scientific editing and foreword of I. M. Ragimov. – SPb.: Legal center Press, 2001. 325 p.
9. Lozovitskaya G. P. General comparative-legal comment and comparative tables of the criminal codes of the countries – members of the Commonwealth of Independent States (CIS). Part 2 / edited by P. G. Ponomarev. Saratov, 2002. 681 p.
10. Criminal code of Georgia / Scientific editing of Z. K. Bigvava, foreword of V. I. Mikhailov; review article of O. Gamkrelidze. SPb.: Legal center Press, 2002. 409 p.
11. Criminal code of republic of Belarus / Introduction of B. V. Volzhenkin; review article of A. V. Barkov. SPb.: Legal center Press, 2001. 474 p.

УДК 346.6

ББК 67.404.212

Рамазанов Темирхан Гайдарханович,
аспирант каф. гражданско-правовых дисциплин
Волгоградского института экономики, социологии и права,
г. Волгоград,
e-mail: goncharova.sofia@gmail.com

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ МОНИТОРИНГА РИСКА УТРАТЫ КОММЕРЧЕСКИМ БАНКОМ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

LEGAL REGIME OF MONITORING OF THE RISK OF LOSS OF SOLVENCY BY THE COMMERCIAL BANK

В статье обосновывается правовой режим мониторинга риска утраты коммерческим банком платежеспособности осуществлять на государственном уровне в сочетании с частным банковским мониторингом и общественным мониторингом. Предлагается надзор Банка России за деятельностью коммерческих банков и соблюдением нормативов ликвидности, включающий институт кураторства, из экспериментальной формы трансформировать в нормативно закреплённый. Частный мониторинг предлагается осуществлять специальным подразделением банка, которое, обеспечивая работу куратора Банка России, одновременно будет отслеживать динамику основных показателей ликвидности и платежеспособности, накапливать и анализировать сведения о поступлении в банк денежных средств от должников, а также о предстоящих расчетах с государством и кредиторами в ракурсе их соответствия договорным и публичным обязанностям банка.

The article has justified the legal regime of monitoring of the risk of loss by the commercial bank of the solvency for perform private bank monitoring, as well as the public monitoring at the state level. It is proposed to transform the supervision by the Bank of Russia of the commercial banks activity and ob-

servance of the liquidity regulations, including the institution of the supervisors, from experimental form into the regulatory fixed. It is proposed to perform the private monitoring by means of the special bank division, which providing the operation of the Bank of Russia supervisor will simultaneously monitor the dynamics of major indicators of liquidity and solvency, accumulate and analyze the information about receipt of money by the bank from the debtors, as well as the forthcoming settlements with the state and creditors, in terms of their conformance with the contractual and public obligations of the bank.

Ключевые слова: банк, должник, кредитор, государство, платежеспособность, обязательства, ликвидность, риск, банкротство, несостоятельность.

Keywords: bank, debtor, creditor, state, solvency, obligations, liquidity, risk, bankruptcy, insolvency.

Специфика современных предпринимательских отношений предполагает неизбежное возникновение различного рода рисков, в частности риска утраты банком платежеспособности. Вместе с тем своевременное получение информации о возможном риске в банковской сфере позволяет разработать систему предупредительных мероприятий, направленных на создание конкурентной банковской

системы, способной к эффективному распределению кредитных ресурсов и обладающей высоким запасом финансовой устойчивости, а также мер, исключающих развитие системного банковского кризиса.

Объект и содержание мониторинга

Предупреждение банкротства коммерческого банка довольно подробно регламентируется законодательством о несостоятельности банков.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г.) «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее – Закон «О несостоятельности банков») [16] меры по предупреждению банкротства коммерческого банка осуществляются в случаях, когда коммерческий банк находится в определенном финансовом состоянии. Во-первых, не удовлетворяет неоднократно на протяжении последних шести месяцев требования кредиторов по денежным обязательствам и не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в срок до трех дней со дня наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах. Во-вторых, не удовлетворяет требования кредиторов по денежным обязательствам и не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие три дня с момента наступления даты их удовлетворения и даты их исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах. В-третьих, допускает абсолютное снижение величины собственных средств по сравнению с их максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20% при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Банком России. В-четвертых, нарушает норматив достаточности собственных средств, установленный Банком России, определяемый как отношение суммы собственных средств (капитала) к сумме обязательств перед клиентами на последнюю отчетную дату квартала (норматив достаточности собственных средств (капитала) устанавливается в размере 2%). В-пятых, нарушает норматив текущей ликвидности коммерческого банка, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 10%, то есть сумма ликвидных активов банка не превышает 40% от суммы обязательств банка по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней. В-шестых, допускает уменьшение величины собственных средств по итогам отчетного месяца ниже размера уставного капитала, определенного учредительными документами коммерческого банка.

Коммерческий банк признается арбитражным судом банкротом в том случае, если имеют место следующие обстоятельства:

- коммерческий банк не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, а также обязанность по уплате обязательных платежей в размере 1000-кратного размера минимальной оплаты труда в течение 14 дней после наступления даты их исполнения;

- стоимость имущества коммерческого банка после отзыва у коммерческого банка лицензии недостаточна для исполнения обязательств перед кредиторами и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей.

Формально законодатель в качестве признаков банкротства банка использует и критерий неплатежеспособности, и критерий неоплатности. Однако в реальной предпри-

нимательской практике каждый банк оперирует чужими денежными средствами в объемах, существенно превышающих стоимость его собственного имущества. В этой связи мы считаем, что банкротство коммерческого банка суть наступление его неплатежеспособности, то есть утрата им платежеспособности (финансовый крах, при котором банк не может платить за себя и за своих клиентов своевременно и в полном объеме). Следовательно, для предупреждения банкротства коммерческого банка необходимым, базовым условием является возможность своевременного обнаружения вероятного ненадлежащего финансового состояния, которое мы называем «риск утраты банком платежеспособности».

Опираясь на приведенные положения Закона «О несостоятельности банков», выделим основные признаки ненадлежащего финансового состояния банка, представляющие собой своеобразные «сигналы» о его надвигающейся неплатежеспособности.

Прежде всего в свете требований законодательства о несостоятельности банков самой короткой допустимой просрочкой осуществления банком платежа является трехдневный срок. Если на 3-й день от даты платежного поручения клиента банк все-таки осуществляет платеж, то формально он считается платежеспособным. Вместе с тем, если таких фактов за полгода будет два и более, то начиная с третьего такого факта должны стартовать мероприятия по предупреждению банкротства данного банка. При этом не имеет значения сумма платежа, который не может осуществить коммерческий банк. Однако в случае, если период неоплаты достигнет двухнедельного срока и вырастает до 1000-кратного размера МРОТ, то появляется один из формальных признаков несостоятельности, когда уже нет смысла осуществлять мероприятия по предупреждению банкротства. Хотя, если кредиторы либо государство в лице публичных органов не обратились в арбитражный суд, такие меры должны приниматься незамедлительно.

Второй сигнал для инициации мероприятий по предупреждению банкротства предполагает несоблюдение специально установленных Банком России нормативов, в частности нормативов достаточности собственных средств и текущей ликвидности. Здесь возникает вопрос: кто и по каким правилам отслеживает и фиксирует или должен фиксировать такие факты?

Поставленный вопрос, по нашему мнению, является весьма актуальным в том плане, что профилактические мероприятия по предупреждению несостоятельности осуществляются коммерческими банками уже на этапах создания и повседневной предпринимательской деятельности, то есть до появления признаков неплатежеспособности. И одним из способов предупреждения банкротства на данном этапе является своевременное реагирование на негативные изменения в структуре баланса коммерческого банка, которое становится возможным благодаря осуществлению мероприятий по мониторингу риска утраты банком платежеспособности. Само ненадлежащее финансовое состояние – негативные изменения в структуре баланса – в ракурсе Закона «О несостоятельности банков» представляет собой нехватку у банка денежных средств, которые необходимы ему на два дня платежей согласно имеющимся платежным поручениям клиентов и денежным обязательствам самого банка перед его кредиторами и/или государством. И именно такая нехватка денежных средств становится причиной как снижения величины собственных средств, так и снижения нормативов ликвидности.

Вместе с тем сами клиенты о состоянии корреспондентского счета своего банка не имеют никаких сведений. Довольно часто в банках бывают ситуации, что на корреспондентском счете банка денежных средств меньше, чем сумма всех остатков на счетах клиентов этого банка. Но такие периоды могут проходить без последствий, если в такие дни клиенты не дают банку платежных поручений, если самому банку не нужно рассчитываться по налоговым обязанностям либо со своими кредиторами и иными контрагентами. Вполне возможно, что клиенты вдруг дадут платежные поручения на такие суммы, что банк в силу отсутствия денежных средств на корреспондентском счете не сможет их исполнить. При этом, даже когда банк временно испытывает подобные трудности, но они разрешаются в течение суток, то, разумеется, клиентам подобная информация не сообщается. Зачастую банк ссылается на проблемы технического характера. Однако именно эта ситуация и представляет собой наступление рискованного события, то есть утрату банком платежеспособности. Такое негативное состояние банку весьма желательно обнаруживать заблаговременно, «на дальних подступах», что позволит иметь запас времени для концентрации денежных средств, а также для разработки и развертывания антикризисных мероприятий. Поэтому риск утраты банком платежеспособности должен отслеживаться каждым банком всегда и непрерывно, в процессе повседневной предпринимательской деятельности.

Для банка ответ на вопрос о том, какую сумму ему поручат оплатить клиенты в конкретный день, может быть найден только путем долгосрочного (от пяти лет и более) накопления статистических данных об операциях клиентов по их счетам. Однако свои собственные денежные обязательства банк знает точно, поэтому обязан обеспечивать их исполнение денежными средствами в необходимых суммах и в плановом порядке. Следовательно, с некоторой допустимой погрешностью и заранее каждый банк может рассчитать сумму денежных средств, которые необходимы ему как минимум на два дня платежей. Объектом мониторинга риска утраты банком платежеспособности является соответствие суммы денежных средств, которая фактически находится на корреспондентском счете банка, сумме, которая необходима данному банку на эти два среднестатистических дня платежей. Если указанная сумма имеется с запасом (более чем на два дня платежей), риска утраты банком платежеспособности нет.

В этой связи банк обязан ежедневно отвечать, по сути, на один и тот же вопрос: достаточно ли у него денег на оплату плановых и возможных платежей? Если ответ положительный, то в область мониторинга дополнительно попадают вопросы о соответствии показателей ликвидности установленным нормативам. Но, как правило, если банку хватает денежных средств на уплату указанных платежей, то нормативы в большинстве случаев соответствуют установленным значениям. Если же ответ отрицательный и в течение двух последовательных дней денег недостаточно, то необходимость осуществления мероприятий по предупреждению банкротства становится очевидной. Разумеется, подобные вопросы задаются банком самому себе на частном уровне. По нашему мнению, для каждого банка подобная непрерывная и повседневная контрольная деятельность лежит в основе мониторинга риска утраты платежеспособности.

По своему содержанию мониторинг – это комплексная система регламентированных периодических наблюдений, оценки и прогноза изменений состояния той или иной среды с целью выявления негативных изменений и выработки

рекомендаций по их устранению или ослаблению [18]. Мониторинг является механизмом для коррекции ранее принятых решений и предполагает постоянное отслеживание ключевых параметров результатов по достижению целей. Осуществление мониторинга необходимо для проведения анализа эффективности принимаемых решений. Результаты такого анализа содержат предложения по повышению эффективности управленческих решений. Мониторинг должен содержать параметры, которые позволяют проводить сравнительный анализ для различных временных промежутков.

Мониторинг как элемент контроля является весьма распространенной формой осуществления контроля в различных сферах.

Например, Лесным кодексом Российской Федерации предусматривается мониторинг *пожарной опасности в лесах и лесных пожарах*, предусматривающий наблюдение и контроль за пожарной опасностью в лесах и лесными пожарами, организацию системы обнаружения и учета лесных пожаров, системы наблюдения за их развитием с использованием наземных, авиационных или космических средств, организацию патрулирования лесов, прием и учет сообщений о лесных пожарах, а также оповещение населения и лесных пожарах служб о пожарной опасности в лесах и лесных пожарах специализированными диспетчерскими службами [13].

Статья 30 Водного кодекса Российской Федерации определяет мониторинг как систему наблюдений, оценки и прогноза изменений состояния *водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, собственности физических лиц, юридических лиц* и включает в себя регулярные наблюдения за состоянием водных объектов, количественными и качественными показателями состояния водных ресурсов, а также за режимом использования водоохраных зон, сбор, обработку и хранение сведений, полученных в результате наблюдений, внесение сведений, полученных в результате наблюдений, в государственный водный реестр, оценку и прогнозирование изменений состояния водных объектов, количественных и качественных показателей состояния водных ресурсов [14].

В то же время в качестве задач земельного мониторинга определены своевременное выявление изменений состояния *земель*, оценка этих изменений, прогноз и выработка рекомендаций о предупреждении и об устранении последствий негативных процессов; информационное обеспечение государственного земельного надзора за использованием и охраной земель, иных функций государственного и муниципального управления земельными ресурсами, а также землеустройства; обеспечение граждан информацией о состоянии окружающей среды в части состояния земель [15].

Из приведенных фрагментов законодательства видно, что мониторинг представляет собой совокупность мероприятий по наблюдению за определенной системой. И если в качестве объекта наблюдения выбрать банковскую систему, то мониторинг необходимо рассматривать в качестве комплекса мер, включающего наблюдения, оценку и прогноз изменений состояния банковской системы, выработку рекомендаций по предупреждению и устранению последствий негативных процессов, которые могут получить развитие.

Специфика банковской системы позволяет выделять как минимум два уровня мониторинга рисков банковско-

го банкротства: государственный и частный (банковский). Как мы уже отмечали, у отдельных частных лиц, в том числе граждан, возникает необходимость в осуществлении мониторинга деятельности коммерческих банков. В связи с этим предполагается наличие общественного мониторинга рисков утраты банком платежеспособности.

Необходимо отметить, что мониторинг рисков утраты банком платежеспособности основывается на определенной правовой базе. А с учетом того, что развитие российской правовой системы идет весьма быстрыми темпами, резкое увеличение числа принимаемых законов и иных правовых актов зачастую приводит к тому, что принимаемые в спешке или без должного обоснования правовые акты избегают коллизиями, пробелами, содержат коррупционные нормы, не соответствуют правилам юридической техники. На этом фоне возникла потребность в создании системного правового института, способного отслеживать жизненный цикл правовых актов на постоянной основе, а также оценивать эффективность и последствия их действия. Таким институтом является правовой мониторинг.

По мнению Ю. А. Тихомирова, правовой мониторинг представляет собой комплексный институт по наблюдению, анализу и оценке качества правовых актов, эффективности их практической реализации, обеспечивающий «обратную связь» – от общества к законодателю – и необходимую цикличность правового развития. Без этого рвется «правовая цепь» и сохраняется фрагментарность и иллюзорность правового регулирования [5, с. 6].

Государственный мониторинг рисков утраты банком платежеспособности

Необходимость государственного мониторинга рисков утраты банками платежеспособности обусловлена тем, что своевременная информация об этих рисках, характеризующих состояние банковской системы в целом, обеспечивает качественное развитие данного сектора и экономики в целом. Однако, по мнению Г. П. Комиссарова, цели государственного мониторинга выходят за рамки простого предупреждения банкротства отдельных банков. Они направлены на увеличение доли банковского сектора в финансировании экономического роста; на формирование адекватного механизма в лице банковского сектора, обслуживающего инвестиционные потоки по управляемому финансированию экономического роста; на обеспечение прозрачности банковского сектора, способного привлекать ресурсы международных финансовых организаций для структурного реформирования экономики России [2].

Действующее законодательство о несостоятельности коммерческих банков не содержит положений, предусматривающих мониторинг рисков утраты банком платежеспособности.

Вместе с тем ст. 56 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 19.10.2011 г.) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» [17] (далее – Закон «О Банке России») предусматривает, что главными целями банковского регулирования и банковского надзора являются поддержание стабильности банковской системы Российской Федерации и защита интересов вкладчиков и кредиторов. Следовательно, банковский надзор, определяя в качестве приоритетной цели поддержание финансовой стабильности в стране, а также сведение к минимуму вероятности краха банковской системы в целом, должен способствовать безрисковому обеспечению функционирования банковско-

го сектора. Также банковский надзор должен способствовать выявлению рискованных показателей в деятельности кредитных организаций, содействовать наращиванию доходов кредитных организаций за счет проведения менее рискованных операций и созданию резервов для возмещения потерь не за счет средств вкладчиков и кредиторов, а за свой собственный счет.

На наш взгляд, указанные цели Банка России совпадают с основными целями мониторинга рисков утраты банками платежеспособности. В связи с этим для целей настоящего исследования будем рассматривать банковский надзор, осуществляемый Банком России, в качестве основной процедуры государственного мониторинга.

Мониторинг рисков осуществляется специальным органом – Комитетом банковского надзора (далее – Комитет), действующим на основании Положения «О Комитете банковского надзора Банка России» [12]. В компетенцию Комитета входит принятие решений по вопросам государственной регистрации банков при их создании; выдачи генеральных лицензий на осуществление банковских операций, выдачи лицензий на привлечение во вклады денежных средств физических лиц банкам, ранее не имевшим такого права; вынесения заключения о соответствии банков требованиям к участию в системе страхования вкладов; формирования собственных средств (капитала) коммерческого банка с использованием инвесторами ненадлежащих активов; назначения временной администрации по управлению коммерческим банком; аннулирования и отзыва у коммерческого банка лицензий на осуществление банковских операций, а также государственной регистрации в связи с их ликвидацией; выдачи коммерческим банкам разрешений на создание на территории иностранного государства филиалов и дочерних организаций.

Однако в настоящее время перед надзорными органами стоит проблема отсутствия прозрачных методик эффективной и конкретной оценки состояния банковского сектора с учетом риска. При этом основой для управления банковским сектором должны являться прозрачность финансовой отчетности, наличие нормативов и методик, в соответствии с которыми должен осуществляться банковский надзор [8].

Одной из новелл банковского законодательства является разработанное Банком России на основании документа Базельского комитета по банковскому надзору правовое понимание риска потери ликвидности [11]. В письме Банка России от 23.06.2004 г. № 70-Т «О типичных банковских рисках» под риском потери ликвидности понимается риск убытков вследствие неспособности банка обеспечить исполнение своих обязательств в полном объеме. Риск потери ликвидности возникает в результате несбалансированности финансовых активов и финансовых обязательств кредитной организации (в том числе вследствие несвоевременного исполнения финансовых обязательств одним или несколькими контрагентами коммерческого банка) и (или) возникновения непредвиденной необходимости немедленного и единовременного исполнения банком своих финансовых обязательств [10].

В целях контроля состояния ликвидности банка, то есть его способности обеспечить своевременное и полное выполнение своих денежных и иных обязательств, вытекающих из сделок с использованием финансовых инструментов, Банк России в соответствии с Инструкцией Банка России от 16.01.2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков» устанавливает нормативы мгновенной, текущей, долгосрочной ликвидности, которые регулируют

(ограничивают) риски потери банком ликвидности и определяются как отношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и типов активов и пассивов, других факторов [9].

Тщательному контролю в соответствии с Инструкцией Банка России подвергается динамика следующих показателей ликвидности:

- норматива мгновенной ликвидности банка, который ограничивает риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня и определяет минимальное отношение суммы высоколиквидных активов банка к сумме обязательств пассивов банка по счетам до востребования, скорректированных на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц до востребования;

- норматива текущей ликвидности банка, который ограничивает риск потери банком ликвидности в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней и определяет минимальное отношение суммы ликвидных активов банка к сумме обязательств банка по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней, скорректированных на величину минимального совокупного остатка средств по счетам физических и юридических лиц до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 календарных дней;

- норматива долгосрочной ликвидности банка, который ограничивает риск потери банком ликвидности в результате размещения средств в долгосрочные активы и определяет максимально допустимое отношение кредитных требований банка с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 или 366 календарных дней, к собственным средствам банка и обязательствам с оставшимся сроком до даты погашения свыше 365 или 366 календарных дней, скорректированным на величину минимального совокупного остатка средств по счетам со сроком исполнения обязательств до 365 календарных дней и счетам до востребования физических и юридических лиц.

Особым элементом мониторинга риска потери банком платежеспособности является проведение эксперимента по внедрению института кураторства кредитной организации. Регламентация деятельности данного института осуществляется письмом Банка России от 31.01.2003 г. № 04-15-3/371 «Об эксперименте по внедрению в надзорную практику института кураторов кредитных организаций» [8]. В рамках данной процедуры за каждым коммерческим банком закрепляется собственный куратор, являющийся сотрудником Банка России.

Согласно положению «О кураторах кредитных организаций» целью назначения кураторов является совершенствование банковского надзора, в том числе на основе лучшего понимания и оценки таких аспектов деятельности коммерческого банка, как финансовая устойчивость (состояние капитала, качество активов, доходность, ликвидность), корпоративное управление (включая организацию систем управления рисками и внутреннего контроля, стратегическое планирование), прозрачность структуры собственности, структура группы, в которой банк является головной организацией или участником [7]. По нашему мнению, поскольку банковский надзор осуществляется в целях поддержания стабильности банковской системы, куратор действует в публичных интересах. В то же время, деятельность куратора связана с анализом деятельности конкретного коммерческого банка. Нормативно закреплено, что куратор

может в рамках предоставленных ему его руководителем полномочий обсуждать с закрепленной за ним кредитной организацией ее экономическое положение, тенденции, перспективы развития, имеющиеся в ее деятельности нарушения (недостатки), пути (способы) их устранения, а также иные вопросы, связанные с исполнением ею законодательства Российской Федерации, в том числе нормативных актов Банка России. Как видим, с этой точки зрения куратор действует и в интересах коммерческих банков, но, видимо, только в той мере, пока это способствует поддержанию стабильности всей банковской системы.

К должности куратора предъявляются весьма серьезные требования. Так, помимо требования отсутствия всевозможных связей с курируемым коммерческим банком от куратора требуется: занимать должность не ниже главного специалиста в структурном подразделении территориального учреждения Банка России, осуществляющем функции в области надзора за коммерческими банками; иметь высшее экономическое или высшее юридическое образование при опыте работы в Банке России в области надзора за коммерческими банками не менее трех лет либо иное высшее образование при опыте работы в Банке России в области надзора за коммерческими банками не менее пяти лет; не иметь в течение двух календарных лет, предшествующих его назначению, трудовых отношений с предполагаемым к закреплению за ним коммерческим банком и не являться в течение указанного срока членом совета директоров (наблюдательного совета) предполагаемого к закреплению за ним коммерческого банка; не являться собственником (владельцем) акций (долей) предполагаемого к закреплению за ним коммерческого банка; пройти обучение по специальной программе, организуемой для кураторов.

Очевидно, что требования к кураторам кредитных организаций являются более строгими по сравнению с требованиями, предъявляемыми к сотрудникам, входящим в состав временных администраций, назначаемых в орган управления банка, уже потерявшего ликвидность.

Впрочем, стоит согласиться с тем, что к кураторам должны предъявляться весьма высокие квалификационные требования, ведь именно на их плечи ложится обязанность по выявлению признаков надвигающейся утраты банком платежеспособности. В частности, как отмечает Н. Ю. Ерыпылева, куратор в целях осуществления надзора за коммерческим банком осуществляет контакты как непосредственно, так и через служащих Банка России, входящих в состав возглавляемой им группы. Такое взаимодействие осуществляется посредством консультаций, телефонных переговоров, участия в обсуждении на совещаниях, деловых встречах с сотрудниками кредитной организации, включая ее органы управления, руководителей структурных подразделений кредитной организации, сотрудников подразделений внутреннего контроля, внутренних аудиторов, а также на различных этапах инспекционных проверок [1]. При этом куратор анализирует собранную информацию в целях оценки финансового состояния (устойчивости) и выявления проблем на ранней стадии их возникновения путем определения областей (сфер) повышенного риска, угрожающих, в том числе потенциально, финансовой устойчивости кредитной организации. А также областей, в которых деятельность банка наиболее подвержена рискам в силу дефектов систем управления и внутреннего контроля; качества общего состояния систем управления и внутреннего контроля. Куратор готовит предложения коммерческому банку по направлениям совершенствования деятельности,

включая вопросы организации основной деятельности, системы корпоративного управления, в том числе управления рисками, и внутреннего контроля, бизнес-планирования; дает пояснения банку по вопросам банковского регулирования и надзора с учетом международной практики, в том числе рекомендаций Базельского комитета по банковскому надзору; готовит (инициирует) предложения руководству территориального учреждения Банка России по всем вопросам надзора за деятельностью курируемого коммерческого банка, включая вопросы режима надзора и применения мер надзорного реагирования [8].

По мнению К. Шора, «отчетность кураторы получают в ежедневном режиме, что позволяет в тот же день обнаружить отклонения и тут же попросить от руководства банка объяснений. Если этого недостаточно, куратор выезжает в банк, работает с первичными документами, задает вопросы менеджерам и, в конечном счете, добивается ясности». Таким образом, кураторы осуществляют упреждающий надзор с целью заблаговременного предупреждения ситуаций, которые могут привести к риску утраты коммерческим банком платежеспособности. Являясь внешним и независимым специалистом по мониторингу платежеспособности коммерческого банка, куратор вместе с тем несет персональную ответственность за ее утрату [6]. Однако, как и в случае с участниками временной администрации, куратор, являясь работником Банка России, несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и нормативными актами Банка России, определяющими этические нормы делового поведения и ответственность работников Банка России.

По нашему мнению, учитывая схожесть целей и задач деятельности кураторов и членов временной администрации, существует необходимость разработки специальных нормативных положений, содержащих основные принципы наступления ответственности указанных категорий работников. Ответственность должна наступать не только перед Банком России, но и перед самим коммерческим банком. Установление ответственности куратора перед коммерческим банком должно корреспондировать весьма активному вмешательству куратора в деятельность банка путем его посещения с целью изучения деятельности. А также путем получения от руководства, работников банка пояснений и справок, иных сведений по вопросам деятельности данного банка, путем принятия участия в совещаниях, заседаниях, собраниях, проводимых в коммерческом банке, закрепленном за куратором.

Банковский мониторинг риска утраты платежеспособности

Основной задачей мониторинга риска утраты коммерческим банком платежеспособности является предупреждение ненадлежащего финансового состояния путем ответа на вопрос о достаточности у банка высоколиквидных активов (наличных и безналичных денег) для удовлетворения текущих требований кредиторов и государства, а также для осуществления платежей по поступающим платежным поручениям. В связи с этим в сферу непрерывного слежения попадают возможные поручения на осуществление платежей от клиентов банка, их заявки на получение наличных по чекам, собственные платежи и затраты банка, объем и интенсивность входящего финансового потока банка от вложений денежных средств.

Современные банки не менее половины всех имеющихся средств вкладывают в кредитные операции. На уровне отдельных банков мониторинг риска утраты платежеспособности осуществляется двумя путями. В первую очередь для контроля доходов коммерческого банка проводится мониторинг кредитного риска сформированного портфеля кредитов, поскольку, по мнению И. Н. Рыковой, в целях снижения принимаемого кредитного риска использовать механизм отсева части потенциальных заемщиков, который применяется на этапе выдачи кредитов, банк уже не может [4]. В рамках мониторинга кредитного риска одновременно осуществляется мониторинг риска продукта и мониторинг риска заемщика.

Так происходит разделение процедур мониторинга, распределяются полномочия и ответственность по мониторингу между различными подразделениями банка. Руководство организует общий процесс мониторинга кредитного риска путем образования структурных подразделений, ответственных за данный процесс, и определяет максимально допустимое значение капитала, подверженного риску; кредитный комитет и департамент (управление) рисков отвечают за прогноз уровня кредитного риска и разработку методов управления им; служба внутреннего контроля проверяет и оценивает полноту применения процедур управления кредитным риском и контролирует соблюдение ограничений по принимаемым банком кредитным рискам.

Другим элементом мониторинга рисков утраты коммерческим банком платежеспособности, как мы уже отмечали, является мониторинг банковских расходов. Специфика и трудность такого мониторинга заключается в том, что в значительном числе коммерческих банков отсутствуют специализированные службы по учету и анализу банковских затрат. Эту функцию, как правило, выполняют службы финансового анализа, бюджетные отделы, бухгалтерия банка. При этом в их обязанности не входят, да и не могут входить задачи оптимизации затрат.

Вместе с тем основной причиной утраты банком платежеспособности являются более высокие темпы роста расходов коммерческого банка по сравнению с его доходами. Практически возникает дисбаланс входящего и исходящего финансовых потоков, при котором поступающих денег от должников банка не хватает на расчеты с кредиторами и государством (на покрытие расходов), которые банк обязан осуществить. И если основные полномочия при мониторинге кредитного риска ложатся на руководителей коммерческого банка, то и инициатива по мониторингу расходов коммерческого банка должна исходить тоже от руководителя банка. Тем более что законодательство о несостоятельности банков прямо предусматривает ответственность руководителей банков, в случае если банкротство коммерческого банка наступило в результате виновных действий или бездействия его руководителей, членов совета директоров (наблюдательного совета), учредителей (участников) или других, имеющих право давать обязательные для банка указания.

В большинстве действующих банков приоритет в сборе статистических и иных данных, имеющих прямое или косвенное отношение к оценке платежеспособности банка, отдается, как правило, области доходов. Эти данные могут аккумулироваться в регулярном порядке финансовым подразделением банка и, как видим, подвергаются в достаточной мере пристальному мониторингу. Что же касается расходов коммерческого банка, то комплексную, разнорактерную информацию относительно всей совокупности

расходов коммерческого банка сложно привести к единому знаменателю, более того, по ряду операций затраты просто не фиксируются. Вместе с тем необходим именно хронологический мониторинг. Это обусловлено тем, что банки обязаны соблюдать определенные нормативы, что предполагает необходимость осуществления анализа сложившейся структуры затрат в прошлом с целью выявления структуры операционных и общепанковских затрат обслуживающих подразделений, а также изучения и оценки затрат банка в сравнении с итоговыми показателями доходности каждой отдельной операции и определения эффективности этих затрат. Тогда появляется возможность выявлять закономерности в динамике показателей ликвидности в зависимости от изменения основных и второстепенных факторов.

Именно мониторинг расходов коммерческого банка должен осуществляться им централизованно в режиме ежедневного слежения за расходами банка с разделением на внутренние (затраты, непосредственно касающиеся деятельности коммерческого банка) и внешние расходы (платежи, осуществляемые коммерческим банком по поручению своих клиентов). Такой анализ должен осуществляться на основе данных, представляемых финансовым подразделением во взаимодействии с юридической службой. Результаты мониторинга денежных обязательств коммерческого банка перед кредиторами и государством должны сопоставляться с результатами мониторинга расчетов, ведущихся должниками в пользу банка.

Возникает вопрос о том, кто будет осуществлять подобное сопоставление, ведь итоги сопоставления позволят ответить на вопрос о возникновении риска неплатежеспособности. По нашему мнению, обязанность по предупредительному мониторингу необходимо возлагать на специализированный отдел (в зависимости от размеров коммерческого банка это может быть один из специалистов банка), который обеспечивает работу куратора, действующего в данном банке в качестве представителя Банка России. В таком отделе должна ежедневно концентрироваться информация по входящим финансовым потокам и информация по суммам предстоящих платежей, позволяя делать выводы о перспективах платежеспособности банка. Контроль за деятельностью данного отдела должен осуществляться непосредственно руководителем коммерческого банка. Поскольку именно руководитель коммерческого банка несет ответственность за наступление банкротства коммерческого банка, разумеется, в случае если последнее наступило вследствие его действий или бездействия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ерпылева Н.Ю. Банковское регулирование и надзор: новеллы российского законодательства // Законодательство и экономика. 2005. № 3–4. С. 49–61.
2. Комиссаров Г. П., Яшин С. Н., Яшина Н. И., Оценка риска показателей системы мониторинга устойчивости банковского сектора // Управление в кредитной организации. 2007. № 3. С. 20–23.
3. Новашина Т. С., Карасева Т. В. Управление затратами банка: метод. пособие. М.: БДЦ-пресс, 2005. 152 с.
4. Рыкова И. Н., Фисенко Н. В. Система мониторинга кредитного риска банка // Банковское кредитование. 2011. № 3. С. 35–42.
5. Тихомиров Ю. А. Эффективность закона: от цели к результату // Журнал российского права. 2009. № 4. С. 3–9
6. Шор К. Банковский надзор обретает персонально ответственное лицо [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.lawlinks.ru/view_data.php?id=78844. (дата обращения: 03.08.2012).
7. О кураторах кредитных организаций: Положение ЦБР от 7 сентября 2007 г. № 310-П // Вестник Банка России. 2007. № 57. 10 окт.
8. Об эксперименте по внедрению в надзорную практику института кураторов кредитных организаций: Письмо ЦБР от 31 января 2003 г. № 04-15-3/371 // Вестник Банка России. 2003. № 7. 5 февр.
9. Об обязательных нормативах банков: Инструкция ЦБР от 16 января 2004 г. № 110-И // Вестник Банка России. 2004. № 11. 11 февр.
10. О типичных банковских рисках: письмо ЦБ РФ от 23 июня 2004 г. № 70-Т // Вестник Банка России. 2004. № 38.

Наша позиция созвучна с мнением Т. С. Новашиной, утверждающей, что задачи банковского мониторинга состоят не только в том, чтобы вовремя протрубить сигнал тревоги, но и подсказать эффективный выход из ситуации, методы и способы оптимизации затрат [3].

Мониторинг риска утраты платежеспособности на частном уровне может осуществляться не только разрозненно в единичных коммерческих банках, но и на региональном уровне путем проведения мониторинга отдельных показателей ликвидности Ассоциацией российских банков (АРБ). Подобные положения указаны в целях деятельности АРБ [19]. Однако, несмотря на то что в Ассоциации создан специальный комитет по управлению рисками, конкретных мероприятий, в том числе мониторинга риска утраты банками платежеспособности, не осуществляется, за исключением двух проведенных заседаний по вопросам управления рисками, в том числе и риском утраты платежеспособности [20]. Вместе с тем именно на базе АРБ разумнее всего создание межбанковского комитета по проведению мониторинга рисков утраты банками платежеспособности.

В отношении зарождающегося у нас в Российской Федерации общественного мониторинга в настоящее время можно указать пока только на существование интернет-ресурса «Банковский мониторинг» [21]. Впрочем, данный сайт является незаконченным проектом, не позволяющим в полной мере получить результаты мониторинга именно по риску утраты платежеспособности конкретным банком.

Таким образом, мониторинг риска утраты коммерческим банком платежеспособности должен осуществляться на государственном уровне в сочетании с частным банковским мониторингом и общественным мониторингом.

Государственный мониторинг риска утраты банками платежеспособности предусматривает надзор Банка России за деятельностью коммерческих банков и соблюдением нормативов ликвидности и включает институт кураторства, который из экспериментальной формы должен быть трансформирован в нормативно закреплённый. Частный мониторинг должен осуществляться специальным подразделением банка, которое, обеспечивая работу куратора Банка России, одновременно отслеживает динамику основных показателей ликвидности и платежеспособности, накапливает и анализирует сведения о поступлении в банк денежных средств от должников, а также о предстоящих расчетах с государством и кредиторами в ракурсе их соответствия договорным и публичным обязанностям банка.

11. Методология основных принципов эффективного банковского надзора Базельского комитета по банковскому надзору (Базель, Швейцария, октябрь 1999 г.) // Вестник Банка России. 2002. № 23. 19 апреля.
12. Положение о Комитете банковского надзора Банка России (утв. решением Совета директоров Банка России от 10.08.2004 г., протокол № 21) (ред. от 28.09.2011 г.) // Вестник Банка России. 2004. № 51. 25 августа.
13. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 г. № 200-ФЗ (ред. от 28.07.2012 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278.
14. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 25.06.2012 г.) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.
15. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 28.07.2012 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
16. О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций : Федер. закон от 25.02.1999 г. № 40-ФЗ (ред. от 06.12.2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 9. Ст. 1097.
17. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : Федер. закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 19.10.2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790.
18. Словари [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dic.academic.ru> (дата обращения: 03.08.2012).
19. Решение проблем банковской деятельности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.arb.ru/site/action/carveout.php> (дата обращения: 03.08.2012).
20. Комитет АРБ по стандартам Базель II и управлению рисками [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.arb.ru/site/comitets/?comcode=2010&page=3> (дата обращения: 03.08.2012).
21. Банковский мониторинг [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bank-monitoring.ru> (дата обращения: 03.08.2012).

REFERENCES

1. Erpylev N. Yu. Bank regulation and supervision: novels of the Russian legislation // Legislation and economics. . # 3–4. P. 49–61.
2. Komissarov G. P., Yashin S. N., Yashina N. I. Evaluation of the risk of the indicators of the bank sector stability monitoring system // Management in the credit company. 2007. # 3. P. 20–23.
3. Novashina T. S., Karaseva T. V. Management of bank expenses. Methodological reference-book. M.: BDTs-press, 2005. 152 p.
4. Rykova I. N., Fisenko N. V. System of monitoring of the bank credit risk // Bank crediting. . # 3. P. 35–42.
5. Tikhomirov Yu. A. Law efficiency: from the goal to the result // Journal of Russian legislation. . # 4. P. 3–9.
6. Shor K. Bank supervision is getting the person in charge [Electronic resource]. Access mode: http://www.lawlinks.ru/view_data.php?id=78844 (date of viewing: 03.08.2012).
7. On the supervisors of credit companies: Provision of the RF Central Bank dated September 7, 2007 # 310-П // Bulletin of the bank of Russia. 2007. # 57. October 10.
8. On the experiment of introduction of the credit companies supervisors institution into the supervision procedure: letter of the RF Central bank dated January 31, 2003 # 04-15-3/371 // Bulletin of the bank of Russia. # 7. 2003. February 5.
9. On compulsory regulatory enactments of banks: Instruction of the bank of Russia dated January 16, 2004 # 110-I // Bulletin of the bank of Russia. 2004. # 11. 11 February.
10. On typical bank risks: letter of the RF central bank dated June 23, 2004. # 70-T // Bulletin of the bank of Russia. 2004. # 38.
11. Methodology of major principles of effective bank supervision of Basel committee for bank supervision (Basel, Switzerland, October 1999) // Bulletin of the Bank of Russia. 2002. # 23. April 19.
12. Provision for Committee of the Bank of Russia supervision (approved by the resolution of the Bank of Russia Board of Directors dated 10.08.2004, minutes # 21) (revisions as of 28.09.2011) // Bulletin of the Bank of Russia. 2004. # 51. August 25.
13. Forest Code of the Russian Federation dated 04.12.2006 # 200-FZ (revision as of 28.07.2012) // Collection of the RF legislation. 2006. # 50. Article 5278.
14. Water management Code of the Russian Federation dated 03.06.2006 # 74-FZ (revision as of 25.06.2012) // Collection of the RF legislation. 2006. # 23. Article 2381.
15. Land Code of the Russian Federation dated October 25, 2001 # 136-FZ (revision as of 28.07.2012) // Collection of the RF legislation. 2001. # 44. Article 4147.
16. On insolvency (bankruptcy) of the credit companies: federal Law dated 25.02.1999 # 40-FZ (revision as of 06.12.2011) // Collection of the RF legislation. 1999. # 9. Article 1097.
17. On the Central bank of the Russian Federation (Bank of Russia): Federal Law dated 10.07.2002 # 86-FZ (revision as of 19.10.2011) // Collection of the RF legislation. 2002. # 28. Article 2790.
18. Dictionaries [Electronic resource]. Access mode: <http://www.dic.academic.ru> (date of viewing: 03.08.2012).
19. Resolution of issues of bank activity [Electronic resource]. Access mode: <http://www.arb.ru/site/action/carveout.php> (date of viewing: 03.08.2012).
20. ARB Committee for Basel II standards and risk management [Electronic resource]. Access mode: <http://www.arb.ru/site/comitets/?comcode=2010&page=3> (date of viewing: 03.08.2012).
21. Bank monitoring [Electronic resource]. Access mode: <http://www.bank-monitoring.ru> (date of viewing: 03.08.2012).