

РАЗДЕЛ 3. КРУГЛЫЙ СТОЛ

SECTION 3. THE ROUND TABLE



КРУГЛЫЙ СТОЛ

«ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ»

ROUND TABLE

«TRENDS OF DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL SECTOR OF ECONOMICS»

УДК 334.7
ББК 65.321

Volkova Inna Anatolyevna,
Candidate of agricultural sciences, assistant professor
of the department of management and psychology
of Omsk economic institute,
Omsk,
e-mail: bolkoba_ihha@mail.ru

Волкова Инна Анатольевна,
канд. с.-х. наук, доцент кафедры
управления и психологии
Омского экономического института,
г. Омск,
e-mail: bolkoba_ihha@mail.ru

Stukach Viktor Fedorovich,
Doctor of economics,
head of the department of economics and management
of agricultural production of Omsk state agrarian
university named after P. A. Stolypin,
Omsk,
e-mail: vic.econ@mail.ru

Стукач Виктор Федорович,
д-р экон. наук, зав. кафедрой экономики
и управления с.-х. производством
Омского государственного аграрного
университета им. П. А. Столыпина,
г. Омск,
e-mail: vic.econ@mail.ru

КЛАСТЕРНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА КАК ИНСТРУМЕНТ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

CLUSTER ORGANIZATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION AS AN INSTRUMENT OF TECHNOLOGICAL MODERNIZATION

Предложено создание в агропромышленном комплексе агротехнологического кластера, деятельность которого будет нацелена не столько на экспортноориентированную продукцию, как в большей степени на местные рынки. Развитие агротехнологического кластера Омской области планируется осуществлять на основе принципа технологической цепочки, обеспечивая при этом тесную взаимосвязь производства и реализации конечной продукции. С целью устранения рисков в структуре данного кластера целесообразно создание микрокластеров. Исследования показали, что целесообразно формирование в первую очередь зернового, молочного и мясного микрокластеров. Рост

и развитие агротехнологического кластера предложено осуществлять через управленческие и административные воздействия.

The agro-technological cluster, which activity will be mostly aimed at local markets rather than export products, has been proposed to be developed in the agro-industrial complex. Development of the agro-technological cluster of Omsk region is planned to accomplish on the basis of the process chain principle providing for the close interaction of production and marketing of the finished goods. In order to eliminate risks in the structure of the said cluster, it is expedient to establish micro-clusters. The researches have demonstrated that in the first

place it is reasonable to establish grain, milk and meat micro-clusters. Growth and development of agro-technological cluster is proposed to implement by means of the management and administrative effects.

Ключевые слова: кластерный подход, агротехнологический кластер, микрокластеры, агрохолдинги, технологическая цепочка, центр трансфера технологий, сельское хозяйство, агропромышленный комплекс, риск, кластер.

Keywords: cluster approach, agro-technological cluster, micro-clusters, agricultural holdings, processing chain, technology transfer center, agriculture, agricultural and industrial complex, risk, cluster.

Укрепление экономики агропромышленного комплекса Омской области, как правило, связывают с инновационно-технологическим развитием сельскохозяйственного производства. Предлагаем использовать кластерный подход к формированию стратегии развития агропромышленного комплекса региона. На основе выполненной аналитической работы отметим, что кластерная организация сельскохозяйственного производства является насущной необходимостью для подъема и развития аграрной экономики, а осуществлять это возможно путем укрепления экономических отношений между субъектами хозяйствования, при помощи выбора оптимальных моделей организации производства и управления. Кластер же является естественной составляющей рынка, так как включает в себя независимые организации, которые могут быть неформально объединены в первую очередь технологическими взаимосвязями.

Как показывает мировая практика, объединение в кластеры целесообразно тем, кто работает на создание конечного продукта. Кластерный подход позволит равномерно, в зависимости от затраченных усилий, распределить прибыль между всеми участниками образования. Кроме того, реализацию кластерных технологий следует ориентировать на реализацию синергетического эффекта, который достигается за счет сокращения транзакционных издержек, сбалансированности интересов субъектов кластера, организации эффективной системы управления.

10 июля 2013 года Правительством Омской области принято распоряжение о формировании и развитии приоритетных отраслевых кластеров. Распоряжение подготовлено в целях решения задачи кластерного развития региона, поставленной в недавно принятой Стратегии социально-экономического развития Омской области на период до 2025 года.

Согласно Стратегии в число приоритетных вошло 4 кластера: кластер нефтепереработки и нефтехимии; агропищевой кластер; кластер высокотехнологичных компонентов и систем; лесопромышленный кластер.

План мероприятий по развитию приоритетных кластеров рассчитан до 2017 года и включает в себя ряд конкретных мер. Кроме того, запланирована разработка модели развития каждого из кластеров, формирование программ Омской области по формированию кластеров, подготовка правовых актов по поддержке участников кластеров, создание учебно-ресурсных центров и подготовка кадров для организаций-участников кластеров [1].

Однако следует отметить, что проект глобального регионального кластера не учитывает индивидуальный и уникальный характер сельской местности, природно-климатических условий и уровня развития инфраструктуры, поэтому возникает необходимость в кластерном формировании, созданном под конкретные условия определенной сельской местности.

Согласно исследованиям О. В. Завгородневой [2], Омская область является житницей России и могла бы стать основным поставщиком мяса и молока, но пока менее участвует в отраслевых программах, поэтому потенциал используется лишь наполовину. По данным Н. И. Оксанич [3], дореформенный уровень производства мяса в Омской области восстановлен чуть более чем на 50%.

Наши исследования показали, что среднегодовые темпы роста потребления продуктов питания значительно превосходят аналогичные показатели их производства (табл. 1 и 2). В то время как давно известно, что производство, потребление, качество продуктов питания в совокупности составляют одну из фундаментальных основ жизнедеятельности человека, определяющих продовольственную независимость государства.

Таблица 1

Средние физиологические нормы потребления продуктов питания

Продукты питания	В сутки на одного человека, г	В год, кг
Хлебные продукты	330–360	127,8
Картофель	265–285	102,2
Овощи и бахчевые	385–450	146
Фрукты и ягоды	200–220	76,7
Мясо и мясопродукты	190–215	80
Яйца	2 шт. в 3 дня	244
Рыба и рыбопродукты	50–55	20,1
Сахар и кондитерские изделия	50–100	36,5
Масло растительное	30–40	14,6
Молоко и молокопродукты	450–950	340
Масло сливочное	10	3,7
Сыр	15	5,5

Несмотря на то что отмечена положительная динамика при употреблении большинства продуктов потребительской корзины, не все показатели соответствуют средним

физиологическим нормам: так, потребление хлебных продуктов, мяса, рыбы, яиц ниже рекомендуемой физиологической нормы.

Таблица 2

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах, в среднем на члена домашнего хозяйства, кг в год

Показатель	Год					
	2000	2003	2005	2007	2010	2011
Хлебные продукты	134	111	117	111	124	119
Картофель	125	110	105	103	109	104
Мясо и мясопродукты	49	72	69	62	55	69
Молоко и молочные продуктов	215	252	283	262	253	247
Яйца, шт.	242	201	216	224	231	256

В целом по России кризисное состояние АПК привело к сокращению среднедушевого потребления мяса, молока и других продуктов питания отечественного производства. Рост поступления импортного продовольствия не решил проблему снабжения населения качественными продуктами питания. Сельское хозяйство Сибири, а именно Омской

области, способно обеспечить местное население основными продуктами питания – молоком, мясом, яйцами, овощами, картофелем, производство которых экономически целесообразно в системе федерального разделения труда и специализации.

Таблица 3

Производство основных продуктов сельского хозяйства Омской области

Показатель	Год								
	1990	1995	2000	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Валовой сбор зерна, тыс. т.	2564	2352	1930	2904	2899	2290	4003	2232	3379
Скот и птица по убою, тыс. т.	235,5	88,6	141,2	149,7	171,8	177,4	182,4	184,0	184,2
Молоко, тыс. т.	1450	1285	898,9	884,4	852,8	852,2	852,3	853,8	864,1
Яйца, млн шт.	763,8	649,2	520,8	639,9	741,1	749,5	765,6	765,3	766,2

Значительное колебание производства сельскохозяйственной продукции (табл. 3) обеспечит перебои и снижение объемов поступления сырья перерабатывающим предприятиям, а значит, слабое использование производственных мощностей. Помимо нерегулируемых факторов внешней среды на неустойчивость поставок сырья влияет отсутствие заинтересованности основного товаропроизводителя из-за несправедливого распределения цен за поставляемую продукцию.

Решение вышеуказанной проблемы мы видим через создание в агропромышленном комплексе агротехнологического кластера. Данный кластер предлагаем рассматривать как разновидность экономического кластера, представляющего собой гибко организованную на определенном территориальном пространстве межотраслевую систему, имеющую сельскохозяйственный уклон. Особенностью агротехнологического кластера станет наращивание системности на основе инновационных технологий, базирующихся на уже имеющихся в сельском хозяйстве взаимосвязях всех участников технологического процесса. Причем следует отметить, что конкуренция будет способствовать созданию инновационных технологий, а кооперация – быстрому распространению их между участниками кластера.

Однако следует понимать, что развитие агротехнологического кластера по сравнению с другими региональными кластерами является наиболее проблемным, так как не имеет четко определенных координирующих структур. Рыночные отношения сместили акцент не на производителей сельскохозяйственной продукции, а на ее переработку и реализацию, что, в свою очередь, привело к возникновению диспропорций на продовольственном рынке. Также в качестве проблем следует выделить: высокую степень износа основных средств; недостаток собственных средств для внедрения новых прогрессивных технологий; низкий уровень информированности; дефицит квалифицированных кадров и др.

Сформулируем основные признаки кластерных отношений:

1. Географическая локализация организаций, выпускающих однородную продукцию.
2. Взаимодействие членов кластера в рамках общей продуктивно-технологической цепочки.
3. Определенная самостоятельность при принятии решений членов кластера одновременно с активно развивающимися кооперационными процессами.
4. Участие государственных органов власти в развитии кластера.

5. Совместное использование ресурсов, научных достижений предприятиями разных отраслей.

6. Возможность установления регулярных экономических связей с одними и теми же поставщиками.

7. Создание воспроизводственных цепочек, предполагающих использование продукции предприятий одних отраслей региона в деятельности других.

8. Общие программы в сфере маркетинга, научных исследований, подготовка кадров.

9. Наличие общих деловых партнеров.

10. Использование общей инфраструктуры.

Необходимо отметить, что деятельность агротехнологического кластера будет нацелена не столько на экспорт-ориентированную продукцию, как в большей степени в силу своей локализации на местные рынки.

Как известно, создание и развитие аграрных кластеров – это сложный, длительный инновационный и капиталоемкий процесс, который при стихийном формировании кластеров может привести к созданию неэффективных их форм и инвестиционным потерям. С целью устранения указанных рисков мы предлагаем в структуре агротехнологического кластера создание микрокластеров.

Идея создания микрокластеров близка по своей сути созданию вертикально интегрированного агрохолдинга с замкнутым циклом производства. Агрохолдинги функционируют на ограниченном географическом пространстве, используют новейшие технологии, имея прочные организационно-технологические связи, и при первом рассмотрении соответствуют многим характеристикам кластера.

Мы не исключаем активизацию интеграционных процессов в сельском хозяйстве, но делаем акцент на форму и содержание интеграции. Как отмечают ученые (Миндрин А. С., Клювач В. С., Родионова О. А., Семин А. Н., Борхунов Н. А., Оксанич Н. И., Башмачников В. Ф., Мазлов В. З. и др.), сегодня агрохолдинговые формирования являются эффективными. Однако вертикально интегрированные формирования, добиваясь получения максимальной прибыли, сокращают затраты на содержание объектов социальной инфраструктуры, вступают в картельный сговор при установлении низких закупочных цен на сельскохозяйственное сырье и высоких цен на производственно-экономические услуги. Следовательно, агрохолдинг как форма не всегда оправдывает ожидания к данному виду формирований (табл. 4). Экономическое состояние отрасли делает актуальным формирование объединений кластерного типа, которые возьмут положительно адапти-

рованные составляющие из интеграционных и кооперативных формирований.

Интегрированные структуры показали свою жизнеспособность самим фактом выживания в условиях становления рынка. Их преимущества обуславливаются тем, что периодически возникает дефицит сырья, который приходится компенсировать сырьем собственного производства; а также более низкими издержками за счет эффекта масштаба; высокими инвестиционными затратами на совершенствование технологий и развитие торговой сети для противостояния конкурентам. Поэтому особое внимание, как мы считаем, следует уделять развитию холдинговых структур в региональном АПК Омской области, которые в перспективе должны стать основными участниками аг-

ротехнологического кластера. Сочетание же конкуренции, кооперации и интеграции на географически ограниченной специализированной территории является основным признаком кластера.

Развитие агротехнологического кластера Омской области планируется осуществлять на основе принципа технологической цепочки, обеспечивая при этом тесную взаимосвязь производства и реализации конечной продукции. Дифференциация природно-климатических условий, производственный потенциал, исторически сложившаяся специализация, размещение и концентрация по природно-климатическим зонам делают целесообразным формирование в первую очередь зернового, молочного и мясного микрокластеров.

Таблица 4

Отличия кластера от формирований холдингового типа

Тип формирования	Общие черты	Отличия
Агро-холдинг	<ol style="list-style-type: none"> 1. Имеют замкнутый цикл производства конкретных продуктов. 2. Экономия на масштабах производства или на производственных затратах. 2. Использование новейших технологий. 3. В структуре функционирует система предприятий и организаций, специализирующихся на отдельных стадиях производства конечной продукции. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие управляющей компании, накладывающей жесткие ограничения на деятельность участников. 2. Инвестор определяет финансовые потоки, производственную программу и т. д. 3. Возможность преодолеть локальный монополизм и вытеснить из оборота излишних посредников. 4. Усиливается контроль над эффективным использованием производственного потенциала, за трудовой и технологической дисциплиной. 5. В качестве головной компании обязательно должно быть предприятие переработки, только так можно гарантировать соблюдение жесткой финансовой и технологической дисциплины.
Кластер	<ol style="list-style-type: none"> 4. Действуют на ограниченном географическом пространстве. 5. Имеют преимущества в кредитной среде и в области страхования. 6. Экономия на транзакционных издержках. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Преобладает принцип кооперации и независимости входящих в кластер субъектов. 2. Управление деятельностью осуществляется координационным советом. 3. Сильная взаимосвязь внутри кластера, которая поддерживается с целью выполнения общих производственных задач. 4. Возможна деятельность на территории отдельного сельского района на основе взаимных экономических интересов и за счет частных капиталов участников. 5. Высокие стандарты качества. 6. Экономия на закупках за счет совместной работы с поставщиками. 7. Взаимодействие кластера с властью. 8. Кластер облегчает формирование нового бизнеса, поддерживающего инновации. 9. В качестве ядра может выступать и предприятие переработки и производства сельскохозяйственной продукции.

С позиции кластеризации наиболее перспективными являются отрасли, сочетающие в себе такие условия, как стабильность объемов производства, возможность роста и развития; высокие темпы инвестирования; положительная рентабельность бизнеса; ориентир на региональные и международные рынки; активная инновационная деятельность. Исследования возможностей и проблем кластеризации позволяют сделать предварительный прогноз ее потенциала. Так, высокий потенциал кластеризации, по предварительным оценкам, можно отметить для производства зерна, молока и мяса, средний уровень кластеризации – для производства картофеля и низкий – для производства овощей, плодов и яиц (табл. 5). В микрокластере, формируемом для определенной сельской территории, можно выделить два аспекта – организационно-экономический и технологический. Взаимовыгодность участия в микрокластере на основе учета экономических интересов отчетливо прослеживается при определении технологической цепочки (табл. 6). Так, ЛПХ, КФХ могут предложить сельскохозяйственным ор-

ганизациям технику, отходы сельского хозяйства, а взамен получить органические удобрения, электроэнергию, что, в свою очередь, позволяет задействовать в технологической цепочке бесплатные ранее не использованные ресурсы, делая тем самым сельскохозяйственное производство замкнутой системой. Следует отметить еще один важный признак микрокластера: сформированная технологическая система может функционировать уже с первых дней существования в отличие от классических кластеров.

Следует уточнить, что агротехнологический кластер не является организационно-правовой формой, то есть не выступает в качестве юридического лица, а больше представляет экономическое взаимодействие его участников на основе устойчивых и долговременных договорных отношений. Исследованиями установлено, что система взаимосвязанных хозяйств быстрее адаптируется к требованиям рынка, более полно использует ресурсы, сокращает транспортные издержки, уменьшает затраты на привлечение рабочей силы.

Потенциал кластеризации сельского хозяйства Омской области

Вид микро-кластера	Проблемы создания	Потенциальные возможности
Зерновой	<ol style="list-style-type: none"> 1. Техническая и технологическая отсталость. 2. Высокие требования к конкурентоспособности продукции. 3. Климатические условия. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Рост объемов спроса на зерновую продукцию. 2. Продукция растениеводства составляет около 52% в структуре продукции сельского хозяйства. 3. Зерновые культуры составляют 80% в структуре продукции растениеводства. 4. КФХ производят до 88% зерна от общего количества по всем видам хозяйств. 5. Возможности экспорта продукции. 6. Условия хранения и переработки зерна.
Картофельный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Низкий технический и технологический уровень. 2. Отсутствие условий для хранения продукции. 3. Климатические условия, нашествие вредителей. 4. Рост затрат на орошение. 5. Дефицит трудовых ресурсов в условиях сезонности сбора урожая. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возможность экспорта продукции. 2. Производство картофеля составляет около 25% в структуре продукции растениеводства. 3. Хозяйства населения производят до 50% картофеля от общего количества по всем видам хозяйств. 4. Неотъемлемо традиционный и востребованный продукт питания. 5. Устойчивый рост площадей, занятых под выращивание картофеля.
Флодо-овощной		<ol style="list-style-type: none"> 1. Производство овощей и ягод составляет около 22% в структуре продукции растениеводства. 2. Хозяйства населения производят до 45% овощей и ягод от общего количества по всем видам хозяйств. 3. Появление и развитие производства, обслуживающего данный вид деятельности.
Молочный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Снижение продуктивности, уменьшение поголовья. 2. Техническая и технологическая отсталость. 3. Рост продаж товаров-заменителей. 4. Низкий уровень ветеринарного обслуживания. 5. Отсутствие стабильных отношений с производителями фуражного зерна. 6. Диспаритет цен на животноводческую продукцию. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Спрос на продукцию на региональном рынке. 2. Развитие переработки и хранения продукции. 3. Неотъемлемо традиционный и востребованный продукт питания. 4. Производство продукции сельскохозяйственными организациями до 29%, КФХ – 36%, хозяйствами населения – 35% в структуре продукции животноводства по всем категориям хозяйств. 5. Доля продукции составляет 35% в структуре продукции животноводства. 6. Хорошая инвестиционная активность. 7. Высокий уровень развития вспомогательных и поддерживающих производств.
Мясной		<ol style="list-style-type: none"> 1. Развитое кормопроизводство. 2. Развитая переработка мясной продукции. 3. Спрос на продукцию на региональном рынке. 4. Возможность экспорта продукции в ближайшие регионы. 5. Доля продукции составляет 58% в структуре продукции животноводства. 6. Неполная загрузка мощностей перерабатывающих предприятий. 7. Хорошая инвестиционная активность.
Яичный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ветеринарные и экологические риски. 2. Отсутствие стабильных взаимоотношений с производителями комбикормов и премиксов. 3. Возможность распространения эпидемий. 4. Импорт продукции из ближайших регионов. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Сельскохозяйственные организации производят до 11% яиц в структуре продукции животноводства. 2. Спрос на продукцию на региональном рынке. 3. Возможность экспорта продукции в ближайшие регионы. 4. Неотъемлемо традиционный и востребованный продукт питания.

При формировании кластера должна соблюдаться приоритетность базового звена, а именно товаропроизводителя, который способствует развитию всех элементов хозяйствования. Одним из главных направлений стратегии развития Омской области является развитие малого бизнеса и предпринимательства на селе. КФХ и хозяйства населения почти полностью обеспечивают население области отдельными продуктами питания. Однако ядром агротехнологического кластера должны стать именно перерабатывающие предприятия, так как они являются лидерами во внедрении инноваций, тесно сотрудничают с научными учреждениями региона. Лидер, формирующий ядро кластера,

должен отличаться одним или более признаками: наибольшими объемами производства, быть инициатором крупных инвестиционных проектов, иметь лучшие качественные показатели продуктивности.

Наши исследования показывают, что одной из сложностей функционирования кластера является управление им, так как кластер не является юридическим лицом и не имеет организационно-правовой формы, а действует на основе долгосрочных договорных отношений. Наиболее оптимальным вариантом управления кластерным образованием и координации его деятельности является создание координационного совета, основными задачами которого

будут являться: формирование программ развития кластера и согласование их с органами власти и общественными организациями; принятие решений по стратегическим вопросам функционирования кластера; утверждение стандартов и регламентов взаимоотношений, внесение уточнений в нормативные документы; привлечение инвесторов; поиск экономически выгодных рынков, поставщиков; внедрение инновационных технологий и др.

Связывающим звеном в микрокластерах станут органы власти, они будут являться гарантом для получения льготных кредитов, осуществлять реализацию готовой продукции с минимальными затратами за счет устранения торговых посредников (рис.).

В структуре кластера большая роль отводится научным учреждениям, так как эти институты выступают в качестве системы продвижения знаний и технологий, кроме того, в них изобретения переходят в инновации. Благодаря информационно-консультационному обслуживанию из инноваций участники кластерного формирования получают конкурентные преимущества.

Несмотря на то что в сфере АПК уже создана система взаимодействия Министерства сельского хозяйства с научно-образовательными учреждениями, все же наблюдается существенный разрыв между исследованиями и агропромышленным производством. В последние годы затраты на исследования составляют 1–2% валового регионального продукта Омской области. Из всего объема затрат на исследования и разработки лишь около 20% составляют затраты на воплощенные в конечных продуктах инновации. Огромное количество патентов не востребовано в новых технологиях. Основным источником финансирования внутренних затрат на исследования и разработки являются средства организаций предпринимательского сектора, на втором месте – федеральный бюджет. В сельском хозяйстве основное финансирование осуществляется из собственных средств предприятий. В последние годы приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями, составляет около 50% от всех затрат на технологические инновации. Слишком большая часть научных разработок оказывается не востребована производством.

В Омской области в рамках реализации основных положений кластерной политики ведется работа по созданию на базе ОмГАУ им. П. А. Столыпина и СибНИИСХ регионального центра трансфера технологий. Предполагается, что этот центр, являясь юридическим лицом с собственным бюджетом, обеспечит взаимодействие всех структур в сфере науки и образовательными учреждениями агроэкономического профиля в регионе. Основными задачами центра станут: определение приоритетных направлений развития сельского хозяйства в регионе; формирование информационного банка аграрных инноваций; разработка и реализация инновационных проектов с использованием наукоемких технологий; поддержание баланса интересов государства, разработчиков, производителей и потребителей инновационных продуктов, а также потенциальных инвесторов при их коммерциализации; развитие взаимовыгодных отношений с другими вузами и научными организациями в России и за рубежом [4].

Реализация кластерной стратегии потребует привлечения больших инвестиционных ресурсов. В качестве основных инвесторов должны выступать сами предприятия, что маловероятно в настоящее время. Следовательно, требуется проведение дополнительных научных исследований, внесение существенных поправок в ряд законов и нормативно-правовых актов об агропромышленных формированиях холдингового и кластерного типа.

Согласно критерию «критической массы» кластер должен накопить по всем компонентам потенциал, превышающий некоторую величину, за которой качество переходит в количество. Производительность организаций, поддерживаемая технологической связанностью цепочки создания ценности кластера, обеспечивает его критическую массу и основу для дальнейших инноваций.

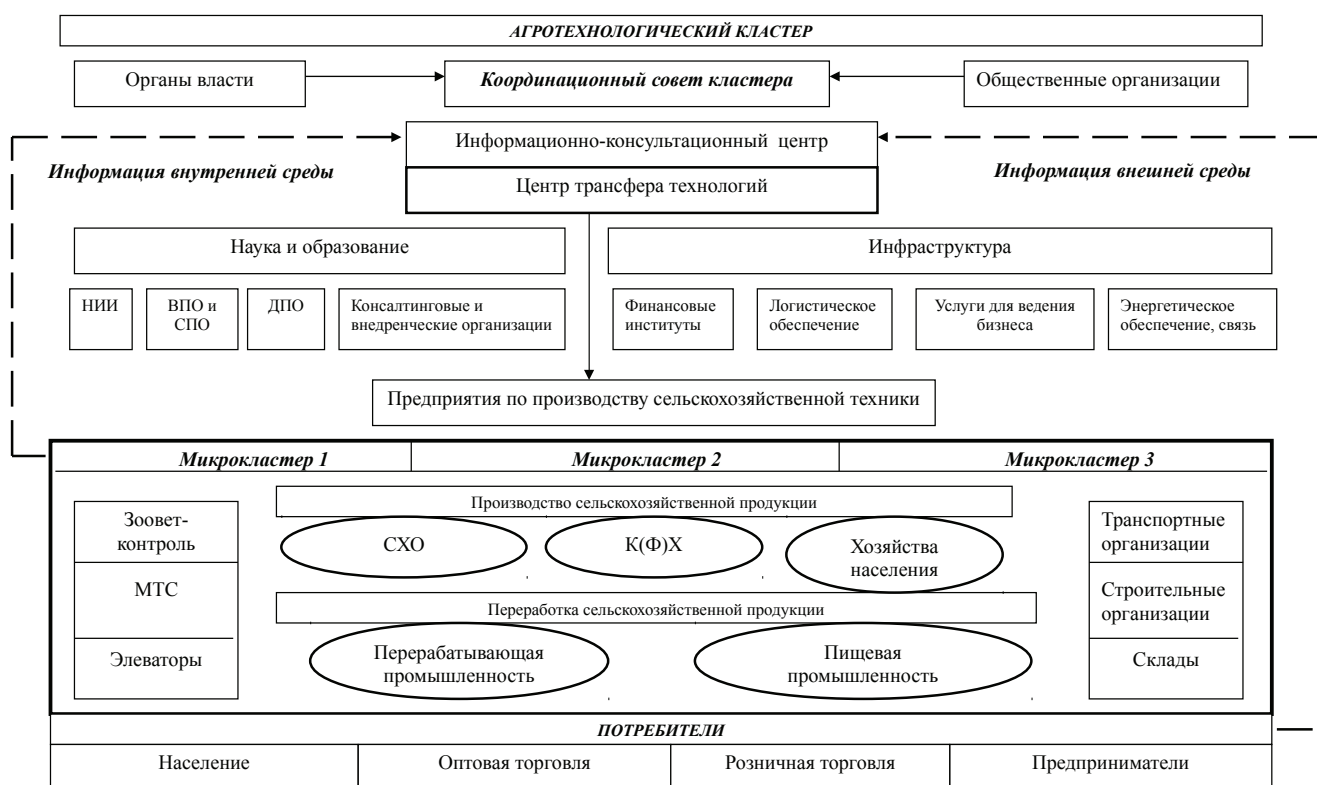
В развитии кластера непосредственное участие принимает государство. Государственные органы власти соответствующего уровня создают условия для деятельности кластерных структур, а именно: оказывают содействие становлению критической массы кластера; обеспечивают долгосрочность и поэтапность планирования развития кластера; применяют экономические и административные методы стимулирования роста кластера; согласовывают интересы участников.

Таблица 6

Мотивы объединения субъектов хозяйственной деятельности в кластеры

Эффект от объединения	НиОб	ФИ	УдлВБ	ПрСХтех	СХО	К(Ф)Х и ХозН	ПерОр	ВиОбс	Тор
1. Обеспечение конкурентоспособности продукции, услуг	+			+	+	+	+		
2. Рост объемов продаж	+	+	+	+	+	+	+	+	+
3. Внедрение инновационных технологий	+		+	+	+	+	+		
4. Повышение качества продукции, услуг	+		+	+	+	+	+	+	
5. Снижение себестоимости продукции		+	+	+	+	+	+	+	
6. Снижение затрат на управление			+		+		+		+
7. Повышение заработной платы персонала	+	+	+	+	+	+	+	+	+
8. Возможность кредита на льготных условиях	+		+	+	+	+	+	+	
9. Оптимизация налогообложения	+		+	+	+	+	+	+	+
10. Распространение информационных ресурсов	+	+	+	+	+	+	+	+	+
11. Политика в науке и образовании	+	+		+	+		+		
12. Привлечение инвестиций	+	+	+	+	+		+	+	
13. Стабильность сырьевой базы, поставок продукции			+	+	+	+	+	+	+
14. Увеличение числа клиентов	+	+	+	+	+	+	+	+	+
15. Возможность влияния на рост и развитие кластера	+	+		+	+	+	+		

НиОб – организации науки и образования; ФИ – финансовые институты; УдлВБ – организации, оказывающие услуги для ведения бизнеса; ПрСХтех – организации по производству сельскохозяйственной техники; СХО – сельскохозяйственные организации; КФХ – крестьянские (фермерские) хозяйства; ХозН – хозяйства населения; ПерОр – перерабатывающие организации; ВиОбс – организации вспомогательных и обслуживающих отраслей; Тор – организации торговли



Проведенный НИИ экономики АПК и развития сельскохозяйственных территорий анализ технологической цепочки производства и реализации зернопродуктов показывает, что доли участников в совокупной прибыли и добавленной стоимости конечной продукции неадекватны их затратам. Так, сельскохозяйственные предприятия несут 56% совокупных затрат на производство и реализацию муки, но располагают только 21% конечной прибыли. Доля нукомольных предприятий и торговли в общих затратах составляет 40%, а в конечной прибыли – 75%. Причем четко прослеживается такая тенденция: чем длиннее технологическая цепочка переработки зерна, тем больше увеличивается доля в прибыли перерабатывающих и торговых предприятий [5].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что создание агротехнологического кластера позволит объединить в единую систему производство, переработку и реализацию продукции на районном или региональном уровне, упростить процесс согласования интересов и взаимодействия между партнерами по всей цепочке.

В дальнейшем рост и развитие агротехнологического кластера следует осуществлять через управленческие и административные воздействия. Так, в качестве механизмов государственного регулирования процесса развития кластера можно выделить:

– налоговые (обновление основных фондов, амортизационная политика, повышение доступности и привлека-

тельности лизинга для поставок оборудования и трансфера технологий);

– бюджетные (увеличение доли бюджетного финансирования НИОКР, развитие инфраструктуры на селе, расширение ресурсного обеспечения центра трансфера технологий);

– административные (упрощение процедуры выдачи лицензий и сертификатов, лоббирование стратегически важных проектов, оказание содействия в продвижении продукции на рынок).

Кластерные модели мы предлагаем адаптировать при помощи следующих управленческих механизмов: государственная поддержка участников кластерных образований; формирование устойчивых институтов частно-государственного партнерства; формирование микрокластеров по технологическому принципу; поддержка инновационной и научной деятельности; внедрение новых технологий в сельскохозяйственное производство; совершенствование законодательной и нормативно-правовой базы; деятельность по закреплению кадров на селе; развитие производственной и социальной инфраструктуры.

Индивидуальные кластерообразующие механизмы следует разрабатывать с учетом технологической и рыночной специфики каждого кластера, добиваясь максимального повышения его конкурентоспособности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Портал правительства Омской области. Министерство экономики Омской области [Электронный ресурс]. URL: <http://mcs.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MEC/news/1373506016505.html> (дата обращения: 02.09.2013).
2. Завгороднева О. В. Экономический механизм управления размещением отраслей сельского хозяйства // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 4. С. 55–58.
3. Оксанич Н. И. Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства: научный доклад. М.: Восход А, 2009.
4. Стукач В. Ф. Аграрные инновации в системе стратегического развития региона // Экономика и менеджмент инновационных технологий. № 7 (июль 2013) [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2013/07/2856> (дата обращения: 02.09.2013).
5. Механизм формирования и функционирования территориально-отраслевых кластеров в АПК Казахстана (рекомендации) / А. Б. Молдашев, Г. У. Акимбекова, С. Г. Курмангалиев, Б. С. Шойынбаев, А. Т. Бактгереева, А. Баймуханов. Алматы: НИИ экономики АПК и РСТ АО «КазАгроИнновация», 2007. 63 с.

6. Стукач В. Ф. Механизмы мотивации собственников земли в сфере применения почвозащитных технологий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 106–109.

REFERENCES

1. Portal of the government of Omsk region. The Ministry of Economics of the Omsk region [Electronic resource]. URL: <http://mec.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MEC/news/1373506016505.html> (date of viewing: 02.09.2013).
2. Zavgorodneva O. V. Economic mechanism of managing the placement of agricultural branches // Economics of agricultural and processing enterprises. 2009. # 4. P. 55–58.
3. Oksanich N. I. Development of priority sub-sectors of agriculture: scientific report. M.: Voskhod A, 2009.
4. Stukach V. F. Agricultural innovations in the region strategic development system // Economics and management of the innovative technologies. # 7 (July 2013) [Electronic resource]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2013/07/2856> (date of viewing: 02.09.2013).
5. The mechanism of establishing and functioning of the territorial and sectoral clusters in the agro-industrial complex of Kazakhstan (recommendations) / A. B. Moldashev, G. U. Akimbekova, S. G. Kurmangaliyev, B. S. Shoyynbaev, A. T. Baktgereeva, A. Baimukhanov. Almaty: Agribusiness and Economics Research Institute PCT AO «KazAgroInnovation», 2007. 63 p.
6. Stukach V. F. Mechanisms of the land owners motivation in the area of application of the soil-protection technologies // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 3 (24). P. 106–109.

УДК 338.36
ББК 65.321

Volkova Inna Anatolyevna,
Candidate of agricultural sciences, assistant professor
of the department of management and psychology
of Omsk economic institute,
Omsk,
e-mail: bolkoba_ihha@mail.ru

Волкова Инна Анатольевна,
канд. с.-х. наук, доцент кафедры
управления и психологии
Омского экономического института,
г. Омск,
e-mail: bolkoba_ihha@mail.ru

РОЛЬ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

THE ROLE OF TECHNOLOGY IN PROVISION QUALITY OF AGRICULTURAL PRODUCTS

Разработана методика оценки существующей системы качества. Оценка проводится по таким критериям, как ресурсный потенциал, техническое обслуживание, технологические процессы, производительность труда, квалификация персонала, структура организации, управление производством, качество. Определены преимущества данной методики и ключевые точки приложения. Результаты представлены при помощи SWOT-анализа и причинно-следственной диаграммы Исикавы. Выявлены основные причины низкого качества сельскохозяйственной продукции в зависимости от использованных технологий. Разработана программа управления качеством труда и продукции сельскохозяйственных организаций с учетом применяемых технологий, в ней определены критерии оценки труда руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций.

The technique of evaluation of the existing quality system has been developed. Assessment is carried out according to such criteria as the resource potential, maintenance, manufacturing processes, productivity, staff qualifications, organization structure, production management, and quality. The advantages of this technique and the key points of the application have been identified. The results are presented using the SWOT-analysis, and the cause-and-effect diagram of Ishikawa. The basic reasons for the low quality of agricultural products depending on the technology used have been detected. The program of quality control of agricultural products and labor of agricultural organizations with regards to the applicable technologies has

been developed; it defines the criteria for evaluating the work of managers and specialists of agricultural organizations.

Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, качество, технологии, самооценка, критерии оценки, SWOT-анализ, причинно-следственная диаграмма Исикавы, программа управления качеством, сельское хозяйство.

Keywords: agricultural organizations, quality, technology, self-assessment, evaluation criteria, SWOT-analysis, cause-and-effect diagram of Ishikawa, quality management program, agriculture.

В современных рыночных условиях многие организации, определив критерии конкурентоспособности, принимают решение о необходимости разработки системы качества, отвечающей требованиям отраслевых стандартов. Оценка возможности сдвига планки качества в сторону улучшения вызывает необходимость иметь представление об основных проблемах, потребностях и возможностях организации, о силе взаимосвязи технологического развития, квалификации персонала и качества производимой и реализуемой продукции.

Мы утверждаем, что полное исследование существующей системы качества должно включать детальный анализ внешней и внутренней среды сельскохозяйственной организации в нестабильных рыночных условиях [1]. Для анализа текущего состояния внутренней среды автором разработана методика. Представленный инструмент – это самооценка, проводимая управленческим аппаратом