

ББК 334.7
УДК 65.321.8

Dordzhieva Olga Borisovna,
candidate of economics, associate professor
of the department of accounting, analysis
and taxation of Kalmyk State University,
Elista,
e-mail: o_dordjjeva.gov@mail.ru

Дорджиева Ольга Борисовна,
канд. экон. наук, доцент кафедры учета,
анализа и налогообложения
Калмыцкого государственного университета,
г. Элиста,
e-mail: o_dordjjeva.gov@mail.ru

СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ КАК МЕХАНИЗМ ЛЕГАЛИЗАЦИИ СКРЫТОЙ ЭКОНОМИКИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ¹

CREATING A SYSTEM OF AGRICULTURAL COOPERATION AS A MECHANISM OF LEGALIZATION OF THE LATENT ECONOMICS IN THE AGRICULTURAL SECTOR²

Характерным признаком современного развития аграрного сектора является доминирование в структуре объемов производства мелкотоварного хозяйства. В силу несовершенства рыночных институтов данный процесс сопровождается увеличением доли неформальной экономики. Неучитываемая экономика в аграрном секторе депрессивных регионов, таких как Республика Калмыкия, продуцирует социальное расслоение, ведет к качественной деградации природной среды, является фактором криминализации территорий. В статье определено, что применение репрессивных механизмов легализации к данному типу скрытой экономики является неэффективным. На основе анализа международной и региональной практик предлагается реанимация и развитие системы сельской кооперации.

The characteristic feature of the modern development of the agricultural sector is the dominance in the volume structure of production of small-scale farming. Due to imperfection of the market institutions this process is accompanied by an increase of the informal economics share. The unrecorded economics in the agricultural sector of depressed regions, such as the Kalmyk Republic, produces the social stratification, leads to quality degradation of the environment, and is the factor of criminalization of the regions. The article has defined that the use of repressive mechanisms of legalization to this type of latent economics is ineffective. Based on the analysis of the international and regional practices the rehabilitation and development of the rural cooperation system has been proposed.

Ключевые слова: неучитываемая экономика, сельское хозяйство, мелкотоварность, экономическая эффективность, механизм, экономическая политика, животноводство, доходы, интересы, качественные показатели, динамика.

Keywords: unrecorded economics, agriculture, small commodity production, economic efficiency, mechanism, economic policy, livestock breeding, revenue, interests, quality indicators, dynamics.

Анализ современного состояния сельского хозяйства Республики Калмыкия (РК) позволяет сделать вывод о противоречивых тенденциях, наметившихся в развитии базовой отрасли экономики региона.

Положительная динамика количественных показателей отрасли явилась закономерным результатом аграрной экономической политики страны, начиная с реализации ПНП «Развитие АПК», госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы (прежде всего значимых для отрасли направлений) [1].

Степень развития отрасли наглядно прослеживается при анализе динамики ВРП – интегрального экономического показателя, являющегося индикатором развития экономики региона и ее составных элементов.

Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте Республики Калмыкия составляет примерно одну треть, что больше доли торговли, строительства и промышленности вместе взятых.

Таблица 1

Валовой региональный продукт в основных ценах (добавленная стоимость), млн руб. [2]

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Валовой региональный продукт в основных ценах	9685,7	12844,1	17225,8	20789,7	23948,1	24343,5
в том числе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2563,0	3571,7	5666,6	6789,5	7377,4	7657,8
в процентах	26,46	27,81	32,90	32,66	30,81	31,46

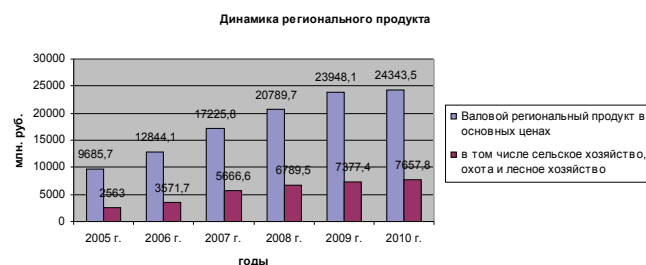


Рис. Динамика ВРП Республики Калмыкия за 2005–2010 годы

¹ Статья подготовлена в рамках реализации ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект № 2012-1.2.2-12-000-3002-029 «Исследование потенциала экономического роста и обеспечения социальной безопасности депрессивных регионов»

² The article was written within the frame of implementation of FTP «Scientific and scientific-pedagogical personnel in innovation Russia», project # 2012-1.2.2-12-000-3002-029 «Investigation of potential of economic growth and providing social security of depressed regions»

Представленные данные свидетельствуют о стабильном приросте объемов производства. При положительной динамике роста объемных показателей характерными признаками для регионального аграрного сектора являются: низкая производительность труда (ниже, чем в среднем по России), размер заработной платы в сельском хозяйстве занимает самую нижнюю планку среди всех секторов экономики, величина валовой добавленной стоимости, созданной в данном секторе, при проведении сравнительного анализа подтверждает гипотезу о сырьевом, архаичном, экстенсивном развитии животноводства. При высоком удельном весе аграрного сектора в ВРП характерным признаком его является все возрастающая динамика мелкотоварности (более 70% продукции производится в ЛПХ) [3].

Анализ статистических данных по РФ показывает, что 31% занятого населения ЮФО и СКО (Юга России) заняты в неформальном секторе, 40% занятых в неформальном секторе – сельское население, а 53% из них заняты в сельском хозяйстве [4]. Механизм формирования этого сегмента экономики в Республике Калмыкия заключается в следующем.

Происходит смещение производственной активности в пользу мелкотоварного сегмента, а также формирование на ресурсной основе сельскохозяйственных организаций личных подсобных хозяйств, выступающих базовой формой теневой аграрной экономики [5, с. 15].

В Республике Калмыкия подавляющий удельный вес в структуре производства отрасли занимает животноводство. Для оценки качественных показателей развития отрасли при стабильном и устойчивом росте поголовья важное значение имеет такой индикатор, как выход продукции с 1 головы.

В рамках исследования оценки эффективности государственной поддержки был проведен сравнительный анализ выхода продукции животноводства с одной условной головы КРС.

Результаты анализа представлены в следующей таблице.

Таблица 2

Продукция животноводства в расчете на 1 условную голову в разрезе федеральных округов, руб.

	2008 г.	2009 г.	2010 г.
РФ	7035,81	7822,82	9056,28
Центральный ФО	10329,18	11730,20	13636,18
Северо-Западный ФО	13195,76	14475,24	16727,19
Южный ФО	6582,33	7150,16	7724,53
Северо-Кавказский ФО	3522,05	4084,48	4422,36
Приволжский ФО	6613,66	7267,31	8960,39
Уральский ФО	10142,02	11427,09	12663,36
Сибирский ФО	5656,12	6110,68	7121,68

Самый низкий размер выхода продукции с 1 условной головы КРС составил в Северо-Кавказском ФО (средняя величина по РФ превышает данные размеры средней величины по СКО в 2,04 раза).

В соответствии с вышеуказанной методикой были проведены расчеты в разрезе субъектов ЮФО, согласно которым размах вариации составил 12574,94 руб. на 1 условную голову (max – 14406,42 руб., min – 1831,48 руб. в 2010 году). Такая значительная разница даже при условии влияния природно-климатических и прочих факторов не просто свидетельствует о низкой эффективности самого производства, но и является одним из доказательств наличия неучитываемой экономики как в расчетах по СКО, так и в расчетах по РК.

Одной из значимых причин такого расхождения между показателями в условных головах и выпуске продукции в стоимостном выражении является следующее.

Основные меры государственной поддержки в отрасли животноводства установлены на одну голову, что стимулирует мелких товаропроизводителей, включая население, сдавать официальную отчетность, связанную с данными мерами государственного регулирования. Показатели валового производства коррелируют с показателями налогообложения, формирование, определение и уплата которых представляет определенные сложности, начиная с администрирования, представления отчетности, а также связано с дополнительными издержками для представителей малого аграрного бизнеса. В этих условиях для них предпочтительней уйти в неформальный сектор, чем преодолевать институциональные барьеры и, самое главное, нести дополнительные затраты.

Таблица 3

Продукция животноводства в расчете на 1 условную голову по субъектам ЮФО, руб.

	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Южный ФО	5026,60	7150,16	7724,53
Республика Адыгея	8847,77	10473,23	10285,57
Республика Калмыкия	1734,04	1693,35	1831,48
Краснодарский край	11622,59	12813,73	14406,42
Астраханская область	2166,93	2523,68	2851,30
Волгоградская область	6538,80	7526,65	9451,27
Ростовская область	7634,53	8770,37	9550,34

Принимая во внимание определенную условность вышеуказанного показателя, пренебрегать им нельзя, поскольку значимость его усиливается в таких регионах, как РК, в силу ограниченности сельскохозяйственных угодий. Проблемы сверхнормативной нагрузки на пастбища поднимались неоднократно на различных уровнях законодательной и исполнительной власти в силу значительного роста поголовья. Представленные данные свидетельствуют о низком уровне выхода валовой продукции животноводства в республике по сравнению с другими субъектами ЮФО, неэффективности отрасли, преимущественно экстенсивном характере ее развития.

В этих условиях поддержание достаточных темпов роста отрасли требует более интенсивного использования имеющихся ресурсов и перехода к новой модели роста, характеризующейся высоким уровнем племенной работы, внедрением инновационных методов хозяйствования.

Не менее остро в этих условиях стоит вопрос о локализации и легализации значительного сегмента ненаблюдаемой экономики в аграрном секторе республики.

Властью в РК предпринимались попытки фискальными методами решить проблему легализации и обложения налогами субъекты малого предпринимательства на селе путем создания межведомственных комиссий. Комиссии включали в свой состав представителей органов исполнительной власти, налоговых, правоохранительных, местных органов власти. В их функции входили инвентаризация, проверка на наличие незаконной предпринимательской деятельности, законность, правомерность и соблюдение норм трудового характера и т. д. Комиссии действовали один год – 2008-й, год негативного воздействия мирового финансового кризиса, к деструктивным влияниям которого в силу своей инерционности и консерватизма, а также неразвитости аграрный сектор проявил устойчивость в развитии. А в целом решение проблемы легализации аграрного мелкотоварного бизнеса таким путем оказалось непродуктивным.

Созданные в 2010 году республиканские комиссии по инвентаризации земельных участков, поступлению налоговых и неналоговых доходов и проверки целевого использования земли во всех проверенных муниципальных образованиях выявили факты использования земель запаса для выпаса скота, превышения содержания поголовья животных над установленными нормативами, а также значительные размеры нерегистрируемой сельскохозяйственной деятельности.

Решение проблем локализации и легализации скрытой экономики на селе в республике репрессивными методами не дало значимых и эффективных результатов в силу того, что природа происхождения этого сектора несколько отлична от теневой экономики крупного бизнеса. Последний уходит в тень и уводит от налогообложения свои сверхдоходы, получаемые как от нелегального бизнеса, так и от незаконного (с точки зрения законов экономической теории) перераспределения добавочного продукта. Эти процессы являются признаками криминализации бизнеса. В то время как наличие неучтенной экономики в аграрном секторе обусловлено сопротивлением неблагоприятной институциональной среде.

В этих условиях актуализируется необходимость создания реальных условий, мотивов и стимулов для локализации и легализации «неучитываемого животноводства» с целью дальнейшего эффективного развития этого сектора.

Анализ положительной мировой, российской, собственной республиканской практики объединения малых форм хозяйствования позволяет сделать вывод о необходимости реанимации республиканских целевых программ создания и развития системы кооперации на селе [6, с. 56].

Кооперативной форме деятельности присущ соответствующий ее принципам экономический механизм. Деятельность кооператива, нацеленная на удовлетворение экономических интересов своих членов – экономически обособленных производителей-собственников, основана на соединении сил и средств мелких хозяйств для получения выгоды от увеличения масштаба хозяйственной деятельности.

Личные интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей переплетаются с общественными, государственными, так как все участники производственных или иных процессов заинтересованы в создании, сохранении и процветании той организации, которая обеспечивает реализацию их интересов. Для самих членов кооператива за счет реализации закона синергии, когда сочетание интересов каждого отдельного индивида образует совокупный интерес общественной группы гораздо большей силы по сравнению с результатом простого суммирования отдельных интересов, выгода и эффект от деятельности кооператива возрастает. Проблема входа на рынок товаров и услуг, решение которой малым формам хозяйствования не под силу, решается при условии консолидации совместных усилий в сельскохозяйственном производственном кооперативе. Экономические интересы мелких сельхозтоваропроизводителей, занимающихся своей деятельностью в неформальном секторе, не ущемляются, доходы не изымаются, а концентрируются для дальнейшего развития.

Личный доход каждого члена кооператива зависит не только от паевого взноса, но и от прибыли, которая получается в результате деятельности кооператива.

Общественный и государственный интересы в этом случае достигаются посредством того, что на данной территории создается эффективно функционирующий хозяйствующий субъект, в котором имеются легальные рабочие

места, декларируются не только объемы производства, но и доходы.

Кооперативные формы хозяйствования – особые формы коллективного рыночного предпринимательства с активной социальной направленностью и защитой своих членов, которые должны обладать эффективной управленческой системой, максимально приближенной к населению. Это, в свою очередь, отражает интересы общества и государства, заботящегося о своих гражданах, а также способствует созданию условий для развития соответствующих территорий, на которых создаются и осуществляют свою деятельность члены кооператива, соблюдая принципы кооперации.

Создание системы кооперации и использование ее как эффективного экономического механизма локализации и легализации скрытой экономики в аграрном секторе в данных условиях представляет собой прежде всего проведение активной государственной политики по стимулированию создания кооперативов посредством объединения граждан, ведущих ЛПХ, КФХ, предпринимателей, занимающихся сельскохозяйственным производством (кооперативы 1-го уровня). Создание кооперативов 1-го уровня – это первый этап, далее необходимо объединение их на уровне муниципального образования. Формирование регионального кооператива, являющегося неотъемлемой частью системы, предполагает объединение усилий для решения вопросов методического характера, обучения и повышения квалификации, страхования рисков, создания информационных баз данных, внедрения прогрессивных инновационных технологий, исполнения представительских функций в диалоге с властью, представителями крупного бизнеса, партнерами по технологической цепочке другого уровня и т. д.

В регионе имеется опыт создания системы кредитной кооперации. При проведении адекватной государственной политики в республике с 2004-го по 2007 год количество созданных кооперативов (СКПК) возросло с 8 до 38, количество членов увеличилось с 171 до 913, наибольший удельный вес среди которых заняли малые формы хозяйствования (82%), среднемесячный доход одного члена кооператива достиг 7,3 тыс. руб. вместо 1,5 тыс. руб., налоговые поступления от этих кооперативов, входящих в данную систему, составили 12832,5 тыс. руб. (в 2004-м – 0 руб.).

Создание этой системы кооперации позволило консолидировать свободные денежные ресурсы населения, сельскохозяйственных производителей в кредитных кооперативах, привлечь дополнительные финансовые ресурсы и инвестировать в аграрное производство, что в целом привело к получению определенного экономического эффекта для членов кооператива в части развития собственного бизнеса, для сельского сообщества – декларируемые рабочие места и занятость населения, для государства – поступление налогов в бюджет, сокращение размеров неформальной экономики.

Анализ данного опыта, а также современного состояния развития всех видов сельской кооперации в различных субъектах РФ, проекта концепции ее развития на федеральном уровне позволяет сделать вывод о необходимости определения приоритетным направлением региональной экономической политики стимулирование объединения ЛПХ, КФХ, сельских жителей, сельскохозяйственных товаропроизводителей в кооперативные сообщества и проведение данной политики последовательно и на постоянной основе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О ходе и результатах реализации в 2011 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: Национальный доклад [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/page/show/334.htm> Государственная программа на 2008–2012 годы (дата обращения: 26.01.2013).
2. Доклады «Социально-экономическое положение Республики Калмыкия» за 2007, 2008, 2009, 2010 годы / Федеральная служба государственной статистики, Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Калмыкия. Элиста. С. 3–6.
3. Дорджиева О. Б. Методика рейтинговой оценки сельскохозяйственных организаций как средство эффективного управления в современных условиях // Международный сельскохозяйственный журнал. 2012. № 6. С. 30–31.
4. Распределение численности занятых в неформальном секторе по типу занятости и видам экономической деятельности в 2009 году [Электронный ресурс]. URL: [/http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918584312](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918584312) «Экономическая активность населения России», 2010 г. (дата обращения: 26.01.2013).
5. Особенности и механизмы формирования уровня жизни населения на аграрных территориях периферийного типа: идентификация и компаративистика: науч. отчет / Под рук. А. Г. Дружинина. Ростов н/Д, 2005. 152 с.
6. Дорджиева О. Б. Концепция устойчивого развития сельских территорий как основа региональной аграрной политики. М.: Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А. А. Никонова, 2008. 272 с.

REFERENCES

1. The progress and results of the implementation in 2011 of the State program of development of agriculture and regulation markets of agricultural products, raw materials and food from 2008 to 2012: National Report [Electronic resource]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/page/show/334.htm> Государственная программа на 2008–2012 годы (date of viewing: 26.01.2013).
2. Reports of the «Socio-economic situation of the Kalmyk Republic» for 2007, 2008, 2009, 2010 / Rosstat, FSSS Territorial authority of KR. Elista. P. 3–6.
3. Dordzhieva O. B. Rating method of evaluation of agricultural organizations as a means of effective management // International agricultural magazine. 2012. # 6. P. 30–31.
4. The distribution of employees number in the informal sector by type of employment and economic activity in 2009 [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918584312 «Экономическая активность населения России», 2010 г. (date of viewing: 26.01.2013).
5. Characteristics and mechanisms of the population living standards at the agricultural areas of peripheral type: identification and comparative studies: scientific report / Headed by A. G. Druzhinin. Rostov-on-Don, 2005. 152 p.
6. Dordzhieva O. B. The concept of sustainable development of rural areas as the basis of regional agricultural policy. M.: Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics named after A. A. Nikonov, 2008. 272 p.

УДК 631.16
ББК 65.32-21

Solovei Tatiana Viktorovna,
Postgraduate student of Poltava National Technical
University named after Yuri Kondratyuk,
Poltava, Ukraine,
e-mail: v14@pntu.edu.ua

Соловей Татьяна Викторовна,
аспирант Полтавского национального
технического университета им. Юрия Кондратюка,
г. Полтава, Украина,
e-mail: v14@pntu.edu.ua

РАЗВИТИЕ АГРАРНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ (НА ПРИМЕРЕ ПОЛТАВСКОЙ ОБЛАСТИ)

THE DEVELOPMENT OF THE AGRARIAN FORMS OF ECONOMY IN THE REGIONS OF UKRAINE (POLTAVA REGION)

Цель статьи – обоснование рациональных аграрных форм хозяйствования в регионах Украины в период перехода к развитым рыночным отношениям. Проведен анализ факторов влияния на эффективность функционирования аграрных форм хозяйствования на территориальном уровне в Украине вообще и на примере Полтавского региона в частности. Установлена зависимость результатов хозяйственной деятельности от выбранной формы хозяйствования. На основе исследований отечественных и зарубежных ученых обобщены достижения в данной отрасли науки относительно методологии исследования, методов

анализа, классификации и обоснования территориальных и природно-климатических факторов развития эффективных аграрных форм хозяйствования на региональном уровне в Украине.

В регионах Украины были определены основные пути реформирования организационных форм хозяйствования в сельском хозяйстве, которые сыграли организационную роль в современной структуре регионального аграрного сектора государства.

The aim of the annotation is to substantiate the rational agrarian forms of management in the regions of Ukraine during