

действующих нормативных и правовых актов. Социальное партнерство должно быть выгодно каждой из сторон в отдельности и населению территории в целом. Оно должно строиться на здравом смысле, но также иметь научное сопровождение. Большое значение для выстраивания партнерских отношений имеет активное привлечение ученых к научно-методическому обеспечению деятельности банков» [Там же. С. 127]. Результаты проведенного мониторинга свидетельствуют о расширении сферы научных исследований в области экономической социологии и со-

циологии управления, в рамках которых ведутся активные научные разработки, посвященные анализу проблем социальной активности российского бизнеса. Следует согласиться, что «обобщение итогов подобных исследований и их использование на практике создает предпосылки для процесса формирования соответствующего мировоззрения бизнесменов и идеологии, необходимой для обеспечения экономической и социальной эффективности развития бизнес-инициатив в рамках социального пространства российского общества» [3, с. 16].

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кузеванова А. Л. Социальная ответственность как ценностный принцип бизнес-деятельности (социологический аспект) // Вестник экономики, права и социологии. 2010. № 4. С. 178–181.
2. Мкртчян Е. Р. Социальное партнерство между государственными структурами и общественными молодежными объединениями как механизм реализации молодежной политики // Опыт, проблемы социального обслуживания семьи и детей в учреждениях органов по делам молодежи: сб. науч. трудов, докладов, сообщений и материалов Всероссийской научно-практической конференции, 1–3 марта 2001. М., 2001. С. 122–127.
3. Кузеванова А. Л. Ценностные представления современных российских бизнесменов: опыт социологического анализа // Общество. Среда. Развитие. 2010. № 3. С. 12–16.

#### REFERENCES

1. Kuzevanova A. L. Social responsibility as a value principle business activities (social aspect) // Bulletin of economics, law and sociology. 2010. # 4. P. 178–181.
2. Mkrtchyan E. R. Social partnership between public authorities and public youth organizations as a mechanism for the implementation of youth policy // Experience, the problem of social services for families and children in the institutions of the Youth. Sat scientific papers, reports, messages and materials Russian scientific-practical conference, March 1–3, 2001. M., 2001. P. 122–127.
3. Kuzevanova A. L. Value ideas of modern Russian businessmen: the experience of sociological analysis // Society. Environment. Development. 2010. # 3. P. 12–16.

УДК 658.111  
ББК 65.292.1

**Kalmykova Tatyana Nikolayevna,**  
Candidate of economics,  
associate professor of the department  
of information systems in economics and management  
of Russian State Economic University  
named after G. V. Plekhanov,  
Moscow,  
e-mail: kalmikova.tn@sbservis.ru

**Калмыкова Татьяна Николаевна,**  
канд. экон. наук,  
доцент кафедры информационных систем  
в экономике и менеджменте  
Российского государственного  
экономического университета им. Г. В. Плеханова,  
г. Москва,  
e-mail: kalmikova.tn@sbservis.ru

### ФОРМИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

#### ESTABLISHING THE CORPORATE STRUCTURES IN THE PUBLIC SECTOR OF RUSSIAN ECONOMICS IN MODERN CONDITIONS

*В статье раскрываются условия и факторы становления корпоративной модели государственного сектора российской экономики. Определяются границы государственного сектора и динамика их изменений в исторической ретроспективе на основании анализа зарубежного и отечественного опыта. Выявлены приоритеты развития государственных корпораций в высокотехнологических отраслях отечественной промышленности. Сформулированы основные условия эффективного формирования корпоративных структур государственного сектора в современной модели рыночной экономики. Выделены особенности*

*формирования государственных корпораций в российской экономике исходя из типа корпорации по уровню участия государства в структуре ее капитала.*

*The article reveals the conditions and factors of formation of the corporate model of the public sector of the Russian economics. The boundaries of the public sector and the dynamics of their changes in a historical retrospective on the basis of analysis of foreign and domestic experience are defined. The priorities of development of public corporations in high-tech sectors of the domestic industry are identified. The basic conditions for the formation of the effective corporate structure of the public*

*sector in the modern market economy model are developed. The features of formation of public corporations in the Russian economics with regards to the type of corporations by the level of state participation in its capital structure are distinguished.*

*Ключевые слова: государственный сектор экономики, государственные корпорации, глобализация, транснациональные компании, принципы формирования государственного сектора, корпоративная модель государственного сектора.*

*Keywords: public sector of economics, public corporations, globalization, trans-national corporations, principles of the public sector establishing, corporate model of the public sector.*

В современный период развитие национальной экономики в значительной степени подвержено влиянию процессов глобализации, которые коренным образом меняют все экономические отношения и механизмы. В этой связи важно определить значение государственного сектора экономики в политике национальной безопасности и самодостаточности и независимости национальной экономики.

Одним из важнейших проявлений глобализации является деятельность крупных транснациональных корпораций (ТНК). Возможность ТНК определяются концентрацией в них значительной части экономических ресурсов. Действительно, современные ТНК обладают большими финансовыми ресурсами, которые могут быть использованы не только для производственных целей, но и для достижения других, в том числе политических. Данное обстоятельство дает им реальное преимущество в конкурентной борьбе и ставит их в привилегированное положение.

В этой связи следует отметить, что давление крупных зарубежных компаний на российскую экономику с каждым годом нарастает. При этом конкурентное давление на экономику России со стороны крупных зарубежных компаний накладывается на отсутствие в стране определенной стратегии экономического развития. Технологическая и организационная отсталость многих отраслей экономики и отсутствие отраслевых приоритетов делают Россию уязвимой для захвата ее внутреннего рынка иностранными ТНК.

В этой ситуации целесообразно рассмотреть стратегию формирования крупных национальных корпораций, в том числе за счет расширения границ государственного участия. В государственный сектор российской экономики могут войти сегодня крупные предприятия и объединения, а также масштабные сетевые структуры. Это, с одной стороны, позволит консолидировать частный и государственный капитал на приоритетных направлениях развития национальной экономики; с другой – повышает эффективность действия непосредственного государственного контроля за предприятиями госсектора, чего нельзя добиться в силу организационных причин по отношению к большому количеству малых и средних предприятий.

По этой причине мировой опыт показывает, что в большинстве случаев государственный сектор формируется на основе небольшого числа крупных национальных корпораций, в основном со смешанным капиталом, имеющих большое значение для развития национальной экономики. Например, все атомные электростанции Великобритании входят в состав корпорации «Нуклеар электрик», в которой государство имеет контрольный пакет акций.

Преимущества, которые обеспечивают крупные национальные компании, достаточно многочисленны. Во-первых, корпорации госсектора ориентированы на развитие системо-

образующих отраслей экономики (энергетика, транспортная инфраструктура и т. п.), которые являются базовыми для развития других отраслей. Во-вторых, значительная часть национальных компаний ориентирована на развитие военно-промышленного комплекса (ВПК), который создает условия для индустрирования и диффузии инноваций в гражданские сферы и отрасли, обеспечивая непрерывный процесс инновационного обновления национальной экономики в целом. В-третьих, государственные корпорации становятся основой стабильности работы малых и средних предприятий на основе полной и неполной контрактации [1, с. 28].

К сожалению, в России в процессе приватизации структура государственного сектора экономики была существенно дезорганизована, а предприятия госсектора утратили свою конкурентоспособность за счет снижения финансирования и дезинтеграции. Из интегрированных производственных цепочек в процессе приватизации выпали важные звенья. Однако, как было отмечено, действительность диктует необходимость расширения границ государственного участия и формирования корпоративной структуры государственного сектора.

Действительно, экспансии ТНК иностранного происхождения можно противопоставить только столь же мощные отечественные компании. На наш взгляд, невозможно создание конкурентной среды при отсутствии баланса полноценных игроков на конкурентных рынках как с одной, так и с другой стороны. В то же время создание крупных национальных компаний и их поддержка со стороны государства создают реальный конкурентный противовес иностранным ТНК.

Однако не следует предполагать, что государственные корпорации исключают присутствие ТНК на внутренних национальных рынках. Речь, скорее всего, идет о необходимости обеспечения конкурентного сосуществования госкорпораций и иностранных ТНК, и даже частичного сотрудничества в ряде отраслей. Создание эффективного госсектора на базе крупных национальных корпораций вовсе не предполагает закрытия внутренних национальных рынков для иностранных ТНК. Напротив, эти компании и ТНК должны функционировать в единой рыночной среде на конкурентной основе. Например, в Норвегии, имеющей развитую корпоративную структуру государственного сектора, один из принципов промышленной политики предполагает создание равных условий функционирования для фирм всех форм собственности и различной страновой принадлежности. В Великобритании Закон о конкуренции 1980 года предписывает также защиту конкурентной модели поведения в национализированных отраслях промышленности [2, с. 24].

Как было отмечено, конкурентные отношения между госкорпорациями и зарубежными ТНК в ряде случаев могут трансформироваться в кооперацию. В 1980-е, например, правительством Франции с целью повышения эффективности госкорпораций поощрялись кооперационные отношения с зарубежными ТНК. Классическим примером подобной кооперации может служить также английская компания «Инмос», которая была создана на государственные средства для работы в области передовых электронных схем и начинала свою деятельность в США в качестве поставщика «ИВМ» [3, с. 53].

Наряду с ТНК государственные корпоративные структуры должны также находиться в равноправном конкурентном положении по отношению к предприятиям частного сектора национальной экономики. В этом случае государственные корпорации выступают своего рода противовес-

сом к крупным частным национальным компаниям, обеспечивая баланс интересов большой группы населения и собственников. В ряде случаев крупные национальные корпорации являются инструментом проведения государственной политики в частном секторе экономики, в том числе посредством сотрудничества и консолидации капитала в приоритетных отраслях промышленности [Там же. С. 55].

При этом часто наблюдается трансформация частных компаний в национальные в результате процессов приватизации и национализации. Последние протекают в развитой экономике постоянно и зачастую параллельно друг другу. В связи с этим вырастает доля участия частных инвесторов в структуре капитала государственных корпораций, и, напротив, государство приобретает контрольный пакет акций ведущих частных компаний в результате национализации. Ярким примером является российская нефтяная компания «Роснефть». По этому пути неоднократно шла Франция. Как было отмечено, протекает и обратный процесс – приватизация. Например, в 1986–1988 годах во Франции приватизировано 31 предприятие, они являлись достаточно прибыльными [Там же. С. 57].

Иногда государство создает предприятие, выводит его на высокий уровень конкурентоспособности, а затем объявляет о его приватизации. Таким образом, государство ставит целью в своей политике ликвидировать структурные диспропорции национальной экономики путем создания госкорпораций, а после того, когда эта цель достигнута, оно может приватизировать их, увеличивая поступления в бюджет за счет продажи активов этих корпораций. Например, британская компания «Бритиш Стил», которая благодаря государственному участию стала одной из самых эффективных металлургических корпораций мира.

В Японии существует практика создания целевых и временных предприятий – коданов и джигоданов, которые на первом этапе финансируются государством, а в дальнейшем – на основе консолидированного капитала [4, с. 63].

Кроме того, важным условием или требованием развития корпоративных структур государственного сектора должно стать ограниченное их число. Это связано с тем, что, во-первых, ресурсы государства, в том числе инвестиционные, ограничены. Во-вторых, высокая концентрация крупных государственных корпораций в экономике может негативным образом сказаться на конкурентной ситуации. В-третьих, высокая концентрация госкорпораций может привести к воспроизводственным диспропорциям. В-четвертых, возрастают издержки на организацию государственного контроля за деятельностью крупных национальных компаний. Подобной политики придерживается, в частности, Швеция, где государство реализует свою регулирующую функцию не посредством увеличения государственного сектора экономики, а через оптимизацию распределительной системы бюджетного планирования и регулирования [5, с. 182].

Для регулирования и контроля деятельности государственных корпораций в Швеции создана холдинговая компания «Procordia AB», которая объединяет 15 государственных корпораций химической, фармацевтической и машиностроительной промышленности. Также в Швеции имеют место корпорации, которые не входят в данный холдинг. Это такие компании, как «LKAB» (добывающая промышленность), «ASSI» и «NCB» (целлюлозно-бумажная), «SSAB» (черная металлургия), «CTKSIUS» (судостроение), «PKBANKEN» (финансы) и др. Таким образом, ограниченное число национальных компаний в Швеции позволяет обеспечить их управляемость.

Другим условием эффективной организации корпоративных структур в государственном секторе является оптимизация уровня концентрации производства для достижения и сохранения эффекта от масштаба. Поскольку эффекты, связанные с масштабом производства, обуславливают поддержание высокого уровня производительности, от крупных государственных корпораций зависит эффективность целой отрасли, в которой они доминируют. А иногда образование государственной корпорации дает начало развития новой отрасли промышленности. Если опять вернуться к опыту Франции, то в 80-х годах прошлого столетия реструктуризация французской промышленности прошла безрезультатно исключительно по причине неучета проблем повышения концентрации производства и капитала, которая была недостаточной в сравнении с аналогичными показателями других стран [3, с. 55]. Процессы концентрации производства путем слияния капиталов и процессов заводской концентрации протекают интенсивно во всех развитых странах в последние десятилетия. В частности, в Великобритании долгое время наблюдались процессы концентрации и централизации капитала, приведшие к тому, что по числу предприятий среди 500 крупнейших компаний мира Великобритании занимает третье место после США и Японии [6, с. 61]. Здесь в качестве примера можно привести и южнокорейских «чеболей», восемь из которых контролируют сегодня более половины экспорта страны и являются ведущими звеньями в росте конкурентоспособности национальной продукции.

Достижение высокой концентрации производства в структуре государственных корпораций дает возможность повышения эффективности системы государственного контроля за их деятельностью посредством выделения ядра корпоративных образований в виде материнских компаний. При этом самим материнским компаниям предоставляется большая свобода в управлении дочерними компаниями, проведении политики слияний и поглощений. В качестве примера подобной системы можно снова привести государственные корпорации Франции, где действовало жесткое ограничение выхода из-под государственного контроля государственных корпораций «первого ранга» (материнских компаний) при предоставлении в то же время им большей свободы в отношении покупки и продажи своих дочерних компаний. Аналогичная свобода действий головных компаний практиковалась в Италии, где головной холдинг «ЭНИ» решал крупные финансовые вопросы, связанные со слияниями и поглощениями, а также с контролем деятельности дочерних фирм [1, с. 25].

Наряду с концентрацией важным условием эффективного функционирования государственных корпораций, фактором их стратегической устойчивости становится расширение границ территориальной локации. В данном случае речь идет о максимальном расширении географической зоны сети дочерних компаний госкорпораций и их экспансии на ведущие мировые рынки. Из-за недостатка интернационализации государственные корпорации многих стран так и не смогли выйти в своей деятельности за границы национального государства. Примером же успешной интернационализации служит итальянская государственная корпорация «ЭНИ», в состав которой в середине 80-х годов входило 280 компаний, из которых 120 действовало за рубежом [Там же. С. 26].

Также мировой опыт исследования деятельности крупных государственных корпораций позволяет выделить еще одно условие обеспечения их эффективности – это высокая

отраслевая специализация, которая лежит в основе роста конкурентоспособности отечественной продукции на приоритетных направлениях развития национальной промышленности. В частности, в Южной Корее с 90-х годов прошлого столетия за крупными государственными компаниями жестко закреплены отраслевые приоритеты, закрепляющие за конкретными лидерами бизнеса их специализацию. При этом южнокорейский опыт показал, что оптимальным является выбор двух-трех отраслевых приоритетов развития государственных корпораций. Также во Франции в 90-е годы наблюдалась реструктуризация государственных предприятий по пути все большей специализации. Действуя в этом направлении, компания «Эльф Акитэн», например, продала контрольные пакеты акций в фирмах «Пино-Прентан» и «Компани Женераль дезо», а компания «Пешинэ» сократила свое участие в капитале фирмы «Карбон Лорен» до 40% [Там же. С. 27].

Когда речь идет о формировании государственных корпораций, важно отметить или выделить еще в качестве одного условия необходимость сочетания уровней государственного участия в их капитале. Действительно, государственные корпорации различаются по уровню государственного участия [7, с. 41]. В условиях глобализации и роста нестабильности мировой и национальной экономики 100%-ное государственное участие не всегда оправданно. В этой связи имеет смысл отдавать приоритет государственным смешанным компаниям по сравнению с автономными государственными корпорациями. Мировой опыт свидетельствует о том, что позитивное влияние крупных национальных компаний на эффективность национальной экономики не является постоянным – на определенных этапах подобные структуры становятся негибкими и способствуют замедлению экономического роста. Здесь, наверное, необходимо учесть опыт Италии, который показал, что отрицательное воздействие в большей степени присуще автономным государственным предприятиям (аналог уни-

тарных предприятий в России), нежели государственным смешанным компаниям (в России это акционерные общества с доминирующим участием государства). Применительно к условиям России это означает приоритет в создании госкорпораций со смешанным капиталом. Хотя этого можно достигнуть не во всех случаях. Например, в случае ГК «Роснано» это возможно, и даже необходимо. А в случае с ГК «Росатом» невозможно по многим причинам, в том числе национальной безопасности [8, с. 52].

Кроме того, мировой опыт также показывает целесообразность постепенного перехода от доминирования государства в структуре капитала государственных корпораций к участию в их деятельности, когда доля в акционерном капитале является значительной, но не доминирующей. Так, в Германии число фирм, в которых федеральному правительству принадлежало не менее 25% акций, в 1970 году составляло 697, а в 1982-м – уже 958 [9, с. 11]. Такая политика, на наш взгляд, должна проводиться на этапах, когда национальная экономика достаточно окрепла и ее дальнейшее функционирование предпочтительнее вести на основе либеральной политики государственного регулирования. Данная политика актуальна именно для сегодняшней России.

Таким образом, в условиях глобализации необходимо наращивать конкурентный потенциал национальной экономики. Одним из путей является формирование корпоративной модели государственного сектора посредством развития крупных государственных корпораций, способных создать конкуренцию иностранным ТНК. В процессе приватизации государственный сектор российской экономики существенным образом снизил свой производственный потенциал, однако сегодня еще есть потенциал его развития в новых условиях. В этой связи имеет большое значение соблюдение ряда условий построения корпоративной структуры государственного сектора российской экономики: концентрации, специализации, диверсификации, интернационализации и др.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дейнега В. Г., Тамазян М. В. Корпоративная модель формирования госсектора экономики как инструмент государственного регулирования // Вестник СарГС-ЭУ. 2009. № 3. С. 21–30.
2. Балацкий Е. В., Коньшев В. А. Воспроизводственные аспекты динамики государственного сектора // Экономист. 2003. № 9. С. 22–28.
3. Рассадина А. Государственный сектор в развитых странах (опыт Франции и Великобритании) // Экономист. 2002. № 6. С. 51–58.
4. Коно Т. Стратегия и структура японских предприятий. М.: Прогресс, 1987. 383 с.
5. Романов А. И. Государство и экономика: очерки философии хозяйства. Новосибирск: НГУ, 2007. 290 с.
6. Трофимова И. Крупные корпорации и эффективность экономики (организационный подход) // Мировая экономика и международные отношения. 1992. № 9. С. 59–69.
7. Курченков В. В., Калмыкова Т. Н. Институциональные факторы формирования государственных корпораций в современной российской экономике // Современная экономика: проблемы и решения. 2013. № 2 (38). С. 37–46.
8. Калмыкова Т. Н. Роль государственных корпораций в консолидации российского капитала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 50–54.
9. Курченков В. В. Роль государства по консолидации российского капитала на современном этапе // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3. Экономика, экология. 2012. № 1 (20). С. 6–13.
10. Курченков В. В. Инновационная активность хозяйствующих субъектов региона: проблемы измерения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 41–47.
11. Курченков В. В., Дейнега В. Г. Об основных подходах к формированию наукоемкой экономики в современной России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 40–46.
12. Морозова Н. И. Инновационно-инвестиционная политика как ключевой элемент экономического роста и повышения качества жизни населения России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 186–191.
13. Курченков В. В., Овшинов С. А. Определение оптимального варианта модернизации производства на промышленном предприятии // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 43–50

## REFERENCES

1. Dejnega V. G., Tamazyan M. V. The corporate model of the public sector of the economy as an instrument of government regulation // Bulletin of Sar.GS-EI. 2009. # 3. P. 21–30.

2. Balatsky E. V., Konishev V. A. Reproductive aspects of the dynamics of the public sector // Economist. 2003. # 9. P. 22–28.
3. Rassadina A. The public sector in developed countries tries (the experience of France and the UK) // Economist. 2002. # 6. P. 51–58.
4. Kono T. Strategy and Structure of Japanese enterprises. M.: Progress Publishers, 1987. 383 p.
5. Romanov A. I. State and Economy: Essays on philosophy of economics. Novosibirsk: Novosibirsk State University, 2007. 290 p.
6. Trofimova I. Large corporations and the efficiency of the economy (organizational approach) // World Economy and International Relations. 1992. # 9. P. 59–69.
7. Kurchenkov V. V., Kalmikova T. N. Institutional factors of state-owned corporations in the current environment // The modern economics: problems and solutions. 2013. # 2 (38). P. 37–46.
8. Kalmikova T. N. The role of state-owned corporations in the consolidation of the Russian capital // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 3 (24). P. 50–54.
9. Kurchenkov V. V. The role of government to consolidate the Russian capital at the present stage // Bulletin of the Volgograd State University. Series 3. Economy, ecology. 2012. # 1 (20). P. 6–13.
10. Kurchenkov V. V. Innovation activity of the economic entities of the region: issues of measurements. // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. # 4 (21). P. 41–47.
11. Kurchenkov V. V., Deynega V. G. On the main approaches to establishing the scientific economics in modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 2 (23). P. 40–46.
12. Morozova N. I. Innovation-investment policy as the key component of growth and increase of the Russian population life quality // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. # 1 (22). P. 186–191.
13. Kurchenkov V. V., Ovshinov S. A. Definition of the optimum option of production modernization at the industrial facility. // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 3 (16). P. 43–50.

---

**УДК 332.146.2**  
**ББК 65.040**

**Aksenova Tatyana Nikolaevna,**  
candidate of economics, associate professor  
of the department of economics and management  
of Kalmyk State University,  
Elista,  
e-mail: tn.aksenova@gmail.com

**Аксенова Татьяна Николаевна,**  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
экономики и управления  
Калмыцкого государственного университета,  
г. Элиста,  
e-mail: tn.aksenova@gmail.com

**Boldyreva Saglar Borisovna,**  
candidate of economics, associate professor  
of the department of economics and management  
of Kalmyk State University,  
Elista,  
e-mail: boldyreva\_sb@mail.ru

**Болдырева Саглар Борисовна,**  
канд. экон. наук, доцент кафедры  
экономики и управления  
Калмыцкого государственного университета,  
г. Элиста,  
e-mail: boldyreva\_sb@mail.ru

## **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ КАК ФИНАНСОВОГО ИНСТРУМЕНТА РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ БЕДНОСТИ<sup>1</sup>**

### **ANALYTICAL REVIEW OF THE REGIONAL TARGET PROGRAMS AS THE FINANCIAL TOOL FOR RESOLVING THE ISSUES OF POVERTY<sup>2</sup>**

*В настоящее время общепризнанным является мнение, что программно-целевой метод служит важнейшим инструментом осуществления государственной социальной и экономической политики развития страны, а также является одним из немногих государственных рычагов управления для преодоления социально-экономических проблем в устойчиво депрессивном регионе. В представленной статье проведен обзор региональных целевых программ, которые рассмотрены с точки зрения финансового инструмента, направленного на разрешение локальных социально-экономических задач региона, в том числе связанных с бедностью. Их важнейшей особенностью является определение, исходя из общественной значимости, эконо-*

*мической и социальной целесообразности состава приоритетных направлений развития и очередности реализации с учетом возможностей финансирования программных мероприятий на федеральном, региональном или местном уровнях. Исследование динамики реализации региональных целевых программ с позиции их финансовой поддержки, результатов оценки позволило выявить состав потенциальных и реальных факторов, способных оказать влияние на проблемы бедности в регионе.*

*Currently, the program-target method is widely used as an important tool for the implementation of the State social and economic policy development, as well as is one of the few public control levers to overcome the social and economic problems*

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке РФФИ в рамках проекта № 12-06-33048 «Экономическая природа бедности и финансовый механизм социальной защиты населения».

<sup>2</sup> The research has been performed with the support of RFFI within the frame of the project # 12-06-33048 «Economic nature of poverty and financial mechanism of social protection of population».