

08.00.14 МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА**08.00.14 GLOBAL ECONOMICS**

УДК 658.111

ББК 65.292.1

Kalmykova Tatiana Nikolaevna,
candidate of economics, associate professor
of the department of information systems
in the economics and management
of the Russian State Economic University
named after G. V. Plekhanov,
Moscow,
e-mail: kalmikova.tn@sbservis.ru

Калмыкова Татьяна Николаевна,
канд. экон. наук, доцент кафедры
информационных систем
в экономике и менеджменте
Российского государственного
экономического университета им. Г. В. Плеханова,
г. Москва,
e-mail: kalmikova.tn@sbservis.ru

**ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ
В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ**

**FOREIGN EXPERIENCE OF ESTABLISHING PUBLIC CORPORATIONS
IN THE STRUCTURE OF THE MODERN ECONOMICS**

В статье раскрываются особенности зарубежного опыта формирования государственных корпораций в рамках структуры современной экономики. Прослеживается становление и развитие государственных корпораций в зарубежных странах, определяются их характерные черты. В качестве примеров рассмотрены государственные корпорации США, Канады, Индии, Японии, Великобритании, Южной Кореи. Также определяется эволюция форм организации государственных корпораций в различных странах на различных исторических этапах развития национальной экономики. Выявляются возможности и перспективы использования зарубежного опыта развития государственных корпораций для российской действительности.

The article describes the features of foreign experience in forming public corporations within the framework of the modern economics. The formation and development of public corporations in foreign countries are tracked; their main features are determined. The state-owned corporations in the United States, Canada, India, Japan, UK, and South Korea are examined as the examples. The evolution of the forms of arrangement of public corporations in different countries at different historical stages of development of the national economy is determined. The opportunities and prospects of using the international experience of public corporations in Russia are identified.

Ключевые слова: государственные корпорации, организационно-правовая форма, социально-экономический эффект, государственный сектор, исторические формы корпораций, функции государственных корпораций, государственный собственник, управление корпоративными системами, имущественная политика государства, федеральные государственные корпорации.

Keywords: state corporations, organizational-legal form, socio-economic impact, public sector, historical forms of corporations, public corporations' functions, state owner, management of corporate systems, property policy of the state, federal state corporations.

Термин «государственная корпорация» может трактоваться не только с точки зрения его юридического значения, принятого в российском законодательстве, но также обозначает «корпорация, которой владеет государство». В переводе с английского государственная корпорация (government-owned corporation или state-owned corporation) — это предприятие, находящееся в государственной собственности. Под этим словосочетанием понимается акционерное общество, где 100% акций принадлежит государству. Если понимать под государственными корпорациями акционерные общества, то можно привести примеры аналогичных терминов, существующих в других государствах. В США это публичная корпорация (public corporation, public benefit company), во Франции — публично-правовое учреждение (établissement public), в Германии — корпорация публично-права (Körperschaft des öffentlichen Rechts).

Возникновение государственной корпорации как организационно-правовой формы относится к эпохе расширения и изменения характера функций буржуазного государства на Западе в XIX — XX веках. Первыми функциями госкорпорации являлись фискальная, охрана правопорядка, внешняя оборона, и они не были связаны с экономикой и хозяйством государства. Однако социальное содержание государства и технические или специальные функции не могли вполне быть выполнены в рамках старого функционального аппарата. Для выполнения этих функций был создан специальный аппарат, действующий на основе принципа децентрализации [1, с. 5]. Обращение к зарубежному опыту проясняет вопрос о том, является ли создание государственных корпораций распространенной практикой, а не российской экзотикой [2].

Понятие «государственная корпорация» существует в таких странах, как Канада, Италия, Индия, Корея, США, Великобритания. При этом общим принципом является то, что государственные корпорации создаются на основании законодательных актов, принимаемых парламентами государств, их советы директоров формируются правительством или парламентом и они подотчетны парламенту или президенту страны [3]. В развитых странах такой тип организаций имеет двухсотлетнюю историю существования [4].

В мировой практике под государственными корпорациями понимается все то множество институтов и организаций,

основной характеристикой которых является осуществление коммерческой деятельности от имени государственного собственника, обязательным признаком государственной корпорации является обособленная правовая форма [5, с. 13].

В зарубежных странах государственные корпорации характерны в основном для военно-промышленного сектора. Для прочих отраслей производства используются другие механизмы без формирования государственной собственности. Однако во многих странах существовали и существуют структуры, аналогичные государственным корпорациям и выполняющие подобные функции [6].

Основными задачами образования государственных корпораций являются создание точек роста экономики и достижение социально-экономического эффекта, а также стимулирование областей и отраслей стратегического значения, где инвестирование является непривлекательным для частного бизнеса и где позиции государства снижаются. Такие страны, как США, Канада, Япония, Германия Южная Корея, создают фонды, банки развития для реализации приоритетных программ. Таким образом, государственные финансовые ресурсы используются для осуществления общественно важных программ и проектов. Государственные корпорации ликвидируются, когда данный сектор экономики становится конкурентоспособным и может без поддержки государства развиваться самостоятельно.

При управлении корпоративными системами государство в зарубежных странах преследует следующие задачи:

- финансировать инвестиции, создавать инфраструктурные, финансовые и производственные предпосылки для ускоренного развития негосударственного сектора КС;

- снижать инфляцию за счет государственного контроля цен в данном секторе и создавать «понижающее давление» на цены негосударственного сектора со стороны государственных производителей;

- накапливать технологический потенциал и переносить его в негосударственный сектор КС.

Государственный сектор распространяет «волны технологической модернизации» в негосударственный сектор не только в развивающихся, но и в высокоразвитых странах, включая США и страны Европы.

В США государственная корпорация — это такой вид корпораций, которыми владеет и контролирует Правительство США. Они создаются в виде акционерных обществ, а также некоммерческих организаций. Корпорации, созданные федеральным правительством США, относятся к федеральным государственным корпорациям. Они пользуются значительной автономией в принятии решений [7].

Федеральные государственные корпорации в США могут существовать в государственной и в смешанной собственности. В последнем случае контроль государства за корпорацией происходит благодаря закреплению в уставе организации праву американского президента или парламента назначать членов совета директоров [8].

Президент США Франклин Делано Рузвельт в свою бытность поддержал создание крупнейших государственных корпораций. Он утверждал, что развитие экономики — это функция частной инициативы и частного капитала, но из этого правила бывают исключения, которые и требуют создания предприятий, принадлежащих обществу и контролируемых правительством, то есть государственных корпораций. Такие государственные корпорации, как федеральная корпорация по страхованию депозитов, федеральная почтовая служба, фонд штата Аляска, являются действующими и до сегодняшнего времени [4].

В Канаде государственные корпорации или королевские

корпорации (Crown corporations) решают широкий спектр вопросов в сферах транспорта, энергетики, телерадиовещания и туризма. Есть целый ряд коммерческих государственных корпораций, таких как Канадская почта, Канадские пассажирские железнодорожные перевозки и пр. Статус государственной корпорации имеет Банк Канады [9; 10]. Статус государственной корпорации имеют также ряд музеев, Корпорация по ипотечному кредитованию, Канадская корпорация радио- и телевидения, Канадская корпорация по страхованию депозитов и пр.

Как и в США, канадские государственные корпорации занимаются как коммерческой, так и некоммерческой деятельностью. Государство достаточно строго контролирует деятельность и расходы этих корпораций, управляет кадровыми назначениями на руководящие должности. За последние годы множество государственных корпораций в Канаде было приватизировано, в том числе нефтяные, железнодорожные, телекоммуникационные и авиакомпании, например, Air Canada, нефтяные компании Petro-Canada и Wascana Energy, телекоммуникационные государственные корпорации Alberta Government Telephones, Manitoba Telephone System, Teleglobe, Telus, Канадские национальные железные дороги, электроэнергетическая компания Nova Scotia Power и др. Это повысило эффективность их работы.

В Индии к государственным корпорациям кроме некоммерческих организаций относятся компании, контрольный пакет акций которых принадлежит правительству, что обуславливает большое количество и высокий удельный вес государственных корпораций в стране, которые конкурируют с частными компаниями. Правительство Индии настаивает на необходимости совершенствования управления в государственных корпорациях, повышения их эффективности и открытости, прозрачности системы оценки деятельности управления государственных корпораций, что говорит в пользу избыточности вмешательства государства в экономику [8].

После Второй мировой войны в Японии после ликвидации предприятий «дзайбацу» были созданы за счет средств государства корпорации «кейрецу», которые имели в качестве ведущей цели реализацию национальных приоритетных программ. В задачи «кейрецу» входило получение следующих экономических результатов: завоевание мировых рынков, увеличение доли продаж на внешнем рынке. Некоторые из созданных корпораций по мере решения поставленных задач ликвидировались (в частности, несколько крупнейших из них были закрыты в 2005 году). В настоящее время в Японии действует более 70 крупных некоммерческих организаций, имеющих статус государственных.

В Южной Корее существует множество государственных корпораций. Среди них Корейская корпорация железных дорог, Корейская электроэнергетическая корпорация, Корейская национальная нефтяная корпорация, Корейская земельная корпорация, Корейская корпорация аэропортов, Корпорация по управлению государственной собственностью, Корейская корпорация по страхованию депозитов, Корейская корпорация по управлению активами (Камсо). Государственные корпорации, занимающиеся коммерческой деятельностью, существуют в виде акционерных обществ, их акции котируются и торгуются на биржах Южной Кореи и NYSE. Также существуют некоммерческие организации, например, Национальная пенсионная корпорация и Корпорация пенсионного обеспечения государственных служащих.

Организации «чеболи» в Южной Корее, созданные в 1960-е, также представляют собой прототип государственных корпораций, создаваемых и контролируемых государ-

ством. Многие экономисты полагают, что институт «чеболи» был позаимствован из японской модели развития экономики. Однако между «чеболи» и «дзайбацу» существует ряд отличий. Главное из них — отношения собственности в банковской системе: у «дзайбацу» существуют большие кредитные возможности, так как они работают с банками, которые им принадлежат, «чеболи» не являются собственниками контрольных пакетов акций банков и работают только с государственными кредитными организациями.

«Чеболи» представляет собой южнокорейскую форму финансово-промышленных групп, объединение формально самостоятельных предприятий, находящихся в собственности определенных семей и под единым административным и финансовым контролем. В 1960-х правительство субсидировало «чеболи», способствуя их монополистической концентрации; в 1970-х оно оказало им массивную поддержку, ориентируя их на развитие тяжелой и химической промышленности; в 1980-х направило активность «чеболи» на расширение экспортных рынков. Южная Корея увеличила свой валовой внутренний продукт за период с 1962 по 1989 год с 2,3 до 205 млрд долл. США. При этом среднегодовой доход населения изменился с 87 до 4830 долл. США. Экономика в целом при этом развивалась со средним темпом около 8% в год [1].

На сегодняшний день существует около тридцати предприятий «чеболи», среди них Samsung, LG, DAEWOO, KIA и др. В 1998 году объем их продаж составлял 46% от всех продаж

в Южной Корее в промышленной отрасли. «Чеболи» стали успешным фактором развития экономики Южной Кореи после периода застоя. Эффективность корейских «чеболи» определяется их вовлеченностью в реализацию государственной политики, направленной на стимулирование экономического роста [4].

В Великобритании опыт «государственно-корпоративно-го» управления применялся в отраслях, которые подверглись национализации в 1940-х — начале 1980-х. Наиболее известные государственные корпорации в Великобритании — это «Центральный совет по выработке электроэнергии», «Британская газовая корпорация», «Национальный угольный совет» [6].

В течение примерно 40 лет значительная часть британских промышленных активов существовала именно в организационно-правовой форме государственных корпораций. Основной целью этих предприятий являлось сглаживание провалов рынка, обозначившихся в ходе депрессии 1930-х, развитие отраслей экономики, где возможностей частного капитала было недостаточно для их модернизации и конкуренции на мировых рынках. Но все они не сохранились до настоящего времени, поскольку в дальнейшем возникли проблемы с построением эффективной системы их управления [4].

В табл. приводится анализ опыта формирования государственных корпораций в структуре современной экономики различных стран.

Таблица

Опыт формирования государственных корпораций в развитых странах в исторической ретроспективе

№	Название страны	Название корпорации	Примеры корпораций	Особенности и преимущества	Состояние на настоящий момент
1	США	Public corporation	Федеральная корпорация по страхованию депозитов, Федеральная почтовая служба, Фонд штата Аляска	Относятся к федеральным государственным корпорациям, пользуются значительной автономией в принятии решений	Некоторые функционируют до настоящего времени
2	Канада	Crown corporations	Alberta Government Telephones, Manitoba Telephone System, Teleglobe	Решают широкий спектр вопросов в сферах транспорта, энергетики, телерадиовещания и туризма	Большинство из них приватизировано
3	Великобритания	State-owned corporation	Центральный совет по выработке электроэнергии, Британская газовая корпорация, Национальный угольный совет	Сглаживание провалов рынка, развитие некоторых отраслей экономики	Не сохранились до настоящего времени
4	Япония	«Кейрецу»	Японская почта, Корпорация международных аэропортов, Японская корпорация по клирингу облигаций, Корпорация по финансированию развития Окинавы	Завоевание мировых рынков, увеличение доли продаж на внешнем рынке	Действует более 70 крупных госкорпораций
5	Южная Корея	«Чеболи»	Samsung, LG, DAEWOO, KIA	Вовлеченность в реализацию государственной политики, направленной на стимулирование экономического роста	Функционирует около 30 предприятий

Источник: составлено автором.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что государственные корпорации создавались в периоды стагнации и кризиса в некоторых отраслях экономики и главной их целью была централизация государственного управления. При этом функционирование таких компаний в большинстве своем приводило к проблемам в управлении и эффективности работы целом.

В этом смысле выбор модели государственно-корпоративного управления в России представляется весьма спорным. С одной стороны, необходима централизация и активизация усилий по реализации потенциала сложных структурно и высокотратных отраслях экономики. С другой — наблюдается значительный рост числа государственных корпораций в тех отраслях, где нет такой необходимости [6].

Создание государственных корпораций является одним

из элементов имущественной политики государства. При любом типе экономической системы стратегически важные отрасли экономики принадлежат государству или контролируются им. Опыт создания государственных корпорации как института индустриализации и модернизации экономики

страны присутствует в целом ряде государств (США, Великобритания, Канада, Италия, Индия, Корея, Япония). Они создавались в различных государствах в разные периоды времени и в разных условиях, в основном в периоды стагнации и кризиса в некоторых отраслях экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сосна С. А. Государственная корпорация как юридическое лицо и орган управления // Законодательство и экономика. 1994. № 21/22. С. 5.
2. Дементьев В. Е. Государственные корпорации: особенности зарубежного опыта и рекомендации для России // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2011. Вып. 3. С. 8—19.
3. Государственные корпорации в зарубежных странах // Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов. Регулятивные документы [Электронный ресурс]. URL: http://www.asv.org.ru/documents_&_analytik/analytics/methodological/281701/ (дата обращения: 21.04.2014).
4. Бондырь Т. В. Мировой опыт использования государственной корпорации как элемента государственной политики модернизации // Вестник науки Сибири. 2011. № 1 (1). С. 470—473.
5. Степанов В. А. Государственная корпорация как институт рыночной экономики: автореф. дис. ... канд. эконом. наук. М., 2010. 25 с.
6. Глумов Е. Государственные корпорации. Новая модель: от идеи к структурированию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vegaslex.ru/text/32180> (дата обращения: 15.03.2014).
7. Курченков В. В., Фетисова О. В. Значение сетевых структур в трансформации регионального оптового рынка // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3. С. 46—50.
8. Курченков В. В. Роль государства в консолидации российского капитала на нынешнем этапе // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика, экология. 2012. № 1 (20). С. 6—13
9. Багаряков А. Государственные корпорации: опыт работы и перспективы // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2011. № 3. Ч. 1. С. 223—229.
10. Калмыкова Т. Н. Роль государственных корпораций в консолидации российского капитала // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3. С. 50—54.
11. Курченков В. В., Овшинов С. А. Определение оптимального варианта модернизации производства на промышленном предприятии // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3. С. 43—50.

REFERENCES

1. Sosna S. A. State corporation as a legal entity and control authority // Law and Economics. 1994. № 21/22. P. 5.
2. Dement'ev V. E. Public corporations: features of international experience and recommendations for Russia // Management and Business Administration. 2011. Issue 3. P. 8—19.
3. Public corporations in foreign countries // Official site of the Deposit Insurance Agency. Regulatory documents [Electronic resource]. URL: http://www.asv.org.ru/documents_&_analytik/analytics/methodological/281701/ (date of viewing: 21.04.2014).
4. Bondyr T. V. Global experience in using public corporation as an element of the state policy of modernization // Journal of Science of Siberia. 2011. № 1 (1). P. 470—473.
5. Stepanov V. A. State corporation as an institution of the market economy: Dissertation of the candidate of economics. M., 2010. 25 p.
6. Glumov E. State corporations. New model: the idea of structuring [Electronic resource]. URL: <http://www.vegaslex.ru/text/32180> (date of viewing: 15.03.2014).
7. Kurchenkov V. V., Fetisova O. V. Value of network structures in the transformation of the regional wholesale market // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 3. P. 46—50.
8. Kurchenkov V. V. Role of the state in consolidation of the Russian capital at the present stage // Bulletin of Volgograd State University. Series 3: Economics, ecology. 2012. № 1 (20). P. 6—13.
9. Bagaryak A. Public corporations: experience and perspectives // RISK: esources, information, supply, competition. 2011. № 3. Part 1. P. 223—229.
10. Kalmikova T. N. The role of public corporations in consolidation of the Russian capital // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 3. P. 50—54.
11. Kurchenkov V. V., Ovshinov S. A. Determination of the optimal variant of modernization in an industrial plant // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2011. № 3. P. 43—50.