

4. Avdeev S. V., Zamedline E. N. The core of business. M.: Uright, 2011. 190 p.
5. Vilenskiy P. L., Livshits N. N., Smolyak S. A. Estimation of efficiency of investment projects: theory and practice. M.: Business, 2010. 884 p.
6. Damodaran A. Investment evaluation. Tools and methods for evaluation of any assets. M.: Alpine business books, 2012. 1316 p.
7. Limitovskiy M. A. Fundamentals for assessment of investment and financial decisions. 4 edition. M.: DeKA, 2011. 232 p.

УДК 330.101

ББК 65.209.1

Markina Irina Anatolievna,
 doctor of economics, professor,
 vice-rector in charge of research and educational activities
 and international collaboration,
 head of the department of management and administration
 of Poltava National Technical University
 named after Yuri Kondratyuk,
 Ukraine, Poltava,
 e-mail: iriska7@ukr.net

Маркина Ирина Анатольевна,
 д-р экон. наук, профессор,
 проректор по научно-педагогической деятельности
 и международному сотрудничеству,
 зав. кафедрой менеджмента и администрирования
 Полтавского национального технического
 университета им. Юрия Кондратюка,
 Украина, г. Полтава,
 e-mail: iriska7@ukr.net

ПРОБЛЕМЫ ДЕТЕНИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ УКРАИНЫ

PROBLEMS UNSHADOWING IN THE CONTEXT OF ECONOMIC SECURITY OF UKRAINE

В статье определены проблемы тенизации Украины, установлена динамика уровня ВВП Украины и уровня теневой экономики. Определены основные факторы тенизации экономики страны, к которым относятся политическая неопределенность, неэффективность управления государственной собственностью, недостатки налоговой политики и несовершенство бюджетной политики, деформация структуры занятости населения, рейдерство, несовершенство судебной власти, образование теневой инфраструктуры. Предложен комплекс мер по стимулированию детенизации экономики постсоциалистических стран, в том числе Украины, который включает следующие группы: мероприятия по детенизации экономики, мероприятия по декриминализации экономики, меры по защите субъектов хозяйствования от рейдерства, мероприятия по детенизации политического процесса, меры по предотвращению непродуктивного оттока капиталов из Украины.

The article identifies the problems of shadowing of Ukraine; the dynamics of GDP level of Ukraine and the level of shadow economics is established. The main factors of the country economics shadowing are determined that include political uncertainty, ineffective management of the state property, deficiencies of the tax policy, imperfection of the budget policy, deformation of the population employment structure, raiding, imperfection of the judicial power, formation of the shadow infrastructure. The set of measures for stimulating unshadowing of the economics of post-socialist countries, including Ukraine, was proposed, which includes the following groups: measures for economics unshadowing, measures for economics discrimination, measures for protection economic entities against raiding, measures for unshadowing of political process, measures for preventing nonproductive capital outflows from Ukraine.

Ключевые слова: валовой внутренний продукт, тенизация экономики, детенизация экономики, декриминали-

зация, политика, экономическая безопасность, рейдерство, отток капитала, иллегализация, теневой сектор, предприятие.

Keywords: gross inner product, shadowing of economics, unshadowing of economics, decriminalization, politics, economic security, raiding, capital outflows illegalization, shadow sector, enterprise.

Постановка проблемы. Время радикальных социальных, политических и экономических изменений в любой из стран мира характеризуется, помимо всего прочего, активизацией теневых проявлений в экономической деятельности. Не стал исключением и трансформационный процесс в постсоциалистических странах, в том числе в Украине. Как показывают исследования, теневая экономика — явление не новое. Подобный экономический феномен присущ всем странам независимо от уровня и модели экономического развития. Но, по оценкам экспертов, именно в постсоциалистических странах теневой сектор практически на равных конкурирует с официальной хозяйственной деятельностью во многих отраслях экономики. Сегодня детенизация экономики входит в стратегические принципы государственной политики Украины, что подтверждает Закон Украины «Об основах национальной безопасности Украины», согласно статье 7 которого тенизация национальной экономики признана одной из угроз национальным интересам и национальной безопасности Украины в экономической сфере.

Масштабы теневой экономической деятельности существенно влияют на объемы и структуру ВВП, приводят к искажению официальных данных о его величине. Теневая экономика создает реальную угрозу национальной безопасности и демократическому развитию государства. Высокий уровень тенизации экономики крайне негативно влияет на имидж страны, ее конкурентоспособность, эффективность структурных и институциональных реформ. Поэтому

тенизация экономики в контексте экономической безопасности Украины остается крайне актуальной проблемой.

Целью статьи является исследование процессов детенизации в контексте экономической безопасности Украины и разработка комплекса мер, направленных на стимулирование детенизации с учетом положительных и отрицательных результатов ее воздействия на население и национальную экономику.

Анализ основных исследований. Изучению вопросов противодействия оффшорному бизнесу и детенизации оттока капитала посвящены труды многих зарубежных и отечественных ученых. Так, среди ученых значительный вклад в исследование этого вопроса сделали Э. Де Сото, Дж. Д. Сакс, Г. Абадински, П. Гутманн, Б. Даллаго, А. Базилюк, С. Варналий, А. Засанский, И. Мазур, В. Попович, А. Горбунова, Л. Грязнова, Т. Данько, Н. Кузнецова, А. Мещерякова, С. Окрут, В. Островский, Дж. Пеппер и др. Несмотря на большое количество проведенных исследований, остается открытым вопрос формирования комплекса мер, направленных на стимулирование детенизации.

Изложение материала. Тенденции развития мировой экономики свидетельствуют о том, что теневой сектор характерен для любой страны независимо от типа экономической системы или уровня развития национальной экономики. Однако существенным, решающим аспектом этой проблемы можно назвать определение допустимого уровня теневой экономики, при котором теневой сектор не препятствует экономическому росту. Рост размеров теневой экономики в постсоциалистических странах и во всем мире стал вызывать обеспокоенность международного экономического и политического сообщества. В исследовании, проведенном Всемирным банком и Университетом Иоганна Кеплера из австрийского города Линц [1], приводится рейтинг стран по уровню теневой экономики за 1999—2013 годы. В ходе исследования были проанализированы данные 162 стран. Результаты выборочно представлены на рис. 1.

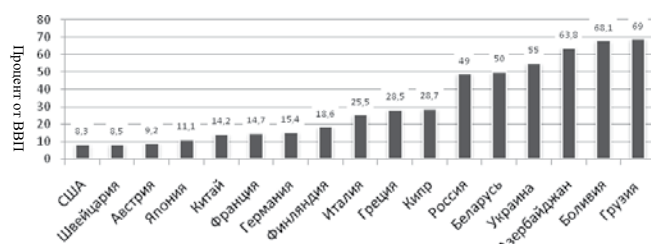


Рис. 1. Рейтинг стран по среднему значению уровня теневой экономики за 1999—2013 годы

Исследование показывает, что среди развитых стран теневая экономика имеет наибольшие размеры в ряде государств Западной Европы, относительно средние — в Японии, минимальные — в таких странах, как США, Швейцария.

В результате получилось, что в среднем в 1999—2013 годах доля теневой экономики составила 34,5%. На одном полюсе оказались страны с «тенью» в размере 9—10% ВВП (США, Швейцария), на другом — Грузия, Боливия, Азербайджан (60—70% ВВП). Не очень далеко от них ушли Украина, Беларусь и Россия.

На сегодня объемы теневой экономики в Украине, даже по официальным подсчетам, чрезвычайно велики (рис. 2) [2].

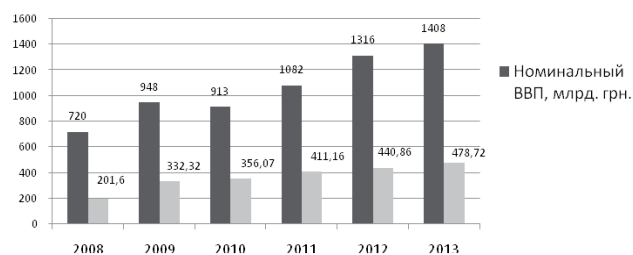


Рис. 2. Динамика уровня ВВП Украины и уровня теневой экономики согласно интегральному показателю, млрд грн [2]

Это связано с тем, что, во-первых, экономические и социальные условия на макро- и микроуровне нельзя точно и правильно оценить, если значительная часть основной экономической деятельности не отражена в официальной статистике. Во-вторых, теневая экономическая деятельность приводит к потере доходов государственного бюджета, поскольку субъекты теневой деятельности уклоняются от уплаты налогов и взносов в фонды пенсионного и социального страхования. В-третьих, распространение такого явления, как теневая экономика, снижает эффективность функционирования официального сектора [3].

Теневая экономика включает в себя такие виды экономической деятельности, которые осуществляются без внимания государственных органов. Эти нарушения обычно подразделяются на две категории. Первая категория, которая составляет примерно две трети теневого сектора, включает незадекларированную заработную плату. Такая неофициальная работа распространена в сферах строительства, сельского хозяйства и бытовых услуг. Треть приходится на занижение официальных результатов деловых операций для тех сфер деятельности, которые связаны с расчетами наличными. Так, небольшие магазины, бары, такси показывают только часть своих доходов, чтобы избежать значительного налогового бремени. Таким образом, теневой сектор преимущественно существует благодаря таким основным взаимосвязанным факторам, как преобладание наличного расчета, отсутствие прозрачности операций и несоблюдение законодательства.

Исходя из наличия проблем тенизации в Украине, можно определить основные факторы тенизации экономики страны, к которым относятся:

- политическая неопределенность, недоверие к действиям власти и высокий уровень бюрократизма;
- недостаточность институционального обеспечения экономической политики в Украине;
- неэффективность управления государственной собственностью и защиты прав собственников;
- недостатки налоговой политики и несовершенство бюджетной политики;
- несбалансированность государственной регуляторной политики;
- деформация структуры занятости населения;
- рейдерство, которое связано с последующими факторами;
- слабость и несовершенство судебной власти;
- образование теневой парадержавы;
- непродуктивный отток капиталов и другие факторы тенизации [4].

Теневой сектор постоянно укрепляет связи с легальным сектором экономики, конкурирует с ним и вытесняет его из крупнейших сфер хозяйствования. Теневая экономика

создает реальную угрозу национальной безопасности и демократическому развитию государства, негативно влияет на все стороны общественной жизни: экономику, политику, управление, социальную и гуманитарную сферы, общественное сознание, международные отношения с другими странами и т. д.

В частности, следует выделить следующие риски со стороны теннизации экономики:

1. Сохранение высокого уровня теннизации финансовых потоков грозит достижению целей стабилизации государственного бюджета и снижает потенциал реформирования финансовой системы.

2. Недостаточная надежность отечественного фондового рынка и страховых институтов, вызванная их интегрированностью с теневыми схемами, является риском для внедрения новой пенсионной системы и перехода на страховую модель здравоохранения.

3. Искажение механизмов конкуренции вследствие значительных масштабов теннизации деятельности экономических субъектов и недостаточная надежность отечественного фондового рынка из-за высокого уровня теннизации финансовых потоков негативно сказываются на результативности реформ, направленных на улучшение бизнес-климата и привлечение инвестиций.

4. Неформальная занятость и теннизация заработных плат отрицательно влияют на размеры страховых взносов в Пенсионный фонд, фонды социального страхования и объемы поступлений в бюджет, что отрицательно воздействует на стабильность системы государственных финансов и солидарной пенсионной системы, сдерживает накопление средств накопительной составляющей пенсионной системы и развитие ее инвестиционного потенциала.

Учитывая указанные риски, стратегическими приоритетами детенизации экономики следует считать:

- детенизацию финансовых потоков;
- легализацию рынка труда;
- детенизацию земельных отношений.

Все это требует активного влияния государства, в частности осуществления конкретных мероприятий по детенизации экономики. Теория и практика свидетельствуют, детенизация экономики — это целостная система действий, направленных прежде всего на преодоление и искоренение причин и предпосылок теневых явлений и процессов [5]. Как отмечает З. Варналий, стратегической целью детенизации экономики должно стать существенное снижение уровня теннизации путем создания благоприятных условий для привлечения теневых капиталов в легальную экономику и приумножение национального богатства [6].

С целью преодоления негативных последствий процесса теннизации экономики Украины, значительного уменьшения его уровня необходимо разработать и реализовать ряд мероприятий по противодействию теннизации. В частности, это меры по детенизации и декриминализации экономики, предотвращение непродуктивного оттока капитала, защита субъектов хозяйствования от рейдерства и детенизация политического процесса.

К основным мероприятиям по противодействию теннизации нужно отнести следующие:

1. Мероприятия по детенизации экономики:

— «амнистия» капиталов некриминального происхождения, в первую очередь тех, которые направляются в инновационную сферу и другие общественно значимые и приоритетные сектора;

— введение налоговых стимулов к накоплению и инве-

стированию средств в инновационный сектор юридическими лицами, которые предлагается предоставлять по фактическим результатам деятельности;

— сужение базы теневого хозяйствования путем уменьшения уровня налогообложения физических лиц на величину документально подтвержденных средств, потраченных на развитие человеческого капитала (образование, повышение квалификации и т. д.);

— реальное и радикальное упрощение согласовательных и разрешительных процедур относительно осуществления предпринимательской деятельности;

— внедрение имеющихся теоретических разработок по выявлению полулегальных финансово-промышленных групп и ликвидации выявленных схем иллегализации капитала;

— обязательное обоснование источников происхождения денежных средств при покупке товаров, стоимость которых превышает заранее определенную сумму (жилье, земельные участки, транспортные средства и предметы роскоши);

— привлечение к реализации стратегии легализации представителей международных организаций, специализированных на противодействии нелегальному хозяйствованию;

— внедрение в учебных планах всех экономических специальностей дисциплин «Теневая экономика» и «Экономическая безопасность предпринимательской деятельности».

2. Мероприятия по декриминализации экономики:

— отнесение незаконного обогащения в перечень уголовных преступлений, что предусмотрено ст. 20 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности;

— ратификация Конвенции о коррупции в контексте уголовного права;

— создание Национального бюро расследований;

— реформирование системы отчетности правоохранительных органов в соответствии со стандартами развитых стран;

— согласование полномочий и контрольно-ревизионных функций Государственного комитета финансового мониторинга, правоохранительных органов (МВД, Служба безопасности Украины, Генеральная Прокуратура, Министерство доходов и сборов Украины) в сфере легализации теневых капиталов;

— разработка комплексной теоретико-методической базы определения объемов и противодействия криминальной и теневой активности;

— активизация участия в международной системе противодействия иллегализации экономической деятельности на разных уровнях международного сотрудничества.

3. Меры по предотвращению непродуктивного оттока капиталов из Украины:

— обеспечение действенной защиты и государственных гарантий прав собственников и инвесторов;

— обеспечение стабильности, прозрачности и однозначности норм законодательства в сфере налогообложения и валютного регулирования, улучшения инвестиционного и предпринимательского климата;

— преодоление теневых явлений в сфере внешнеэкономической деятельности, в частности в системе регулирования;

— ускорение развития финансовых рынков и корпоративного сектора в соответствии с европейскими стандартами;

— существенное повышение эффективности борьбы с коррупцией и организованной преступностью (в частности, в финансовой сфере).

4. Меры по защите субъектов хозяйствования от рейдерства:

— создание при Министерстве внутренних дел Украины соответствующего подразделения, которое занималось бы вопросами преступных действий по отношению к субъектам хозяйствования (рейдерство) с регулярной отчетностью о количестве преступлений в этой сфере и проценте их раскрытия;

— создание при областных государственных администрациях рабочих групп для координации деятельности правоохранительных органов и негосударственных охранных структур по экономической и физической защите предпринимательства, основными задачами которых должны стать: координация деятельности правоохранительных органов, предпринимательских объединений, негосударственных охранных структур по экономической и физической защите предпринимательства; выработка предложений по формированию законодательной и нормативной баз по вопросам безопасности предпринимательства;

— признание и доведение до общественности, что функционирование предприятий в теневом секторе рынка, а также преступные действия по отношению к субъектам хозяйствования являются несущими угрозой развитию общества и интересам государства, и повысить уровень наказания за их совершение, а также наладить систему осведомленности общественности о ходе раскрытия такого рода преступлений;

— проведение регулярных форумов, посвященных сотрудничеству властных структур и бизнеса, первоочередная задача которых — освещение практики защиты предпринимательства в Украине от преступных посягательств, рейдерства [7].

5. Мероприятия по детенизации политического процесса:

— мониторинг собственности государственных служащих и депутатов всех уровней путем добровольного декларирования ими недвижимого имущества и финансовых активов и обязательного декларирования имущества и доходов участников предвыборных кампаний (кандидатов на выборные должности) до и после выборов;

— запрет анонимных пожертвований, взносов иностранных компаний и неприбыльных организаций в пользу субъектов избирательного процесса;

— опубликование ежегодных финансовых отчетов деятельности политических партий;

— проведение официального и общественного финансового мониторинга использования средств избирательных фондов, обеспечения возможности финансирования предвыборных кампаний только со специально созданных счетов и исключительно в безналичной форме;

— снятие ограничений по размеру избирательного фонда при одновременном усилении контрольно-ревизионных мероприятий по источникам поступления средств;

— усиление контроля за выполнением запрета на осуществление предпринимательской деятельности государственными служащими, введение полной имущественной ответственности через механизм конфискации собственности государственных служащих, причастных к процессу отмыкания денег и хищению государственного имущества и бюджетных средств;

— введение прогрессивного налога на недвижимое имущество;

— реформирование судебной власти Украины.

Реализация указанных и других мероприятий по дальнейшей детенизации экономики будет способствовать не только формированию полноценной рыночной среды, развитию экономики, легализации капитала, процессу демократизации экономики и общества в целом, но и значительному повышению конкурентоспособности экономики и устранению реальных угроз национальной безопасности государства [8].

С учетом анализа имеющейся доступной информации о состоянии противодействий украинской экономики для прекращения отдельных теневых схем и ограничения теневой экономики на современном этапе предлагается ряд мероприятий, в частности:

— реформирование национальной системы финансового контроля за осуществлением противозаконной деятельности в направлении разработки конкретных инструментов ограничения теневых систем перераспределения финансовых ресурсов по каждому конкретному случаю;

— формирование специального реестра и общего перечня деклараций с заявленными к возмещению суммами НДС, которые считаются сомнительными;

— применение минимальных цен на высоколиквидные импортные товары (прежде всего подакцизные) для расчетов и уплаты налогов;

— создание института представителей таможенной и налоговой службы в зарубежных странах (для обмена информацией о налогообложении внешнеэкономической деятельности украинских субъектов предпринимательства);

— введение мониторинга за внутрифирменными ценами в пределах холдинговых компаний;

— изменения в организационной структуре государственных холдинговых компаний (в частности, лишение предприятий права юридического лица) и др. [9].

Комплексное применение вышеуказанных мер будет стимулировать процесс детенизации экономики и обусловит процесс легализации доходов. Проблема легализации теневых капиталов комплексная. Легализация доходов, полученных незаконным путем или необлагаемых, лишь небольшая составляющая проблемы теневой экономики, один из способов детенизации экономики в целом [10]. Ключевым фактором детенизации должно стать формирование мотивационного механизма нормативно-правовой среды, что обеспечивает высокоэффективную и прибыльную работу легальной экономики. При этом устойчивость экономического развития должна обеспечиваться исключительно средствами рыночного регулирования. Это будет способствовать достижению политической и социально-экономической стабильности в стране при условии повышения престижа Украины среди других стран и международных организаций.

Выводы. Реализация указанных мероприятий по дальнейшей детенизации экономики будет способствовать не только формированию полноценной рыночной среды, развитию экономики, процессу демократизации общества в целом, но и обеспечению возрождения и эффективного развития отечественного предпринимательства.

Стимулом детенизации экономики должно стать как продолжение широкомасштабной налоговой реформы, направленной на снижение и выравнивание налогового бремени, упрощение налоговой системы, усиление налогового контроля за уровнем издержек производства, поощрение инвестиционной деятельности и накопления амортизационных фондов предприятий, минимизации затрат на выполне-

ние и администрирование налогового законодательства, так и формирование мотивационного нормативно-правового механизма, что будет целью дальнейших научных исследований.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Friedrich Schneider. Size and Development of the Shadow Economy of 31 European and 5 other OECD Countries from 2003 to 2013: Some New Facts — Johannes Kepler University // Johannes Kepler University [Электронный ресурс]. URL: http://www.econ.jku.at/members/Schneider/files/publications/2013/ShadEcEurope_31_Jan2013.pdf (дата обращения: 02.10.2014).
2. Тіньова економіка в Україні: масштаби та напрями подолання: аналіт. доп. / Т. А. Тишук, Ю. М. Харазішвілі, О. В. Іванов; за заг. ред. Я. А. Жаліла. К.: НІСД, 2011. 96 с.
3. Тінізація економіки та шляхи її подолання: Мат-ли засідання «круглого столу». К.: НІСД, 2003. 64 с.
4. Стельмаш А. О., Цветнова О. В. Детінізація економіки в контексті економічної безпеки України. 2013. Т. 2. С. 122—125.
5. Жабина С. Б. Структурные преобразования рыночной модели экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 10. С. 34—39.
6. Варналій З. Детінізація економіки як чинник забезпечення фінансової безпеки держави // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. ЕКОНОМІКА. 2004. № 69. С. 38—49.
7. Теневая экономика и экономическая преступность: электрон. учеб. / А. К. Бекряшев, И. П. Белозеров, Н. С. Бекряшева, И. В. Леонов; Омск. гос. ун-т; Центр Интернет. Web-лаборатория [Электронный ресурс]. URL: <http://newasp.omskreg.ru/bekryash/contents.htm.1> (дата обращения: 27.06.2014).
8. Абубакиров Р. М. Коррупция как институциональный конструкт современной экономической системы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 293—299.
9. Купрещенко Н. Криміналізація економіки і економічна безпека держави // Аудит і фінансовий аналіз. 2007. № 4. С. 14—31.
10. Новиков Д. В. Особенности теневой экономики в условиях ОЭЗ (на примере Калининградской области) // Российское предпринимательство. 2010. № 1. С. 24—30.

REFERENCES

1. Friedrich Schneider. Size and Development of the Shadow Economy of 31 European and 5 other OECD Countries from 2003 to 2013: Some New Facts — Johannes Kepler University // Johannes Kepler University [Electronic resource]. URL: http://www.econ.jku.at/members/Schneider/files/publications/2013/ShadEcEurope_31_Jan2013.pdf (date of viewing: 02.10.2014).
2. The shadow economics in Ukraine: scope and directions of response: analytical attachment / T. A. Tyshchuk, Y. Harazishvili, A. V. Ivanov; edited by Y. A. Zhalila. K.: NISS, 2011 96 p.
3. The shadow economics and its possible solutions: materials of the round table meeting. K.: NISS, 2003. 64 p.
4. Stelmash A. A., Tsvyetnova A. V. Shadow Economics in the context of the economic security of Ukraine. 2013. Vol. 2. P. 122—125.
5. Zhabina S. B. Structural changes of the market economy model // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. № 10. P. 34—39.
6. Varnaliy Z. Shadow economy as a factor of ensuring the financial security of the state // Bulletin of Kyiv National University named after Taras Shevchenko. Economy. 2004. № 69. P. 38—49.
7. The shadow economy and economic criminality: electronic textbook / A. K. Bekryashev, I. P. Beloseroev, N. S. Bekryasheva, I. V. Leonov; Omsk State University; Internet Center. Web-Laboratory [Electronic resource]. URL: <http://newasp.omskreg.ru/bekryash/contents.htm.1> (date of viewing: 27.06.2014).
8. Abubakirov R. M. Corruption as an institutional construct of the modern economic system // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 293—299.
9. Kupreschenko N. Criminalization of economics and economic security of the state // Audit and financial analysis. 2007. № 4. P. 14—31.
10. Novikov D. V. Peculiarities of the shadow economy in terms of SEZ (on the example of Kaliningrad region) // Russian Entrepreneurship. 2010. № 1. P. 24—30.