

УДК 338.24:006.07

ББК 65.291.21

Smetanina Tatiana Vladimirovna,
 candidate of economic sciences, associate professor
 of the department of management of Saint-Petersburg
 State University of Technology and Design,
 Saint-Petersburg,
 e-mail: smetdipdok@mail.ru

Сметанина Татьяна Владимировна,
 канд. экон. наук, доцент кафедры менеджмента
 Санкт-Петербургского государственного университета
 технологии и дизайна,
 г. Санкт-Петербург,
 e-mail: smetdipdok@mail.ru

ПРОЦЕСС РАСПРОСТРАНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ СТАНДАРТИЗАЦИИ МЕНЕДЖМЕНТА ОТ АКТИВНЫХ К МЕНЕЕ АКТИВНЫМ СИСТЕМАМ

PROCESS OF SPREADING OF THE INTERNATIONAL MANAGEMENT STANDARDIZATION FROM ACTIVE SYSTEMS TO LESS ACTIVE ONES

*Статья посвящена изучению вопросов интеграции междуна-
 родной стандартизации в деятельность экономических
 субъектов России. Рассмотрено взаимодействие между ак-
 тивными и менее активными интегрирующими системами
 на примере Финляндии и России. Для обоснования степени ин-
 теграции применена теория гравитационных моделей, исполь-
 зуемая в экономике. В основу изучения проблематики интегра-
 ции положена теория организации, теория межотраслевого
 баланса. Обоснование эффективности интеграционных про-
 цессов сделано на основании взаимосвязи процессов, происхо-
 дящих внутри экономических субъектов и между суверенными
 территориями. Для определения степени активности инте-
 грирующихся систем выполнены расчеты показателей системы
 национальных счетов.*

*Article is devoted to the study of integration of the international
 standardization into the activities of the economic entities in Russia.
 The interaction between active and less active integrating systems is
 examined on the example of Finland and Russia. In order to justify
 the degree of integration, the theory of gravitation models used in
 economics was applied. The study integration is based on the theory
 of organization, theory of inter-industrial balance. Justification of
 the integration processes effectiveness was based on the interaction
 of processes occurring inside the economic entities and between the
 sovereign territories. In order to determine the degree of activity of
 the integrative systems, the calculations of indicators of the system
 of national accounts were made.*

*Ключевые слова: стандартизация менеджмента, орга-
 низация, экономический субъект, предприятия, активные
 системы, наименее активные системы, наиболее активные
 системы, олицетворенный продукт, суверенная территория,
 сопряженная территория, интегрированные системы.*

*Keywords: standardization of management, organization,
 economic entity, facility, active systems, the least active systems,
 the most active systems, embodied product, sovereign territory,
 adjacent territory, integrated systems.*

Стандартизация менеджмента — это процесс, происходя-
 щий на уровне унификации систем управления дефицитными
 ресурсами экономических систем под влиянием интеграцион-
 ных аспектов, совпадающие агрегаты.

В принятии решения в отношении организации — эконо-
 мического субъекта — предприятия важно оценивать реальное
 развитие системы. Теория дистортности как естественнонауч-
 ная теория (методологическая основа теории проникновения

международных стандартов менеджмента) лежит в основе
 снижения уровня предпринимательского риска при внедре-
 нии западных стандартов менеджмента в экономическую де-
 ятельность организации — предприятия — экономического
 субъекта.

Объективные законы развития организации, в частности
 закон самосохранения, лежат в основе расчетов предельности
 значений рискованных показателей деятельности организации —
 экономического субъекта — предприятия.

Выработка приоритетных стратегических действий при со-
 ставлении стратегических карт должна быть основана на сни-
 жении рисков участия в управлении человеческого фактора,
 причем не только внутренними ресурсами организации — эконо-
 мического субъекта — предприятия, но и внешними состав-
 ляющими комплекса маркетинга с позиций клиентов организа-
 ции — экономического субъекта — предприятия.

Применение графических методов, экономико-математи-
 ческого моделирования лежит в основе разработки программы
 деятельности организации — экономического субъекта —
 предприятия, реализующей стратегическую карту развития.

Алгоритмизация стандартизации деятельности в отноше-
 нии внедрения наиболее общего из стандартов менеджмента —
 стандарта качества — является основой для детализации
 практического внедрения теории проникновения стандартов
 менеджмента в деятельность российских организаций — эконо-
 мических субъектов — предприятий.

Для определения степени влияния международной стан-
 дартизации на предприятия необходимо рассматриваемую со-
 вокупность поделить на адаптационные группы.

**Группа добывающих, обрабатывающих и социальных
 организаций.** Роль социальных организаций преобладающая.
 К ним относится и образовательная отрасль. Она готовит тру-
 довые ресурсы для обрабатывающих и добывающих отраслей.
 Трудовые ресурсы являются наиболее влиятельными в систе-
 ме дефицитных ресурсов организаций.

Выработка порядка последовательных действий по оценке
 состояния системы менеджмента дает возможность предприя-
 тиям сократить время подготовки решений по вопросам инте-
 грации и избежать риска ошибок.

Группировка предприятий по адаптационным группам
 позволяет в дальнейшем организовать сравнительный анализ
 интеграции стандартов менеджмента по выделенным совокуп-
 ностям.

Предприятия, принадлежащие к одной и той же адаптаци-
 онной группе, могут использовать одни и те же методы инте-
 грации МСМ (международные стандарты менеджмента), по-
 следующего анализа и контроля.

Результатом анализа и оценки методических подходов интеграции МСМ может стать разработка проекта руководства по внедрению интегрированной системы менеджмента для предприятий обрабатывающих, добывающих и социальных групп отраслей.

НАПС — нематериальные активы производственной системы. Положительная деловая репутация организации — устойчивое финансово-экономическое состояние объекта исследования. Это ключевое понятие в экономико-математическом моделировании определяет оценку экономического эффекта. Постановка задачи для вопросов интеграции является актуальной. В результате интеграции мы не только систематизируем процессы внутри системы, но и повышаем эффективность ее функционирования в целом. Важную роль

при интеграции играют делегирование полномочий и подбор персонала. Этот ресурс в любом системном изменении является первостепенным.

В системе суверенных территорий можно выделить наиболее активные, активные и наименее активные системы. Если рассматривать степень интеграции международной стандартизации, сравнивая территорию Финляндии и России, то территория Финляндии с расположенными на ней организациями может быть представлена как активная в области интеграции международной стандартизации. Россия менее активна.

Этот вывод можно сделать на основе сравнительного анализа соответствия международных стандартов качества внутренним стандартам в России и Финляндии (табл. 1).

Таблица 1

Соответствие стандартов менеджмента Финляндии и России международному уровню

Определение производственного цикла (полнота и обеспеченность)	Распространяется на услуги, ове­ществ­лен­ный про­дукт, сырье и полуфабрикаты, интеллектуальный продукт	Неполный интеллектуальный продукт, ове­ществ­лен­ный, но без сервиса и разработки (эти этапы невозможны)	Интеллектуальный продукт, ове­ществ­лен­ный без разработки и сервиса	Ове­ществ­лен­ный про­дукт, свя­зан­ный с испы­та­ни­ями изделий	Для предприятий, оказывающих услуги
Россия	отсутствует	ГОСТ Р ИСО 9001	ГОСТ Р ИСО 9002	отсутствует	отсутствует
Финляндия	SFS-ISO 9000	SFS-ISO 9001	SFS-ISO 9002	SFS-ISO 9003	SFS-ISO 9004

В нашем исследовании мы учитываем результат расширения теории организации в отношении международной стандартизации. В исследовании на основании разработанной методики расчета скорости реакции системы на интеграцию, определении отраслевых показателей запасов прочности, скорости реакции индивида, входящего в различные отрасли, методики определения волновой зависимости реальных значений показателей, векторной направленности интеграции, которые в конечном итоге могут определить величину деловой репутации системы и оценить кумулятивный эффект от международной стандартизации, графически было определено место синергетического эффекта, в котором стандартизация в равной степени присутствует во всех адаптационных группах предприятий.

Если рассматривать Финляндию, то она более активно за-

нимается стандартизацией, чем Россия. Причем Финляндия использует именно стандарты, соответствующие международным требованиям.

В России стандартизацией занимается Госстандарт России. Существует целый ряд классификаций действующих стандартов:

— государственные стандарты (ГОСТ); отраслевые стандарты (ОСТ); республиканские стандарты (РСТ); стандарты предприятий (СТП); стандарты общественных объединений (СТО); технические условия (ТУ);

— международные стандарты (ИСО/МЭК); региональные стандарты; межгосударственные стандарты; национальные стандарты.

Долевое распределение влияния этих стандартов на деятельность организаций в России представлено на рис. 1.



Рис. 1. Качественная структура стандартизации

В Финляндии стандартизацией занимается Finnish Standards Association SFS, которая является членом International

Organization for Standardization (ISO) and the European Committee for Standardization (CEN).

Уровень стандартизации соответствует наиболее передовому развитию стандартизации в мире и в Европе. Международным уровнем стандартизации охвачены все отрасли. Большое внимание уделяется экологическим стандартам (FFCS (Finnish Forest Certification System) — стандарт, действующий в лесном хозяйстве). Каждое третье предприятие с внутренним аудитом и поддерживаемой системой ISO 14001. На всех предприятиях действуют стандарты ISO 9000 с соответствующей направленностью. Действует интегрированная система энергоэффективности ЕТJ (финская модель), европейский стандарт — системы управления энергией SFS-EN 16001, международный стандарт — системы управления энергией ISO 50001. Разрабатываются стандарты машиностроения и металлургии в Финляндии (SFS 5976 (E265), Стандарты ассоциации текстильной и швейной промышленности (SFS 5687), Финская ассоциация строительной продукции (SFS 7036).

Уровень стандартизации менеджмента влияет на состояние индивидов, проживающих на рассматриваемой территории. Чем он выше, тем более интегрирован сам индивид в эти процессы. Образовательная отрасль представляет собой механизм интегрирования индивидов в стандартизацию.

Вузы, которые обучают индивидов сопряженной территории, являются поставщиками интегрированных систем.

Интеграция зависит и от внутреннего экономического состояния суверенной территории.

Интеграция подтверждается динамикой изменения ВВП сопряженных территорий, ВНП, уровнем экспорта.

Финляндия является одним из активных участников деловых экономических отношений, осуществляемых в направлении России.

Для оценки степени взаимодействия сопряженных территорий необходимо провести анализ совпадающих агрегатов.

В данном случае мы имеем дело с ВВП и ВНП сопряженных стран.

Проанализируем динамику изменения ВВП России и ВВП Финляндии за последние 20 лет. Выявим направления роста. Выделим в этом процессе долю ВВП услуг, торговли. Эти сферы экономической деятельности характеризуют направленность взаимодействия экономик суверенных территорий. Они зависят от подготовки специалистов, капитальные вложения в эти отрасли имеют меньший срок оборачиваемости активов, являются более гибкими в изменениях стандартов, могут быть представлены как носители информации.

Для установления направленности динамики ВВП России и Финляндии необходимо совместить графики по ВВП обеих стран (см. рис. 2)

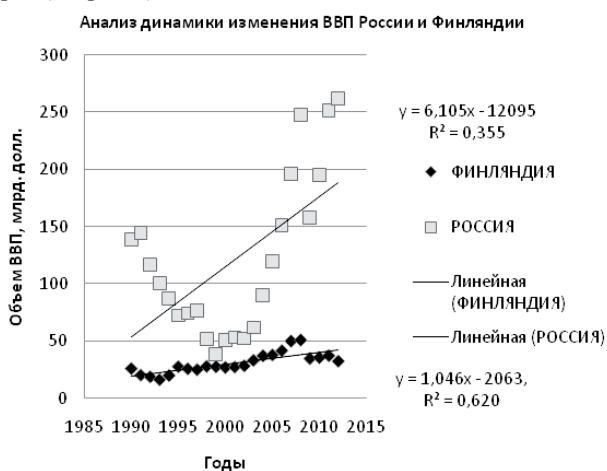


Рис. 2. Совместная динамика изменения ВВП перерабатывающей промышленности России и Финляндии



Рис. 3. Совместная динамика изменения ВВП услуг России и Финляндии

За последние 20 лет наблюдается более активное развитие экономики России по сравнению с Финляндией. Восходящая составляющая по услугам у России примерно в 17 раз выше, чем у Финляндии. По перерабатывающей промышленности восходящая составляющая примерно в 9 раз выше у России по сравнению с Финляндией. Причины ясны. Россия имеет наиболее устойчивую динамику экономического развития, связанную в первую очередь с территориальными и сырьевыми преимуществами. Поэтому развитие экономики и уровня стандартизации для России проходит более динамично. Естественно, что в стандартизации более высокого уровня Россия заинтересована значительно. Имеются дополнительные средства для осуществления данных мероприятий. В этой связи вопросы интеграции, стандартизации и адаптации имеют ключевое значение.

На рис. 4 показано, как отражается уровень активизации производства на уровне ВНД на душу населения.

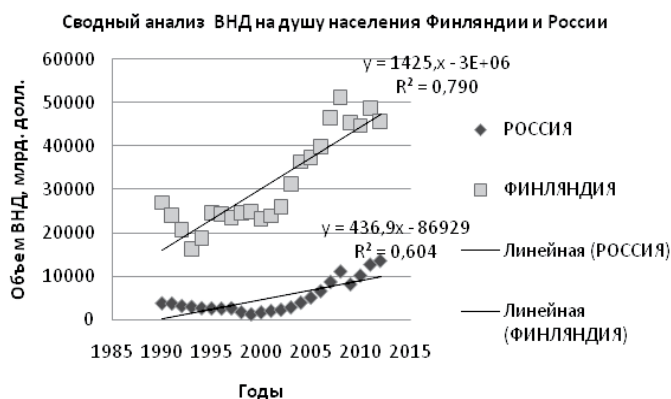


Рис. 4. Сводный анализ ВНД на душу населения Финляндии и России

Однако, несмотря на такую разницу в динамической составляющей услуг и перерабатывающей промышленности России по сравнению с Финляндией, ВНД на душу населения в Финляндии меньше во восходящей динамике лишь на 0,2.

Еще интереснее соотношение между Россией и Финляндией по расходам правительства на душу населения.

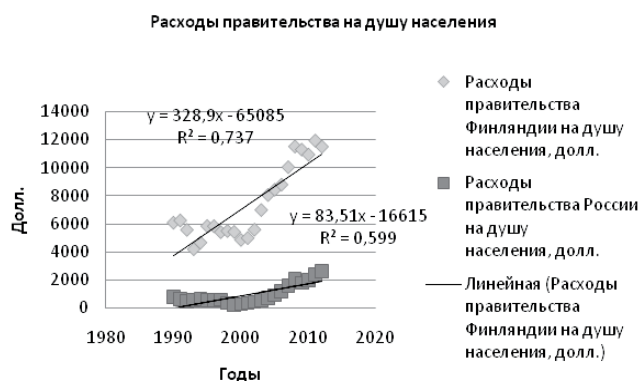


Рис. 5. Динамика изменения расходов правительства на душу населения

Восходящая динамика по Финляндии примерно в 4 раза выше, чем по России.

Причина — социальная направленность экономической политики Финляндии. Конкурентный уровень продукции, услуг, работ, интегрированных в международное сообщество.

Что касается Финляндии, то она за счет гибкой социальной политики имеет достаточно высокий уровень образования и образовательного стандарта, опыт которого необходим для использования в России.

Образование является источником квалифицированных кадров для всех отраслей экономики [1], источником ресурсов для повышенного уровня конкурентоспособности.

Данные экономические процессы интересны с точки зрения интеграции. Одной из экономико-математических моделей, описывающих прогноз взаимодействия экономических систем сопряженных территорий, являются гравитационные модели.

Смысл гравитационной модели заключается в том, что величина (сила) взаимодействия сопряженных территорий пропорциональна произведению показателей численности населения районов и обратно пропорциональна расстоянию между ними.

$$M_{ij} = k \frac{p_i \cdot p_j}{d_{ij}^2}, \quad (1)$$

где: p_i, p_j — численность населения районов i и j ;

d_{ij} — расстояние между районами i и j ;

M_{ij} — показатель взаимодействия между районами i и j (например, количество поездок);

k — нормирующий параметр [2].

Для расчета значения нормирующего параметра используем усредненное значение коэффициента миграции в России и Финляндии в 2012 году. Это значение составило 0,46. Положительное значение коэффициента свидетельствует о притоке мигрантов на данные территории.

Показатели взаимодействия между Финляндией и Россией, рассчитанные по формуле, показывают количество поездок граждан между территориями.

Для расчета можно использовать расстояние между городом на Западе Финляндии Икаалинен и городом на Востоке РФ Южно-Сахалинском. Для расчета можно использовать расстояние между городом на Западе Финляндии Икаалинен и городом Барнаулом, который является географически центром синергетического эффекта. Значения 6 и 7 столбцов в табл. 2 показывают, с какой силой или с какой частотой посредством индивидов может быть осуществлена интеграция с территории Финляндии на территории

России, так как носителем стандартов в той или иной степени является каждый индивид.

Таблица 2

Расчет силы взаимодействия между Россией и Финляндией [3]

Год	Численность населения, Россия	Численность населения, Финляндия	Расстояние максимальное от Финляндии до России	Расстояние до синергетического центра	Сила взаимодействия максимальная	Сила взаимодействия с учетом синергетического центра
1	2	3	4	5	6	7
1990	148394000	4986431	10492	4614	3092057	15988540
1991	148394000	5029002	10492	4614	3118455	16125040
1998	147671000	5160000	10492	4614	3184096	16464463
1999	147215000	5171000	10492	4614	3181031	16448612
2000	146597000	5168595	10492	4614	3166204	16371944
2001	145976000	5194901	10492	4614	3168838	16385564
2002	145306496	5199900	10492	4614	3157340	16326108
2003	144648624	5219732	10492	4614	3155032	16314177
2004	144067312	5229600	10492	4614	3148293	16279332
2005	143518816	5246879	10492	4614	3146670	16270936
2006	143049632	5275486	10492	4614	3153483	16306166
2007	142805120	5238460	10492	4614	3125998	16164045
2008	142742368	5302375	10492	4614	3162748	16354075
2009	142785344	5339870	10492	4614	3186072	16474679
2010	142849472	5353197	10492	4614	3195458	16523214
2011	142960908	5401267	10492	4614	3226667	16684592
2012	143201700	5421827	10492	4614	3244405	16776311
2013	143502097	5429894	10492	4614	3256049	16836517

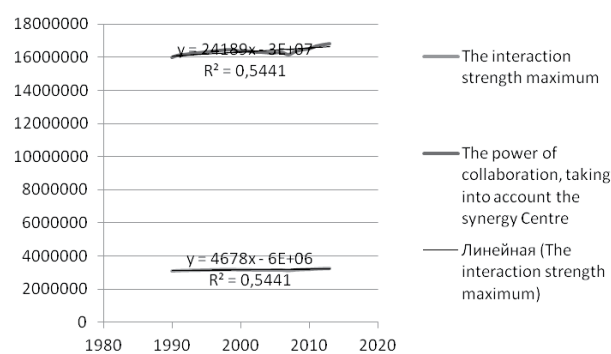


Рис. 6. Динамика изменения величины взаимодействия

Существует незначительная положительная динамика изменения. Величина воздействия через индивидов в отличие от роста деловой активности незначительна.

Скорость воздействия в 2013 году возрасла по сравнению с 1990 годом примерно на 5% (см. табл. 2).

Финляндия является активной страной, воздействующей на уровень стандартизации и качество трудовых ресурсов, а главное, качество отношения со стороны государства к трудовым ресурсам.

Двигатель торговли, посредством которой происходит интеграция.

Двигатель услуг (в том числе образовательных).

Ускоритель скорости интеграции стандартов от суверенной территории к отраслям, предприятиям и индивидам и обратно.

На карте (см. рис. 7) представлена направленность интеграции от городов Финляндии, в которых расположены основные учебные заведения, к центру синергетического эффекта. С учетом возрастающей силы воздействия за последние 20 лет примерно на 5% усилилась теоретическая интеграционная составляющая данного обмена (с центром синергии).

Выводы:

1. Развивать отношения в области понимания и осознания стандартизации систем менеджмента.
2. Увеличивать количество образовательных направлений по этому сектору образования. Делать гибкие курсы обучения для всех групп населения.
3. Вести мониторинг развития силы воздействия.
4. Просчитывать возможные совместные программы интеграционного взаимодействия с учетом географического расположения места синергетического эффекта.

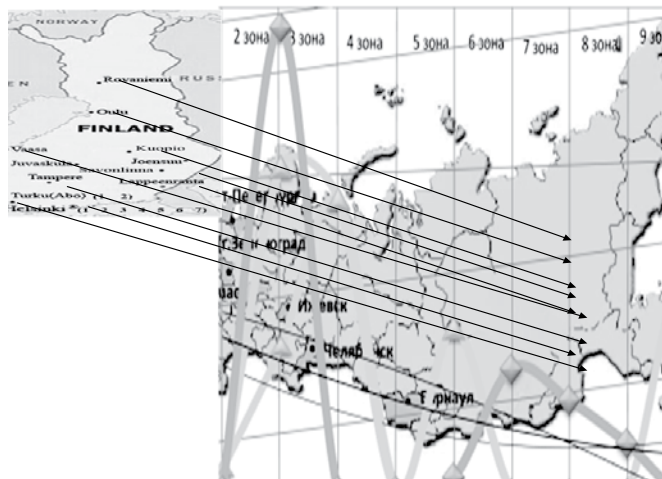


Рис. 7. Направленность возможной интеграции стандартизации от Финляндии к России через образовательные учреждения

На основании рис. 7 можно определить направленность возможной интеграции стандартизации МСМ от Финляндии

к России посредством влияния образовательных учреждений.

Мы в своем исследовании определили место синергетического эффекта в Российской Федерации от влияния процессов стандартизации. В основе теоретического исследования была положена теория организации и теории и модели экономического цикла. В основу принципа деления групп предприятий на адаптационные была положена теория МОБ (межотраслевой баланс).

При расчете синергетического эффекта мы должны выбрать уравнения преимущественных зависимостей, описывающие тренды изменения показателей деятельности адаптационных групп предприятий (обрабатывающие, добывающие и социальные) [4; 5; 6; 7]. Далее мы производим визуальное слияние данных трендов с учетом расчета коэффициентов по зонам интеграции. В результате данного наложения получаем области синергетического эффекта.

Это место экономически может быть определено как место максимального синергетического эффекта.

Оно может быть воспринято в теории проникновения международных стандартов менеджмента как точка отсчета для запуска системы интеграции. Ее можно использовать в стратегических планах развития системы в целом при условии интеграции системы в Европу. Для предприятий это определение уровня финансовой поддержки стандартизации менеджмента: либо это предприятие является лидером данного процесса, либо аутсайдером.

Данная методика может быть использована не только при интеграции в Европу, но и по другим географическим направлениям международной экономической интеграции.

Почему при рассмотрении наиболее активных и наименее активных систем была выбрана взаимосвязь через систему образовательных учреждений? Трудовые ресурсы, подготовленные в соответствии с МСМ и МСФО, являются носителями новых условий функционирования экономических субъектов [8]. Через них осуществляется доставка стандартов до места их фактической адаптации. Взаимосвязь между трудовыми ресурсами различных уровней менеджмента дает возможность в будущем снизить риски результатов предпринимательской деятельности в условиях требований международного экономического разделения труда.

Интеграция МСМ и МСФО в экономику предприятий России должна поддерживаться интегральной кадровой политикой, проводимой в регионах [9]. Данное положение должно быть закреплено в нормативно-правовом поле деятельности экономических субъектов. Как вариант — направление развития регионов может быть поддержано стратегией институтов регионального развития [10].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сметанина Т. В., Юшков М. В. Особенности использования международных стандартов качества в деятельности экономических субъектов России, предлагающих интеграционные услуги // Вестник Балтийской педагогической академии. Вып. 103. Проблемы и перспективы практической психологии и социальных технологий. С. 56—64.
2. Власов М. П., Шимко П. Д. Моделирование экономических систем и процессов: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2013. 336 с.
3. Прикладной сайт для расчета удаленности рассматриваемых географических точек [Электронный ресурс]. URL: <http://www.della.ru/distance/?cities=0,1469> (дата обращения: 01.06.2014).
4. Сметанина Т. В. Формирование теоретических подходов использования теории дистортности в теории проникновения международных стандартов менеджмента в систему управления экономическими субъектами России. Ереван: отпеч. ООО «АМИКУС», Авторское издание, 2011. 130 с.
5. Сметанина Т. В. Стратегические основы развития эффективной экономической деятельности организации — экономического субъекта — предприятия России в условиях международной интеграции. СПб.: Изд-во ФГБОУ ВПО «СПГУТД», 2012. 165 с.
6. Сметанина Т. В., Образцова Н. А., Розанова И. Н. Теория дистортности и теория проникновения международных

стандартов менеджмента в систему управления экономическими субъектами. СПб.: ЭКИДА, 2013. 143 с.

7. Сметанина Т. В., Лысов И. А., Розанова И. Н. Основы взаимосвязи эффективной деятельности организации с системой стандартов менеджмента. СПб.: ЭКИДА, 2013. 184 с.

8. Яхварова Е. В. Конкурентоспособность человеческих ресурсов в системе отношений «человек — производство» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 145—151.

9. Снегирева Т. В. Интегральная кадровая политика как форма управления человеческим капиталом региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 1 (18). С. 62—66.

10. Бухвальд Е. М., Сазонов С. П., Мордвинцев А. И. Региональные институты развития и усиления роли регионов в инновационной модернизации экономики России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 180—185.

REFERENCES

1. Smetanina T. V., Yushkov M. V. Peculiarities of application of the international quality standards in the activity of the economic entities of Russia rendering integration services // Bulletin of Baltic pedagogical academy. Issue 103. Issues and prospects of practical psychology and social technologies. P. 56—64.

2. Vlasov M. P., Shimko P. D. Modeling of economic systems and processes: textbook. M.: INFRA-M, 2013. 336 p.

3. The application site to calculate the distance to the geographical points under consideration [Electronic resource]. URL: <http://www.della.ru/distance/?cities=0,1469> (date of viewing: 01.06.2014).

4. Smetanina T. V. Formation of theoretical approaches to the use of distortion theory in the theory of the international management standards penetration into the economic entities of Russia management system. Erevan: printed by AMICUS LLC, Author's edition, 2011. 130 p.

5. Smetanina T. V. Strategic fundamentals of development of effective economic company – economic entity – facility in Russia in the conditions of the international integration. S. Petersburg: FSBEI HPE «SPSUTD», 2012. 165 p.

6. Smetanina T. V., Obraztsova N. A., Rozanov I. N. Distortion theory and the theory of the international management standards penetration into the economic entities management system. S. Petersburg: EKIDA, 2013. 143 p.

7. Smetanina T. V., Lysov I. A., Rozanov I. N. Fundamentals of interaction of the company effective activity with the management standards system. S. Petersburg: EKIDA, 2013. 184 p.

8. Yahvarova E. V. Competitiveness of human resources in the «human being – production» relations system // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 1 (18). P. 145—151.

9. Snegirev T. V. Integral HR policy as a form of human capital management in the region // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 1 (18). P. 62—66.

10. Buchwald E. M., Sazonov S. P., Mordvintsev A. I. Regional institutions of development and strengthening of the role of the regions in the innovation modernization of Russian economics // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 180—185.