

УДК 336.14:332.1
ББК 65.261.54:65.04

Sazonov Sergey Petrovich,
 honored economist of the Russian Federation,
 State Advisor of the Russian Federation
 of 2nd class, doctor of economics,
 professor, head of the department of companies'
 economics and finance
 of Volgograd State Technical University,
 Volgograd,
 e-mail: sazonovsp@mail.ru

Sorokina Oksana Vyacheslavovna,
 master of management,
 assistant of the department of companies' economics
 and finance of Volgograd State Technical University,
 Volgograd,
 e-mail: suzanna1716real@mail.ru

Vaysbeyn Konstantin Dmitrievich,
 post-graduate student of the department
 of companies' economics and finance
 of Volgograd State Technical University,
 Volgograd,
 e-mail: vajsbejn90@mail.ru

Сазонов Сергей Петрович,
 заслуженный экономист Российской Федерации,
 Государственный советник Российской Федерации
 2-го класса, д-р экон. наук, профессор,
 зав. кафедрой экономики и финансов предприятий
 Волгоградского государственного
 технического университета,
 г. Волгоград,
 e-mail: sazonovsp@mail.ru

Сорокина Оксана Вячеславовна,
 магистр менеджмента, ассистент кафедры
 экономики и финансов предприятий Волгоградского
 государственного технического университета,
 г. Волгоград,
 e-mail: suzanna1716real@mail.ru

Вайсбейн Константин Дмитриевич,
 аспирант кафедры экономики и финансов предприятий
 Волгоградского государственного
 технического университета,
 г. Волгоград,
 e-mail: vajsbejn90@mail.ru

МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ УЗНАВАЕМОГО ИМИДЖА ТЕРРИТОРИИ

MARKETING RESEARCH OF THE DEGREE OF FISCAL CAPACITY AS THE MAIN FACTOR OF ESTABLISHING A RECOGNIZABLE IMAGE OF THE TERRITORY

В статье исследован вопрос о зависимости имиджа территории от уровня ее бюджетной обеспеченности. От суммы бюджетных средств региона зависит качество предоставляемых на его территории услуг, что напрямую воздействует на уровень жизни населения той или иной территории и в конечном итоге формирует ее имидж. В статье освещаются результаты исследования бюджетной обеспеченности субъектов Федерации, в котором в качестве основного показателя для сравнения взят уровень покупательной способности доходов территорий, выявляются те параметры оценки уровня жизни населения региона, на которые может быть оказано положительное влияние. Проиллюстрированы выводы о дифференциации доходов регионов страны.

The issue of connection between image of the territory and the level of its fiscal capacity is examined in the article. The territorial service quality depends on the total regional budget amounts, which, in its turn, affects the population life quality in the region and ultimately forms the territory image. The article illustrates results of the fiscal capacity investigation of the RF entities, in which the level of the regional revenue purchasing ability serves as the main indicator for comparison; those parameters of assessment of the regional population life quality, which can be positively affected, are identified. The conclusions about differentiation of revenues of the country regions are made.

Ключевые слова: маркетинг территории, имидж территории, инвестиционная привлекательность, бюджет, покупательная способность доходов, уровень качества жизни,

расходование бюджетных средств, государственные услуги, налоговая политика, поддержка предпринимательства.

Keywords: marketing of the territory, territory image, investment attractiveness, budget, revenue purchasing ability, life quality level, budget spending, public services, tax policy, business support.

Россию заслуженно можно назвать страной контрастов. Разрыв в уровне доходов между богатыми и бедными регионами очень велик, и эта ситуация лишь только ухудшается из года в год [1]. Покупательная способность денежных доходов россиян в самом богатом субъекте РФ по итогам 2011 года в 14,5 раза превышает данный показатель самого бедного. При этом 17 регионов из 83 имеют покупательную способность денежных доходов выше средней по России — это всего лишь 20% от общего числа субъектов Федерации.

По регионам России наблюдается не только различный уровень покупательной способности и среднемесячной заработной платы. Анализ показывает, что количество мест в детских садах, школах, санитарно-медицинское обеспечение населения регионов существенно различается и все это связано с бюджетной обеспеченностью населения территорий. Данное обстоятельство ограничивает в экономически слабых территориях активную деятельность в рамках развития приоритетов социально-экономических и интеллектуальных возможностей общества, что является главной целью повышения качества жизни населения региона [2].

Чтобы наглядно проиллюстрировать данные выводы

о дифференциации доходов регионов нашей страны, достаточно сопоставить субъекты Российской Федерации по пяти параметрам. По данным сайта «Открытый бюджет России» за 2011 год была составлена таблица с показателями численности населения, площади территории, среднемесячной заработной платы, суммы бюджета (бюджетные расходы) и суммы бюджетных расходов на одного человека 83 регионов страны. Учитывая эту информацию, можно составить табл. 1 с расчетом групп субъектов в каждом федеральном округе в зависимости от размера бюджетных расходов на одного жителя.

Таблица 1

Бюджетные расходы на 1 чел. в округах РФ в 2011 году

Федеральные округа РФ	Всего субъектов	До 40 тыс. руб. на 1 чел.	40—100 тыс. руб. на 1 чел.	Более 100 тыс. руб. на 1 чел.
Центральный	18	12	5	1
Северо-Западный	11	—	10	1
Южный	6	5	1	—
Северо-Кавказский	7	6	1	—
Приволжский	14	9	5	—
Уральский	6	2	1	3
Сибирский	12	2	10	—
Дальневосточный	9	—	4	5
Россия	83	36	37	10

Источник: авторская, по материалам [3].

Под бюджетными расходами — основным параметром сравнения регионов — здесь подразумевается сумма бюджетных расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, фактически израсходованных в 2011 году в расчете на душу населения [4].

Если рассматривать процентное соотношение количества регионов в каждой из полученных групп расходов, представленное в табл. 2, то получится, что самыми обеспеченными округами можно считать Северо-Западный, Уральский и Дальневосточный.

Таблица 2

Соотношение количества регионов в округах по группам расходования бюджетных средств на 1 чел.

Федеральные округа РФ	Всего субъектов	До 40 тыс. руб. на 1 чел., %	40—100 тыс. руб. на 1 чел., %	Более 100 тыс. руб. на 1 чел., %
Центральный	18	67	28	5
Северо-Западный	11	—	82	18
Южный	6	83	17	—
Северо-Кавказский	7	86	14	—
Приволжский	14	64	36	—
Уральский	6	33	17	50
Сибирский	12	17	83	—
Дальневосточный	9	—	44	56
Россия	83	36	36	11

Источник: авторская.

Среди наиболее обеспеченных территорий в стране можно назвать три региона: Чукотский, Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа с богатым топливно-энергетическим комплексом и ценной минерально-ресурсной базой, занимающие три первые позиции данного рейтинга по итогам 2011 года. Обе столицы — Москва и Санкт-Петербург — находятся

лишь на 10-м и 11-м местах соответственно. Расходы всех остальных регионов РФ находятся на отметке чуть выше средних по России (60311 руб. на 1 чел.) и далее — по убывающей до показателя 25617 руб. на 1 чел. в Республике Дагестан.

Топ-10 в таблице с бюджетными расходами регионов на 1 чел. — это пять дальневосточных регионов, три уральских и по одному региону в Северо-Западном и Центральном округах (табл. 3).

Таблица 3

10 регионов — лидеров по сумме бюджетных расходов на душу населения

Место	Субъект РФ	Сумма бюджетных расходов на человека, руб. (по данным 2011 года)
1	Чукотский АО	370373
2	Ямало-Ненецкий АО	271438
3	Ненецкий АО	270416
4	Камчатский край	167621
5	Магаданская область	141464
6	Сахалинская область	127291
7	Республика Саха (Якутия)	127199
8	Тюменская область	125980
9	Ханты-Мансийский АО — Югра	123289
10	г. Москва	120601

Источник: авторская, по материалам [3].

По словам заслуженного деятеля науки Российской Федерации и главного редактора научно-практического журнала Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ) В. Н. Бобкова, проведение подобных исследований имеет особую актуальность именно сегодня, в ситуации увеличившейся дифференциации доходов, когда Россия еще более социально поляризована, чем это было в 1990-е годы [5]. И здесь необходимо отметить, что для проведения оперативного и публичного обсуждения формирования и исполнения территориальных бюджетов, гласности о расходовании бюджетных средств необходимо создание и активная информационная поддержка автоматизированной системы «Электронный бюджет» [6].

В 2011 году, по данным статистического ведомства издания «Коммерсант», так называемый «коэффициент фондов» — соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами — составил 16,3 раза. В 2010 году этот показатель был на уровне 16,5 раза, в 2009 году — 16,7 раза [7].

Специалисты центра проблем доходов и потребительских бюджетов населения ВЦУЖ при этом отмечают, что при снижении дифференциации доходов сама по себе бедность растет. Если в 2010 году 12,6% населения жили за чертой бедности (на доходы ниже величины прожиточного минимума), то по итогам 2011 года уровень бедности увеличился до 13% от всего населения. Далее их мнения разделяются: снижение на 0,2% можно считать статистической погрешностью, если данные на самом деле отображают реальную ситуацию. С другой стороны, способность реального измерения дифференциации доходов с помощью «коэффициента фондов» подвергается сомнению: он рассчитывается по данным обследования домохозяйств, куда «сверхбогатые» вообще не попадают. К тому же существенные изменения этого показателя в течение кризиса 2009—2011 годов отсутствовали [Там же]. В та-

ком случае реальная ситуация обстоит гораздо хуже, чем нам об этом говорит полученный показатель, а тенденций к кардинальным изменениям в лучшую сторону пока не предвидится.

Несмотря на то что из года в год в России наблюдается экономический рост, он захватывает не все слои населения: доходы высокооплачиваемых категорий населения растут быстрее доходов низкооплачиваемых. Более того, в связи с нефтегазовой природой экономических успехов нашей страны такой экономический рост наблюдается лишь в нефтедобывающих регионах. Доходы занятых в этой сфере людей растут гораздо быстрее, и это почти не связано с производительностью труда или квалификацией работников [8].

Итак, возвращаясь к результатам табл. 2, отметим, что самыми обеспеченными округами Российской Федерации можно считать Северо-Западный, Дальневосточный и Уральский. В то же время не так благополучно, как в названных трех округах, обстоит ситуация в Южном федеральном округе. В соответствии с данными в целом по стране можно составить табл. 4, отражающую ситуацию с бюджетной обеспеченностью регионов из расчета на 1 чел. в ЮФО. Здесь нет ни одного региона с бюджетной обеспеченностью более 100 тыс. руб. на 1 чел., в то время как расходы в пределах 40—100 тыс. руб. на 1 чел. имеются только в одном субъекте — это Краснодарский край.

Таблица 4

Устройство и параметры бюджетной системы субъектов Южного федерального округа РФ

Субъект РФ	Численность населения, 1 чел.	Площадь территории, тыс. км ²	Среднемесячная заработная плата, руб.	Сумма бюджета, млн руб.	Сумма на 1 чел., руб.
Республика Адыгея	442451	7792	15604	13836	31272
Республика Калмыкия	286689	74731	14249	9741	33978
Краснодарский край	5284464	75485	20361	226523	42866
Астраханская область	1014972	44024	20631	35134	34616
Волгоградская область	2594825	112877	18589	86320	33266
Ростовская область	4260643	100967	18320	137693	32317

Источник: авторская, по материалам [3].

В данной статье ключевым объектом рассмотрения выступают город Волгоград и Волгоградская область. Выбранный регион по итогам 2011 года входит в группу городов с умеренными бюджетными расходами на душу населения в размере 33266 руб. на 1 чел.

Рассчитанная условная бюджетная обеспеченность одного жителя показывает, что действующая система распределения межбюджетных трансфертов на территории Российской Федерации в настоящий момент не позволяет населению получать одинаковый объем государственных и муницип-

пальных услуг. Все это не соответствует политике межбюджетных отношений, обозначенных в ежегодных Посланиях Президента России: необходимость обеспечения гражданам Российской Федерации равных условий получения и качественного предоставления государственных и муниципальных услуг [9].

В рейтинге ста лучших городов России за 2014 год, в котором участвовали 149 из 162 городов и городских округов с населением более 100 тыс. чел., Волгоград занял 91-е место (см. табл. 5).

Таблица 5

Позиция города Волгограда в рейтинге лучших городов России, 2014 год

Место, 2014-й	Место, 2013-й	Население, тыс. чел.	Доходы бюджета тыс. руб/чел	Покупательная способность	Объем производства, тыс. руб/чел	Инвестиции в основной капитал, тыс. руб/чел	Объем жилищного строительства, кв. м/чел
91	97	1018,7	14,9	2,7	308,0	40,4	0,3

Источник: по материалам [10].

Бюджетные расходы на одного человека в целом по России и по городу Волгограду с 2008 по 2012 год представлены в табл. 6.

**Распределение расходов бюджета на душу населения
за 2008—2012 годы, руб/чел**

Наименование бюджета	2008	2009	2010	2011	2012	
Консолидированный бюджет РФ	78817,95	87301,12	89385,51	99846,01	113634,52	
Федеральный бюджет РФ	47144,62	60855,28	63393,61	76542,19	90110,17	
Бюджет субъекта РФ	Средний по РФ	43787,18	43807,17	46446,4	53729,57	58195,95
	min	17809,00	23923,24	22327,82	25762,05	27527,97
	max	279353,77	324861,92	333881,57	370285,69	431652,71
Бюджет г. Волгограда	13804,41	13130,09	13370,55	14361,09	15537,62	

Источник: по материалам [11].

По данным табл. 6 можно сделать вывод о том, что бюджетная обеспеченность жителей города Волгограда растет с каждым годом, хотя нельзя забывать и о денежной инфляции. С учетом официальной государственной статистики показателя инфляции в 2011 году, который равен 6,1%, рост бюджетной обеспеченности составил 300,5 руб.

Несмотря на постоянный приток инвестиций (100,8 млрд руб. инвестиций в основной капитал в 2011 году), доля расходов на социальные нужды в общем объеме расходов бюджета Волгограда является преобладающей (более 60% расходов бюджета составляют социальные статьи), что существенно ограничивает возможности бюджета города в части реализации крупных инвестиционных проектов. Рост доли доходов областного бюджета в валовом региональном продукте также не ведет к повышению способности бюджетного инвестирования, поскольку доходы бюджета в сопоставимых ценах уменьшаются. И здесь не последнюю роль играют региональные институты развития, которые еще слабо развиваются в органах местного самоуправления, и все это не способствует усилению роли регионов в инновационной модернизации экономики [12].

Основной статьей пополнения регионального и местного бюджетов в соответствии с приведенной в данной работе статистической информацией являются налоговые поступления, а именно доходы от уплаты налогов на доходы физических лиц и на прибыль организаций. В 2011 году налог на доходы в Волгоградской области составил 51,6%, из них налог на прибыль организаций — 34,8% и налог на доходы физических лиц — 16,8%.

Эти налоговые средства поступают в бюджет нашей области в полном объеме (НПО) либо в большем своем объеме (НДФЛ — 70%) в соответствии со ст. 56 Бюджетного кодекса РФ [13]. Именно ввиду таких высоких показателей поступления денежных средств по этим двум видам налога в Волгоградскую область упор в региональной бюджетной и налоговой политике должен быть сделан на налог на прибыль организаций и налог на доходы физических лиц. Здесь речь идет не только о государственном стимулировании граждан и организаций к добросовестной уплате перечис-

ленных видов налогов в полной мере, но и об увеличении самой налоговой базы путем поддержки вновь создаваемых предприятий, которые в перспективе создадут новые рабочие места и будут получать прибыль.

Кроме налоговых выплат в бюджет области зачисляются неналоговые платежи и межбюджетные трансферты в виде безвозмездных поступлений от других бюджетов бюджетной системы РФ. Все вместе эти средства направляются государством на строительство дорог и социальных учреждений, благоустройство социальной и инженерной инфраструктуры городов и поселений, оказание услуг для населения.

Активная работа городской и областной администрации по поддержке сферы малого и среднего бизнеса города способна привести к увеличению числа бизнес-единиц на территории Волгограда. Все это будет означать пополнение бюджета денежными отчислениями от налога на прибыль вновь созданных организаций, новые рабочие места для населения и соответственно приток средств в бюджет от налога на доходы физических лиц, а также пополнение бюджета за счет ряда других налогов.

Путем повышения доходной части бюджета города Волгограда и совершенствования процесса межбюджетных трансфертов возможно поднять обеспеченность города до среднероссийского уровня и улучшить инфраструктуру города (дороги, школы, больницы), что в конечном итоге поднимет уровень жизни в нашем городе, сделает его конкурентоспособным по сравнению с другими городами России, приведет к повышению узнаваемости и улучшению имиджа нашего города и привлечет новые потоки туристов и инвестиций.

Потенциал Волгоградской области также создает возможности для повышения уровня инвестиционной привлекательности и выхода в лидеры по этому показателю среди регионов Юга России. Для этого нужен более активный приток частных инвестиций, ключом к которому должны стать развитое бюджетное инвестирование и государственно-частное партнерство вкупе с информированием населения о государственной политике в этом направлении.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Панкрухин А. П. Маркетинг территорий: учеб. пособие. СПб.: Питер, 2006. 416 с.
2. Сазонов С. П., Лукьянова А. В., Дмитриева Е. И. Направления развития интеллектуального капитала бюджетных организаций — главная цель повышения качества жизни населения региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 167—174.
3. Портал «Открытый бюджет» Комитета гражданских инициатив [Электронный ресурс]. URL: <http://budget4me.ru/ob/faces/home> (дата обращения: 21.05.2014).

4. Официальный сайт Федерального Казначейства России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.roskazna.ru> (дата обращения: 29.05.2014).
5. Бобков В. Н. Вступительная статья главного редактора // Уровень жизни населения регионов России. 2012. № 4. С. 2.
6. Сазонов С. П., Терелянский П. В., Лукьянова А. В. Совершенствование казначейских технологий исполнения бюджетов всех уровней — основной путь создания «Электронного бюджета» Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 13—22.
7. Смирнова А. Разрыв между богатыми и бедными будет расти // Информационно-дискуссионный портал Newsland [Электронный ресурс]. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/894352/> (дата обращения: 02.06.2014).
8. Россия: разрыв в доходах между богатыми и бедными // Russian business news [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rb.ru/inform/31037.html> (дата обращения: 02.06.2014).
9. Заключение Контрольно-счетной палаты — прогноз на 2013—2015 годы [Электронный ресурс]. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/pdf5/resolution-2013-2015-tree_files-fl-637.pdf (дата обращения: 03.07.2014).
10. Петрова Ю. Лучшие города России — 100 лучших российских городов // Коммерсантъ. Секрет Фирмы. 2014. № 4. С. 53.
11. Чумакова Е. А. Исследование распределения субъектов Российской Федерации по уровню бюджетных расходов на душу населения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 184—189.
12. Бухвальд Е. М., Сазонов С. П., Мордвинцев А. И. Региональные институты развития и усиление роли регионов в инновационной модернизации экономики России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 179—185.
13. Бюджетный кодекс Российской Федерации № 145-ФЗ от 31 июля 1998 года (ст. 56 «Налоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации»).

REFERENCES

1. Pankrukhin A. P. Marketing of the territories: textbook. St. Petersburg.: Peter, 2006. 416 p.
2. Sazonov S. P., Lukyanova A. V., Dmitrieva E. I. Development directions of intellectual capital in budget organizations is the main goal of improving the population life quality in the region // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 2 (19). P. 167—174.
3. Portal «Open Budget» of the Civil Initiatives Committee [Electronic resource]. URL: <http://budget4me.ru/ob/faces/home> (date of viewing: 21.05.2014).
4. The official website of the Russian Federal Treasury [Electronic resource]. URL: <http://www.roskazna.ru> (date of viewing: 29.05.2014).
5. Bobkov V. N. Introductory article of the chief editor // Population living standards in the regions of Russia. 2012. № 4. P. 2.
6. Sazonov S. P., Terelyansky P. V., Lukyanova A. V. Improving the treasury technologies of the budget performance at all levels is the main way to create e-budget in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 2 (19). P. 13—22.
7. Smirnova A. The gap between rich and poor will grow // Information and discussion portal Newsland [Electronic resource]. URL: <http://newsland.com/news/detail/id/894352/> (date of viewing: 02.06.2014).
8. Russia: the income gap between rich and poor // Russian business news [Electronic resource]. URL: <http://www.rb.ru/inform/31037.html> (date of viewing: 02.06.2014).
9. Control and Accounting Chamber — forecast for 2013—2015 [Electronic resource]. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Schpalata/Zakluchenia/pdf5/resolution-2013-2015-tree_files-fl-637.pdf (date of viewing: 03.07.2014).
10. Petrova Yu. Best cities in Russia — Top 100 Russian cities // Kommersant. Company Secret. 2014. № 4. P. 53.
11. Chumakova E. A. Investigation of the Russian Federation entities distribution according to the level of budget spending per capita // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 184—189.
12. Buchwald E. M., Sazonov S. P., Mordvintsev A. I. Regional development institutions and strengthening of the regions role in the innovative modernization of the Russian economics // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 179—185.
13. Budget Code of the Russian Federation № 145-FZ dated July 31, 1998 (article 56 Tax revenue of budgets of the Russian Federation entities).