

the scientific degree of the candidate of economics. Irkutsk, 2011. 167 p.

4. Budaeva M. S. Forms and sources of financing innovations // Guidelines for an entrepreneur. 2010. № VI. P. 29—39.

5. Budaeva M. S. Algorithm of developing methods for calculating payments for the loan and leasing based on the use of correction factors // Bulletin of Tomsk State University. 2009. № 321. P. 128—130.

6. Konyukhov V. Yu., Lee Hsien. Methodical approaches to developing an innovation-oriented method in operating lease: monograph. Angarsk: Publishing house of the AGT, 2009. 141 p.

7. Nechaev A. S. Analysis of procedures for renewal of basic production assets // Bulletin of the Irkutsk State Technical University. 2010. V. 42. № 2. P. 85—90.

8. Nechaev A. S. Insurance of leasing operations in Russia // Finance and credit. 2010. № 22. P. 36—43.

9. Nechaev A. S. Features of leasing of commercial real estate in the Russian Federation // Property relations in the Russian Federation. 2010. № 1. P. 46—49.

10. Nechaev A. S. Methodical approaches when using leasing financing // Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Socio-economic Sciences. 2009. V. 9. № 2. P. 74—77.

11. Nechaev A. S. A modified method of calculating the net effect of leasing // Business, management and law. 2009. № 3 (20). P. 75—78.

12. Nechaev A. S. Legal regulation of leasing operations in Russia // Guidelines for an entrepreneur. 2009. № 4-5. P. 127—134.

13. Hovhannisyans S., Budaeva M. S. Application of correction factors for calculating loan and leasing // Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Socio-economic Sciences. 2008. V. 8. № 3. P. 61—67.

14. Ognev A. I. The advantages and disadvantages of leasing forms of investment // News of Irkutsk State Economic Academy. 2009. № 1. P. 37—41.

15. Prokopyeva A. V. Analysis of efficiency of innovative activity // Current issues in Economics. 2012. № 25—1. P. 160—164.

УДК 336.64+336.13

ББК 65.291.9-21+65.261.5

Akinshin Maxim Valeryevich,
post-graduate student of the department of state
and municipal finance of Financial University under
the Government of the Russian Federation,
Moscow,
e-mail: max.akinschin2010@yandex.ru

Акиншин Максим Валерьевич,
аспирант кафедры государственных
и муниципальных финансов
Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Москва,
e-mail: max.akinschin2010@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ И УСЛОВИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА СЕКТОРА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

FEATURES AND CONDITIONS OF FUNCTIONING OF FINANCIAL MANAGEMENT OF THE GENERAL GOVERNMENT SECTOR

В статье рассмотрены основные тенденции в секторе государственного управления. Выявлены особенности финансового менеджмента в секторе государственного управления, среди них: а) невозможность достижения социальной эффективности в рамках непрограммного подхода; б) основной целью является эффективное выполнение взятых обязательств и реализация вмененных функций. На их основе предложены необходимые и достаточные условия достижения максимальной эффективности, к примеру: а) четкая формулировка ограниченного перечня функций органов сектора государственного управления и привязка эффективности их деятельности к вмененным функциям; б) формирование круга ответственных лиц в рамках каждой программы в разрезе мероприятий и направлений программы.

The article details the basic trends in the general government sector. The features of financial management in the general government sector are identified, among them: a) failure to achieve social efficiency within the non-program approach; b) the main purpose is effective fulfillment of the commitments and implementation of imputed functions. The required and sufficient conditions for the maximum efficiency achievement are proposed on their basis, namely: a) a clear statement of a limited list of functions of the general government sector authorities and attachment of their performance efficiency to the imputed

functions; b) forming of a circle of decision-makers within each program, in the context of the program activities and trends.

Ключевые слова: финансовый менеджмент, сущность управления финансами, специфика управления финансами, сектор государственного управления, тенденции в развитии, противоречия в развитии, особенности управления финансами, условия управления финансами, эффективность управления финансами, социальная эффективность.

Keywords: financial management, essence of financial management, specifics of financial management, the general government sector, trends of development, contradictions in development, features of financial management, conditions of financial management, efficiency of financial management, social efficiency.

В современном мире уже не найдется экономиста, который бы отрицал важность государства в хозяйственной жизни страны. Особое место в экономике занимает сектор государственного управления, который состоит из органов власти разных уровней и подведомственных им учреждений.

В настоящее время активно реформируется сектор государственного управления в сторону повышения эффективности бюджетных расходов и управления государственным

долгом. В связи с переходом к концепции социального государства от концепции «ночного сторожа», о которой когда-то говорил А. Смит, изменилась структура потребностей населения. Доля общественных благ, которые производит государственный сектор, постоянно возрастает относительно частных благ. Увеличение производства общественных благ приводит к постоянному росту государственных расходов, а значит, необходимости нахождения источников и финансирования, и эффективного использования.

Важными вопросами, которые стоят на современном этапе управления государственными финансами, главным образом в секторе государственного управления, являются следующие:

1. Понимание сущности и специфики управления финансами сектора государственного управления.

2. Осознание особенностей финансового менеджмента в секторе государственного управления и формулировка условий эффективного использования имеющихся финансовых ресурсов.

Ответами на вопрос будут решения задач, как определение понятия управления финансами сектора государственного управления; формулировка и обоснование особенностей финансового менеджмента в секторе государственного управления; на основе сформулированных особенностей и понимания сущности управления финансами сектора государственного управления научное обоснование необходимых и достаточных условий для эффективного управления финансами сектора государственного управления.

Определяя природу и давая дефиницию управлению государственными финансами, необходимо упомянуть, каких результатов достигли ученые в этой области. Наиболее известным из экономистов, занимающихся фундаментальными исследованиями в области государственных финансов, является Р. А. Масгрейв. Свой фундаментальный труд он выстраивает исходя из задач управления финансами: обеспечения предоставления общественных благ; достижения справедливого распределения доходов и богатств; поддержания стабильности экономики. При этом автор не дает конкретного определения понятия управления государственными финансами, но рассматривает различные его аспекты. В частности, рассматриваются структура и политика расходов, принципы налогообложения, оптимизация налоговой системы, фискальный федерализм, бюджетная политика, международные проблемы (проблемы координации и развития) [1]. Продолжают традиции Масгрейва и другие видные ученые в рассматриваемой области: Л. И. Якобсон [2], Дж. Ю. Стиглиц [3], Д. Брюмерхофф [4]. Каждый из них углубляет тот или иной аспект управления финансами государственного сектора и выделяет свой авторский подход к изучению и пониманию государственных финансов и управления ими. Они также не дают определения понятия управления финансами.

Давая определение финансового менеджмента, принято исходить из дефиниции управления и его специфики в области финансов. Результатом такого подхода становится определение управления финансами наподобие следующего: «процесс целенаправленного воздействия с помощью специальных приемов и методов на финансовые отношения и соответствующие им виды финансовых ресурсов для реализации функций субъектов власти и субъектов хозяйствования, целей и задач их деятельности» [5, с. 70]. Безусловно, приведенная дефиниция релевантно описывает сущность управления государственными финансами, но ее нельзя назвать полной, так как не учитывается ряд важных и опре-

деляющих особенностей. В ней не учитывается временной аспект, который раскрывается через цели, деля их на тактические и стратегические; не отражается тенденция в развитии управления финансами учитывать эффективность; не учтена другая особенность в управлении государственными финансами — риски.

Для восполнения указанных пробелов необходимо понять ряд концептуальных моментов при определении управления государственными финансами. Во-первых, несмотря на то что совокупность субъектов определяют как «государство», в конечном счете через управление финансами реализуются не только функции, достигаются не только цели и задачи государства, но в первую очередь каждый субъект или даже отдельный менеджер решает свои собственные задачи. Даже если система субординации предполагает, что задачи деятельности спускаются сверху, собственные задачи конкретного субъекта никогда не будут полностью совпадать с общими. Во-вторых, эффективность является движущей силой развития управления финансами и поэтому должна быть упомянута в его определении. Изменения и поиск форм и методов управления финансами продиктованы необходимостью достижения целей при максимуме результата и оптимуме затрат — так можно определить «эффективность». В-третьих, риски, которые можно определить как неопределенность времени и достаточность финансовых ресурсов, должны быть учтены в дефиниции управления.

Принимая во внимание вышесказанное, мы даем следующее определение финансового менеджмента в секторе государственного управления: это целенаправленное воздействие посредством управленческих решений и с помощью специальных приемов и методов на финансовые отношения и соответствующие им виды финансовых ресурсов для реализации функций совокупности субъектов государственного сектора, достижения целей и задач их деятельности, а также контроля эффективности и управления финансовыми рисками.

Такое определение достаточно полно отражает сущность управления государственными финансами в секторе государственного управления, но остаются открытыми вопросы об особенностях, которые мы частично затронули, и вытекающих из них условиях финансового менеджмента в секторе государственного управления.

Формулируя особенности управления финансами сектора государственного управления, мы сталкиваемся с необходимостью упоминания основных тенденций в данной сфере деятельности. К основным тенденциям в управлении государственными финансами относятся:

1) сближение концепций управления финансами в частном и государственном секторе. В государственном секторе эта тенденция получила название *New Public Management*;

2) изменения в управлении государственными финансами в сторону смещения к программным методам и управлению результатами;

3) понимание необходимости учета эффективности и рисков в управлении государственными финансами, что привело к появлению новых методов и инструментов;

4) усложнение механизмов управления и придание им более эффективных форм;

5) ориентация на рынок и потребителя, что заставляет взглянуть на местный уровень и идти по пути децентрализации управления финансами в отношении предоставления общественных благ.

Основными целями концепции *New Public Management* выступают оптимизация общественного управления, повы-

шение эффективности бюджетных расходов, достижение гибкости. Надо понимать, что эта концепция является ответом на запросы населения, экономики, а не теоретической разработкой. Соответственно разработки в ее рамках призваны решать реальные проблемы, а не предлагать альтернативы развития общества. В частности, классическая теория управления государственными финансами переняла путем переложения на свои задачи разработки частного сектора. В результате данного процесса родились такие инструменты, как аудит эффективности, программно-целевой подход к управлению процессами, планирование на срок до трех и более лет и т. д.

На основе анализа противоречий в соответствии с диалектическим методом можно понять, какие особенности управления государственными финансами можно выделить. Сближение традиционного содержания управления государственными финансами и перенесенными из частного сектора встают перед противоречиями, к которым относятся:

1) различие в направленности теорий финансового менеджмента на управление ресурсами и управление механизмами формирует различное содержание процесса управления финансами, а правила и процедуры одного сектора не подойдут для другого;

2) различие в целях управления также влияет на содержание всего процесса, прибыль не может быть целью деятельности органов сектора государственного управления, так как они обладают такой характеристикой, как принятие на себя ответственности за обеспечение общества в целом или отдельных домашних хозяйств социальными благами (товарами и услугами на рыночной основе) [6, с. 10];

3) отсутствие прозрачности между расходами и получаемыми доходами, характерной для частного сектора, в государственном секторе управления сталкивается с принципом общего покрытия, который позволяет максимально профинансировать различные направления деятельности, но способствует потере увязки расходов и доходов. Такая ситуация в определенной степени подрывает мотивацию менеджеров к осуществлению деятельности на основе принципов эффективности;

4) различие в понимании эффективности: для сектора государственного управления недостаточно опираться на анализ рентабельности, но также требуется определить, какие последствия мероприятия будут иметь в общественном смысле, будет ли социальный эффект;

5) особенности управления персоналом в секторе государственного управления сформировали такое явление, как коррупция, которое, на наш взгляд, связано с тем, что у менеджера часто отсутствует увязка его достижений в работе с получаемыми доходами. В свою очередь, коррупция мешает внедрению программного подхода к управлению бюджетом: чиновникам не интересно внедрять эффективные методы и инструменты, повышающие прозрачность деятельности и оптимизирующие расходы, поскольку они будут снижать теневые доходы.

Еще одним важным обстоятельством, на которое следует обратить внимание, прежде чем перейти к рассмотрению особенностей финансового менеджмента в секторе государственного управления, является вопрос об эффективности. Прежде всего, по нашему мнению, эффективность является наиболее влиятельным фактором, обеспечивающим развитие финансового менеджмента. В отличие от экономической науки в целом, которая имеет фундаментальный характер, финансовый менеджмент рожден потребностями практики и отвечает прежде всего на ее запросы. Каждая из наиболее

общих философских теорий, объясняющих развитие знания (Куна, Поппера, Локатоса), способна раскрыть сущность развития финансового менеджмента, как и концепция методологического континуума, но все они упускают существенный момент, характерный для данной дисциплины. Для практической области знания наряду с внешними и внутренними факторами большое значение в вопросе о росте знания имеет эффективность. Кроме того, для экономики в целом как практической области приложения человеческих знаний свойственно рассматривать развитие как рост экономической мощи при высокой занятости, приемлемом уровне цен и инфляции, что обеспечивается в том числе эффективным ведением, или управлением, финансов. Именно эффективность заставляет субъект управления финансами совершенствовать концептуально-инструментальный каркас финансового менеджмента, чтобы последний был способен достигать целей, поставленных перед предприятием или государственным учреждением.

Эффективность является одним из наиболее общих научных понятий. Это понятие на данный момент не имеет единого общепризнанного определения. Качественная характеристика соотношения затрат и результатов функционирования системы — вот то, что, по сути, представляет из себя эффективность [7]. Однако финансовый менеджмент сектора государственного управления имеет дело не с частными благами, а с общественными, а последние имеют ряд характеристик, которые делают невозможным такой подход (сильные внешние эффекты, неделимость на части, проблема «безбилетника»). И возникает проблема несовместимости подхода к эффективности как результативности в смысле отношения затраты/результат.

Выходом из ситуации становится такая концепция эффективности управления финансами, как нацеленность. В секторе государственного управления следует обращать внимание не на экономический эффект, а на соответствие результатов целям, поставленным в планах финансового менеджмента, как степень выполнения поставленных стратегических и тактических задач. В секторе государственного управления эффективность будет включать как экономическую эффективность, так и общественную и общественно-экономическую эффективность. Такое деление эффективности рассмотрено в работе отечественного ученого М. П. Афанасьева [8, с. 76—82]. Первые два вида эффективности показывают прямые результаты деятельности органов сектора государственного управления; общественная, или социальная, эффективность показывает косвенные результаты. Важной характеристикой социальной эффективности является ориентация на конечный результат (эффект от полученных товаров или услуг в результате реализации проекта), а не на непосредственный, выражающий объем и качество предоставляемых государством товаров и услуг. В качестве примера можно привести строительство моста. Сам мост будет непосредственным результатом, а километры, сэкономленные за счет его постройки, станут конечным результатом.

В итоге можно выделить следующие особенности финансового менеджмента сектора государственного управления: а) невозможность достижения социальной эффективности в рамках непрограммного подхода; б) основной целью является эффективное выполнение взятых обязательств и реализация вмененных функций; в) реализация услуг, в том числе по рыночным ценам; г) низкая прозрачность расходов в непрограммном подходе; д) низкая мотивация менеджеров в отношении эффективного выполнения своих обязанностей.

Прежде чем перейти к формулированию условий эффективного управления финансами в секторе государственного управления, необходимо обосновать те особенности, которые мы выделили. Почему невозможно достичь социальной эффективности в рамках непрограммного подхода? Объективно говоря, управление — это воздействие на объект управления с целью достижения конкретных результатов. Если механизм не предполагает выделения социальной эффективности, а непрограммный подход не предполагает вообще увязки результата и финансирования, то мы не можем говорить о том, что мы управляем объектом в смысле такого параметра, как социальная эффективность.

Далее в отношении цели управления: основная цель — эффективное выполнение взятых обязательств и реализация вмененных функций. Соответственно завязка эффективности на прибыльность, как в частном секторе, и соответственно показатель рентабельности в секторе государственного управления невозможна, и вместо него используется качество выполнения вмененных функций.

Реализация услуг, в том числе по рыночным ценам: эта особенность вытекает из сущности сектора государственного управления.

Отсутствие увязки расходов и результатов, а также недостаточная детальность мероприятий ведут к низкой прозрачности расходов в непрограммном подходе.

Низкая мотивация менеджеров в отношении эффективного выполнения своих обязанностей объясняется отсутствием прямых стимулов к эффективному труду в виде увязки результативности деятельности по участкам ответственности менеджеров, а часто и косвенных стимулов, таких как общественное одобрение. Интересным является исследование Л. В. Шамрай в отношении развития и воспроизводства человеческих ресурсов. В своей статье она рассматривает мировой опыт в этой сфере, а также особенности, условия и проблемы данного направления в России [9].

Итак, на основе проведенного анализа и выделения особенностей управления финансами в секторе государственного управления можно научно обосновать необходимые и достаточные условия для эффективного управления финансами сектора государственного управления. К ним относятся: а) капитальные затраты, или затраты на инвестиционные проекты и мероприятия, должны проводиться в рамках программно-подходного; б) четкая формулировка ограниченного перечня функций органов сектора государственного управления и привязка эффективности их деятельности к вмененным функциям; в) формирование круга ответственных лиц в рамках каждой программы в разрезе мероприятий, направлений программы; г) формирование системы мотивации менеджмента сектора государственного управления, включающей прямые и косвенные стимулы к эффективному труду; д) соответствие компетенций менеджеров запросам хозяйственной деятельности и программному методу; е) прозрачность привязки показателей программы мероприятиям, проводимым в ее рамках, а также релевантность самих показателей результативности целям программы.

Почему данные условия являются необходимыми для эффективного управления финансами сектора государственного управления? Текущие затраты не преследуют

целью достижение социальной эффективности. Более того, в рамках текущих затрат социальная эффективность может быть достигнута только случайным образом, ее не удастся запланировать. Капитальные затраты, или затраты на инвестиционные проекты и мероприятия, в свою очередь, обязаны иметь своей целью создание социального эффекта, который достигается программным методом управления финансами, отсюда необходимость увязки капитальных затрат и программно-подходного.

Отсутствие ограниченного перечня вмененных функций у органов сектора государственного управления размывает ответственность как у самого органа, так и у менеджмента, кроме того, это препятствует определению ограниченного перечня мероприятий, увязанных с функциями, а значит, и эффективного управления финансами в рамках программно-подходного и непрограммного подхода.

Размывание ответственности также происходит в случае, если при планировании не определяется круг конкретных ответственных лиц за конкретные мероприятия или направления деятельности органа сектора государственного управления. Если за программу отвечает министерство или несколько министерств, а не конкретные люди по мероприятиям в рамках программы, тогда в случае неэффективного управления не с кого спрашивать отчет и применять наказание.

Треугольник «желание — знание — умение» является необходимым условием эффективного исполнения своих обязанностей менеджера, в частности сектора государственного управления. Соответственно предъявляются требования к компетенциям менеджера в области управления финансами, а также необходимо создать систему мотиваций, включающую прямые и косвенные стимулы к эффективному труду. Прямыми стимулами можно назвать, например, увязку оплаты труда и результативности деятельности. К косвенным стимулам к эффективному труду относятся, к примеру, создание системы общественного признания внутри организации, когда результативность публично отмечается грамотами, медалями и т. д. Отдельного внимания заслуживает процесс поэтапного развития способностей человека к труду и его компетенций. В частности, эта проблема рассмотрена в статье Е. Э. Головчанской [10].

Если показатели результативности программы носят формальный оттенок и не коррелируют с конкретными мероприятиями в рамках программы, то мы не можем воздействовать на показатели. В итоге результативность программы будет носить случайный характер и не будет содержать в себе социальную эффективность, являющуюся конечной целью программно-подходного.

Если мы стремимся к тому, чтобы управление государственными финансами соответствовало хозяйственным запросам и современным тенденциям управления, то мы должны понимать сущность, специфику, особенности и условия эффективного управления финансами сектора государственного управления. Осознавая сформулированные особенности и условия, мы имеем возможность проанализировать эффективность деятельности органов сектора государственного управления и принять управленческие решения, сформулировать систему мероприятий по повышению эффективности управления финансами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Масгрейв Р. А., Масгрейв П. Б. Государственные финансы: теория и практика / Пер. с англ. М.: Бизнес Атлас, 2009. 716 с.
2. Якобсон Л. И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика: учеб. для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 367 с.
3. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Пер. с англ. М.: ИНФРА-М, 1997. 720 с.

4. Брюмерхофф Д. Теория государственных финансов / Под общ. ред. А. Л. Кудрина, В. Д. Дзгоева. В.: Пионер-Пресс, 2001. 480 с.
5. Финансы: учеб. пособие / Под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. М.: ИНФРА-М, 2010. 496 с.
6. Руководство по статистике государственных финансов — 2001 / МВФ. 2001. 230 с.
7. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. М.: Дело, 2003 [Электронный ресурс]. URL: http://economic_mathematics.academic.ru/5106/Экономическая_эффективность/ (дата обращения: 23.04.2014).
8. Афанасьев М. П. Модернизация государственных финансов: учеб. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. 439 с.
9. Шамрай Л. В. Опыт развития человеческих ресурсов в России и за рубежом // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 8. С. 127—131.
10. Головчанская Е. Э. Формирование и развитие компетентности персонала в динамике его жизненного цикла // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 10. С. 179—182.

REFERENCES

1. Musgrave R. A., Musgrave P. B. Public Finance: Theory and Practice / Translated from English. M.: Business Atlas, 2009. 716 p.
2. Jacobson L. The public sector of economics: economic theory and policy: textbook for high schools. M.: HSE, 2000. 367 p.
3. Stiglitz J. Economics of the public sector / Translated from English. M.: INFRA-M, 1997. 720 p.
4. Bryumerhoff D. Theory of Public Finance / Under the general editorship of A. L. Kudrin, V. D. Dzгоеv. V.: Pioneer Press, 2001. 480 p.
5. Finance: textbook / Edited by A. Gryaznova, E. Markina. M.: INFRA-M, 2010. 496 p.
6. Manual on Government Finance Statistics — 2001 / IMF. 2001. 230 p.
7. Lopatnikov L. I. Economic and Mathematical Dictionary: Dictionary of modern economics. M.: Delo, 2003 [Electronic resource]. URL: http://economic_mathematics.academic.ru/5106/Экономическая_эффективность/ (date of viewing: 23.04.2014).
8. Afanasyev M. Modernization of Public Finance: textbook. M.: Publishing house of HSE, 2006. 439 p.
9. Shamrai L. Experience of the human resources development in Russia and abroad // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. № 8. P. 127—131.
10. Golovchanskaya E. Formation and development of staff competence in the dynamics of its life cycle // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. № 10. P. 179—182.

УДК 336.64+336.13
ББК 65.291.9-21+65.261.5

Akinshin Maxim Valeryevich,
post-graduate student of the department of state
and municipal finance of Financial University
under the Government of the Russian Federation,
Moscow,
e-mail: max.akinschin2010@yandex.ru

Акиншин Максим Валерьевич,
аспирант кафедры государственных
и муниципальных финансов
Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Москва,
e-mail: max.akinschin2010@yandex.ru

ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАК ИСТОЧНИК РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА, ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ МОДЕЛЕЙ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ

EFFICIENCY AS A SOURCE OF FINANCIAL MANAGEMENT DEVELOPMENT, SUCCESSION OF THE MODELS OF PUBLIC FINANCIAL MANAGEMENT

В статье проанализированы основные научные подходы, рассматривающие развитие как рост научного знания, и предложена авторская позиция, выдвигающая эффективность в качестве источника развития управления государственными финансами. Также выдвигается положение о том, что движущей силой развития является эффективность. При этом рассмотрены само понятие эффективности и основные противоречия в применении этого показателя в управлении финансами сектора государственного управления. И наконец, рассмотрены модели бюджетирования с позиции роли эффективности в управлении государственными финансами. Особенностью каждой следующей модели является возможность влияния на эффективность процессов управления.

The paper analyzes the basic scientific approaches that considering the development as the growth of scientific knowledge, and proposes the author's position putting forward efficiency as a source of the public finance management development. Additionally, the statement is made that the driving force behind the development is efficiency. Meanwhile, the concept of efficiency is examined, as well as the main contradictions of application of this indicator for the public finance management. And finally, the budgeting models are investigated in terms of the efficiency role in the public finance management. The feature of each of the following model is the ability to impact the efficiency of management processes.