

4. Брюмерхофф Д. Теория государственных финансов / Под общ. ред. А. Л. Кудрина, В. Д. Дзгоева. В.: Пионер-Пресс, 2001. 480 с.
5. Финансы: учеб. пособие / Под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. М.: ИНФРА-М, 2010. 496 с.
6. Руководство по статистике государственных финансов — 2001 / МВФ. 2001. 230 с.
7. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. М.: Дело, 2003 [Электронный ресурс]. URL: http://economic_mathematics.academic.ru/5106/Экономическая_эффективность/ (дата обращения: 23.04.2014).
8. Афанасьев М. П. Модернизация государственных финансов: учеб. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. 439 с.
9. Шамрай Л. В. Опыт развития человеческих ресурсов в России и за рубежом // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 8. С. 127—131.
10. Головчанская Е. Э. Формирование и развитие компетентности персонала в динамике его жизненного цикла // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 10. С. 179—182.

REFERENCES

1. Musgrave R. A., Musgrave P. B. Public Finance: Theory and Practice / Translated from English. M.: Business Atlas, 2009. 716 p.
2. Jacobson L. The public sector of economics: economic theory and policy: textbook for high schools. M.: HSE, 2000. 367 p.
3. Stiglitz J. Economics of the public sector / Translated from English. M.: INFRA-M, 1997. 720 p.
4. Bryumerhoff D. Theory of Public Finance / Under the general editorship of A. L. Kudrin, V. D. Dzгоеv. V.: Pioneer Press, 2001. 480 p.
5. Finance: textbook / Edited by A. Gryaznova, E. Markina. M.: INFRA-M, 2010. 496 p.
6. Manual on Government Finance Statistics — 2001 / IMF. 2001. 230 p.
7. Lopatnikov L. I. Economic and Mathematical Dictionary: Dictionary of modern economics. M.: Delo, 2003 [Electronic resource]. URL: http://economic_mathematics.academic.ru/5106/Экономическая_эффективность/ (date of viewing: 23.04.2014).
8. Afanasyev M. Modernization of Public Finance: textbook. M.: Publishing house of HSE, 2006. 439 p.
9. Shamrai L. Experience of the human resources development in Russia and abroad // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. № 8. P. 127—131.
10. Golovchanskaya E. Formation and development of staff competence in the dynamics of its life cycle // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2009. № 10. P. 179—182.

УДК 336.64+336.13
ББК 65.291.9-21+65.261.5

Akinshin Maxim Valeryevich,
post-graduate student of the department of state
and municipal finance of Financial University
under the Government of the Russian Federation,
Moscow,
e-mail: max.akinschin2010@yandex.ru

Акиншин Максим Валерьевич,
аспирант кафедры государственных
и муниципальных финансов
Финансового университета при Правительстве РФ,
г. Москва,
e-mail: max.akinschin2010@yandex.ru

ЭФФЕКТИВНОСТЬ КАК ИСТОЧНИК РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА, ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ МОДЕЛЕЙ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ

EFFICIENCY AS A SOURCE OF FINANCIAL MANAGEMENT DEVELOPMENT, SUCCESSION OF THE MODELS OF PUBLIC FINANCIAL MANAGEMENT

В статье проанализированы основные научные подходы, рассматривающие развитие как рост научного знания, и предложена авторская позиция, выдвигающая эффективность в качестве источника развития управления государственными финансами. Также выдвигается положение о том, что движущей силой развития является эффективность. При этом рассмотрены само понятие эффективности и основные противоречия в применении этого показателя в управлении финансами сектора государственного управления. И наконец, рассмотрены модели бюджетирования с позиции роли эффективности в управлении государственными финансами. Особенностью каждой следующей модели является возможность влияния на эффективность процессов управления.

The paper analyzes the basic scientific approaches that considering the development as the growth of scientific knowledge, and proposes the author's position putting forward efficiency as a source of the public finance management development. Additionally, the statement is made that the driving force behind the development is efficiency. Meanwhile, the concept of efficiency is examined, as well as the main contradictions of application of this indicator for the public finance management. And finally, the budgeting models are investigated in terms of the efficiency role in the public finance management. The feature of each of the following model is the ability to impact the efficiency of management processes.

Ключевые слова: развитие, рост научного знания, экстерналистский подход, интерналистский подход, финансовый менеджмент, эффективность, социальная эффективность, экономическая эффективность, финансовая эффективность, модели бюджетирования.

Keywords: development, growth of scientific knowledge, externality approach, internality approach, financial management, efficiency, social efficiency, economic efficiency, financial efficiency, budgeting models.

В период глобальных изменений в понимании и практике управления государственными финансами становится актуальной проблема использования инструментов финансового менеджмента. При этом следует понимать, что существует ряд принципиальных различий в уровнях использования инструментария финансового менеджмента в частном и государственном секторе, в том числе в целях и задачах. Еще более актуальной является проблема эффективного использования методов и инструментов финансового менеджмента, а также адаптации достижений в развитии инструментария одного сектора в другом. Но в настоящее время в науке не существует общепринятого определения эффективности, и в управлении государственными финансами в различных моделях эффективность понимается по-разному. Мы можем говорить об эффективности как о динамически развивающейся структуре, которая становится источником развития государственных финансов и при этом сама меняется под воздействием управления. Соответственно становится актуальной проблема развития финансового менеджмента и эффективности в нем.

Важным вопросом в отношении развития является выявление источников, то есть причин изменений в системе. Рассматривая проблему развития финансового менеджмента, необходимо отметить ряд важных моментов касательно понятия развития как такового. Развитие определяется как изменение материальных и идеальных объектов, опирающееся на три характеристики: направленность, необратимость и закономерность. Каждая их указанных характеристик является важной составляющей в понимании развития. Направленность задает сетку вероятных изменений; закономерность позволяет говорить о внутренних механизмах функционирования этих изменений; необратимость есть предохранитель, сохраняющий целостность процесса, без которого не было бы и развития. Важной составляющей развития является время. Развитие всегда, как и вообще объективация мира, происходит в настоящем, но категория времени позволяет собрать воедино состояния пространства и определить направленность развития [1]. Кроме того, необходимо отметить тот факт, что развитие — это качественная характеристика изменений в системе.

Касательно финансового менеджмента можно говорить о развитии как росте научных знаний, но в то же время как об изменении инструментального каркаса в практической области. Более актуальной для исследования является второе направление, так как финансовый менеджмент — это прежде всего практическая область. Тем не менее для понимания реальных причин развития необходимо сказать несколько слов о первом направлении. В зависимости от признания приоритета факторов, влияющих на развитие науки, в исследовании роста знания в экономической науке выделились два подхода к решению данного вопроса:

— релятивистский, или экстерналистский: основной фактор развития науки — внешние воздействия, находящи-

еся за пределами науки. Наука — ответ на социально-экономические явления и запросы общества;

— абсолютистский, или интерналистский: цели, потребности, программы и проблемы исследования самой науки определяют ее ход.

Внутри каждого из этих направлений можно выделить несколько течений, отдающих предпочтение тем или иным факторам как наиболее значимым. В релятивизме это:

— экономический детерминизм;

— технологический детерминизм.

Из названий понятно, что в первом случае развитие науки определяет экономика, а во втором — технологии. Преимущество релятивизма заключается в том, что этот метод позволяет увидеть возникновение, развитие, взаимодействие и смену экономических идей и теорий в историческом аспекте [2, с. 66]. Очевидно, что недостатком данного подхода является то, что он не учитывает внутренних факторов развития науки.

В рамках абсолютистского подхода выделяются следующие направления:

— эмпирическое направление: наука основывается на эмпирических фактах, теория ей помогает, а вместе они осуществляют развитие;

— рационалистическое направление является обратным эмпирическому, соответственно теоретические изыскания движут науку вперед;

— кумулятивистское направление понимает развитие науки как простое приращение научного знания, накопление новых фактов и теорий, их объясняющих.

Как и в релятивизме, слабости интерналистского подхода заключаются в недооценке противоположного подхода, а именно внешних факторов развития науки, что приводит науку к отрыву от реального мира, других сфер культуры. Результатом может стать застой науки ввиду отсутствия мотивации к изменениям в долгосрочной перспективе. Преимущество абсолютизма заключается в том, что этот подход позволяет отвлечься от конкретных хозяйственных проблем различных исторических эпох и проследить развитие концептуально-инструментального каркаса отдельной области или экономической науки в целом [Там же. С. 73].

Преимущества обоих подходов объединяет в себе концепция методологического континуума, предполагающая рассматривать рост научного знания в экономической науке в диалектическом единстве внешнего и внутреннего аспектов. Истина в единстве, поэтому этот подход можно считать наиболее релевантным.

В отличие от экономической науки в целом, которая имеет фундаментальный характер, финансовый менеджмент рожден потребностями практики и отвечает прежде всего на ее запросы. Каждая из наиболее общих философских теорий роста научного знания (Кун, Поппер, Локатос) способна объяснить развитие финансового менеджмента, так же как и концепция методологического континуума, но все они упускают существенный момент, характерный для данной дисциплины. Для практической области знания наряду с внешними и внутренними факторами решающее значение в вопросе о развитии имеет ранее упомянутая эффективность. Кроме того, для экономики в целом как практической области приложения человеческих знаний свойственно рассматривать развитие как рост экономической мощи при высокой занятости, приемлемом уровне цен и инфляции, что обеспечивается в том числе эффективным ведением, или управлением, финансов. Именно эффективность заставляет субъект управления финансами

совершенствовать концептуально-инструментальный каркас финансового менеджмента, чтобы последний был способен достигать целей, поставленных перед предприятием или государственным учреждением.

Важным преимуществом выделения эффективности в качестве источника развития является возможность предугадывать пределы развития систем и влиять на них. Это задает подходу проактивный характер в противовес реактивному, который содержат в себе подходы к развитию как росту научного знания. Для менеджмента очень важно минимизировать риски и иметь возможность влиять на все участки управления. Ставя эффективность в центр развития, менеджер получает эту возможность.

Эффективность можно противопоставить хаотично возникающим сетевым экстерналиям в науке и практике. Последние представляют собой явления, когда случайное появление того или иного принципа, метода, инструмента, структуры становится общепризнанным и повсеместно используется не потому, что это эффективно, а потому, что это удобно всем. Это своего рода отражение равновесия, свойственного природе развития из хаоса. Экстерналии, или внешние воздействия, являются неотъемлемой чертой человеческого сообщества в любом виде деятельности, все системы так или иначе взаимосвязаны. А сетевой экстерналии отвечают склонности природы человека использовать привычные пути решения вопросов. Но сетевые экстерналии нельзя назвать движущей силой прогресса, поскольку они, наоборот, тормозят его, оставаясь в привычных рамках в ущерб эффективности. Качественное изменение (чего требует сущность развития как философского понятия) возможно только, если система выходит из так называемой зоны комфорта и ищет новые пути решения проблем. Поэтому основой развития в финансовом менеджменте можно назвать только эффективность.

Эффективность является одним из наиболее общих научных понятий. Качественная характеристика соотношения затрат и результатов функционирования системы — вот то, что, по сути, представляет собой эффективность [3].

Раскрывая понятие эффективности финансового менеджмента, необходимо рассмотреть понятие эффективности экономической как более общее. Экономическая эффективность — это способность некоторой системы производить экономический эффект (потенциальная эффективность) в процессе ее функционирования и создавать действительный эффект (фактическая эффективность). Некоторый разрыв между потенциальной и фактической эффективностью является неотъемлемой чертой, наблюдающейся в процессе функционирования экономических систем. Это, в свою очередь, говорит о действии тормозящих факторов (неоптимальное распределение ресурсов, низкое качество реализации принимаемых решений, несовершенство экономических стимулов, завышенные лаги реализации капиталовложений и др.).

Следует подчеркнуть, что в отличие от экономического эффекта (эффект за определенный период) эффективность имеет значение не абсолютное, а является относительной величиной. Наиболее распространенный способ ее определения заключается в делении величины эффекта на величину затрат (эффект на единицу затрат). Ясно, что увеличение прироста экономического эффекта (или результатов) при меньших темпах прироста применяемых ресурсов увеличивает эффективность системы. Уровень эффективности — важнейшая характеристика качества системы и качества решений (действий), изменяющих ее.

Оптимальным вариантом функционирования экономической системы является тот, что дает наибольшую эффективность в данных условиях [Там же]. Эта же формула может быть применима и к эффективности финансового менеджмента. Однако менеджмент государственных финансов имеет дело в большей степени не с частными благами, а в основном с общественными, а у некоторых из общественных благ есть характеристики, которые делают невозможным такой подход (например, сильные внешние эффекты, или неделимость на части, или проблема «безбилетника»). И возникает проблема несовместимости подхода к эффективности как результативности в смысле отношения затраты/результат.

Выходом из ситуации становится концепция эффективности управления финансами, где место экономической результативности (прибыль, прирост выручки, рост стоимости капитала и т. д.) занимает финансовая результативность. Финансовая результативность вытекает из природы финансов, основными функциями которых являются распределительная и контрольная. Соответственно финансовая результативность — это степень достижения оптимального распределения финансовых ресурсов для достижения поставленных при планировании целей и задач, и если для частного сектора цели и задачи согласуются с экономической результативностью, то для государственного это далеко не так. Тогда финансовая эффективность — это отношение финансовой результативности к затратам по ее достижению. Другими словами, в управлении государственными финансами основными категориями, с которыми связана эффективность, являются нацеленность, распределение и контроль, и следует обращать внимание не на экономический эффект, а на соответствие результатов целям, поставленным в планах финансового менеджмента, как степень выполнения поставленных стратегических и тактических задач.

Исходя из вышесказанного, рассмотрим следующие вопросы: как эффективность вплетена в систему менеджмента финансов; какие модели управления государственными финансами существуют в настоящее время? Логично будет отвечать на оба вопроса одновременно, давая характеристику модели и содержанию понятия эффективности, которое в ней подразумевается.

В государственном секторе управления финансовый менеджмент во многом связан с бюджетированием. Так или иначе, но развитие управления финансами в этом секторе завязано на управлении бюджетом — развитии подходов к бюджетированию и созданию вспомогательных инструментов и методов для эффективной организации бюджетного процесса. Поэтому моделями управления государственными финансами будут модели бюджетирования.

Говоря о развитии бюджетирования, на наш взгляд, можно выделить три этапа последовательной смены моделей в управлении бюджетом. Так как в разных странах эти этапы проходили в разные годы, будет нерационально выделять временные рамки появления каждой из моделей. Первую модель можно назвать сметной, иногда ее называют традиционной. Ее сущность состоит в том, что государство создает бюджет в соответствии с вытекающим из его функций перечнем направлений бюджетных расходов. Создается сложная структура подчинения бюджетных распорядителей и получателей по принципу «сверху вниз». Потребности населения определяет не потребитель, а специалисты государственных учреждений, исходя из своих представлений о них и сложившейся структуры расходов бюджета

прошлых лет. При этом властные структуры более высокого уровня определяют действия структур более низкого уровня, спуская им перечни целей и задач вместе с соответствующими бюджетными ассигнованиями. Преимуществом данной модели становятся относительно невысокий уровень затрат по администрированию расходов бюджета и функционированию системы, отсутствие необходимости в высококвалифицированных кадрах по управлению финансами, простота контроля целевого использования средств (так как последнее определяется соответствием плановых показателей расходов доходам бюджета). Недостатками, в свою очередь, становятся: размытые цели и соответственно задачи по их достижению; отсутствие нацеленности на результат; отсутствие стимулов к поиску эффективных решений у субъектов исполнительной власти (так как главное — освоить объем доведенных бюджетных ассигнований на текущий финансовый год, чтобы на следующий год его не урезали); невозможность определить источники роста ресурсной базы бюджета и возможности для роста экономики; наличие тенденции постоянного увеличения расходов, даже если отдача от них не меняется; отсутствие возможностей по привлечению к ответственности за неэффективное использование средств. В условиях, когда нацеленности на результат в системе нет, говорить о наличии финансовой эффективности можно лишь в узком смысле. В данной модели предполагается, что эффективность достигается соответствием бюджетных расходов бюджетным расходам и целевым использованием средств. Но, как уже отмечалось, эффективность — это качественное состояние системы, а не количественное, поэтому соответствие объемов расходов и доходов — это не эффективность. А целевое использование без анализа альтернативных возможностей (прежде всего наличия решения, которое позволит достичь цели при меньших затратах) также становится не качественным показателем, а количественным. Сметная модель не позволяет эффективно управлять финансами, а ее единственная функция — это возможность определить объемы доходов и расходов (объема финансовых ресурсов) и, пользуясь методом экстраполяции, приблизительно спрогнозировать их в будущем. Знание финансовых возможностей позволяет определить объем мероприятий, которые можно будет профинансировать.

Вторая модель появилась в середине XX века, некоторые ее черты были развиты и апробированы на практике в управлении финансами СССР. От хаотичного и неопределенного управления бюджетом первой модели финансовый менеджмент переходит к бюджетированию на основе получаемых результатов. Эту модель можно назвать плановой. Финансовое планирование — это процесс установления соответствия между наличием финансовых ресурсов и потребностью в них, выбор эффективных источников формирования финансовых ресурсов и выгодных вариантов их использования для обеспечения развития, выполнения целей и задач государства. Новый виток в развитии управления финансами переходит от управления ресурсами к управлению результатами. «Управление, основанное на результатах, — это стратегия управления, которая сфокусирована на достижении конечных результатов и социального эффекта» [4, р. 228]. Плановая модель отличается от сметной фундаментально. Теперь горизонт планирования увеличивается на срок от года до трех-пяти лет, а прогнозы составляются и на срок до десяти лет, хотя релевантность последних весьма спорна. Более длительное планирование позволяет реализовывать более сложные и долгосрочные

проекты, что потребовало перехода от кассового метода к методу начислений для эффективного распределения и учета ресурсов по годам. Главной целью, ввиду которой появилась необходимость изменения модели управления, стала низкая эффективность сметной модели, не позволяющая воздействовать на тенденцию увеличения государственных расходов (главным образом увеличивающуюся долю расходов на обслуживание государственного) и на качество государственных услуг. От простого финансирования сметы на государственные услуги управление финансами переходит к осмысленному созданию государственных (муниципальных) услуг для повышения их качества. Для этого создаются индикаторы результатов, стандарты объема и качества, а также введение отчетности с указанием достигнутых результатов. Кроме того, отчетность, направленная на отражение результатов затрат, позволяет решить еще одну важную задачу реформы управления государственными финансами — достижения прозрачности результатов. Для достижения результата необходимо устанавливать четкие цели и задачи, а также индикаторы результативности. Кроме того, появляются стимулы к поиску новых решений, так как размер ассигнований увязан с достижениями прошлых лет. Потребности населения более релевантно отражены в государственных (муниципальных) услугах, так как при разработке индикаторов результативности необходимо проводить более глубокие исследования, а управление финансами опирается на социально-экономические задачи государства, отражающие вызовы хозяйственной практики. К недостаткам данной модели относятся следующие: относительно высокая стоимость администрирования, которая должна компенсироваться повышением эффективности управления финансами — устранением финансирования неэффективных производств, оптимизацией финансирования затрат, переводом части производств в частный сектор путем их приватизации; необходимость наличия высокого уровня квалификации должностных лиц для соответствия объему компетенций, которых требует разработка планирования, основанная на достижении результатов; отсутствие опыта в разработке, внедрении в практику и контроле эффективности программ, что на первых этапах породит дополнительные расходы и отсутствие мотивации к переходу к новой модели управления у рядовых менеджеров. Новые черты в управлении финансами позволяют применить концепцию финансовой эффективности, о которой шла речь ранее. Теперь появляются более четкие цели и задачи, идет работа по достижению прозрачности отражения результатов от затрат, а значит, появляется возможность оценки эффективности распределения финансов.

Третья модель — это продолжение следования по пути повышения эффективности управления государственными финансами и повышения качества услуг. Ее можно назвать программно-целевой или просто программной, так как именно программы определяют сущность данной концепции управления финансами. Опыт внедрения плановой модели различных стран дал такие инструменты управления финансами, как аудит эффективности, контрактная система управления персоналом, программы по повышению квалификации персонала, «блоковая» система распределения расходов, стратегические планы с периодом от 3 лет и более [5, с. 71—90]. Последние стали той базой, на основе которой можно внедрять программы в бюджетирование. Программно-целевая модель отличается от предыдущих тем, что в данном случае мы не просто планируем свои доходы и расходы, мероприятия в их рамках и оценку их резуль-

тативности, но получаем возможность управлять реальностью. Мы не просто реализуем функции государственной власти и органов местного самоуправления, мы создаем продукт, который позволяет не отвечать на запросы хозяйственной практики, а формировать хозяйственную практику и направлять ее в нужное русло. Основной проблемой при формировании и внедрении каждой последующей программы является нахождение релевантных сложной и многоплановой хозяйственной практике и устанавливаемым стратегиям параметров. Создание и реализация программ требует постоянного совершенствования компетенций менеджеров. Данная модель является высокочувствительной и на первых этапах внедрения ее результативность будет невысокой. Кроме того, для полноценного перехода на третью модель управления финансами необходимы административные реформы, целью которых должна стать большая децентрализация ресурсов. В пользу децентрализации говорят многие исследователи, например Дж. Стиглер. В соответствии с меню Стиглера [6] выделяется два принципа построения юрисдикции:

— чем ближе представители власти к народу, тем лучше они работают;

— структуру и объем государственных служб должен выбирать народ.

Другим важным фактором, от которого зависит реализуемость данной модели управления государственными финансами, является эффективность труда. В этой связи интересным является исследование В. А. Цыганкова. В своей

статье он отмечает необходимость пристального внимания и анализа с точки зрения их применения на практике ряда современных подходов к оценке эффективности труда [7].

Таким образом, третья модель переходит к системе формирования задач и целей с нижнего (местного) уровня власти, наиболее близкого к населению. Следует сказать несколько слов и о сущности эффективности в рамках данной концепции. В отличие от второй модели, где мы получили возможность измерять эффективность расходов бюджета и реализации государственных и муниципальных услуг, третья модель позволяет управлять эффективностью. Теперь мы уже на этапе разработки программы закладываем конечные результаты, которые будут достигнуты в будущем.

Подводя итоги, хочется еще раз подчеркнуть, что основой развития финансового менеджмента государственных финансов и во многом корпоративных является стремление к увеличению эффективности управления. Эффективность является динамическим показателем и тесно связана с категорией развития, поэтому в условиях движения от традиционной модели к программно-целевой понимание эффективности меняется, кроме того, появляется тенденция управлять эффективностью и реальностью хозяйственной практики. Будущим финансовым менеджментом станет движение к моделям, которые сделают соотношение затрат и результатов максимально прозрачным, отсекут повторяющиеся действия и предоставят их автоматам, а менеджеры сосредоточат внимание на поиске новых решений, методов и инструментов в управлении финансами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Развитие // Философский словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.info/philosophical/922.html/> (дата обращения: 23.04.2014).
2. Гурова И. П. История метода историко-экономической науки: монография. Ульяновск: УлГУ, 1999. 95 с.
3. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. М.: Дело, 2003 [Электронный ресурс]. URL: http://economic_mathematics.academic.ru/5106/Экономическая_эффективность/ (дата обращения: 23.04.2014)
4. Jody Zall Kusek, Ray C. Rist Ten Steps to a Results-Based Monitoring and Evaluation System / The World Bank, Washington, D. C., 2004. 264 p.
5. Программный бюджет: учеб. пособие / М. П. Афанасьев, А. А. Беленчук, Д. И. Березкин, Н. Н. Шаш; Под ред. проф. М. П. Афанасьева. М.: Магистр, 2012. 384 с.
6. Stigler G. The Tenable Range of Functions of Local Government / Columbia University, US Government Printing Office, 1957. P. 213—219.
7. Цыганков В. А. Экономическая природа и теоретические основы возникновения категории «Эффективность труда» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 70—75.

REFERENCES

1. Development // Philosophical Dictionary [Electronic resource]. URL: <http://slovari.info/philosophical/922.html/> (date of viewing: 23.04.2014).
2. Gurova I. P. History of the method of historical and economic science: monograph. Ulyanovsk: Ulyanovsk State University, 1999. 95 p.
3. Lopatnikov L. I. Economic and Mathematical Dictionary: Dictionary of modern economics. M.: Delo. 2003. URL: http://economic_mathematics.academic.ru/5106/Экономическая_эффективность/ (date of viewing: 23.04.2014).
4. Jody Z., Ray C. R. Ten Steps to a Results-Based Monitoring and Evaluation System / The World Bank, Washington, DC, 2004. 264 p.
5. Program Budget: textbook / M. P. Afanasyev, A. A. Belenchuk, D. I. Berezkin, N. N. Shash; Edited by prof. M. P. Afanasyev. M.: Magistr, 2012. 384 p.
6. Stigler G. The Tenable Range of Functions of Local Government / Columbia University, US Government Printing Office, 1957. P. 213—219.
7. Zzygankov V. A. Economic nature and theoretical basis of occurrence of the category «Efficiency of labor» // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 4 (25). P. 70—75.