

2013. № 1. P. 167—173.

11. Pashentsev D. A., Garamita V. V. Guilt in the civil law: monograph. M.: Yurkompani, 2010. 143 p.
12. Matveev G. K. Guilt as the basis of civil liability under the Soviet law: doctor of law's thesis abstract. Kiev, 1951 [Electronic resource]. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=50638> (date of viewing: 13.07.2015).
13. Plotnikov V. A. Negligence as a form of guilt in civil law: candidate of law's thesis abstract. M., 1994. 25 p.
14. Decision of the Moscow Court of Arbitration dated 06.08.2009 for the case № А40-74513/09-21-573 // Legal system ConsultantPlus [Electronic resource].

---

**Как цитировать статью:** Козлова М. Ю. Недобросовестная конкуренция, совершаемая с использованием прав на объекты интеллектуальной собственности, как гражданское правонарушение // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 280—285.

**For citation:** Kozlova M. Yu. Unfair competition performed with the use of the rights to the intellectual property as the civil delict // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 280—285.

---

**УДК 347.78**  
**ББК 67.404.31**

**Kotelnikov Nikolay Vasilievich**,  
candidate of legal sciences, assistant professor,  
deputy head of the department of civil law disciplines  
of Volgograd Academy of the Russian Ministry  
of Internal Affairs,  
Volgograd,  
e-mail: nivako26@yandex.ru  
**Morodumov Rinat Negamatullaevich**,  
candidate of legal sciences, assistant professor  
of the department of civil law disciplines of the Urals Law Institute  
of Russian Ministry of Internal Affairs,  
Ekaterinburg,  
e-mail: rinat978@mail.ru

**Котельников Николай Васильевич**,  
канд. юрид. наук, доцент, зам. начальника  
кафедры гражданско-правовых дисциплин  
Волгоградской академии МВД России,  
г. Волгоград,  
e-mail: nivako26@yandex.ru  
**Мородумов Ринат Негаматуллаевич**,  
канд. юрид. наук, доцент кафедры  
гражданско-правовых дисциплин  
Уральского юридического института  
МВД России,  
г. Екатеринбург,  
e-mail: rinat978@mail.ru

## ОСНОВНЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ АВТОРСКОГО ПРАВА

### MAIN PRESUMPTIONS OF COPYRIGHT

*В статье исследуются наиболее значимые презумпции авторского права: презумпция творчества и презумпция авторства. В соответствии с принятым в доктрине авторского права предположением результат интеллектуальной деятельности считается созданным творческим трудом автора. Данная презумпция используется для разрешения споров по поводу охраноспособности объектов авторского права. Предусмотренная законом презумпция авторства, указывающая на авторство лица, указанного в этом качестве на оригинале или экземпляре произведения, предназначена для установления личности создателя произведения. На основе анализа содержания, толкования и практики применения данных презумпций разработаны рекомендации по их использованию при рассмотрении споров о защите авторских прав.*

*The most significant presumptions of copyright are being studied in the article: presumption of creativity and presumption of authorship. According to the assumption accepted in the doctrine of copyright, the result of intellectual activity is considered to be made with the author's creative activity. This presumption is used for settlement of disputes on protectability of objects of copyright. The authorship presumption provided by the law indicates the authorship of the person stated as the author on the original or a copy of a written work. This presumption is intended to determine the personality of the work*

*creator. On the basis of the contents, interpretation and practice of these presumption usage analysis the recommendations on their application were worked out to examine disputes and protect copyright.*

*Ключевые слова: интеллектуальная собственность, интеллектуальные права, авторское право, презумпции, презумпция авторства, презумпция творчества, объект авторских прав, автор, правообладатель, защита авторских прав.*

*Keywords: intellectual property, intellectual rights, copyright, presumption, presumption of authorship, presumption of creativity, author, copyright holder, copyright protection.*

Актуальность исследования основных презумпций авторского права — презумпции творчества и презумпции авторства — обусловлена их широким применением при рассмотрении многочисленных юридических дел по поводу нарушения авторских прав. В таких спорах установить обстоятельства, имеющие юридическое значение и связанные с процессом создания произведений науки, литературы и искусства, чрезвычайно трудно. Презумпции значительно упрощают судебный процесс, освобождая истца и ответчика от доказывания презюмируемых фактов и справедливо распределяя обязанности по опровержению таких фактов.

Авторами предпринята попытка на основе анализа содержания норм права, устанавливающих презумпцию творчества и презумпцию авторства, и практики их применения сформулировать рекомендации по применению этих юридических предположений при рассмотрении споров о защите интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства.

Новизна исследования заключается в выявлении и исследовании основополагающих презумпций в авторском праве, определении их взаимосвязи с корреспондирующими им отраслевыми и институционными принципами, выработке предложений по совершенствованию гражданско-правового регулирования таких презумпций.

Анализ правовой природы презумпции творчества и презумпции авторства имеет целью уточнить их содержание, а также выработать предложения по совершенствованию законодательства и практики использования презумпций правоприменительными органами, прежде всего судами, а также участниками гражданских правоотношений.

В процессе исследования решаются задачи выявления логической и правовой природы рассматриваемых презумпций, формулирование собственных подходов к пониманию и применению презумпции авторства и презумпции творчества.

Презумпция — распространенная в юриспруденции конструкция, представляющая собой правило, утверждающее наличие или отсутствие фактов до предоставления доказательств или запрещающее их опровержение. Чаще всего в основе данного юридико-технического приема лежит социальный опыт, многократно проверенное практикой знание о том, что презюмируемое обстоятельство является наиболее вероятным при некоторых условиях.

Презумпции используются в различных отраслях права и правовых институтах. Освобождая участников юридического дела от доказывания презюмируемых обстоятельств и рационально распределяя бремя доказывания, они значительно упрощают судебное разбирательство.

Бесспорно, наиболее известной и изученной следует считать презумпцию невиновности, закрепленную в нормах уголовного и уголовно-процессуального права. Однако она далеко не единственная в юриспруденции. Различные по содержанию презумпции используются во всех отраслях правового регулирования: в уголовном праве, уголовно-процессуальном праве, налоговом праве и т. д. Поэтому исследованию презумпций посвящено множество научных работ, выполненных в разное время и в различных областях юридической науки [1; 2; 3; 4 и др.]. Однако наиболее широкое применение презумпции получили в сфере гражданско-правового регулирования. К примеру, гражданско-правовая презумпция виновности (п. 1 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ), презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений (ст. 10 ГК РФ), презумпции законности и добросовестности владения [5], презумпция правомерности сделки и множество других. Активное использование презумпций в гражданском законодательстве дает богатый материал для научных работ, что объясняет постоянный интерес цивилистов к данному явлению [6; 7; 8 и др.].

Исследуемый юридико-технический прием можно встретить в большинстве институтов гражданского права. Многообразие гражданско-правовых презумпций вызвало необходимость в их систематизации и классификации. В юридической науке используется деление презумпций

на опровержимые и неопровержимые, законные (нормативно-закрепленные) и договорные, материально-правовые и процессуальные, прямые и косвенные, естественные и квазипрезумпции и т. д. [9, с. 556].

Данная статья посвящена презумпциям авторского права. Прежде всего это презумпция творчества и презумпция авторства.

Как известно, объектами авторского права являются результаты творческого труда — произведения науки, литературы и искусства. Действовавшие ранее нормы права устанавливали, что авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности (ст. 6 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» [10]). В данный момент, определяя объект авторского права, законодательство не содержит прямого указания на то, что произведение должно являться результатом творческой деятельности (п. 1 ст. 1259 ГК РФ): «объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения». Это вовсе не означает, что к объектам авторского права могут быть отнесены результаты интеллектуальной деятельности не творческого характера, поскольку вывод о том, что произведение является результатом творческой деятельности автора, вытекает, по мнению высших судебных органов, из системного толкования ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ (см. п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума ВАС РФ № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации») [11].

Для большинства видов произведений науки, литературы и искусства творческий вклад автора в их создание очевиден. Однако в последнее время юридические споры часто возникают по поводу результатов интеллектуальной деятельности, которые по своим признакам могут быть отнесены к объектам авторского права, но обладают низкой творческой составляющей (документальные фотографии, географические карты, простые базы данных и т. п.). К примеру, рассматривая иск о защите интеллектуальных прав на фотографические изображения, Хамовнический районный суд Москвы усомнился в творческом характере спорных фотоснимков. В этом случае суд пришел к выводу о том, что «представленные истцом фотоматериалы являются сообщением о конкретном событии и имеют исключительно информационный характер и были созданы без использования творческого труда и не могут быть признаны результатом интеллектуальной деятельности, в связи с чем не могут рассматриваться как объект гражданского права, подлежащие защите по правилам главы 70 ГК РФ» [12].

Понятия «творчество» и «творческий труд» в законе не определены, и, по мнению ряда специалистов, их легальное закрепление вряд ли возможно [13]. Где же тогда провести грань между творческим произведением и не творческими достижениями человека? Как решить вопрос о минимальном уровне яркости выражения мыслей, который должен присутствовать во всяком объекте авторского права? Подобный вопрос возникает на практике всегда, когда спор возникает по поводу использования очень простого и мало-выразительного объекта.

Подходы к решению этих вопросов в отечественной доктрине не раз изменялись (более подробно с эволюцией подходов к оценке творческой деятельности можно ознако-

миться в исследованиях А. В. Кашанина [14]), но отправной точкой для установления охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности всегда оставалась презумпция творчества, согласно которой творческий характер деятельности автора предполагался до тех пор, пока не доказано обратное.

Несмотря на то что в современном законодательстве данная презумпция не получила четкой дефиниции, она активно применяется при рассмотрении юридических дел, связанных с защитой авторских прав. Ее современная трактовка отражена в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума ВАС РФ № 5/29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»: «При анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, <...> надлежит иметь в виду, что пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом».

Презумпция творчества значительно усиливает позицию создателя результата интеллектуальной деятельности в спорах о защите авторских прав. Оспаривать авторские права, ссылаясь на то, что интеллектуальный продукт не является результатом творческого труда, — задача не простая. Ранее презумпция творчества опровергалась путем доказывания отсутствия новизны, уникальности и оригинальности результата интеллектуальной деятельности [15]. Сейчас таких аргументов будет недостаточно, поскольку высшие судебные органы предписывают учитывать, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом [11].

Поэтому более эффективным доводом против признания тех или иных результатов интеллектуальной деятельности объектами авторских прав следует считать утверждение об их неохраноспособности в силу п. 5 или подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ. К примеру, в деле по иску ЗАО «Международная телерадиокомпания «Мир» к ЗАО «Суп Фабрик» суд отказал в удовлетворении иска о запрете использовать аудиовизуальные произведения, принадлежащие истцу, на основании того, что спорные видеозаписи не являются объектами авторских прав. Исследовав представленные доказательства, суд пришел к выводу, что спорные видеозаписи представляют собой «черновой рабочий материал, содержащий сведения о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер» (подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ). С учетом того, что этот материал «не является результатом творческого труда, не имеет признаков оригинальности и неповторимости», он не подлежит охране в качестве аудиовизуальных произведений [16].

Приведенный выше анализ приводит нас к интересному выводу. Ранее презумпция творчества была четко прописана в ст. 3 Закона РФ «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» [17] в следующей формулировке: «Творческий характер деятельности автора (соавторов) предполагается до тех пор, пока не доказано обратное». Сейчас в ст. 1448 ГК РФ закреплена схожая презумпция в отношении топологий интегральных микросхем: «Топология интегральной микросхемы признается оригинальной, пока не доказано обратное», а вот в отношении объектов авторского права презумпция творчества не получила прямого закрепления в законода-

тельстве, но она может быть установлена путем системного толкования норм ст. 1259 ГК РФ. Перечисляя в п. 1—3 данной статьи охраноспособные результаты интеллектуальной деятельности (литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения, сценарные произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения и т. д.), законодатель презюмирует их творческий характер. И наоборот, в создании материалов, указанных в п. 5 и подп. 4 п. 6 ст. 1259 ГК РФ (идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования; сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер), презюмируется отсутствие творческого труда.

Согласно презумпции авторства при отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в этом качестве на оригинале или экземпляре произведения. Это означает, что в случае возникновения любого спора об авторстве того или иного произведения предполагаемому автору достаточно «представить экземпляр произведения, на котором он указан в качестве автора каким-либо обычным способом, например, на титульном листе, в оглавлении или непосредственно в тексте произведения» [18, с. 62]. Таким образом, лицо, указанное в качестве автора в экземпляре произведения, считается таковым до тех пор, пока в ходе судебного разбирательства не будет доказано иное.

Утверждается, что презумпция авторства призвана облегчить доказывание самим автором его авторства в отношении произведения и тем самым защитить автора от необоснованных обвинений в плагиате [19, с. 38]. Безусловно, для авторов, вынужденных обращаться в суд или иные правоохранительные органы за защитой своих авторских прав, презумпция авторства существенно упрощает обоснование своих требований. Доказывание принадлежности авторских прав осуществляется простым предъявлением экземпляра произведения, содержащего указание автора произведения. В частности, суды по искам о защите исключительных авторских прав предпочитают устанавливать правообладателя на основании презумпции авторства, не требуя дополнительных доказательств.

В то же время необходимо отметить вторую, более важную, на наш взгляд, функцию презумпции авторства. Как известно, действие любой презумпции рассчитано прежде всего на преодоление ситуаций, когда установить какое-либо обстоятельство достоверно затруднительно или невозможно. В этих случаях закрепление презумпций способствует устранению правовой неопределенности и позволяет избежать непреодолимых трудностей в правоприменительной практике. Одним из первых юридических документов, закрепляющих презумпцию авторства, является Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений 1886 года [20]. Одним из основных принципов этого международного договора является обязательное правило о возникновении авторских прав в силу факта создания произведения, вне зависимости от выполнения автором или правообладателем каких-либо формальностей (регистрации, депонирования экземпляра и т. д.). Отсутствие формальностей, необходимых для возникновения авторских прав, существенно улучшает правовое положение авторов произведений науки, литературы и искус-

ства, но затрудняет процесс установления авторства и факта обладания авторским правом. Презумпция авторства стала необходимым дополнением, обеспечивающим реализацию указанного принципа.

Проблема установления авторства связана не только с оспариванием авторства или защитой права авторства от плагиата. Поскольку автор является первоначальным обладателем авторских прав, вопрос определения автора произведения сопутствует любому делу, связанному с защитой авторских прав. Поэтому суды активно пользуются положениями ст. 1257 ГК РФ, закрепляющими исследуемую презумпцию, решая задачу установления авторства. Однако, на наш взгляд, не всегда используют ее правильно.

В частности, арбитражные суды, ссылаясь на презумпцию авторства, непосредственно устанавливают обладателя исключительного права [21; 22; 23; 24].

К примеру, рассматривая апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, Шестой арбитражный апелляционный суд оценил ситуацию следующим образом: «На представленном истцом лицензионном экземпляре фильма «Гитлер капут» обладателями исключительных прав указаны ООО «Киносфера» и ООО «Сервис-Партнер». В силу ст. 1257 ГК РФ лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное. В материалах дела не содержится доказательств, опровергающих право ООО «Сервис-Партнер» обладания исключительными авторскими имущественными правами на фильм «Гитлер капут». Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что правообладателем исключительных прав на фильм

«Гитлер капут» является ООО «Сервис-Партнер» [24].

Насколько соответствует такое обоснование решения нормам авторского права? В силу ст. 1257 ГК РФ лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное. Считаю необходимым обратить внимание на две погрешности в рассуждениях суда. Во-первых, закрепляя презумпцию авторства, закон говорит о лице, «указанном в качестве автора», и лице, которое «считается автором». Как видно, презумпция авторства не рассчитана на установление обладателя исключительно права. Во-вторых, в соответствии со ст. 1228, 1257 ГК РФ автор — физическое лицо, творческим трудом которого создано произведение науки, литературы и искусства, но в приведенном примере презумпция авторства применяется в отношении коммерческих организаций.

Представляется, что более правильной с точки зрения действующих норм материального права будет следующая последовательность действий, направленных на определение правообладателя. Сначала устанавливается автор произведения в соответствии с нормами ст. 1257—1258, п. 2 ст. 1263 ГК РФ, а затем юридические факты, влекущие правопреемство авторских прав (к примеру, предусмотренные ст. 1283, 1285—1291, 1295—1298 ГК РФ и др.).

В заключение необходимо отметить, что презумпция авторства не всегда позволяет устранить неопределенность в установлении автора произведения. В частности, на презумпцию авторства, как правило, не могут рассчитывать авторы, которые публикуют произведения под псевдонимом или анонимно.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бабаев В. К. Презумпции в советском праве. Горький: Изд-во ГВШ МВД СССР, 1974. 124 с.
2. Щекин Д. М. Юридические презумпции в налоговом праве. М.: Академический правовой университет, 2002. 252 с.
3. Булаевский Б. А. Классификация правовых презумпций // Журнал российского права. 2010. № 11. С. 74—83.
4. Мосин С. А. Презумпции и принципы в конституционном праве Российской Федерации. М.: Юстицинформ, 2009. 112 с.
5. Бутенко А. А. Проблематика права добросовестного приобретателя // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 233—235.
6. Ойгензихт В. А. Презумпции в советском гражданском праве. Душанбе: Ирфон, 1976. 190 с.
7. Веденеев Е. Ю. Роль презумпции в гражданском праве, арбитражном и гражданском судопроизводстве // Государство и право. 1998. № 2. С. 43—49.
8. Кузнецова О. А. Презумпции в гражданском праве. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 349 с.
9. Тарасенко В. В. Теоретические аспекты правовых презумпций // Молодой ученый. 2013. № 11. С. 556—560.
10. Об авторском праве и смежных правах: Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1242 (утратил силу с 31.12.2007).
11. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 5/29 от 26.03.2009 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 6.
12. Решение Хамовнического суда г. Москвы от 27.10.2011 по делу № 2-2383/11 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/21540704/20780222/> (дата обращения: 01.10.2015).
13. Научно-практический комментарий судебной практики в сфере защиты интеллектуальных прав / В. О. Калятин, Д. В. Мурзин, Л. А. Новоселова и др.; под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Норма, 2014. 480 с.
14. Кашанин А. В. Уровень требований к творческому характеру произведения в отечественном юридическом дискурсе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 9. С. 92—102; № 10. С. 81—94.
15. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17 сентября 2007 года № Ф08-5998/2007// СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2015).
16. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17 августа 2011 года № КГ-А40/8665-11 по делу № А40-30624/10 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2015).
17. О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных: Закон РФ от 23.09.1992 № 3523-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 42. Ст. 2325 (утратил силу с 01.01.2008).
18. Право интеллектуальной собственности / под ред. проф. И. А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. 960 с.

19. Авторское право и смежные права / под ред. проф. И. А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. 416 с.
20. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. С. 3—34.
21. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2011 по делу № А53-18801/2010 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2015).
22. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2011 по делу № А53-18799/2010 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2015).
23. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.07.2011 по делу № А53-18804/2010 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2015).
24. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 № 06 АП-5681/2009 по делу № А04-4908/2009 // СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.10.2015).

## REFERENCES

1. Babayev V. K. Presumption in epy Soviet law. Gorkiy: Publishing house of GUS of the Ministry of internal Affairs of the USSR, 1974. 124 p.
2. Shchekin D. M. Legal presumption in the tax law. M.: Academic legal University, 2002. 252 p.
3. Bulaevskiy B. A. Classification of legal presumptions // Journal of Russian law. 2010. № 11. P. 74—83.
4. Mosin S. A. Presumptions and principles in the constitutional law of the Russian Federation. M.: Yustitsinform, 2009. 112 p.
5. Butenko A. A. Issues of law of a bona fide purchaser // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 1 (30). P. 233—235.
6. Oigenziht V. A. Presumption in the Soviet civil law. Dushanbe: Irfon, 1976. 190 p.
7. Vedeneev E. Yu. Role of presumptions in the civil law, arbitration and civil procedure // State and law. 1998. № 2. P. 43—49.
8. Kuznetsova O. A. Presumptions in the civil law. St. Petersburg: Legal center Press, 2004. 349 p.
9. Tarasenko V. V. Theoretical aspects of legal presumptions // Young scientist. 2013. № 11. P. 556—560.
10. On copyright and adjacent rights: the law of the Russian Federation dated 09.07.1993 № 5351—1 // Bulletins of SND and VS of the Russian Federation. 1993. № 32. Art. 1242 (expired on 31.12.2007).
11. On some issues arising in connection with putting in force of part four of the Civil code of the Russian Federation: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Plenum of the Supreme arbitration court of the Russian Federation № 5/29 dated 26.03.2009 // Bulletin of the Supreme Court. 2009. № 6.
12. Decision of the Khamovniki court of Moscow dated 27.10.2011, case № 2-2383/11 [Electronic resource]. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/21540704/20780222/> (date of viewing: 01.10.2015).
13. Scientific and practical comment of the court practice in the area of protection of intellectual property rights / V. O. Kastin, D. V. Murzin, L. A. Novoselova et al.; under editorship of L. A. Novoselova. M.: Norma, 2014. 480 p.
14. Kashanin A. V. Level of requirements to the creative nature of the works in the Russian legal discourse // Russian Laws: experience, analysis, practice. 2012. № 9. P. 92—102; № 10. P. 81—94.
15. Resolution of the Federal arbitration court of North Caucasian district dated September 17, 2007 № F-5998/2007 // Legal-reference system ConsultantPlus [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 01.10.2015).
16. Decision of the Federal commercial court of Moscow district dated August 17, 2011 № KG-A40/8665-11 on case № А40-30624/10 // Lega-reference system ConsultantPlus [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 01.10.2015).
17. On legal protection of programs for electronic computers and databases: law of the Russian Federation dated 23.09.1992 № 3523—1 // Bulletin of the HTS RF and the RF armed forces. 1992. № 42. Art. 2325 (forfeited on 01.01.2008).
18. Intellectual property law / edited by professor I. A. Bliznets. M.: Prospekt, 2011. 960 p.
19. Copyright and related rights / edited by professor I. A. Bliznets. M.: Prospekt, 2011. 416 p.
20. The Berne Convention for protection of literary and artistic works of 09.09.1886 (edited on 28.09.1979) // Bulletin of international treaties. 2003. № 9. P. 3—34.
21. Resolution of the Federal arbitration court of North Caucasus region dated 28.06.2011 on case № А53-18801/2010 // Legal—reference system ConsultantPlus [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 01.10.2015).
22. Resolution of the Federal arbitration court of North Caucasus region dated 13.10.2011 on case № А53-18799/2010 // Legal—reference system ConsultantPlus [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 01.10.2015).
23. Resolution of the Federal arbitration court of North Caucasus region dated 27.07.2011 in the case № А53-18804/2010 // Legal—reference system ConsultantPlus [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 01.10.2015).
24. Resolution of the sixth arbitration court of appeal dated 13.01.2010 № 06 АП—5681/2009 on case № А04-4908/2009 // Legal—reference system ConsultantPlus [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru> (date of viewing: 01.10.2015).

**Как цитировать статью:** Котельников Н. В., Мородумов Р. Н. Основные презумпции авторского права // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 4 (33). С. 285—289.

**For citation:** Kotelnikov N. V., Morodumov R. N. Main presumptions of copyright // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. № 4 (33). P. 285—289.