

4. Зубова О. Г. Михайлова Е. В., Зверева Г. Н. Комплексное благоустройство как инструмент повышения инвестиционной активности сельской местности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 2. С. 52–55.
5. Давыдова Л. В., Ильминская С. А. Оценка инвестиционной привлекательности региона // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 30–35.
6. Ващенко А. Н. Зубова О. Г., Даева Т. В. Мониторинг инвестиционной активности сельских территорий // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 52–55.
7. Зубова О. Г. Методологический подход к повышению эффективности территориального развития сельских поселений // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 3 (36). С. 91–97.
8. Михайлова Е. В., Зубова О. Г. Особенности управления сельскими территориями на уровне муниципального образования // Аграрный научный журнал. 2015. № 10. С. 87–90.

REFERENCES

1. Zubova O. G. Investment activity as a tool for sustainable development of socio-economic potential of municipal entity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 1 (34). P. 113–119.
2. Zubova O. G., Mihaylova E. V. The main directions of optimization of the system of resettlement of rural population // Bulletin of Altai state agrarian University. 2015. No. 7 (129). P. 153–158.
3. Zubova O. G. Human potential as a component of multifunctional competitive environment of the agricultural sector: regional aspect // Bulletin of Altai state agrarian University. 2013. No. 2 (100). P. 132–136.
4. Zubova O. G. Mihaylova E. V., Zvereva G. N. Comprehensive improvement as a tool of increasing investment activity of rural areas // Economics of agricultural and processing enterprises. 2014. No. 2. P. 52–55.
5. Davyidova L. V., Ilminkaya S. A. Evaluation of investment attractiveness of the region // Finance and credit. 2013. No. 11. P. 30–35.
6. Vaschenko A. N. Zubova O. G., Daeva T. V. Monitoring of investment activity of rural areas // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 52–55.
7. Zubova O. G. Methodological approach to increasing effectiveness of the territorial development of rural settlements // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 3 (36). P. 91–97.
8. Mihaylova E. V., Zubova O. G. Features of management of rural territories at the level of the municipality // Agricultural Research magazine. 2015. No. 10. P. 87–90.

Как цитировать статью: Зубова О. Г. Комплексная оценка инвестиционного климата сельского поселения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 51–55.

For citation: Zubova O. G. Comprehensive assessment of investment climate of rural settlement // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 51–55.

УДК 338:621.31

ББК 65.305.142-861.1

Krasnova Alyona Olegovna,
undergraduate of the department of industrial management
and economics of power engineering of Novosibirsk State
Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: alenakrasnova1995@mail.ru

Краснова Алена Олеговна,
магистрант кафедры производственного менеджмента
и экономики энергетики Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: alenakrasnova1995@mail.ru

Kravchenko Alexander Vasilevich,
candidate of technical sciences, associate professor
of the department of industrial management
and economics of power engineering
of Novosibirsk State Technical University,
Novosibirsk,
e-mail: kaveco@yandex.ru

Кравченко Александр Васильевич,
канд. техн. наук, доцент
кафедры производственного менеджмента
и экономики энергетики Новосибирского государственного
технического университета,
г. Новосибирск,
e-mail: kaveco@yandex.ru

КОТЛОВЫЕ МОДЕЛИ ТАРИФООБРАЗОВАНИЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

COMMINGLED MODEL OF TARIFFS SETTING OF THE KEMEROVO REGION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Статья посвящена современным моделям «котлового» метода тарифообразования в электроэнергетике и их особенностям, которые влияют на взаимоотношения между сетевыми

компаниями и сбытовыми, а также рассмотрены проблемы, недостатки и достоинства представленных «котловых» моделей тарифообразования. Ни одна из перечисленных выше

моделей не является оптимальной, тем не менее, каждую из предложенных моделей можно усовершенствовать. После проведенного анализа были сформированы рекомендации для ликвидации недостатков существующих систем и предложена в качестве наиболее оптимальной комбинированная модель «котлового» метода. Данная работа может послужить рычагом для улучшения экономической политики взаимоотношений энергопредприятий Кемеровской области и других регионов.

The article examines the modern models of the «commingled» method of tariffs setting in electric power engineering and their characteristics that affect the relations between network companies and distribution companies, as well as the problems, disadvantages and advantages of the presented «commingled» models of tariff setting are discussed. None of the above models are optimal; however, each of the proposed models can be improved. After the conducted analysis, recommendations were prepared for elimination of the shortcomings of existing systems and combined model of the «commingled» method was proposed as the most optimal one. This work could serve as a driving force for improvement of the economic policy of relations between the energy companies of the Kemerovo region and other regions.

Ключевые слова: реформы в энергетике, тарифообразование в энергетике, перекрёстное субсидирование, баланс электроэнергии и баланс расчетов, «котловые модели», экономические споры, гражданские и административные правонарушения, дело о банкротстве, судебные дела, оптимизация учетной политики, законодательство.

Keywords: reforms in the energy sector, tariffs setting in the energy sector, cross-subsidization, balance of electric power and balance of calculations, «commingled models», economic disputes, civil and administrative offenses, bankruptcy case, court cases, optimization of accounting policies, legislation.

В данной работе произведен обзор и анализ существующих «котловых» моделей тарифообразования, определены проблемные стороны, рассмотрены «котловые» модели и представлены пути решения проблемных сторон моделей тарифообразования.

Введение

Тема выбора оптимальной модели тарифообразования актуальна для Кемеровской области. Во многом это связано с тем, что в данном регионе постоянно развивается энергетическая отрасль.

Электричество является одним из важнейших энергоресурсов, без которого невозможно представить жизнь современного человека. Отсутствие электричества, к сожалению, практически полностью парализует все сферы нашего существования.

Поэтому важнейшей задачей государства стоит контроль и соблюдение законности производства, передачи и потребления электрической энергии всех субъектов энергорынка.

Являясь важным ресурсом в жизни человека, энергия является наиболее продаваемым товаром. Поэтому важно, чтобы между энергетическими компаниями и организациями была надёжная и хорошая экономическая политика.

В виду несовершенства «котловых» моделей тарифообразования, которые используются на территории Кемеровской области, не получается добиться надежной и хорошей экономической политики между компаниями, так как существует ряд недостатков, из-за которых энергетические компании несут убытки, а другие контрагенты злоупотребляют ими, поэтому тема совершенствования этих моделей является **актуальной**.

Цель работы: определение недостатков «котловых» моделей тарифообразования Кемеровской области, которыми злоупотребляют энергетические компании, а также рекомендации по их устранению.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- обзор и анализ существующих «котловых» моделей тарифообразования;
- определение проблемных сторон, рассмотренных «котловых» моделей;
- пути решения проблемных сторон моделей тарифообразования.

Для достижения поставленной цели и задач были использованы следующие **методы**: изучение монографических публикаций и статей, сравнительный метод, аналитический метод.

Основная часть

Существуют три базовые модели тарифообразования — это «котел сверху», «котел снизу» и «сбыт». И у каждой модели есть свои особенности, которые влияют на взаимоотношения между сетевыми компаниями и сбытовыми [1].

В данной работе рассматриваются две модели, а именно «котел сверху», так как до 2014 года включительно в Кемеровской области действовала именно эта схема. И «котел снизу», который применяется с 2015 года в данном регионе. Также стоит отметить, что в Кемеровской области применяется «мини-котел сверху» с того же года, но туда входит всего несколько компаний.

Суть модели «котла сверху» заключается в том, что платежи за услуги по передаче электрической энергии от сбытовых компаний и крупных потребителей поступают в вышестоящую сетевую организацию, которая осуществляет расчеты с нижестоящими сетевыми организациями [1].

В данной области присутствуют следующие преимущества и недостатки.

Достоинства у данной модели следующие [1]:

1. Повышение надежности электроснабжения за счет «единого подрядчика» по оказанию услуг по передаче электрической энергии.
2. Повышение финансовой устойчивости всех территориальных сетевых компаний региона за счет централизации финансовых потоков.
3. Повышение эффективности взаимодействия с финансовыми институтами за счет эффекта масштаба.

Недостатки [1]:

1. Возникает необходимость договорных взаимоотношений региональных сетевых компаний с нижестоящими территориальными сетевыми компаниями по субподряду на передачу электрической энергии.
2. Злоупотребление недостатками существующих систем.

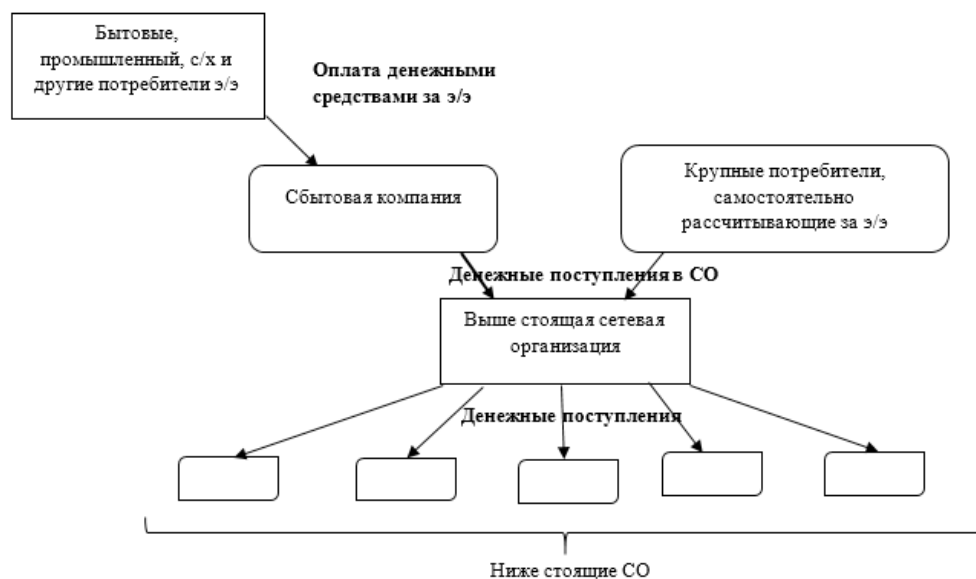


Рис. 1. Модель «котлового» тарифообразования — «котел сверху» [1]

В следующей котловой модели платежи от сбытовых компаний и крупных потребителей поступают в нижестоящие сетевые организации, которые после самостоятельно рассчитываются с вышестоящей сетевой организацией, — такова суть модели «котел снизу» тарифообразования [1].

Достоинства и недостатки представленной модели следующие.

Достоинства модели «котел снизу» [1]:

1. Заключение договоров только с присоединенными сетевыми организациями как «сверху», так и «снизу».

Недостатки [1]:

1. Раздробленность финансовых потоков.

2. При разрыве одного звена («внизу») теряет выручку вся вышестоящая сеть.

3. Максимальные сверхнормативные потери электроэнергии в нижестоящих сетевых организациях, которые с высокой долей вероятности могут покрываться за счет необходимой валовой выручки вышестоящих сетевых организаций.

4. Наличие «ненадежных» нижестоящих территориальных сетевых организаций, в том числе работающих на арендованных электрических сетях (высокие финансовые риски недополученных денежных средств (хищения)).

5. Злоупотребление недостатками существующих систем.



Рис. 2. Модель «котлового» тарифообразования — «котел снизу» [1]

Рассмотрим недостатки котловых моделей, которые не имеют широкой огласки, и начнем с модели «котел снизу», которая существовала в Кемеровской области.

Ситуации при котле сверху:

- Первая ситуация — какая-либо сбытовая компания наращивает задолженность перед «котлодержателем», но спустя некоторое время объявляет себя банкротом, и по этой причине «котлодержатель» не имеет возможности возместить эти долги, а компания-банкрот реформируется в новое юридическое лицо [2].

- Вторая ситуация — появление новой сетевой компании, которая получила тариф и направляет обращение в МРСК на заключение договора о передаче электроэнергии после уже сформированного плана по тарифному балансовому решению и по объему услуг передаваемой электроэнергии [3]. Так как новая сетевая компания не участвовала в тарифном балансовом решении, и денежные средства на нее не планировались, то соответственно «котлодержателю» придется выплачивать из своих собственных средств данной организации. Еще новообразованная компания может не заниматься обслуживанием арендуемого устройства, а этим занимается организация, которая обслуживала его ранее. Таким образом, компания получает сверхприбыль [4].

- Также из-за указанной выше ситуации страдает в первую очередь потребитель и гарантирующий поставщик. Допустим, у потребителя из-за скачка напряжения сгорел телевизор. Куда ему обращаться? Он приходит с жалобой в МРСК, считая, что он подключен к ним, а они ему отказывают, так как он не является клиентом этой организации. После этого его направляют в Кузбассэнергосбыт, где он пишет жалобу на сгоревший телевизор, а сбытовая компания обращается в МРСК с просьбой подтвердить факт технологического нарушения и компенсировать убытки. МРСК, в свою очередь, будет отрицать факт нарушения, после чего начнутся судебные разбирательства между Кузбассэнергосбытом и МРСК или потребителем. Однако судебная практика обычно выносит решения в пользу потребителя [5].

Ситуация при модели тарифообразования «котел снизу» — схема получения нижестоящими сетевыми организациями сверхприбыли — проста. Создается другая сетевая компания, допустим ТСО-3, которая арендует сети у ТСО-1. Между ТСО-2 и ТСО-3 есть тоже тариф, только в 10 раз меньше, чем между ТСО-1 и ТСО-2. Из этого следует, что ТСО-3 отдает в 10 раз меньше денежных средств в ТСО-2, чем нужно. ТСО-2 несет убытки и не может платить МРСК. В отчете по итогам тарифного года региональная комиссия с помощью механизмов впадающих и выпадающих доходов исключит эту сумму из НВВ компании в следующем периоде. Но данная сетевая компания не будет существовать в прежнем виде в следующем отчетном периоде, так как будет создано новое юридическое лицо и по праву аренды получит сетевой комплекс, и уже не будет иметь отношения к предыдущим арендаторам этих сетей.

По итогу работы представлено количество судебных дел по экономическим спорам начиная с 2007 по 2016 год. На рисунках 3, 4, 5 и 6 вы можете видеть, какое количество дел, в какие годы возбуждались.

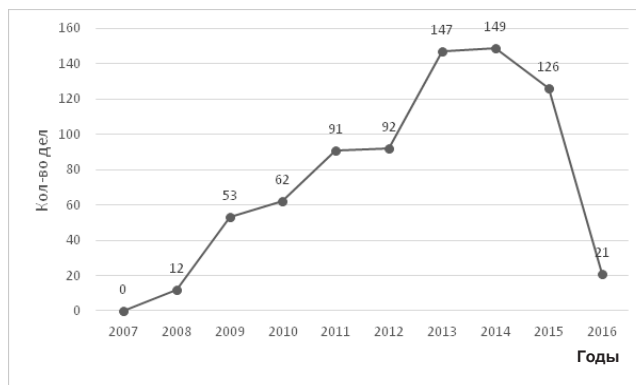


Рис. 3. Общее количество возбужденных дел по годам [6]



Рис. 4. Количество административных возбужденных дел по годам [6]



Рис. 5. Количество гражданских возбужденных дел по годам [6]

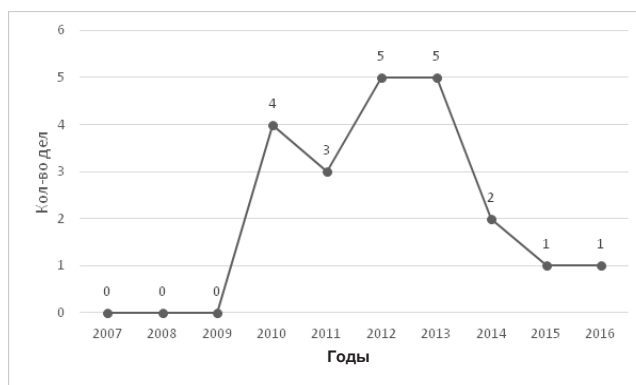


Рис. 6. Количество возбужденных дел о банкротстве по годам [6]

Представленные на рисунках 3, 4, 5 и 6 дела — это:

— экономические споры по административным правонарушениям в энергетической отрасли, в данном случае возникают между частными компаниями и государственными службами или органами в результате некорректного наложения штрафа, при незаконной отмене какого-либо постановления, различных спорах по тарифообразованию или административных правонарушениях или ответственности;

— экономические споры по гражданским правонарушениям связаны с тем, что есть разногласия при заключении договоров, долгов по оплате за оказанные услуги по передаче электрической энергии, о взыскании денежных средств;

— дела о банкротстве — когда должник не может удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров или услуг.

На практике ни одна модель не является оптимальной, так как при модели «котел сверху» количество судебных дел с каждым годом возрастало, а тенденции по модели «котел снизу» пока сложно определить, хотя мы и можем наблюдать, что после ее внедрения, количество возбуждаемых судебных дел уменьшилось. Например, если взять гражданские дела за 2014 и 2015 год, то уменьшение количества возбуждаемых дел практически на 16,6 %, что наглядно представлено на рисунке 5. Но это не дает нам основания считать, что модель «котел снизу» более оптимальна, ведь она также обладает рядом существенных недостатков.

Решением указанных проблем будет ликвидация этих недостатков с помощью различных экономических, политических и социальных инструментов. Наличие недостатков у котловых моделей тарифообразования ведет к тому, что некоторые организации начинают ими злоупотреблять. Данную деятельность можно квалифицировать как мошенничество по ст. 165 Уголовного кодекса Российской Федерации «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения» [7]. Вопрос противодействия мошенничеству в деятельности энергетических субъектов приобретает все большую и большую значимость как для менеджеров, так и для собственников компании, которые соблюдают закон и правила энергетического рынка. При этом обстановка финансовой и экономической нестабильности, ввиду наличия кризисных явлений на протяжении последних лет, лишь подчеркнула актуальность обозначенного вопроса для стабильного развития компаний.

Наличие возможности для совершения мошеннических действий в энергетической отрасли, а именно злоупотребление недостатками «котловых» моделей тарифообразования, обусловлено отсутствием или недостаточностью мер контроля, позволяющих предупредить или выявить мошенничество, отсутствием ревизий и различных проверок.

Существуют следующие способы устранения возможности совершения мошеннических действий [7]:

- проведение контрольных мероприятий — внешний и внутренний аудит, контроль со стороны государства, а также независимый контроль;
- создание четкой системы документооборота;
- прозрачность бизнеса, договорных отношений, бизнес-процессов, легальность работы компании;
- грамотная работа юриста;

- проведение оперативных мероприятий, таких как проверка других компаний.

При грамотной работе заинтересованных субъектов энергетической отрасли можно практически полностью устранить возможности для мошенничества и, таким образом, избежать связанных с ними потерь.

Речь о недостатках, которые не имеют широкой огласки в энергетической отрасли, заводилась не один раз, но каких-либо целенаправленных действий по их устранению предпринято не было.

В обзоре событий энергетической отрасли за период с 24 апреля по 5 мая 2016 года, отраженных в СМИ, была представлена информация, что «...Минэнерго и «Россети» хотят запретить генкомпаниям зарабатывать на пристанционном сетевом оборудовании».

Суть данной новости заключается в следующем. Сейчас более 70 электростанций сдают его в аренду небольшим сетевым организациям. Механизм позволяет генерации компенсировать расходы, которые не оплачиваются энергорынком (около 5,5 млрд руб. в год), но эти суммы, по сути, вычитаются из доходов других сетевых компаний.

«Россети» просят государство решить вопрос передачи генераторами пристанционного сетевого оборудования в аренду новым территориальным сетевым организациям (далее — ТСО). Об этом заявил на совещании Минэнерго глава холдинга Олег Бударгин. «Минэнерго уже подготовило проект соответствующего постановления (размещен на regulation.gov.ru)», — пишет сегодня «Коммерсант». В нем предлагается фактически блокировать механизм сдачи в аренду распределительных электростанций — это будет учтено в критериях отнесения энергообъектов к ТСО, которые имеют право получать тариф на передачу энергии. Изменения инициировали главы регионов и региональные энергетические комиссии (местные тарифные органы). «Проект в ближайшее время направят в Минэкономики для оценки регулирующего воздействия», — сообщили в Минэнерго.

При реформе энергетики пристанционные сети (в первую очередь так называемые открытые распределительные устройства, далее — ОРУ), необходимые для выдачи мощности станций, остались у генкомпаний. Затраты на их содержание включены в оптовую цену электроэнергии, но если оборудование арендует ТСО, то на него еще начисляется и тариф на передачу. Это приводит к образованию сверхприбыли у генераторов, считает источник «Коммерсанта» в сетевом комплексе. «Но, — парирует собеседник газеты в генерации, — расходы на эти сети не покрываются тарифом электростанций на мощность».

По мнению Минэнерго, ОРУ — неотъемлемая часть комплекса электростанции, поэтому их передача третьим лицам ведет к рискам надежности. В пояснении к проекту говорится, что необходимая валовая выручка (далее — НВВ) ТСО, работающих на пристанционном оборудовании, в 2016 году оценивается в 1,75 млрд руб., а уже учтенная НВВ таких ТСО в тарифах на передачу составляет 831 млн руб. «Учет этих расходов приводит к росту тарифов на передачу, — поясняет Минэнерго, — но этот рост ограничен в 2016 году на федеральном уровне 7,5 %». Перераспределение тарифной выручки в пользу пристанционных ТСО может привести к выпадающим доходам

других сетевых организаций. При этом есть и записанный в законе об электроэнергетике запрет совмещать передачу электроэнергии и генерацию. Также за ликвидацию ТСО генерации выступают «Россети». «Передача в аренду ТСО сетевого оборудования генкомпаний противоречит политике правительства, направленной на сокращение числа ТСО и консолидацию активов на базе «Россетей», — заявили в холдинге.

«Генкомпании стали пользоваться возможностью сдавать ОРУ в аренду около двух лет назад», — говорят в Минэнерго. По мнению директора департамента по связям с госорганами ассоциации НП ТСО Натальи Готовой, создание ТСО на пристанционных распределительных устройствах участилось в 2015–2016 годах, возможно, из-за ухудшения финансового состояния энергокомпаний. «Большинство участников ассоциации поддерживает идею Минэнерго, — подчеркнула она, — ТСО генкомпаний создают дополнительную нагрузку на тарифный «котел» и, как следствие, на конечных потребителей». По данным НП ТСО сейчас в России сдаются в аренду распределительные устройства 71 электростанции. Например: «Т Плюс» сдает в аренду ООО «Региональная распределительная компания» оборудование более 30 своих ТЭС» — сообщили «Коммерсанту» в Минэнерго.

Но генераторы уверены, что предложения Минэнерго увеличат некомпенсируемые расходы на распределительные устройства. По данным «Совета производителей энергии» (далее — СПЭ) эти расходы составляют 5,6 млрд руб., а у большинства генкомпаний цена на мощность их не покрывает. Генераторы предлагают разработать механизмы компенсации расходов на распределительные устройства и потери энергии в них, например, продажа ОРУ с преимущественных правых компаний «Россетей» на их выкуп или создание особой системной услуги на рынке электроэнергии [8].

Данный проект и постановления по запрету генкомпаниям зарабатывать на пристанционном сетевом оборудовании представляет собой хорошее решение для определенного недостатка, который характерен для модели тарифообразования «котел снизу». А именно, при ситуации, когда создается другая сетевая компания, допустим ТСО-3, которая арендует сети у ТСО-1. Между ТСО-2 и ТСО-3 есть тариф, который в 10 раз меньше, чем между ТСО-1 и ТСО-2. Из этого следует, что ТСО-3 отдает в 10 раз меньше денежных средств в ТСО-2, чем нужно. ТСО-2 несет убытки и не может платить «котлодержателю». В отчете по итогам тарифного года региональная комиссия с помощью механизмов впадающих и выпадающих доходов исключит эту сумму из НВВ компании в следующем периоде. Но данная сетевая компания не будет существовать в прежнем виде в следующем отчетном периоде, так как будет создано новое юридическое лицо и по праву аренды получит сетевой комплекс и уже не будет иметь отношения к предыдущим арендаторам этих сетей.

Проект «Россетей» и Минэнерго, который поможет блокировать передачу в аренду частным территориальным сетевым компаниям пристанционных сетей и открытого распределительного устройства от генерирующих компаний, будет актуален при «котловой модели снизу», это обеспечит следующие преимущества — надежность и оптимальность «котловой» модели для субъектов энергетического рынка. Эти преимущества способствуют:

- уменьшению доли выпадающих доходов у сетевых компаний;
- оптимальному межсетевому тарифу для ТСО;
- уменьшению темпа роста или даже спаду тарифа для конечного потребителя;
- уменьшению количества судебных дел между субъектами энергетического рынка.

Для того чтобы устранить недостаток, возникающий при сдаче в аренду генерирующими компаниями сетевого оборудования, можно следовать двумя путями:

1. Либо запретить генерирующим компаниям сдавать пристанционное сетевое оборудование и открытое распределительное устройство (далее — ОРУ);
2. Либо дать право на выкуп или продажу ОРУ и другого пристанционного сетевого оборудования группам компаниям «Россетей» и «ФСК».

Как можно решить недостатки при «котле сверху»?

Первая ситуация, когда какая-либо сбытовая компания наращивает задолженность перед «котлодержателем», но спустя некоторое время объявляет себя банкротом, и по этой причине «котлодержатель» не имеет возможности возместить эти долги, а компания-банкрот реформируется в новое юридическое лицо.

Вторая ситуация, когда в середине года появляется новая сетевая организация, которая получила тариф, после направила обращение в МРСК на заключение договора о передаче электроэнергии. Новая сетевая компания не участвовала в тарифном балансовом решении, и денежные средства на нее не планировались, то соответственно «котлодержателю» придется выплачивать из своих собственных средств данной организации. Однако новообразованная компания может оказаться «не чистой на руку», так как арендует распределительное устройство на уже существующей подстанции. Обслуживанием этого устройства занимается организация, которая обслуживала его ранее, до аренды, и поэтому новая сетевая компания получает большое количество денежных средств.

В числе рекомендаций, которые могут послужить решением указанных двух ситуаций, можно назвать следующие:

- 1) проверка благонадежности контрагентов с помощью привлечения Федеральной налоговой службы, так как они выполняют функции по контролю и надзору деятельности организаций. Данная государственная структура имеет особые требования к отчетности о финансовой деятельности коммерческих организаций и осуществляет контроль за соблюдением этих требований, которые должны соответствовать государственным стандартам и формам. Также, данная структура может привлекать недобросовестные коммерческие организации и их руководителей к ответственности за нарушение положений о бухгалтерском учете и налогового кодекса;
- 2) оптимизировать учетную политику организации, которая страдает от недостатков котловой модели «котел сверху», в части формирования резервов по сомнительным долгам как расходов будущих периодов. Модернизация системы бюджетного и финансового планирования и управления с целью уменьшения потерь от деятельности мошеннических схем [9]. Это можно добиться с помощью следующих методов планирования:

— содержание балансового метода планирования финансовых показателей состоит в достижении увязки имеющихся в наличии финансовых ресурсов и фактической потребности в них. Метод применяется при прогнозировании поступлений и выплат из денежных фондов на нужды потребления и накопления, квартального плана доходов и расходов, платежного календаря;

— метод оптимизации плановых решений сводится к составлению нескольких вариантов плановых расчетов, то есть составляется несколько бюджетов разной продолжительности с разной детализацией, параллельно прорабатывается несколько вариантов плана. Например, составляется оптимистический и пессимистический сценарии развития событий;

3) привлечение консалтинговых и аудиторских компаний для проверки контрагентов и корректного обеспечения рекомендаций в представленном выше пункте.

Ведь основной контрагент общества при заключении двусторонних договоров может включить в положения договоров заверения общества о предоставлении контрагенту сведений (документов), в том числе финансовых, а также указать периодичность их предоставления. В рамках же таких двусторонних договоров контрагентом могут быть закреплены рекомендации обществу по кандидатуре аудитора. Это необходимо для того, чтобы можно было планировать потери и направлять усилия для избегания этих потерь.

Все представленные три рекомендации сводятся к тому, что нужно контролировать контрагентов и/либо тщательно планировать расходы будущих периодов.

Для компании, которая несет убытки от контрагентов, нужно хорошо оптимизировать своё бюджетное и финансовое планирование и управление. Для этого им необходимо проводить экономический анализ бюджета как своего предприятия, так и контрагентов.

Анализ контрагентов можно проводить или контролировать через заключенные договоры между компаниями (где прописано, что данная компания или организация должна предоставлять данные по экономическому анализу своей компании), либо через профильные контролирующие государственные органы.

К этой методике относятся:

- определение для анализа задач;
- подбор и предварительная проверка достоверности и правильности имеющихся данных;
- использование приема сравнения при определении уровня выполнения бюджетных назначений и динамики показателей бюджета;
- в качестве базы сравнения и оценки показателей применяются утвержденные или уточненные данные;
- разложение отклонений от установленных назначений по факторам, которые различно влияют на результаты исполнения по доходам или расходам;
- широкое применение наряду с абсолютными относительных и средних показателей, а также сводных величин;
- применение аналитических группировок и построение таблиц, позволяющих судить о результатах исполнения бюджета.

Практическое применение данной методике определяется:

- уровнем бюджета, который исследуется;
- количеством и качеством данных, которые обеспечат

наиболее полную информацию по анализируемому вопросу, способами их проверки;

— видами необходимых группировок и расчетов, аналитических таблиц;

— предположительными выводами, которые могут последовать по результатам анализа.

Обработка экономической информации в процессе анализа исполнения бюджета осуществляется в следующей последовательности: сводка, группировка, сравнение, разложение, синтез.

Выводы экономического анализа используются для следующего:

- объективной оценки результатов исполнения бюджета;
- выявления причин отклонений от утвержденных показателей;
- разработки предложений и рекомендаций, направленных на выявление резервов укрепления доходной базы бюджетов, обеспечение поступления в установленный срок платежей по каждому бюджету;
- обеспечения своевременного финансирования расходов по целевому назначению в меру выполнения производственных и оперативных планов;
- укрепления финансовой дисциплины;
- совершенствования нормативной базы, используемой при формировании доходов и расходов бюджета;
- выработки предложений по совершенствованию бюджетной процедуры, межбюджетных отношений.

Все материалы экономического анализа бюджета можно оформлять в виде пояснительной записки к отчету о бюджете поквартально и за год. Записка вместе с тем является своеобразным отчетом о работе компании.

Всестороннее проведение бюджетного анализа служит основой для выработки долгосрочной экономической политики между субъектами энергорынка и позволяет использовать бюджет как активный инструмент регулирования различных процессов деятельности организаций.

Если обеспечить выполнение указанных предложений, то с большой вероятностью при «котловой» модели тарифообразования «котел сверху» можно достигнуть следующих результатов:

1. Уменьшение потерь денежных средств.
2. Стабильно и продуктивно действующую учетную политику, основанную на планировании возможных потерь и расходов будущих периодов.
3. Более обдуманый и эффективный план действий по деятельности организации на будущие периоды времени, что позволит избегать потерь от мошеннических действий других организаций.

Третья ситуация, когда из-за недостатков страдает потребитель и гарантирующий поставщик. Потребителю, например, могут отказать в жалобе на предоставляемые услуги в головной компании, а сама головная компания, в случае принятия жалобы потребителя в сбытовой организации, будет отказывать сбытовой в подтверждении факта технологического нарушения и компенсации убытков. Это, в свою очередь, приведет к судебным тяжбам между участниками описанного примера.

Данную ситуацию можно решить согласно ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой

сказано, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Если происходят скачки напряжения по вине исполнителя, то согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, и исполнитель (сторона, оказывающая услуги) обязан оплатить порчу принадлежащего потребителю имущества.

Также необходимо учитывать, что согласно п. 1 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации. В соответствии с п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействия), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя. Возможность использовать возмещение убытков как средство защиты нарушенных прав возникает из самого факта неисполнения обязанности, нарушения гражданских прав, то есть независимо от того, содержится ли в той или иной норме Гражданского кодекса РФ упоминание о таком праве. Тем самым возмещению убытков придан характер универсального способа защиты гражданских прав. В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Наличие элементов состава правонарушения должно подтверждаться надлежащими доказательствами.

Исходя из положений указанных правовых норм, необходимо предъявлять доказательства следующих обстоятельств:

- 1) причинение истцу вреда;
- 2) противоправность поведения ответчика, либо лиц, ответственность за действия которых законом возложена на ответчика;
- 3) причинно-следственная связь между поведением ответчика и причиненным истцу вредом.

Чтобы данные законы соблюдались и нормы соответствовали требованиям необходимо, чтобы энергосбытовая компания четко знала, какой сетевой компании принадлежат определенные электрические сети. Для этого необходимо, чтобы «котлодержатель», которому в данной ситуации могут быть предъявлены обвинения, наоборот

способствовал тому, чтобы за нарушение при снабжении электрической энергией, отвечали держатели необходимого участка сетей, если в данном случае «котлодержатель» не оказывает содействия в поиске нарушителя, то возлагать штраф в определенных размерах. Но данные требования необходимо оформить в виде законодательных актов, так как только после этого потребители и энергосбытовые компании смогут быть уверены, что они получают компенсацию за физический и моральный вред, а отвечать перед законом будут сетевые компании, которые причинили вред.

Следуя всему вышеизложенному можно заключить, что каждую из предложенных моделей можно усовершенствовать, прописав точный и жесткий свод правил и законов, которые будут строго регламентировать порядок вхождения на рынок электрической энергии, договорных отношений и расчета между компаниями, чтобы у всех электроэнергетических организаций были общие интересы, понимание и даже взаимопомощь. Благодаря этому будет формироваться понимание, что энергетические компании очень плотно связаны друг с другом, и что положение одной организации зависит от положения другой, тем самым устраняя недостатки существующей системы. Но для этого нужна поддержка и контроль со стороны государства, регионального органа власти и потребителя, чтобы никакие энергетические или другие организации не злоупотребляли недостатками всех моделей тарифообразования.

Заключение

В работе проведен обзор и анализ существующих «котловых моделей» тарифообразования в Кемеровской области, а именно «котел сверху» и «котел снизу», также предложены рекомендации по устранению существующих недостатков представленных моделей.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

1. Рассмотрено реформирование энергетики РФ, а также Кемеровской области.
2. Рассмотрены котловые модели тарифообразования.
3. Проанализированы модели тарифообразования — «котел сверху» и «котел снизу».
4. Проведен сравнительный анализ между двумя моделями тарифообразования.
5. Предложены пути решения по устранению недостатков котловых моделей тарифообразования в Кемеровской области.

Субъектами экономических отношений в энергетике по Кемеровской области, которые связаны с «котловыми» моделями тарифообразования, являются 3 гарантирующих и 15 независимых сбытовых компаний, а также 41 сетевая компания.

Анализ двух котловых моделей был сделан на примере взаимоотношении филиала ПАО «МРСК-Сибири» — «Кузбассэнерго-РЭС» с сетевыми компаниями, такими как ОАО «Кузбассэнерго-РЭС» и другие сбытовые компании данного региона.

Акцент работы был сделан на недостатках представленных моделей, которые не имеют широкой огласки. Так как ни одна из представленных моделей не является оптимальной, то были предложены следующие пути устранения выявленных недостатков:

1. Передача муниципальных сетей, арендуемых частными компаниями, в руки государственным сетям.

2. Проверка благонадежности контрагентов с помощью привлечения ФНС.

3. Оптимизация учетной и управленческой политики организации в части формирования резервов по сомнительным долгам как расходов будущих периодов.

4. Привлечение консалтинговых и аудиторских компаний для проверки контрагентов.

5. Расширение существующего законодательства необходимыми юридическими и правовыми нормами.

Таким образом, в статье представлен обзор и анализ «котловых» моделей тарифообразования, действующих на территории Кемеровской области, их описание и рассмотрение проблемных стороны представленных моделей, а также рекомендации по устранению недостатков этих моделей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Краснова А. О., Кравченко А. В. Совершенствование экономической политики энергопредприятий на примере взаимоотношений ОАО «МРСК СИБИРИ-КУЗБАССЭНЕРГО РЭС» и ОАО «КУЗБАССЭНЕРГОСБЫТА» // Экономика и предпринимательство. 2016. № 2/1 (67/1). С. 818–823.

2. Кравченко А. В. Перепрофилирование деятельности как способ выживания предприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 4 (25). С. 159–161.

3. Китушин В. Г., Селиверстова О. В., Горбенко М. В. Развитие. Методический подход к его организации // Экономика и предпринимательство. 2016. № 3/2. С. 225–228.

4. Кравченко А. В. Повышение доступности энергетической инфраструктуры // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 98–100.

5. Васильева М. В., Китушин В. Г., Бык Ф. Л. Надежность электроснабжения клиентов электросетевых предприятий // Бизнес. Образование. Право. Вестник волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20) С. 73–77.

6. Электронное правосудие [Электронный ресурс] / ПРАВО^{RU}. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 12.06.2016).

7. Панкратьев В. В. Корпоративное мошенничество. Предупреждение, защита, расследование [Электронный ресурс] / Бизнес-школа SRC [web-сайт]. URL: <http://www.src-master.ru/article29370.html> (дата обращения: 14.06.2016). Загл. с экрана.

8. Минэнерго и «Россети» хотят запретить генкомпаниям зарабатывать на пристанционном сетевом оборудовании, — газета [Электронный ресурс] / Информационное агентство «Big Electric Power News» [web-сайт]. URL: <http://www.bigpowernews.ru/markets/document70363.phtml> (дата обращения: 04.05.2016). Загл. с экрана.

9. Чернов С. С., Тимофеева Ю. Н. Формирование группы стратегического планирования как один из этапов процесса постановки стратегического менеджмента в организации // Экономика и предпринимательство. 2016. № 3/2. С. 718–722.

REFERENCES

1. Krasnov O. A., Kravchenko A. V. Improvement of the economic policy of the power companies on the example of relations of «IDGC of SIBERIA-KUZBASSENERGO distribution zone» JSC and «KUZBASSENERGOSBYT» JSC // Economics and entrepreneurship. 2016. No. 2/1 (67/1). P. 818–823.

2. Kravchenko A. V. Redevelopment activities as a way of survival of the enterprise // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 4 (25). P. 159–161.

3. Kitushin V. G., Seliverstov O. V., Gorbenko M. V. Development. Methodical approach to its arrangement // Economics and entrepreneurship. 2016. No. 3/2. P. 225–228.

4. Kravchenko A. V. Enhancement of accessibility of energy infrastructure // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 98–100.

5. Vasiliev M. V., Kitushin V. G., Bull F. L. Reliability of power supply to the customers of the power grid enterprises // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 3 (20). P. 73–77.

6. Electronic justice [Electronic resource] / PRAVO^{RU}. URL: <http://kad.arbitr.ru/> (date of viewing: 12.06.2016).

7. Pankratev V. V. Corporate fraud. Prevention, protection, investigation [Electronic resource] / Business School SRC [web-site]. URL: <http://www.src-master.ru/article29370.html> (date of viewing: 14.06.2016). Screen title.

8. Ministry of Energy and 'Russian grids' want to ban the generation companies to earn on the railway network hardware – newspaper [Electronic resource] / Information Agency «Big Electric Power News» [web-site]. URL: <http://www.bigpowernews.ru/markets/document70363.phtml> (date of viewing: 04.05.2016). Screen title.

9. Chernov S. S., Timofeev Yu. N. Formation of strategic planning group as one of the stages of the process of formulation of strategic management in the organization // Economics and entrepreneurship. 2016. No. 3/2. P. 718–722.

Как цитировать статью: Краснова А. О., Кравченко А. В. Котловые модели тарифообразования Кемеровской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 55–63.

For citation: Krasnova A. O., Kravchenko A. V. Commingled model of tariffs setting of the Kemerovo region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 55–63.