

10. The appeal decision of the Judicial Board on Civil Cases of the Ulyanovsk Regional Court on 11. 10. 2011 Case No. 33-3445 / 2011 [Electronic resource] // JSC «Code». URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/457548607> (date of viewing: 08.09.2015).

11. Novosibirsk Garrison Military Court Case No. 2-43 / 2012 [Electronic resource] // Gcourts.ru [web-site]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/3936841> (date of viewing: 08.09.2015).

12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court dated 29. 05. 2014 No. 8 «On the practice of courts of law on military duty and military service and status of servicemen» [Electronic resource] // Access from RLS «Garant» (date of viewing: 09.09.2016).

13. Tsoi V. I. Jurisdiction of civil cases to military courts [Electronic resource] // justicemaker.ru [web-site]. URL: <http://justicemaker.ru/view-article.php?art=4129&id=3> (date of viewing: 08.09.2016).

14. Sinyukov V. A. Civil proceedings in military courts of Russia (on the example of reviewing military grievances against the unlawful actions of the military command): dissertation of the candidate of law. Saratov, 2001. P. 65–66.

15. Semushin S. A. The status of the conscripts in questions of compensation for harm caused to his life and health // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 4 (33). P. 314–319

16. Overview of appellate and cassation practice in civil cases for the 1st half 2013 [Electronic resource] // Vorkuta Garrison Military Court. Official site. URL: [http://gvs.komi.sudrf.ru/modules.php?id=91&name=docum\\_sud](http://gvs.komi.sudrf.ru/modules.php?id=91&name=docum_sud) (date of viewing: 08.09.2016).

17. Ivanova E. I. The interaction of schools with cadet classes and the university on the organization of civil and patriotic education on the basis of cultural-historical component of the Cossacks // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 3 (20). P. 248–250.

18. Mashentseva N. V., Polezhaev D. V. Patriotic setting of the Russian mentality: philosophical and educational aspect // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 3 (13). P. 193–200.

**Как цитировать статью:** Могилевский Г. А., Санин Е. П. К вопросу о подсудности гражданских дел с участием лиц, отчисленных из военных образовательных организаций // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 233–238.

**For citation:** Mogilevskiy G. A., Sanin E. P. The issue of suability of civil cases involving persons sent down from the military educational institutions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 233–238.

УДК 340.131.5

ББК 67.401.041

**Novopavlovskaya Elena Evgenievna**,  
candidate of law, associate professor,  
associate professor of the department of state and legal disciplines,  
Belgorod Law Institute  
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
named after I. D. Putilin,  
Belgorod,  
e-mail: novopavlovskaya@gmail.com

**Новопавловская Елена Евгеньевна**,  
канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
Белгородского юридического института  
Министерства внутренних дел Российской Федерации  
им. И. Д. Путилина,  
г. Белгород,  
e-mail: novopavlovskaya@gmail.com

**Pereverzev Eugene Anatolevich**,  
candidate of law, associate professor,  
associate professor of the department of state and legal disciplines,  
Belgorod Law Institute  
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation  
named after I. D. Putilin,  
police colonel,  
Belgorod,  
e-mail: pablikpravo@mail.ru

**Переверзев Евгений Анатольевич**,  
канд. юрид. наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
Белгородского юридического института  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации имени И. Д. Путилина,  
подполковник полиции,  
г. Белгород,  
e-mail: pablikpravo@mail.ru

## ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЫДВОРЕНИЯ ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА В ПРАКТИКЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

### QUESTIONS ADMINISTRATIVE DEPORTATION FROM THE RUSSIAN FEDERATION OF THE FOREIGN CITIZENS AND STATELESS PERSONS IN THE PRACTICE OF THE CONSTITUTIONAL PROCEEDINGS

12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право  
12.00.02 – Constitutional law; constitutional litigation; municipal law

*В статье исследуется механизм административно-выдворения иностранных граждан или лиц без гражданства за пределы Российской Федерации. Проведенный*

*мониторинг практики конституционного судопроизводства позволил обозначить отдельные ключевые проблемы правотворческого и правоприменительного характера,*

возникающие при применении данного вида административного наказания. Например, авторы приходят к выводу, что на практике проблемы возникают при осуществлении административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства, состоящих в браке с гражданами Российской Федерации и имеющих детей с российским гражданством.

*The article studies the mechanism of administrative expulsion of foreign citizens or stateless persons from the Russian Federation. The conducted monitoring of constitutional court practices allowed identifying several key problems of the lawmaking and law enforcement nature arising from application of this type of administrative punishment. For example, the authors conclude that the problems arise during implementation of administrative expulsion of foreign citizens and stateless persons married to the citizens of the Russian Federation and having children with the Russian citizenship.*

*Ключевые слова: миграция, въезд, выезд, иностранные граждане, лица без гражданства, миграционный учет, вид на жительство, административное выдворение, депортация, конституционный нормоконтроль.*

*Keywords: migration, entry, exit, foreign citizens, persons without citizenship, migration registration, residence permit, administrative expulsion, deportation, constitutional normative control.*

**Актуальность и целесообразность исследования.** Сложная геополитическая ситуация выступает в качестве одной из причин увеличения в последние годы на территории российского государства числа иностранных граждан и лиц без гражданства. По данным МВД России первого полугодия 2016 года в России находится 10 148 998 иностранных граждан и лиц без гражданства. С января по июнь 2016 года на миграционный учет поставлено 6 567 861 таковых граждан и лиц [1].

Современная миграционная ситуация в России, как справедливо замечает Я. Б. Жолобов, свидетельствует о развитии негативных последствий больших потоков внешней миграции, ее прямого влияния на общую криминогенную обстановку в стране, о ежегодном увеличении числа административных правонарушений и преступлений, совершаемых на территории нашего государства иностранными гражданами и лицами без гражданства [2, с. 31]. Только за шесть месяцев 2016 года на территории нашей страны иностранные граждане и лица без гражданства совершили 24,5 тыс. преступлений [3].

В целях упорядочения общественных отношений в сфере миграции, устранения вызываемых незаконной миграцией негативных последствий, со стороны государства осуществляются эффективные меры, связанные с предотвращением незаконной миграции, а также с усилением ответственности за незаконный въезд и незаконное нахождение на российской территории. Административные наказания являются одним из элементов, который направлен на обеспечение стабильности общественного порядка.

Очевидно, что основными средствами воздействия на незаконных мигрантов, сегодня являются именно меры

административного принуждения, среди которых достаточно эффективным и весьма применяемым на практике является административное выдворение. Для сведения: в первом полугодии 2016 года из Российской Федерации было выдворено, депортировано 35 606 иностранных граждан [1].

**Степень научной разработанности.** Различные аспекты статуса иностранных граждан и лиц без гражданства исследованы не только ведущими конституционалистами — С. А. Авакьяном, И. А. Умновой, В. И. Фадеевым, Т. Я. Хабриевой, В. Е. Чиркиным, Б. С. Эзеевым, — но и специалистами иных отраслей российского права. В частности, вопросы административного выдворения нашли свое отражение в научных трудах А. П. Алехина, Д. Н. Бахраха, Я. Б. Жолобова, А. А. Кармолицкого, Ю. М. Козлова, Б. В. Россинского, М. В. Савельевой, В. А. Селезнева, Ю. Н. Старилова, Г. Н. Суловой и других ученых. Ряд вопросов, связанных с совершенствованием механизмов правоприменительной практики в сфере административного выдворения, раскрыт в диссертационных исследованиях Н. В. Поляковой, А. Ю. Соколова, Е. Е. Шабуровой и др.

Однако, несмотря на значительное количество трудов в области административного выдворения, большинство авторов обходят стороной проблемы правовой регламентации данного вида наказания, порождающие нарушения прав иностранных граждан и лиц без гражданства. Примерами выступают нарушения прав при назначении и осуществлении административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства, состоящих в браке с российскими гражданами, имеющих детей либо близких родственников, являющихся гражданами Российской Федерации и др. Данные проблемы, как видится авторам, требуют не только дальнейшего теоретического изучения, но и законодательной доработки.

**Научная новизна исследования.** Авторами предпринята попытка рассмотреть проблемы правовой регламентации вопросов выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства через призму практики конституционного судопроизводства. С помощью приведенных решений Конституционного Суда Российской Федерации (далее — КС РФ) по наиболее актуальным делам, касающимся вопросов административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства, авторы доказывают, что под влиянием рычагов конституционного судопроизводства законодательной корректировке подвергались различные составляющие данного вида административного наказания.

Основной целью настоящей работы является исследование роли КС РФ, оказывающего в рамках осуществления нормоконтрольных полномочий влияние на правотворческую и правоприменительную деятельность в области административного выдворения в целях достижения оптимального баланса публичных и частных интересов. Обозначенная цель предполагает решение следующих задач: 1) раскрыть содержание термина «административное выдворение»; 2) провести анализ данного института, обратив особое внимание на его правовое регулирование и дав оценку его эволюции; 3) выявить узловые проблемы правовой регламентации и предложить необходимые изменения в действующее законодательство, направленные на совершенствование процедуры административного выдворения.

### Основная часть

Изучение специализированной литературы дает основание признать, что на современном этапе развития юридической науки не сформировалось единого мнения ученых относительно сущности исследуемой правовой категории. Первая авторская группа, среди которых Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков и др., отмечают, что наряду с мерой административного наказания в виде административного выдворения, существует мера административного пресечения. Она применяется уполномоченными лицами в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, которые пересекли Государственную границу Российской Федерации, пребывая с территории иностранного государства, без соответствующих документов [4, с. 643]. По мнению второй группы ученых, административное выдворение — это мера административного принуждения, которая по своей природе близка к мерам административного пресечения, но не административного наказания [5, с. 177–178]. Поэтому с теоретической точки зрения уместно говорить о двойственном характере административного выдворения.

Легальное определение административного выдворения предусмотрено в нормах административного законодательства. В соответствии со ст. 3.2. КоАП от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 06.07.2016) одним из видов административного наказания является административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, под которым законодательно в ст. 3.10. понимается принудительное и контролируемое перемещение указанных лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных российским законодательством, — контролируемый самостоятельный выезд их с российской территории.

Административное выдворение в обозначенных выше формах, влечет за собой существенные правоограничения для иностранных граждан и лиц без гражданства, выражающиеся в запрете на въезд их в нашу страну в течение пяти лет со дня выдворения и др. КоАП РФ предусматривает применение этого наказания как в качестве основного, так и дополнительного. Оно назначается судьей либо должностным лицом государственного органа, обеспечивающего охрану и осуществляющего защиту Государственной границы. Во втором случае речь идет о ситуациях, когда иностранный гражданин или лицо без гражданства совершили административное правонарушение при въезде, нарушив режим Государственной границы Российской Федерации (ч. 2 ст. 18.1 КоАП РФ) и режим в пунктах пропуска через нее (ч. 2 ст. 18.4).

Административное выдворение иностранным гражданам и лицам без гражданства, нарушающим миграционный режим. При его назначении должны учитываться обстоятельства, которые бы способствовали объективной и разумной оценке общественной опасности противоправного деяния и личности нарушителя. На этот факт неоднократно обращал внимание КС РФ. Например, в Постановлении от 17 февраля 2016 года № 5-П КС РФ признал неконституционными отдельные административно-правовые нормы (ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ) в части, не допускающей возможности освобождения от административного

наказания иностранного гражданина, постоянно проживающего в России, в случае однократного невыполнения им обязанности ежегодного уведомления о подтверждении своего проживания на российской территории. Как отметил КС РФ, в подобных случаях обязательному учету судом подлежат следующие обстоятельства, характеризующие иностранного гражданина: длительность его проживания в России; род занятий и профессия; материально-финансовые характеристики (отношение к уплате российских налогов и сборов, наличие заработной платы, иных законных доходов, жилищная обеспеченность); законопослушное поведение; семейное положение и др. В противном случае административное выдворение иностранного гражданина, как подчеркнул КС РФ, является чрезмерным ограничением права на уважение частной жизни и несоизмерно целям административного наказания (Постановление КС РФ от 17 февраля 2016 года № 5-П).

В последние годы все больший научный интерес вызывают вопросы имплементации норм международного права [6, с. 242]. Так, сформулированные КС РФ в названном выше Постановлении правовые позиции согласуются и с содержанием многих решений Европейского Суда по правам человека (далее — ЕСПЧ). Так, 18 октября 2006 года в Постановлении Большой Палаты ЕСПЧ по делу «Юнер против Нидерландов» было обращено внимание на необходимость учета при высылке характера и тяжести совершенного заявителем правонарушения; длительность его пребывания в стране; срок, истекший с момента совершения нарушения; поведение заявителя в течение этого срока; гражданство заинтересованных лиц; серьезность сложностей, с которыми столкнется супруг в стране, в которую высылается заявитель; семейное положение заявителя; длительность брачных отношений; наличие детей от брака и их возраст. Безусловно, что названные обстоятельства весьма существенны и подлежат учету при решении вопроса о судьбе иностранного гражданина на территории нашей страны.

Однако правоприменительные реалии говорят совсем об ином, показывая, что при назначении и исполнении данного административного наказания, достаточно часто возникают проблемы соблюдения прав как самих лиц, которые подвергаются наказанию, так и членов их семей. Это создает «благодатную почву» для обширной судебной практики. На пределы ограничения права на уважение семейной жизни регулярно делает акцент и ЕСПЧ, подчеркивая в Постановлении от 26 июня 2014 года по делу «Габлишвили против Российской Федерации», что высылка — крайняя форма вмешательства в право на уважение семейной жизни.

В целях исключения вмешательства государства в реализацию права на уважение семейной жизни, Верховный Суд Российской Федерации принял ряд решений, разрешающих субъектам, назначающим данное административное наказание, не применять его к иностранным гражданам или лицам без гражданства, которые состоят в браке с гражданами Российской Федерации или имеют несовершеннолетних детей (близких родственников) с российским гражданством либо проживающих на российской территории. Приводя некоторые примеры судебной практики разных российских регионов, Е. А. Ефименко

замечает, что наличие у супругов общих несовершеннолетних детей «почти гарантированно предотвращает» назначение административного выдворения [7, с. 16], что согласуется с международно-правовыми стандартами в области защиты прав детей [8, с. 309–313].

Следует помнить, что демократический характер государства предполагает, что государственное вмешательство в осуществление права на уважение семейной жизни допустимо только в целях обеспечения интересов национальной безопасности, общественного порядка, экономического благосостояния страны, предотвращения беспорядков или преступлений, охраны здоровья или нравственности, защиты прав и свобод других лиц, что зафиксировано в ч. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года. Нормы подобного содержания продублированы и в российском законодательстве (например, ч. 3 ст. 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»).

ЕСПЧ в ряде других своих решений отмечал, что высылка иностранного гражданина и лица без гражданства должна быть оправдана крайней социальной необходимостью и отвечать правомерным целям (например, Постановление ЕСПЧ от 6 декабря 2007 года по делу «Лю и Лю против Российской Федерации»). Может возникнуть весьма закономерный вопрос: «О какой крайней социальной необходимости идет речь в данном случае?». Наряду с обеспечением государственной безопасности государства в целом здесь подразумеваются и случаи, когда может возникнуть угроза массового распространения ВИЧ-инфекции.

Еще 30 марта 1995 года был принят Федеральный закон № 38-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», зафиксировавший перечень мер государственного принуждения и ограничения права на проживание на российской территории ВИЧ-инфицированных иностранных граждан и лиц без гражданства (ст. 11). Распространяются эти меры не только на самого иностранного гражданина либо лица без гражданства, но и членов их семей. Примечательно, что именно ст. 11 названного закона в связке с п. 13 ст. 7 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» несколько раз оспаривались заявителями в порядке конституционного судопроизводства по следующим направлениям: а) регламентация депортации находящихся в России ВИЧ-инфицированных иностранных граждан и лиц без гражданства; б) закрепление отказа в выдаче им разрешения на временное проживание в России, а также аннулирования ранее выданного разрешения (например, Определение КС РФ от 2 апреля 2015 года № 727-О). Итогом рассмотрения таких обращений были Постановления (например, от 12 марта 2015 года № 4-П) и Определения КС РФ (например, от 12 мая 2006 года № 155-О). В частности, Постановлением от 12 марта 2015 года № 4-П КС РФ признал неконституционность исследуемых законоположений, поскольку они не позволяют принимать в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства, членов их семей,

постоянно проживающих в России, решение о нежелательности их проживания в нашей стране, о депортации, об отказе во въезде, в выдаче разрешения на временное проживание в России, об аннулировании ранее выданного разрешения исключительно на основании факта наличия ВИЧ-инфекции, при отсутствии как нарушений с его стороны законодательно установленных требований в отношении ВИЧ-инфицированных лиц и направленных на предотвращение дальнейшего распространения этого заболевания, так и иных обстоятельств, которые свидетельствуют о необходимости применения ограничений подобного рода.

Обратим внимание и на то обстоятельство, что КС РФ в ходе осуществления судебного конституционного нормоконтроля правомочен возлагать на федерального законодателя обязанность производить соответствующие законодательные корректировки. КС РФ указал, что уточнению подлежат основания и процедурные правила вынесения решений, касающихся права ВИЧ-инфицированных иностранных граждан или лиц без гражданства на пребывание и проживание в России. Реакция законодателя не заставила себя ждать. И уже 30 декабря 2015 года был принят соответствующий Федеральный закон № 438-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части права иностранных граждан и лиц без гражданства, страдающих заболеванием, вызываемым вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекцией), на пребывание и проживание в Российской Федерации». Думается, что подобная ситуация всецело соответствует устоям демократического правового государства, где усилия всех государственных структур должны быть консолидированы, поскольку проблемы миграции носят общегосударственный характер.

#### Выводы и заключения

Анализ правоприменительной практики и мониторинг решений КС РФ по вопросам административного выдворения позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, административное выдворение представляет собой одно из эффективных средств наведения миграционного порядка в государстве, в том числе профилактики совершения мигрантами правонарушений и преступлений. Во-вторых, правоприменители недооценивают в полной мере сложность этой категории дел и не учитывают многих важнейших аспектов, оказывающих влияние на законность и обоснованность применения данного вида административного наказания. В-третьих, иностранные граждане и лица без гражданства вынуждены использовать различные механизмы защиты своих нарушенных прав, не ограничиваясь уровнем внутригосударственным. В-четвертых, активно прибегают иностранные граждане и лица без гражданства и к рычагам конституционного судопроизводства, оспаривая конституционность регламентации различных аспектов процедуры административного выдворения за пределы Российской Федерации. В-пятых, предмет рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства составляют не только положения базового (профильного) Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и КоАП РФ, но и иных непрофильных правовых актов, взаимосвязанных

с ними. В-шестых, виды выносимых КС РФ решений (постановлений и определений) и сформулированных в них правовых позиций отличаются своим разнообразием. В-седьмых, признавая в ходе осуществления судебного конституционного нормоконтроля положения нормативных правовых актов не соответствующими Конституции Российской Федерации [9, с. 229–232], КС РФ выводит их из правового простран-

ства Российской Федерации и зачастую обращает внимание федерального законодателя на необходимость внесения соответствующих законодательных изменений и дополнений. В-восьмых, все это дает основание констатировать, что с помощью КС РФ и под его непосредственным влиянием происходит реальное восстановление нарушенных конституционных прав и свобод человека и гражданина [10, с. 107].

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сводка основных показателей деятельности по миграционной ситуации в Российской Федерации за январь-июнь 2016 года [Электронный ресурс] / МВД России. Официальный сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/8139055/> (дата обращения: 20.07.2016).
2. Жолобов Я. Б. Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства: проблемы и пути их решения // Судья. 2015. № 6. С. 31–36.
3. Состояние преступности — январь-июнь 2016 года [Электронный ресурс] / МВД России. Официальный сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/8127775/> (дата обращения: 15.07.2016).
4. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: учебник. 4-е изд., пересмотр. и доп. М. : Норма, 2009. 928 с.
5. Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации : учебник. М. : Зерцало-М, 2003. 608 с.
6. Кургузиков М. С. К вопросу о совершенствовании конституционного судебного контроля в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 240–243.
7. Ефименко Е. А. Административное выдворение: законодательные нормы и реалии правоприменения (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции) // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 4. С. 14–21.
8. Аблеева Г. Р. Источники международно-правового регулирования в сфере защиты прав детей // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 2 (31). С. 309–313.
9. Кургузиков М. С. К вопросу о понятии «конституционный контроль» и «конституционный надзор» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 229–232.
10. Новопавловская Е. Е. Защита основных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации посредством конституционного судопроизводства : монография. Белгород : БелЮИ МВД России им. И. Д. Путилина, 2015. 142 с.

## REFERENCES

1. Summary of key performance indicators for the migration situation in the Russian Federation in January-June 2016 [Electronic resource] / Ministry of Internal Affairs of Russia. Official site. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/8139055/> (date of the viewing: 20.07.2016).
2. Zholobov Ya. B. The administrative deportation from the Russian Federation, foreign citizens and persons without citizenship: problems and ways of their solution // Judge. 2015. No 6. P. 31–36.
3. Status of Crime - January-June 2016 [Electronic resource] / Ministry of Internal Affairs of Russia. Official site. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/8127775/> (date of the viewing: 15.07.2016).
4. Bachrach D. N., Rossinsky B. V., Starilov J. N. Administrative law: textbook. 4<sup>th</sup> edition, revised and amended. M. : Norma, 2009. 928 p.
5. Alekhin A. P., Karmolitsky A. A., Kozlov Y. M. Administrative Law of the Russian Federation: textbook. M. : Mirror-M, 2003. 608 p.
6. Kurguzikov M. S. On improvement of the constitutional judicial control in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No.4 (29). P. 240–243.
7. Efimenko E. A. Administrative expulsion: legislation and enforcement realities (on the basis of the Constitutional Court of the Russian Federation and courts of general jurisdiction) // Journal of constitutional justice. 2015. No. 4. P. 14–21.
8. Ableeva G. R. Sources of international legal regulation in the sphere of protection of children's rights // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 2 (31). P. 309–313.
9. Kurguzikov M. S. To the question of the concept of «constitutional control» and «constitutional review» // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No.1 (30). P. 229–232.
10. Novopavlovskaya E. E. Protecting fundamental rights and freedoms of man and citizen in the Russian Federation through constitutional proceedings : monograph. Belgorod : Belgorod Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs named after I. D. Putilin, 2015. 142 p.

**Как цитировать статью:** Новопавловская Е. Е., Переверзев Е. А. Вопросы административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в практике конституционного судопроизводства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 238–242.

**For citation:** Novopavlovskaya E. E., Pereverzev E. A. Questions administrative deportation from the Russian Federation of the foreign citizens and stateless persons in the practice of the constitutional proceedings // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 238–242.