

УДК 343.211
ББК 67.408.15

Polyakov Sergey Albertovich,
candidate of law, associate professor,
head of the department «Criminal law and procedure» of the
faculty of law
of Novosibirsk State Technical University,
professor of the department «Criminal procedure and
criminalistics»
of Novosibirsk military Institute of internal troops
of the RF Ministry of Internal Affairs,
Novosibirsk,
e-mail: polyakovsa@rambler.ru

Поляков Сергей Альбертович,
канд. юрид. наук, доцент,
зав. кафедрой «Уголовное право и процесс» юридического
факультета
Новосибирского государственного технического
университета,
профессор кафедры «Уголовный процесс и криминалистика»
Новосибирского военного института
ВВ МВД России,
г. Новосибирск,
e-mail: polyakovsa@rambler.ru

АНАЛИЗ САНКЦИЙ КАРАТЕЛЬНЫХ ЧАСТЕЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ СТАТЬИ 332 УК РФ

ANALYSIS OF SANCTIONS OF PUNITIVE PARTS THE CRIMINAL LAW OF ARTICLE 332 OF THE RF CRIMINAL CODE

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

12.00.08 – Criminal law and criminology; criminal and penal law

Военнослужащие несут уголовную ответственность на одинаковых для всех граждан основаниях, независимо от воинского звания и занимаемой должности. Однако с учетом особенностей правового положения они могут привлекаться к ответственности за совершение не только общеуголовных, но и специфических, воинских преступлений. Борьба с преступлениями против военной службы является социальной задачей, решаемой всеми имеющимися в распоряжении общества средствами. Назрела необходимость наличия в карательных частях всех уголовно-правовых норм ст. 332 УК РФ санкций в виде лишения свободы в качестве альтернативы наказаниям, связанным с прохождением военной службы. Соответственно, карательную часть второй уголовно-правовой нормы ст. 322 УК РФ необходимо конструктивно преобразовать в альтернативную посредством введения в нее санкций, состоящих из воинских наказаний.

Military servicemen are criminally responsible on the bases similar for all citizens regardless of the military rank and position. However, taking into account peculiarities of the legal status they can be held accountable for committing not only common, but specific, military crimes. Combating crimes against military service is a social problem solved by all means available for the society. There is a need for punitive parts of all the penal regulations of article 332 of the criminal code sanctions in the form of imprisonment as an alternative punishment related to the military service. Accordingly, the punitive part of the second penal provisions of art. 322 of the criminal code shall be converted structurally into the alternative one through introduction of sanctions consisting of military punishment.

Ключевые слова: военнослужащие, уголовная ответственность, уголовно-правовые нормы, карательная часть, санкции, наказание, борьба с преступлениями, армия, уголовный кодекс, арест, военные суды.

Keywords: military servicemen, criminal liability, criminal law, punitive part, sanctions, punishment, fight against crimes, army, criminal code, arrest, military courts.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации, который несет военную службу, что в свою очередь выступает правовым основанием установления уголовной ответственности за преступления против военной службы. Это требование запрещает гражданам уклоняться от исполнения обязанностей военной службы, а военнослужащим нарушать установленный порядок ее прохождения. Военнослужащие несут уголовную ответственность на одинаковых для всех граждан основаниях, независимо от воинского звания и занимаемой должности. Однако с учетом особенностей правового положения они могут привлекаться к ответственности за совершение не только общеуголовных, но и специфических, воинских преступлений.

Понятие преступлений против военной службы (ст. 331 УК РФ) предопределяет правовую базу борьбы с данным рода посягательствами, развитие законодательства в соответствии с изменениями, происходящими во всех сферах общественной жизни, в том числе и военной. Воинское преступление является одной из угроз безопасности государства, общественная опасность которого проявляется в причинении либо создании угрозы причинения вреда интересам военной безопасности страны.

Армия всегда имела и имеет своим назначением охрану целостности и суверенитета государства, существующего в нем порядка.

В настоящее время Уголовный кодекс является единственным правовым основанием для привлечения к уголовной ответственности военнослужащих за совершение ими преступлений. Большинство норм уголовного законодательства Российской Федерации имеет универсальный

характер: вопросы ответственности за совершение преступлений, как правило, решаются одинаково, независимо от того, в какой сфере общественной жизни они совершены. Однако существует ряд норм УК РФ, которые либо полностью выражают исключительные интересы военной службы, либо обособляют эти интересы среди других. Совокупность таких норм представляет собой военно-уголовное законодательство Российской Федерации [1].

Охрана правопорядка является функцией государства и включает в себя определение санкций за правонарушения и привлечение виновных к ответственности. Санкции и ответственность относятся к числу фундаментальных категорий правовой науки. Не случайно исследованию различных проблем в этой области уделяется особое внимание, так как оно непосредственно связано с решением практических вопросов, имеющих большое социально-политическое значение

Определение содержания санкций уголовно-правовой нормы имеет важное значение, так как установление соотношения между актом противоправного поведения и той мерой ответственности, которая неизбежно должна последовать за этим, является одним из основных условий отправления правосудия [2].

Борьба с преступлениями против военной службы является социальной задачей, решаемой всеми имеющимися в распоряжении общества средствами. Она должна осуществляться только на основе и в рамках закона. Поэтому разработка теоретических проблем санкций, составляющих карательные части специальных уголовно-правовых норм должна быть твердо ориентирована на законодательство, практику его применения и тенденции развития. Такая ориентация диктуется социальной остротой названных проблем, охватывающих почти всю сферу государственного принуждения, применяемого в демократическом обществе на строго правовых основаниях, точно урегулированного законом, направленного против такого социального зла, каким являются преступления.

Одной из основных задач юридической науки в области уголовного права была и остается проблема более глубокого изучения правовой реальности, раскрытия содержания принципов, структуры, закономерностей и тенденций развития санкций, их места в механизме правового регулирования, функций и роли в демократическом обществе.

Непрекращающиеся дискуссии между учеными-правоведами о понятии санкций, их видах, месте и роли как структурного элемента правовой нормы бесспорно полезны и являются прогрессивными для науки.

Санкции представляют собой нормативные определения мер государственного принуждения, применяемые в случае правонарушения и содержащие его итоговую правовую оценку. Целью санкций является предупреждение правонарушений. В случае же совершения правонарушения, применение санкций направлено на осуществление задач общей и частной превенции.

Очевидно, что без постоянной работы над улучшением уголовно-правовых норм, научного анализа практики их применения, настойчивого и целеустремленного поиска путей повышения авторитета закона, вряд ли уголовно-правовая наука будет отвечать требованиям сегодняшнего дня. В этой связи понятна необходимость комплексного изучения содержания и сущности санкций норм Особенной части уголовного кодекса, разработки теоретических приемов и правил построения, а также форм их конструктивного выражения.

В науке уголовного права институту наказания уделяется немало внимания. Работы этого направления содержат исследования общих проблем уголовного наказания, его целей, роли, места, содержания и задач общего и частного предупреждения преступлений, анализ системы наказаний и их отдельных видов. Что же касается вопросов, непосредственно связанных с уголовно-правовыми санкциями, то здесь научных исследований крайне мало [3].

Анализ санкций карательных частей уголовно-правовых норм ст. 332 УК РФ показал определенное несовершенство действующего законодательства в сфере военной службы.

Так, в ст. 332 УК РФ «Неисполнение приказа» карательные части — ч. 1 и ч. 3 — являются альтернативными [4], включающими в себя три относительно определенные санкции, содержащие такие виды наказания, как «ограничение по военной службе», «арест», «содержание в дисциплинарной воинской части». Вторая уголовно-правовая норма рассматриваемой статьи предусматривает в своем составе простую карательную часть, состоящую из одной относительно определенной санкции в виде лишения свободы. Ни в первой, ни во второй уголовно-правовых нормах данный вид наказания законодателем вообще не санкционирован.

Таблица

Уголовно-правовая норма (УПН)	Санкции				Вид карательной части УПН	Категория преступления
	Ограничение по военной службе	Арест	Дисциплинарная часть	Лишение свободы		
ч. 1 ст. 332	до 2 лет	до 6 мес.	до 2 лет	—	альтернативная	небольшой тяжести
ч. 2 ст. 332	—	—	—	до 5 лет	простая	средней тяжести
ч. 3 ст. 332	до 1 года	до 6 мес.	до 2 лет	—	альтернативная	небольшой тяжести

Источник: [5].

Из таблицы видно, что карательные части первой и третьей уголовно-правовых норм ст. 332 УК РФ практически не отличаются друг от друга не по структуре, не по содержанию в плане применяемых видов наказания. Можно

предположить, что по характеру и степени общественной опасности эти преступления имеют одинаковый удельный вес. Тогда вызывает недоумение дисбаланс объема карательного воздействия санкций с наказанием «ограниче-

ние по военной службе». В ч. 1 ст. 332 УК РФ ограничение по военной службе сроком до двух лет соответствует аресту до шести месяцев и дисциплинарной воинской части до двух лет. В ч. 3 ст. 332 УК РФ тем же санкциям соответствует ограничение по военной службе сроком до одного года. Повышение верхней границы наказания в виде ограничения по военной службе сроком до двух лет, в данном случае, было бы логичным.

Дальнейший анализ карательных частей уголовно-правовых норм ст. 332 УК РФ и санкций, в них содержащихся, приводит к желанию поменять местами ч. 2 и ч. 3. Это обусловлено тем, что одним из принципов законодательной техники в уголовном праве предусматривается расположение в одной статье закона уголовно-правовых норм в порядке увеличения степени их общественной опасности. Поэтому первые уголовно-правовые нормы статей содержат в своих диспозитивных частях признаки основного состава преступлений, а последующие, в большинстве своем, описывают лишь квалифицирующие признаки состава преступления, повышающие степень его общественной опасности. Соответственно, за квалифицированные составы преступлений законодателем в карательных частях норм предусматриваются более суровые санкции, что, как правило, ведет к изменению категории преступления (небольшой тяжести — средней тяжести — тяжкое — особо тяжкое). К сожалению, данный принцип в рассматриваемой статье не соблюдён.

Что касается видового спектра уголовных наказаний, используемых в виде санкций при конструировании карательных частей уголовно-правовых норм ст. 332 УК РФ, можно отметить наличие в них, как правило, так называемых воинских наказаний. Подобная скудность палитры санкций в альтернативных карательных частях уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления против военной службы, зачастую вызывает вопросы в процессе их применения.

Например, какое наказание следует назначать в случае соучастия в совершении преступления гражданских лиц в качестве пособников или подстрекателей? Также не ясно, как назначается наказание лицам, призванным на военные сборы, или лицам, которые совершили преступление в период прохождения военной службы, но к моменту вынесения

приговора были уволены с военной службы. По понятным причинам указанным лицам не могут быть назначены воинские наказания. Поскольку в ч. 1 и ч. 3 ст. 332 УК РФ предусмотрены только воинские наказания, осуждение по этим статьям военнослужащих без всякой альтернативы влечёт за собой необходимость оставления их на военной службе и исполнение наказания в рамках прохождения военной службы. Получается, что судья просто не имеет возможности назначить им наказание, не связанное с военной службой или влекущее их увольнение с военной службы.

Исходя из вышеизложенного, возникает необходимость наличия в карательных частях всех уголовно-правовых норм ст. 332 УК РФ санкций в виде лишения свободы в качестве альтернативы наказаниям, связанным с прохождением военной службы. Соответственно, карательную часть второй уголовно-правовой нормы ст. 332 УК РФ необходимо конструктивно преобразовать в альтернативную посредством введения в нее санкций, состоящих из воинских наказаний.

Как показывает практика, при рассмотрении уголовных дел военными судами отсутствует единообразие назначения наказаний по одинаковым категориям дел. Такая ситуация напрямую связана со структурой и содержанием карательных частей уголовно-правовых норм, конструкция которых допускает возможность применения различных по своему виду и объёму санкций за одно и то же преступление. Следовательно, законодателю уже на этапе подготовки и принятия уголовно-правовых норм необходимо решать вопросы соответствия видов и размеров санкционированных мер воздействия характеру и степени общественной опасности преступлений, за которые они предусматриваются.

Назрела необходимость решения крупной комплексной теоретической проблемы учения о санкциях уголовно-правовых норм, уточнении понятийного аппарата уголовного права в данной области, выявлении сущности уголовно-правовых санкций с позиций теории права.

Исследования в данном направлении приведут к совершенствованию процесса законотворчества по вопросам конструирования карательных частей уголовно-правовых норм, определению сущности и содержания санкций, их представляющих.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Преступления против военной службы. (Военно-уголовное законодательство Российской Федерации). Научно-практический комментарий Уголовного кодекса Российской Федерации / Х. М. Ахметшин [и др.]. М., 1999.
2. Поляков С. А. Некоторые принципиальные моменты конструирования санкций уголовно-правовых норм при кодификации уголовного законодательства // Проблемы прокурорской и следственной деятельности в сфере борьбы с преступностью в современных условиях. Материалы междунар. науч.-практ. конф., 5–6 июля 1996 года. СПб. : Генеральная прокуратура Российской Федерации, институт повышения квалификации прокурорско-следственных работников, 1996.
3. Поляков С. А. Санкции в уголовном законодательстве: концептуальные подходы и перспективы правового конструирования // Политика и право: проблемы интеграции и пути их решения. Материалы регион. науч.-практ. конф.. Новосибирск : Изд-во СГУПС, 2007. С. 135–137.
4. Поляков С. А. К вопросу об альтернативных и кумулятивных санкциях // Сборник научных трудов Омской академии МВД России. Омск : Изд-во ОМА МВД РФ, 2007.
5. Поляков С. А. К вопросу об альтернативных карательных частях специальных уголовно-правовых норм // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы восьмой междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч.; ч. 2. Барнаул : Барнаулский ЮИ МВД России, 2010.

REFERENCES

1. Crimes against military service. (Military-penal legislation the Russian Federation). Scientific and practical commentary to the Criminal code of the Russian Federation / H. M. Akhmetshin [et al.]. M., 1999.
2. Polyakov S. A. Some fundamental aspects of the design of the sanctions of the criminal law during codification of the criminal law // Problems of prosecutorial and investigative activities in the fight against crime in modern conditions. Materials of the international scientific-practical conference, July 5–6, 1996. SPb. : The General Prosecutor of the Russian Federation, Institute of additional training of prosecutorial and investigative officials, 1996.
3. Polyakov S. A. Sanctions in criminal law: conceptual approaches and perspectives of legal design // Politics and Law: integration problems and their solutions. Materials of the regional scientific-practical conference. Novosibirsk : Publishing house of the Siberian state University of Railways, 2007. P. 135–137.
4. Polyakov S. A. On the alternative and cumulative penalties // Collection of scientific works of Omsk Academy of the MIA of Russia. Omsk : Publishing house of OMA, Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, 2007.
5. Polyakov S. A. To the issue about alternative punitive special parts of the criminal law // Actual problems of fight against crimes and other offenses: materials of the eighth international scientific-practical conference: in 2 parts; part 2. Barnaul : Barnaul legal Institute of the MIA of Russia, 2010.

Как цитировать статью: Поляков С. А. Анализ санкций карательных частей уголовно-правовых норм статьи 332 УК РФ // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 243–246.

For citation: Polyakov S. A. Analysis of sanctions of punitive parts the criminal law of article 332 of the RF criminal code // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 243–246.

УДК 347.919.3

ББК 67.410

Postovalova Elena Valeryevna,
candidate of law,
deputy head of the department of the civil procedural law
Central branch of the Russian State
University of justice,
Voronezh,
e-mail: ehamatova@mail.ru

Shumeyko Elena Sergeevna
candidate of law,
professor of the department of the civil procedural law
Central branch of the Russian State
University of justice,
Voronezh,
e-mail: shumeikoelena14@gmail.com

Постовалова Елена Валерьевна,
канд. юрид. наук,
зам. зав. кафедрой гражданского процессуального права
Центрального филиала Российского государственного
университета правосудия,
г. Воронеж,
e-mail: ehamatova@mail.ru

Шумейко Елена Сергеевна,
канд. юрид. наук,
профессор кафедры гражданского процессуального права
Центрального филиала Российского государственного
университета правосудия,
г. Воронеж,
e-mail: shumeikoelena14@gmail.com

УНИФИКАЦИЯ УПРОЩЕННЫХ ФОРМ СУДОПРОИЗВОДСТВА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

UNIFICATION OF THE SIMPLIFIED FORMS OF PROCEEDINGS IN THE CIVIL PROCEDURE

12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс
12.00.15 – Civil procedure; arbitrary procedure

Статья посвящена исследованию проблем унификации упрощенных форм гражданского судопроизводства. Изменения, внесенные в ГПК РФ и АПК РФ, вступившие в силу с 1 июня 2016 года, а также в КАС РФ, вступившие в силу с 6 мая 2016 года, показали, что унификация цивилистического процесса в контексте развития упрощенных производств предполагает сохранение уже существующих видов упрощенных форм судопроизводства: приказного, заочного — в гражданском процессе, упрощенного — в арбитражном и административном судопроизводстве,

а также «взаимообмен» упрощенными процедурами, доказавшими свою эффективность на практике,— внедрение в гражданский процесс упрощенного производства, а в арбитражный процесс и административное судопроизводство — приказного производства.

The article investigates the issues of unification of simplified forms of civil proceedings. Changes to the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code, which entered into force on 1 June 2016,