

УДК 311.311  
ББК 74.04

Chernova Veronika Yurievna,  
candidate of economic science,  
assistant of the chair of marketing  
Peoples' Friendship University of Russia,  
Moscow,  
e-mail: veronika\_urievna@mail.ru

Чернова Вероника Юрьевна,  
канд. экон. наук,  
ассистент кафедры маркетинга  
Российского университета дружбы народов,  
г. Москва,  
e-mail: veronika\_urievna@mail.ru

## ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕЖСТРАНОВЫХ СРАВНЕНИЙ ПРИ АНАЛИЗЕ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ БРИКС

### PROSPECTS OF USING CROSS-COUNTRY COMPARISONS IN THE ANALYSIS OF LEVEL OF EDUCATION IN THE COUNTRIES OF BRICS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 – Economics and management of national economy

*В статье основное внимание уделяется политике в сфере образования ведущих стран с развивающейся экономикой — БРИКС. Проведено изучение методик оценки уровня образования при межстрановых сравнениях. В критическом обзоре обоснована необходимость разработки интегрированного показателя для оценки и проведения сопоставительного исследования уровня образования разных стран. В статье решается вопрос о роли образования как одного из решающих факторов формирования глобальной конкурентоспособности. Результаты исследования по странам БРИКС позволили выявить тенденции развития в данной сфере. Автором рассмотрены факторы, которые будут способствовать экономическому росту и накоплению человеческого капитала.*

*The article focuses on the policy in the sphere of education of the leading countries with developing economies — BRICS. The study of methods for assessing the level of education in cross-country comparisons was carried out. The critical review substantiates the need to develop an integrated indicator for assessing and conducting a comparative study of the educational level of different countries. The article deals with the role of education as one of the decisive factors in the formation of global competitiveness. The results of the survey on BRICS countries made it possible to identify trends in this area. The author examines the factors that will contribute to economic growth and the accumulation of human capital.*

*Ключевые слова: уровень образования, экономический рост, БРИКС, человеческий капитал, управление образованием, интернализация образования, конкурентоспособность, образовательные системы, классификация образования, межстрановой анализ.*

*Keywords: level of education, economic growth, BRICS, human capital, education management, internalization of education, competitiveness, educational systems, classification of education, cross-country analysis.*

#### Введение

Статистические исследования в области образования являются относительно новым направлением в комплексном анализе социально-экономического развития. Сравнительная оценка образования — сложная задача, это

обусловлено тем, что, с одной стороны, национальные системы образования и обучения по-разному организованы, с другой стороны, по историческому развитию и политической традиции национальные образовательные системы особенно важны для каждой нации. В настоящей статье основное внимание уделяется политике в сфере образования ведущих стран с развивающейся экономикой БРИКС (Бразилии, России, Индии, Китая, Южно-Африканской республики). Успех их роста в последние годы вызывает большой интерес. Существует определенная заинтересованность в определении компонентов роста в странах БРИКС. Кроме того, страны БРИКС сами заинтересованы в поддержании или даже ускорении их роста [1]. Стоит обратить внимание, что усиление глобализации в последнее время привело к сложным межстрановым связям, объективное исследование которых затруднительно. В целом, хотя существует определенный консенсус, многочисленные проблемы остаются либо спорными, либо неизученными [2].

Несмотря на то что страны БРИКС входят в одну интеграционную группу, они во многом отличаются друг от друга. Существуют значительные различия в ресурсной обеспеченности и иных конкурентных преимуществах. В некоторых исследованиях основное внимание уделяется взаимосвязи ресурсов, которые уникальны в каждой стране. Россия, вследствие исторических событий, связанных с распадом СССР, также обладает некоторыми специфическими только для нее особенностями, связанными с различными тенденциями развития.

В связи с чем очень важно проводить межстрановые сравнения различных аспектов уровня образования для того, чтобы выявлять наиболее негативные моменты и оперативно устранять их. Однако проведение межстрановых сравнений осложняется существенными отличиями подходов, применяемых международными организациями и национальными статистическими агентствами.

#### Основная часть

Традиционно системы образования в Китае, Южной Африке и России являются «сильными», они обеспечивают качественную подготовку кадров, что дает уверенный импульс к более ускоренному экономическому росту. Образование играет ключевую роль в предоставлении знаний, навыков и компетенций, необходимых для эффективного участия в жизни общества. Кроме того, образование

может улучшить жизнь людей в таких областях, как здоровье, гражданская активность, политические интересы и благосостояние. Исследования показывают, что образованные люди живут дольше, более активно участвуют в политике и в жизнедеятельности общества, в котором они живут, совершают меньше преступлений и полагаются, прежде всего, на себя, а не на социальную помощь государства.

В быстро меняющейся экономике знаний образование связано с трансформацией навыков обучения и имеющихся компетенций. Возможности образования могут способствовать инклюзивному росту и сокращению неравенства в обществах за счет улучшения возможностей трудоустройства, более высоких заработков и общего благосостояния, однако неравенство в образовании иногда сохраняется в течение поколений, что приводит к расширению неравенства в обществах. Для облегчения социальной интеграции, мобильности и улучшения социально-экономических результатов странам необходимо обеспечить доступ к качественному образованию, необходимо разработать эффективную политику образования для удовлетворения потребностей населения.

ОЭСР разработал инструмент сравнения систем образования, который называется GPS и является источником сопоставимых на международном уровне данных о практических аспектах в области образования, особенностях государственного регулирования данной сферы, имеющихся возможностях и полученных результатах. Доступная в режиме реального времени образовательная система GPS предоставляет самую последнюю информацию о том, как различные страны проводят работу по формированию национальных систем образования, повышают их качество и эффективность.

В тоже время в рамках сбора данных Евростат обобщает сведения из стран — членов Европейского союза, стран — кандидатов и стран Европейской ассоциации свободной торговли. ОЭСР аккумулирует информацию из развитых

стран — членов организации (таких как Австралия, Канада, Япония и Соединенные Штаты), в то время как ЮНЕСКО анализирует показатели из всех стран мира.

Различия существуют и в отношении объектов исследования: учащихся, образовательных учреждений, методик образования и прочее. Сбор данных охватывает внутреннюю образовательную деятельность, то есть образование, предоставляемое на собственной территории страны, независимо от принадлежности (частное или государственное) или источника финансирования учреждений [3]. В частности, все учащиеся, обучающиеся в стране, в том числе иностранные студенты из-за рубежа, должны быть включены в статистику страны, предоставляющей отчетность. Студенты, которые покинули страну, представляющую отчетность, чтобы учиться за границей, не должны включаться страной, в которую они были отправлены, даже если такие студенты частично или полностью финансируются национальными или субнациональными органами. Что касается краткосрочных программ обмена (не менее трех месяцев, но менее одного учебного года), то студенты, которые зачисляются в образовательное учреждение, и кредиты, получаемые ими для успешного завершения обучения за рубежом, должны сообщаться страной, в которую они зачислены. Напротив, образовательные мероприятия, которые происходят за границей, например в учреждениях, управляемых провайдерами, расположенными в стране, предоставляющей отчетность, должны быть исключены [4].

Организация Объединенных Наций ежегодно публикует Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), который состоит из индекса ожидаемой продолжительности жизни, индекса образования и индекса дохода. Индекс образования рассчитывается исходя из индекса грамотности взрослого населения и индекса совокупной доли учащихся [5]. На рис. 1 представлен индекс уровня образования для стран БРИКС.

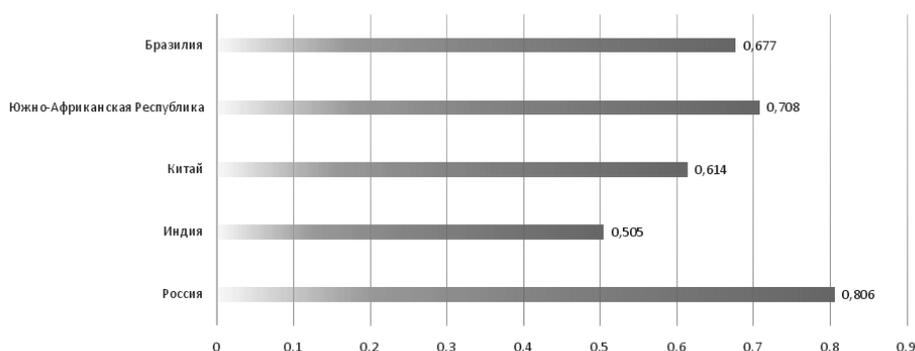


Рис. 1. Индекс уровня образования в странах БРИКС за 2016 год

Источник: данные [5].

Образование является важным компонентом благосостояния и используется как мера экономического развития и качества жизни, выступая ключевым фактором, определяющим, является ли страна развитой, развивающейся или слаборазвитой нацией [6]. Анализ индекса уровня образования показывает, что наиболее высокий данный показатель в России — 0,806, далее следует ЮАР — 0,708, Бразилия — 0,677, Китай — 0,614 и Индия — 0,505. Следует отметить, что данный показатель имеет некоторые недостатки, он не учитывает, например, качество и доступность образования.

В данной связи следует отметить наличие индекса эффективности национальных систем образования,

который рассчитывается аналитическим агентством Pearson. Для стран БРИКС значения данного показателя представляются весьма интересными (см. рис. 2 на стр. 203).

Рейтинг (см. рис. 2) рассчитывается в соответствии с методикой исследовательской компании The Economist Intelligence Unit и характеризует эффективность систем образования по двум группам индикаторов: первый — это когнитивные навыки, и второй — собственно уровень образования. Как мы видим, Китай занимает лидирующую позицию (51,8) и опережает Россию (49,1), на третьем месте находится ЮАР (45,6), далее следует Бразилия (45,1) и Индия (38).

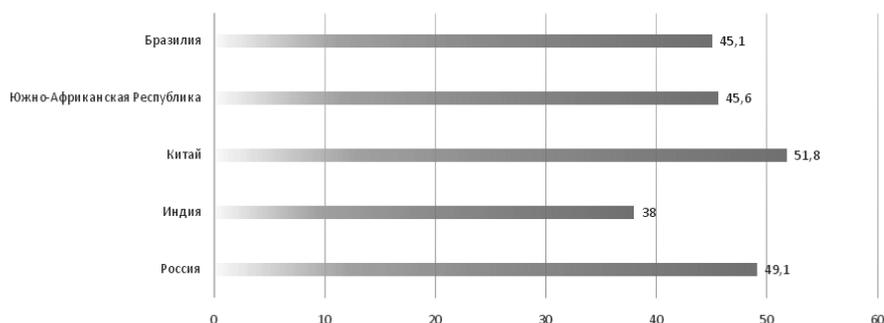


Рис. 2. Индекс эффективности национальных систем образования в странах БРИКС

Источник: данные [7].

Интересной представляется методика сравнения уровня образования в соответствии с Международной стандартной классификацией образования (далее — МСКО), которая является основой для международной статистики образования. В Оперативном руководстве МСКО 2011, подготовленном ЮНЕСКО, ОЭСР и Евростатом, содержатся руководящие принципы для классификации национальных образовательных программ и соответствующих квалификаций. Они были разработаны для национальных статистических организаций, представляющих данные по вопросам образования для международных организаций и для всех пользователей, заинтересованных в лучшем понимании общей ситуации в данной сфере. МСКО содержит классификацию уровней образования (и соответствующих уровней образовательного процесса), которая включает: МСКО 1 (начальное образование); МСКО 2 и 3 (среднее образование); МСКО 5, 6, 7, 8 (высшее образование) [8].

Первые результаты, основанные на МСКО-2011, были опубликованы в 2015 году, начиная с данных для справочного периода 2013 года о студентах и преподавательском персонале и контрольного периода 2012 года для данных о расходах.

Согласно МСКО высшее образование основывается на среднем образовании, обеспечивая учебную деятельность в специализированных областях образования. Такое образование включает в себя не только то, что обычно понимается

как «академическое» образование, но также включает в себя повышение квалификации и профессиональное образование. Содержание программ на третичном уровне более сложное и продвинутое, чем на более низких уровнях МСКО. Одним из предварительных условий высшего образования является успешное завершение программ уровня МСКО 3, которые обеспечивают прямой доступ к программам первого высшего образования (доступ также возможен из программ уровня МСКО 4). В дополнение к квалификационным требованиям возможность получения высшего образования может зависеть от выбора предмета и/или достигнутых результатов. Кроме того, иногда требуется пройти вступительные экзамены.

Как правило, существует четкая иерархия между квалификациями, предоставляемыми программами высшего образования. Однако переход между программами на третичном уровне не всегда четко различается, и существует возможность комбинировать программы и передавать кредиты из одной программы в другую. В некоторых случаях кредиты, полученные от ранее завершенных образовательных программ, также могут перечисляться на завершенные программы на более высоком уровне МСКО. Тем не менее успешное завершение уровня МСКО 7 обычно требуется для входа на уровень МСКО 8.

Сравнение уровня образования в странах БРИКС в соответствии с МСКО представлены в таблице.

Таблица

Численность обучающихся на различных уровнях образования в странах БРИКС

Страны	Численность обучающихся, тыс. чел.	Доля женщин, %
<i>МСКО 1 (начальное образование)</i>		
Бразилия	16 761,0	48
Китай	95 107,0	46
Россия	6 343,4	49
Южная Африка	7 195,2	49
Индия	141 155,0	50
<i>МСКО 2 и 3 (среднее образование)</i>		
Бразилия	24 881,0	51
Китай	88 692,0	47
Россия	9 824,2	49
Южная Африка	4 956,2	51
Индия	119 401,0	48
<i>МСКО 5, 6, 7, 8 (высшее образование)</i>		
Бразилия	7 541,1	57
Китай	41 924,0	51
Россия	4 878,4	53
Южная Африка	1 035,6	58
Индия	28 175,0	46

Источник: авторское обобщение по данным [9; 10; 11; 12].

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что относительные показатели образования в странах БРИКС имеют небольшие отклонения от среднего. Так, доля женщин на начальном уровне образования составляет от 46 до 50 %, на среднем уровне образования колеблется от 47 до 51 %. В то время как на уровне высшего образования удельный вес женщин в большинстве стран увеличивается, кроме Индии. Это обусловлено тем, что во всех странах повысительная мобильность к высшему образованию, как правило, выше среди женщин, и эту общую тенденцию можно объяснить более высоким достиже-

нием высшего образования среди женщин, чем мужчин в последние десятилетия. Численность обучающихся на одного преподавателя отличаются: больше всего учащихся в Южной Африке и Индии — 32 человека, тогда как в Китае этот показатель составляет 16 человек, а Бразилии и России — 21 человек.

Важным представляется также показатель доли расходов на образование в ВВП (см. рис. 3), поскольку именно финансирование данного сектора является важнейшим аспектом доступности и качества образовательных услуг.

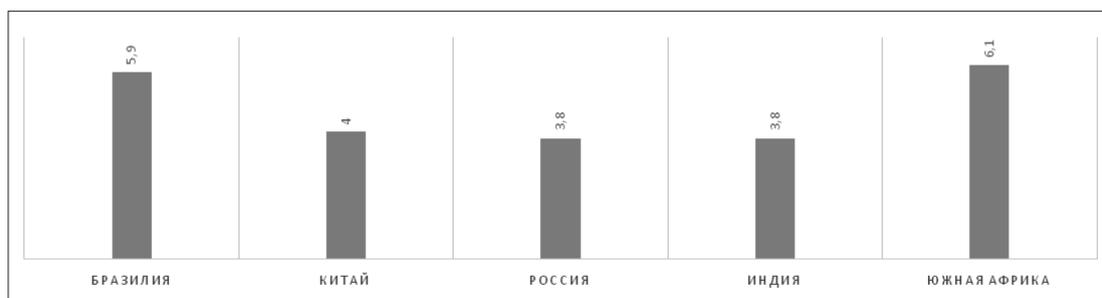


Рис. 3. Расходы на образование в странах БРИКС

Источник: авторское обобщение по данным [9; 10; 11; 12].

Данные по расходам на образование позволяют отметить высокий уровень в Южной Африке и Бразилии, в Индии и России данный показатель составляет всего 3,8 %, что ниже общемирового (6 %). Около трети общих расходов направляется на высшее образование, где расходы на одного учащегося самые высокие. Более высокая стоимость преподавательского состава высшего образования и наличие исследований и разработок в данной сфере способствуют высокой стоимости. Чтобы облегчить нагрузку на уже сжатые государственные бюджеты,

все больше стран перекладывают расходы на высшее образование от правительства к отдельным домохозяйствам. Таким образом, в последнее время все чаще финансирование образования, главным образом высшего, становится прерогативой семейных бюджетов, то есть наблюдается тенденция роста частных источников денежных средств. К сожалению, во многих государствах очень высока плата за обучение. На рис. 4 представлена информация по плате за обучение в процентах от ВВП на душу населения в странах БРИКС.

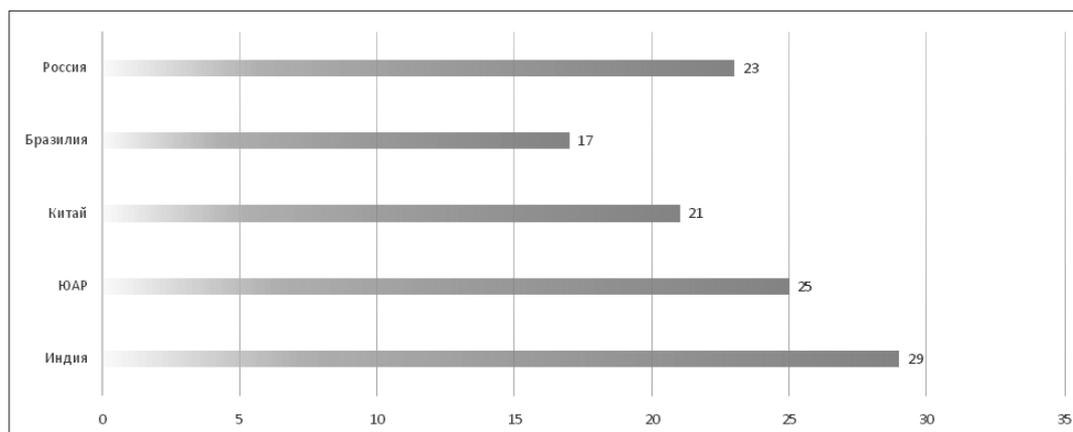


Рис. 4. Плата за обучение в процентах от ВВП на душу населения в странах БРИКС

Источник: авторское обобщение по данным [9; 10; 11; 12].

Как мы видим, плата за обучение в странах БРИКС весьма высока, поскольку значение данного показателя в США — 13 %, в Японии — 12 %. При этом в странах БРИКС в среднем 30 % расходов на высшие учебные заведения поступают из частных источников — гораздо более значительная доля, чем на более низких уровнях образования — и две трети этого финансирования поступают от домашних хозяйств в виде платы за обучение. Понимая, что высокая

оплата может препятствовать тому, чтобы учащиеся получили высшее образование, многие правительства допускают некоторую дифференциацию в оплате за обучение. Например, плата за обучение может быть выше для студентов, посещающих частные учреждения или для иностранных студентов, и ниже для студентов в программах краткосрочного цикла. Для поддержки студентов многие страны также предлагают стипендии, гранты и государственные

или гарантированные государством кредиты с выгодными условиями, чтобы помочь студентам справиться с прямыми и косвенными расходами на образование.

Анализ статистических показателей, характеризующих образование в странах БРИКС, показывает, что образование в данных государствах имеет значительный потенциал реализации резервов экономического роста. Представляется, что в случае увеличения расходов на образование в Индии и России данные страны могут стать лидерами по накоплению человеческого капитала, а Бразилия и Южная Африка должны уделить внимание индивидуализированности обучения, снизив удельное количество учащихся на одного преподавателя.

### Заключение

Проведенное исследование показало, что правительства государств все чаще стремятся к международному сопоставлению возможностей и результатов в области образования, поскольку это необходимо для разработки политики, направленной на улучшение социально-экономических перспектив отдельных лиц, создание стимулов для повышения эффективности образования и мобилизации ресурсов для удовлетворения растущих потребностей общества. Статистическая информация об образовании направлена на удовлетворение потребностей целого ряда пользователей: органов государственной власти, стремящихся извлечь уроки из практической ситуации; ученых, которым требуются данные для дальнейших научных исследований; широкой общественности, желающей следить за тем,

как развиваются школы своей страны, как происходит процесс формирования студентов. В статье рассматриваются страны БРИКС по качеству результатов обучения; рычаги политики и контекстуальные факторы, которые определяют эти результаты, а также баланс частных и государственных расходов, которые направлены на образование.

Анализ различных методик оценки уровня образования стран БРИКС позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на довольно большое разнообразие подходов, на сегодняшний день не существует комплексного индикатора, отражающего все аспекты уровня и качества образования, эффективности национальных систем образования. Было выявлено, что изучение сопоставимых на международном уровне показателей характеризуется наличием различных проблем и тенденций.

Во-первых, индикаторы должны отражать состояние таких областей сферы образования, которые имеют большое значение для формирования человеческого капитала [13; 14].

Во-вторых, несмотря на то что показатели должны быть как можно более сопоставимыми, они также должны отражать специфику конкретной страны, что необходимо для учета исторических, системных и культурных различий между государствами.

Таким образом, можно отметить, что разнообразие и значимость национальных систем подразумевает актуальность их межстрановых сравнений, при этом наличие множества открытых вопросов и проблем демонстрирует необходимость проведения дальнейших исследований в данной сфере.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Симонова М. Д. Информационная база структурного анализа ОЭСР: отраслевые принципы в исследовании рынков товаров и услуг // Вестник МГИМО. 2015. № 3 (42). С. 190–198.
2. Шкиотов С. В. Российская экономика в исследованиях международных экономических организаций: сравнительный анализ точек роста национальной конкурентоспособности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 13–1 (132). С. 115–122.
3. Acemoglu D., Dell M. Productivity Differences between and within Countries // American Economic Journal: Macroeconomics. 2010. № 2 (1). P. 169–188.
4. The Inclusive Growth and Development Report 2017 [Электронный ресурс] // World Economic Forum. Официальный сайт. URL: <http://www3.weforum.org> (дата обращения: 01.08.2017). Загл. с экрана.
5. Рейтинг стран мира по уровню образования [Электронный ресурс] // Гуманитарные технологии. Официальный сайт. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info> (дата обращения: 01.08.2017). Загл. с экрана.
6. Федоров М. В., Гредина О. В., Пешина Э. В., Кузьмин Е. А. Тенденции социально-экономического развития Свердловской области в условиях формирования системы непрерывного образования до 2030 г. Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2011. 91 с.
7. Index — Which countries have the best schools? [Электронный ресурс] // Pearson. Официальный сайт. URL: <http://thelearningcurve.pearson.com/index/index-ranking> (дата обращения: 01.08.2017). Загл. с экрана.
8. The European Union and the BRIC countries. European Union, 2012 [Электронный ресурс] // European Commission. Официальный сайт. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat> (дата обращения: 01.08.2017). Загл. с экрана.
9. Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) [Электронный ресурс]. Официальный сайт. URL: <https://data.oecd.org> (дата обращения: 01.08.2017). Загл. с экрана.
10. Rajeev K., Korhonen I. Economic growth in BRIC countries and comparisons with rest of the world [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ici1946.it/RePEc/ccg/GOEL%20KORHONEN%20447\\_471.pdf](http://www.ici1946.it/RePEc/ccg/GOEL%20KORHONEN%20447_471.pdf) (дата обращения: 01.08.2017). Загл. с экрана.
11. Indicators [Электронный ресурс] // The World Bank Group. Официальный сайт. URL: <http://data.worldbank.org/indicator> (дата обращения: 01.08.2017). Загл. с экрана.
12. БРИКС. Совместная статистическая публикация. 2015; Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР / Росстат. М. : ИИЦ «Статистика России», 2015. 235 с.
13. Орехова С. В., Смирных С. Н. Проблемы управления человеческим капиталом высшего учебного заведения // Управленец. 2010. № 7–8. С. 60–66.
14. Орехова С. В. Человеческий капитал как источник устойчивого конкурентного преимущества фирмы: проблемы применения // Современная конкуренция. 2015. Т. 9. № 1 (49). С. 99–118.

## REFERENCES

1. Simonova M. D. Information base of OECD structural analysis: sectoral principles in the study of commodity markets and services // Bulletin of MGIMO. 2015. No. 3 (42). P. 190–198.
2. Shkiotov S. V. The Russian economy in the studies of international economic organizations: a comparative analysis of the points of growth of national competitiveness // Scientific bulletins of the Belgorod State University. Series: Economy. Computer science. 2012. No. 13–1 (132). P. 115–122.
3. Acemoglu D., Dell M. Productivity Differences between and within Countries // American Economic Journal: Macroeconomics. 2010. No. 2 (1). P. 169–188.
4. The Inclusive Growth and Development Report 2017 [Electronic resource] // World Economic Forum. Official site. URL: <http://www3.weforum.org> (date of viewing: 01.08.2017). Screen title.
5. Rating of the countries of the world in terms of the level of education [Electronic resource] // Humanitarian technologies. Official site. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/education-index/education-index-info> (date of viewing: 01.08.2017). Screen title.
6. Fedorov M. V., Gredina O. V., Peshina E. V., Kuzmin E. A. Tendencies of social and economic development of the Sverdlovsk region under the conditions of formation of the system of continuing education till 2030. Ekaterinburg : Ural State University of Economics, 2011. 91 p.
7. Index — Which countries have the best schools? [Electronic resource] // Pearson. Official site. URL: <http://thelearningcurve.pearson.com/index/index-ranking> (date of viewing: 01.08.2017). Screen title.
8. The European Union and the BRIC countries. European Union, 2012 [Electronic resource] // European Commission. Official site. URL: <http://ec.europa.eu/eurostat> (date of viewing: 01.08.2017). Screen title.
9. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) [Electronic resource]. Official site. URL: <https://data.oecd.org> (date of viewing: 01.08.2017). Screen title.
10. Rajeev K., Korhonen I. Economic growth in the BRIC countries and comparisons with the rest of the world [Electronic resource]. URL: [http://www.iei1946.it/RePEc/ccg/GOEL%20KORHONEN%20447\\_471.pdf](http://www.iei1946.it/RePEc/ccg/GOEL%20KORHONEN%20447_471.pdf) (date of viewing: 01.08.2017). Screen title.
11. Indicators [Electronic resource] // The World Bank Group. Official site. URL: <http://data.worldbank.org/indicator> (date of viewing: 01.08.2017). Screen title.
12. BRICS. Joint statistical publication. 2015; Brazil, Russia, India, China, South Africa / Rosstat. M. : Information and Analysis Center «Statistics of Russia», 2015. 235 p.
13. Orekhova S. V., Smirnykh S. N. Problems of human capital management at a higher educational institution // Supervisor. 2010. No. 7–8. P. 60–66.
14. Orekhova S. V. Human Capital as a Source of a Firm Stable Competitive Advantage: Problems of Application // Contemporary Competition. 2015. Vol. 9. No. 1 (49). P. 99–118.

**Как цитировать статью:** Чернова В. Ю. Перспективы использования межстрановых сравнений при анализе уровня образования в странах БРИКС // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4 (41). С. 201–206.

**For citation:** Chernova V. Yu. Prospects of using cross-country comparisons in the analysis of level of education in the countries of BRICS // Business. Education. Law. 2017. No. 4 (41). P. 201–206.