

УДК 338.242.2 : 338.53] : 338.43 (470.620)
ББК 65.261.8

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.414

Shichiyakh Rustem Adamovich,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Management,
Kuban State
Agrarian University,
Krasnodar,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

Шичиях Рустем Адамович,
канд. экон. наук,
доцент кафедры менеджмента,
Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина,
г. Краснодар,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

Shadrina Zhanna Aleksandrovna,
Doctor of Economics, Head of the Department of Economics,
The North Caucasian Federal Scientific Center of Gardening,
Grape Growing, and Winemaking,
Krasnodar,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

Шадрина Жанна Александровна,
д-р экон. наук, заведующая отделом экономики,
Северо-Кавказский федеральный научный центр садоводства,
виноградарства, виноделия,
г. Краснодар,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

Rybalko Nikita Vasil'evich,
Post-Graduate Student of the Department of Management,
Kuban State
Agrarian University,
Krasnodar,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

Рыбалко Никита Васильевич,
аспирант кафедры менеджмента,
Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина,
г. Краснодар,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

Kharchenko Sergei Nikolaevich,
the Master's Program Student, program 35.04.06
“Agro-engineering”,
Kuban State Agrarian University,
Krasnodar,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

Харченко Сергей Николаевич,
магистрант по направлению 35.04.06 «Агроинженерия»,
Кубанский государственный аграрный университет
имени И. Т. Трубилина,
г. Краснодар,
e-mail: s.r.a.01@mail.ru

*Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ и администрацией Краснодарского края
научного проекта № 18-410-230009 p_a*

*The publication was prepared within the framework of the scientific project № 18-410-230009 p_a
supported by RFBR and administration of Krasnodar region*

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ АГРОЭКОНОМИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (НА ПРИМЕРЕ ПЛОДОВО-ЯГОДНОГО ПОДКОМПЛЕКСА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)

STATE REGULATION OF THE PRICE POLICY OF AGROECONOMICS IN MODERN CONDITIONS (ON THE EXAMPLE OF THE FRUIT AND BERRY SUB-COMPLEX OF THE KRASNODAR REGION)

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Работа посвящена основным направлениям государственного регулирования ценовой политики агроэкономики в современных условиях. Государственная политика импортозамещения является основным инструментом государственного регулирования экономики и обеспечения продовольственной безопасности регионов и страны в целом. Эффективность государственного регулирования сельского хозяйства повысилась с принятием государственной программы. Государственная поддержка является особо значимой для производителей плодово-ягодной продукции и винограда.

В работе актуализируется место и значимость производства плодово-ягодной продукции специализированными сельскохозяйственными организациями Краснодарского края как для экономики региона, так и для страны в целом.

В статье раскрыты инструменты государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей плодово-ягодной продукции. Наиболее действенными и эффективными инструментами в настоящий момент являются субсидирования части издержек на закладку многолетних насаждений и работы по уходу за ними и льготное налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей по особому налоговому режиму — Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН). Вступление в силу норм Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» от 27.11.2017 № 335-ФЗ предполагает, что все сельхозтоваропроизводители станут плательщиками налога на добавленную стоимость.

В исследовании расчетно подтверждены отрицательные последствия изменения статуса налогоплательщика. По сути, сельскохозяйственный товаропроизводитель оплачивает предъявленную сумму НДС на счет продавца, тем самым выступая «транзитером», участвующим в расчетах между покупателем и бюджетом. Однако рост стоимости товара автоматически повлечет за собой снижение спроса на продукцию и потерю конкурентоспособности, что актуализирует проблему эффективности государственного регулирования и поддержки данной отрасли.

The work is devoted to the main directions of state regulation of the price policy of agricultural economics in modern conditions. State policy of import substitution is the main instrument of state regulation of the economy and food security of the regions and the country as a whole. The effectiveness of state regulation of agriculture has increased with the adoption of the state program. State support is particularly important for fruit and grape producers.

The paper actualizes the place and importance of fruit and berry production by specialized agricultural organizations of the Krasnodar region both for the regional economy and for the country as a whole.

The article reveals the tools of state support of agricultural producers of fruit and berry products. The most effective and effective tools at the moment are subsidizing part of the costs of laying perennial plantations and caring for them, and preferential taxation of agricultural producers under a special tax regime — Single agricultural tax (SAT). The entry into force of the provisions of the Federal law “On amendments to the first and second parts of the Tax code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation” dated 27.11.2017 No. 335-FZ suggests that all agricultural producers will become a payer of value added tax.

The study confirmed the negative consequences of changing the status of the taxpayer. In fact, the agricultural producer pays the amount of VAT charged to the seller's account, thus acting as a “transit” involved in the calculations between the buyer and the budget. However, the increase in the cost of goods will automatically lead to a decrease in demand for products and loss of competitiveness, which actualizes the problem of efficiency of state regulation and support of the industry.

Ключевые слова: сельское хозяйство, продовольственная безопасность, аграрный сектор экономики, плодово-ягодный подкомплекс, налоговая система, единый сельскохозяйственный налог, налог на добавленную стоимость, ценообразование, рентабельность, эффективность, импортозамещение.

Keywords: agriculture, food security, agrarian sector of economy, fruit and berry subcomplex, tax system, single agricultural tax, value added tax, profitability, efficiency, pricing, import substitution.

Введение

В условиях нарастающих внешнеполитических и внешнеэкономических ограничений единственно верным и эффективным инструментом государственного регулирования экономики является политика импортозамещения. В сложившихся экономических условиях развития государственная безопасность в значительной степени зависит от функционирования агропромышленного подкомплекса.

Сельское хозяйство всегда было и остается базовой отраслью экономики, не имеющей альтернатив в будущем и призванной обеспечивать первоочередные потребности населения в продуктах питания. В силу определенных специфических особенностей аграрная сфера нуждается в государственной поддержке, в связи с чем эффективная аграрная политика является условием поступательного и динамичного развития сельского хозяйства страны и ее регионов.

Цель исследования заключается в оценке воспроизводственного потенциала агропроизводственных экономических систем в результате отмены налоговых льгот в соответствии с п. 12 ст. 9 ФЗ от 27.11.2017 № 335-ФЗ, а также в разработке рекомендаций по корректировке инструментов государственного регулирования в целях сохранения воспроизводственного потенциала развития.

Задачи исследования:

- исследовать состояние развития плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края;
- оценить эффективность производства плодово-ягодной продукции и устойчивость функционирования хозяйствующих субъектов;
- оценить вероятность экономического ущерба от введения налога на добавленную стоимость для сельхозтоваропроизводителей;
- разработать рекомендации по корректировке инструментов государственного регулирования в целях сохранения воспроизводственного потенциала плодово-ягодного подкомплекса.

Целесообразность разработки темы определена необходимостью эффективного государственного регулирования цен АПК и обеспечения воспроизводственным потенциалом функционирующих хозяйствующих субъектов.

Научная новизна исследования заключается в расчетном обосновании отрицательного эффекта от уплаты НДС, а также разработаны альтернативные сценарии решения проблем льготного налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Теоретическая значимость заключается в развитии теоретических представлений об эффективности государственного регулирования ценовой политики сельхозтоваропроизводителей.

Практическая значимость работы состоит в том, что рекомендации авторов, касающиеся налогового регулирования цен и нивелирования ценового диспаритета, могут быть использованы администрацией Краснодарского края в практической деятельности.

Стоит выделить авторов, работы которых посвящены вопросам исследования проблем развития плодово-ягодного подкомплекса Юга России, а именно: Егорова Е. А., Трубилина А. И., Путилина И. Н., Косникова С. Н. и др.

Основная часть

Производство плодово-ягодной продукции является одной из наиболее ресурсоемких отраслей сельского хозяйства, по уровню затрат и доходов с одного гектара превосходящей все возделываемые растениеводческие культуры [1]. Наблюдается становление отрасли, сельскохозяйственные организации проводят плановые мероприятия по обновлению многолетних насаждений и увеличению плодоносящей площади.

В соответствии с рекомендациями по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания,

индивидуальный рацион питания человека должен включать 100 кг фруктов в год (из них виноград — 6, цитрусовые — 6, косточковые — 8, ягоды — 7, яблоки — 50, груши — 8, прочие фрукты — 15) [2]. К примеру, в соответствии с этими же рекомендациями годовой рацион здорового питания также включает 90 кг картофеля, 140 кг овощей, 73 кг мясопродуктов, 22 кг рыбопродуктов и прочее.

Значительный вклад в повышение эффективности производства плодово-ягодной продукции внесла принятая и реализуемая Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, в рамках которой посредством субсидий и компенсаций осуществляется поддержка сельхозпроизводителей [3, 4]. Плановый объем финансирования Государственной программы составил 2220,8 млрд руб. на весь период реализации программы.

Инструменты государственной поддержки производителей плодово-ягодной продукции представлены достаточно полно: налоговые льготы, субсидии на закладку и работы по уходу, субсидированные кредиты, компенсация части стоимости приобретаемых ресурсов и прочее [5]. Основное предназначение поддержки — это содействие расширенному воспроизводству насаждений и увеличению объемов продукции, проведение сортовой и технологической политики.

Одним из наиболее действенных инструментов государственного регулирования и поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей стало введение Единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) главой 26.1 Налогового кодекса РФ [6]. ЕСХН — это один из пяти специальных налоговых режимов, который заменяет собой уплату налога на прибыль и НДС, а также уплату налога на имущество организаций.

В соответствии с главой 26.1 НК РФ организации, являющиеся налогоплательщиками единого сельскохозяйственного налога, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (индивидуальные предприниматели по аналогии не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость) [7].

Федеральным законом от 27.11.2017 № 335-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — ФЗ № 335)

предусмотрено признание плательщиков единого сельскохозяйственного налога плательщиками НДС с 1 января 2019 г. [8]. Согласно применяемой в Российской Федерации методике исчисления, НДС рассматривается как надбавка к отпускной цене предприятия при совершении операций реализации продукции, работ, услуг. Его величина определяется по соответствующей ставке, применяемой к отпускной цене, и называется суммой НДС, предъявленной продавцом покупателю.

В настоящий момент сельхозпроизводители независимо от объема производства и оборота денежных средств облагаются ЕСХН в размере 6 %. При вступлении в силу норм ФЗ № 335 с 01 января 2019 г. сельскохозяйственные товаропроизводители — плательщики ЕСХН будут делать вычеты и восстанавливать НДС (налог на прибыль) на общих основаниях, что может негативно отразиться на деятельности хозяйствующих субъектов.

Характеризуя плодово-ягодный подкомплекс, стоит отметить, что Краснодарский край является регионом, вносящим весомый вклад в продовольственное обеспечение страны [9], и имеет важнейшее значение для жизнедеятельности государства и обеспечения его продовольственной безопасности. Наибольший удельный вес по общим площадям промышленно возделываемых плодово-ягодных насаждений приходится на Краснодарский край. Край производит около 38 % валовой плодово-ягодной продукции.

Результаты

Плодово-ягодный подкомплекс занимает особое место в экономике Краснодарского края (табл. 1). Сельскохозяйственные организации Краснодарского края производят около 41,5 % плодово-ягодной продукции страны. Основная доля производства приходится на семечковые и косточковые культуры. Доля производства яблок и груш на территории Краснодарского края в общем объеме производства в РФ составляет 55 %.

В Краснодарском крае обрабатывается 8 % площади плодово-ягодных насаждений страны и производится свыше 14 % валового сбора плодово-ягодной продукции. Также стоит отметить значительное сокращение на рынке объемов импортной плодово-ягодной продукции, где доля группы «яблоки, груши, айва» в общем объеме импорта 2016 г. сократилась до 14,8 %, «абрикосы, вишня, черешня, персики, сливы» — до 8,1 %.

Таблица 1

Место плодово-ягодного подкомплекса в экономике региона
(Краснодарский край)

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Площадь многолетних насаждений в специализированных сельскохозяйственных организациях, тыс. га: из них в Краснодарском крае	144 25,7	143 25,1	137 25,1	140 24,7	136 24,1	136 24,8
Валовый сбор плодово-ягодной продукции в специализированных сельскохозяйственных организациях, тыс. га: из них в Краснодарском крае	395 194	581 213	624 278	646 225	627 241	784 326
Импорт плодово-ягодной продукции на территорию РФ, млн долл. США: — яблоки, груши, айва; — абрикосы, вишня, черешня, персики	— —	— —	— —	983 503	544 278	518 273
Доля импортной плодово-ягодной продукции в РФ, %	—	—	—	49,6	28,3	23,9
Себестоимость плодово-ягодной продукции, тыс. руб. /т: — семечковых; — косточковых; — ягодной	12,7 21,6 50,9	13,6 29,3 74,3	15 23,3 75,6	16,3 22,6 59,4	17,2 23,4 69,5	19,4 25,6 65,4

Окончание таблицы 1

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Средние цены производителей плодово-ягодной продукции, тыс. руб. / т:						
— семечковых;	18,5	19,1	21	22,1	23,4	38,6
— косточковых;	26,5	31	40,3	32,3	31,8	57,9
— годной	66,1	67,5	95,8	98,3	79,5	141,7
Стоимость закладки интенсивного плодового сада, тыс. руб./га:	720,8	760,3	810,2	862,8	1063,8	1156,5
в том числе:						
— подготовка почвы под закладку плодовых насаждений;	38,1	39,8	43,8	46,6	75,4	81,4
— посадка плодовых насаждений, включая стоимость посадочного материала;	198,5	197,6	200,1	217,4	315,7	337,9
— затраты на установку опорно-шпалерной конструкции;	258,4	264,3	287,4	306,2	304,7	333,6
— затраты на организацию капельного орошения;	118,6	129,7	143,7	153,1	157	180
— уход и ремонтные работы	115,2	128,9	131,2	139,8	211	223,7
Доля производства плодово-ягодной продукции на территории Краснодарского края в общем объеме производства в РФ, %, в том числе сельскохозяйственными организациями	10,7 7,5	11,7 8	15,3 10,9	11,5 7,5	12,4 8,3	14,1 9,8
Доля производства яблок и груши на территории Краснодарского края в общем объеме производства в РФ, %	50,0	55,2	56,0	57,0	55,2	56

Антисанкционная политика нашего государства и меры государственного регулирования экономики, направленные на обеспечение замещения импортной продукции [10], способствовали росту объемов производства качественных и экологически чистых товаров российского производства [11]. В настоящий момент основными странами-импор-

терами плодово-ягодной продукции в Россию являются Эквадор, Турция, Китай, Сербия, Марокко, Египет и др. [12].

Эффективность производства плодово-ягодной продукции повысилась с принятием Государственной программы, в рамках которой посредством субсидий и компенсаций осуществляется поддержка сельхозпроизводителей (табл. 2) [13].

Таблица 2

Меры государственной поддержки и уровень влияния на эффективность производства плодово-ягодной продукции (на примере Краснодарского края)

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., %
Издержки на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение, тыс. руб./га	720,8	760,3	810,2	862,8	1063,8	1156,5	160,4
Субсидии, тыс. руб./га:							
— на закладку;	112	210,3	88,7	88,7	419,44	419,44	374,5
— на уходные работы до вступления в плодоношение (1–3 года)	100	138,3	68	68	232,54	232,54	232,5
	4	24	6,9	6,9	62,3	62,3	в 15,6 раз
Доля субсидий в создаваемой стоимости насаждений, %	15,5	27,6	10,9	10,2	39,4	36,2	—
Издержки на производство, тыс. руб./га	174,6	227,3	288,6	300,2	394,1	559,6	320,5
Компенсации на приобретаемые ресурсы, тыс. руб./га	1,8	2,1	2,2	—	—	—	—
Субсидии на оказание «несвязанной поддержки», тыс. руб./га	—	—	—	1	0,4	0,3	—
Доля компенсаций на приобретаемые ресурсы других отраслей (субсидий на оказание «несвязанной поддержки») в общих затратах на производство, %	1,03	0,92	0,76	0,33	0,01	0,05	—

Меры государственной поддержки, имеющие тенденцию к росту, оказывают значительное влияние на технологическое развитие отрасли: так, выделяемые субсидии на закладку и работу по уходу за насаждениями до вступления в плодоношение в 2016 г. (на закладку — 419,44 тыс. руб./га, уходные работы — 62,3 тыс. руб./га) снижают издержки на производство продукции (через амортизацию) на 25,5 %.

Выделяемые компенсации (меры «несвязанной формы поддержки») в размере 300 руб./га снижают дефицит оборотных средств лишь на 0,05 %. Дефицит собственных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей на осуществление плановых реноваций насаждений, обновление объектов производственной инфраструктуры и осуществление производственной деятельности стал сдерживающим фактором развития отрасли [2].

Среднегодовое увеличение стоимости приобретаемых сельхозтоваропроизводителями промышленных средств производства составляет до 15 %, это обуславливает необходимость предприятиям ежегодно добавлять не менее 10 % ресурсов для компенсации возрастающих издержек на производство, составляющих в среднем более 15 тыс. руб. на гектар (в ценах 2016 г.).

Эффективность и экономическая устойчивость садоводства (производства плодово-ягодной продукции) зависит от множества внешних и внутренних факторов, взаимовлияние которых находит свое отражение в результирующих показателях — чистом доходе, рентабельности, характеризующих возможный уровень воспроизводства [14].

Внутренние структурные дисбалансы, о которых свидетельствует трендовое отражение сопоставимой динамики

выручки от реализации и затрат на производство, возникают в результате деформаций в организации структуры насаждений, объемах производства и сроках реализации продукции, что негативно сказывается на воспроизводстве и снижает общие результирующие показатели эффективности [15]. Основные показатели экономической эффективности деятельности специализированных сельскохозяйственных организаций (ОАО «Сад-Гигант», ЗАО ОПХ «Центральное», АО «КСП Светлогорское», ОАО «Агроном») представлены в табл. 3.

Несмотря на рост валовой прибыли представленных сельскохозяйственных организаций, объем свободных оборотных средств является незначительным в силу того,

что предприятия вынуждены обновлять основные средства и перераспределять высвобожденные оборотные средства на финансирование капитальных затрат на реновацию. В результате прогрессирующего негативного влияния стоимостных диспаритетов наблюдается необходимость роста стоимости оборотных средств за 2011–2016 гг. в среднем на 20 % в год.

Снижение величины дефицита средств (или увеличение дохода) возможно осуществить за счет совершенствования системы ценообразования на реализуемую продукцию, учитывающую объем прибыли и норму рентабельности, необходимые для обеспечения заданных темпов воспроизводства и снижения относительных издержек на производство.

Таблица 3

Основные показатели экономической эффективности деятельности специализированных сельскохозяйственных организаций (Краснодарский край)

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. к 2011 г., %
ОАО «Сад-Гигант»							
Валовая выручка от реализации продукции, млн руб.	1320,6	1563,6	1692,4	1550,9	1891,4	3037,3	229,9
Себестоимость продукции, млн руб.	616,6	854,6	882,7	974,9	797,4	1165,4	189,0
Валовая прибыль от реализации продукции, млн руб.	703,9	708,9	809,6	575,9	1093,9	1871,8	265,9
Рентабельность производства, %	114,1	82,9	91,7	59,1	137,1	160,6	—
Прибыль до налогообложения, млн руб.	195,7	91,1	117,8	175,2	467,2	1050,7	536,9
Объем налоговых отчислений, млн руб.	—	8,5	6,1	7,4	13,6	15,1	—
Чистая прибыль, млн руб.	195,7	82,5	111,8	182,6	453,5	1035,6	529,2
ЗАО ОПХ «Центральное»							
Валовая выручка от реализации продукции, млн руб.	112,2	127,6	102,7	156,8	212,7	246,5	219,7
Себестоимость продукции, млн руб.	127,0	127,1	105,3	128,3	150,0	194,9	153,4
Валовая прибыль от реализации продукции, млн руб.	14,7	0,6	2,6	28,5	62,7	51,6	351
Рентабельность производства, %	11,5	0,47	2,4	22,2	41,8	26,4	—
Прибыль до налогообложения, млн руб.	33,3	2,8	6,1	23,2	45,6	35,1	105,4
Объем налоговых отчислений, млн руб.	2,5	2,4	0,3	2,9	8,2	1,8	72
Чистая прибыль, млн руб.	30,8	0,4	6,4	20,2	37,3	33,2	107,7
АО «КСП Светлогорское»							
Валовая выручка от реализации продукции, млн руб.	235,2	379,6	183,1	356,0	476,7	681,3	289,6
Себестоимость продукции, млн руб.	159,7	224,5	196,9	261,3	283,0	503,2	315,1
Валовая прибыль от реализации продукции, млн руб.	75,4	155,1	13,8	34,6	193,7	178,1	236,2
Рентабельность производства, %	47,2	69,1	7,0	13,2	68,4	35,3	—
Прибыль до налогообложения, млн руб.	43,5	102,1	36,7	53,2	138,1	146,8	337,5
Объем налоговых отчислений, млн руб.	1,3	4,5	0,2	2,1	1,3	11,1	853,8
Чистая прибыль, млн руб.	42,2	97,5	36,9	51,1	136,6	135,7	321,6
ОАО «Агроном»							
Валовая выручка от реализации продукции, млн руб.	244,9	263,1	438,7	481,8	702,9	509,7	208,1
Себестоимость продукции, млн руб.	192,6	226,5	311,5	363,8	398,4	367,1	190,6
Валовая прибыль от реализации продукции, млн руб.	52,3	36,5	127,2	117,9	304,4	142,5	272,4
Рентабельность производства, %	27,1	16,1	40,8	32,4	76,4	38,8	—
Прибыль до налогообложения, млн руб.	67,2	30,2	128,1	88,8	265,8	131,4	195,5
Объем налоговых отчислений, млн руб.	1,2	0,6	3,9	4,3	17,2	6,8	в 5,6
Чистая прибыль, млн руб.	65,9	29,6	124,1	84,5	248,5	124,6	189,1

Изменение статуса сельскохозяйственных организаций и признание их налогоплательщиками НДС в соответствии с п. 12 ст. 9 ФЗ от 27.11.2017 № 335-ФЗ предполагает, как отмечалось ранее, что сельскохозяйственные организации будут делать вычеты и восстанавливать НДС на общих основаниях. К тому же Правительство РФ рассматривает возможность увеличения объема налоговой нагрузки с 18 до 20 %, чтобы восполнить дефицит бюджета, либо отменить льготную ставку в 10 % для социально значимых товаров.

Указанные изменения повлекут за собой рост себестоимости и цен на плодово-ягодную продукцию. Учитывая, что сельскохозяйственные предприятия осуществляют свою деятельность на грани убыточного состояния, изменение норм налогообложения увеличит среднюю цену плодовой продукции, которая вызовет потерю конкурентоспособности на рынке по отношению к импортной продукции.

Считаем, что применение норм ФЗ № 335 приведет к усилению девальвации фонда восстановления.

Сельскохозяйственные предприятия не смогут проводить реновацию многолетних насаждений ввиду сокращения объема оборотных средств по причине роста налоговых нагрузок. Рост прибыли за счет ценовых регуляторов невозможен, так как значительна угроза наполнения дешевыми импортными товарами, а потребительская стоимость и спрос на товар российского производства ограничен. Таким образом, на снижение эффективности производства плодовой продукции в большей степени оказывает влияние рост стоимости приобретаемых ресурсов, что формирует высокие темпы прироста себестоимости, а также ограниченность увеличения средней оптовой цены реализации отечественной продукции [16].

При этом плательщики ЕСХН могут воспользоваться правом на освобождение от НДС в рамках ст. 145 НК РФ. Этой статьей предусмотрено освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика [7]. Организации и ин-

дивидуальные предприниматели имеют право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога. Данные льготы действуют, если за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) этих организаций или индивидуальных предпринимателей, без учета налога и налога с продаж, не превысила в совокупности два миллиона рублей. Считаем, что данная возможность может быть актуальна только для малых форм хозяйствования.

Далее в табл. 4 приведем пример прогноза изменения объема налоговых отчислений и их влияния на экономическую эффективность производства яблок ЗАО ОПХ «Центральное», АО «Виктория-92», ЗАО «Лорис». Следует отметить, что рентабельность производства имеет тенденцию к снижению, что вызвано значительными затратами на реновацию насаждению.

Таблица 4

Сценарный расчет основных показателей экономической эффективности производства яблок специализированными сельскохозяйственными организациями при различных формах налогообложения, в том числе упрощенно (Краснодарский край)

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ЗАО ОПХ «Центральное»			
Средняя цена реализации продукции, руб./кг	28,28	22,13	17,69
Себестоимость продукции, руб./кг	18,12	16,50	22,34
Прибыль, руб./кг	8,16	4,33	-4,00
Рентабельность производства, %	45	26	-18
Объем налоговых отчислений по ЕСНХ, руб./кг	0,9	—	—
Объем налоговых отчислений, руб./кг:*			
— при системе налогового исчисления НДС 18 %;	5,09	3,98	3,18
— при системе налогового исчисления НДС 20 %;	5,65	4,42	3,53
— при упрощенной системе налогообложения НДС 10 %	2,82	2,21	1,77
АО «Виктория-92»			
Средняя цена реализации продукции, руб./кг	22,46	19,65	19,26
Себестоимость продукции, руб./кг	17,21	14,82	19,05
Прибыль, руб./кг	5,25	4,83	0,21
Рентабельность производства, %	30,5	32,5	1,1
Объем налоговых отчислений по ЕСНХ, руб./кг	0,16	0,24	0,16
Объем налоговых отчислений, руб./кг:*			
— при системе налогового исчисления НДС 18 %;	4,04	3,53	3,46
— при системе налогового исчисления НДС 20 %;	4,49	3,93	3,85
— при упрощенной системе налогообложения НДС 10 %	2,24	1,96	1,92
ЗАО «Лорис»			
Средняя цена реализации продукции, руб./кг	22,44	21,71	17,92
Себестоимость продукции, руб./кг	14,66	13,83	11,58
Прибыль, руб./кг	7,2	5,72	3,49
Рентабельность производства, %	43	32	21
Объем налоговых отчислений по ЕСНХ, руб./кг	0,13	0,05	0,05
Объем налоговых отчислений, руб./кг:*			
— при системе налогового исчисления НДС 18 %;	4,03	3,9	3,22
— при системе налогового исчисления НДС 20 %;	4,48	4,34	3,58
— при упрощенной системе налогообложения НДС 10 %	2,24	2,17	1,79

* Объем налоговых отчислений в соответствии с НК РФ при системе налогообложения 18 %, 20 % и упрощенной 10 %.

В таблице 4 приведены примеры плановых объемов налоговых отчислений сельскохозяйственных организаций при изменении статуса налогоплательщика. В соответствии с установленной системой исчисления НДС покупатель оплачивает предъявленную сумму НДС на счет продавца, который, в свою очередь, обязан перечислить НДС в бюджет. То есть продавца можно срав-

нить с посредником («транзитером»), участвующим в расчетах между покупателем, оплачивающим НДС, и бюджетом, получающим в итоге сумму налога. Таким образом, сельскохозяйственные товаропроизводители — «транзитеры» должны будут учитывать сумму НДС в цене товара, а население — оплачивать предъявленную сумму НДС.

Так, например, если средняя цена 1 кг свежих импортных яблок нового урожая в 2018 г. (на 01.07.2018) составляет 78 руб., а отечественных — 68 руб., то с учетом НДС стоимость свежих российских яблок должна составить 80 руб. за килограмм. Рост стоимости товара автоматически повлечет за собой снижение спроса на продукцию и потерю конкурентоспособности, что актуализирует проблему эффективности государственного регулирования и поддержки данной отрасли. Для сохранения конкурентоспособности продукции и рынка продаж российские товаропроизводители будут вынуждены производить вычеты НДС, не увеличивая стоимость товара на соответствующий объем НДС, то есть будут производить вычеты НДС за счет сокращения прибыли.

Также считаем, что применение ценового фактора как компенсаторного механизма в силу массовой товарной интервенции на российский рынок, субсидируемой странами-экспортерами плодово-ягодной продукции, и перераспределения прибавочной стоимости в пользу ритейлеров становится невозможным. Кроме того, могут возникнуть организационные проблемы у предприятий, работающих с НДС, при взаиморасчетах с организациями, работающими с упрощенной системой налогообложения.

Заключение, выводы

Из вышеизложенного нами рекомендуются следующие альтернативы решения данной проблемы.

1. Отменить п. 12 ст. 9 ФЗ от 27.11.2017 № 335-ФЗ, то есть сохранить нормы освобождения сельскохозяйственных товаропроизводителей от уплаты НДС; таким образом, предприятия будут облагаться, как и ранее, ЕСХН в размере 6 %.

2. В соответствии с п. 1 ст. 4 ФЗ от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федера-

ции» (ред. от 18.07.2017) признать Краснодарский край промышленно-производственной особой экономической зоной. В соответствии со ст. 5.1. ФЗ от 22.07.2005 № 116-ФЗ и ст. 241, 259, 381 и 395 НК РФ установить льготную систему налогообложения для сельскохозяйственных предприятий.

3. В соответствии с п. 2.1 ст. 164 НК РФ для продовольственных товаров применяется налогообложение по налоговой ставке 10 %. В данный список включены следующие продовольственные товары: мясо скота и птицы в живом весе; молоко и молокопродукты; яйца и яйцопродукты; сахар; хлеб и хлебобулочные изделия; рыба и море- и рыбопродукты, овощи (включая картофель) и др. Плодово-ягодная продукция в указанный перечень не входит, несмотря на то, что в соответствии с рекомендациями по рациональным нормам потребления пищевых продуктов индивидуальный рацион питания человека должен включать 100 кг фруктов в год, а указанный объем превосходит нормы потребления продуктов, например картофеля (90 кг), мясопродуктов и рыбопродуктов (73 и 22 кг), включенных в перечень продовольственных товаров. В связи с этим рекомендуется включить плодово-ягодную продукцию в перечень товаров п. 2.1 ст. 164 НК РФ, что позволит воспользоваться правом льготного 10%-ного налогообложения.

Все это актуализирует ряд практических задач по повышению эффективности, имеющих целью: нормативную структуризацию производства, приведение к нормативному уровню технологического-экономических показателей и их соотношений, доведение размерности инструментов государственного регулирования до уровня, позволяющего нивелировать макроэкономические диспропорции и создавать товаропроизводителю условия расширенного воспроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Парамонов П. Ф., Егоров Е. А., Артемова Е. И. Агропродовольственный рынок региона: теория и практика ; под общ. ред. П. Ф. Парамонова. Краснодар : КубГАУ, 2016. 429 с.
2. Егоров Е. А., Шадрин Ж. А., Кочьян Г. А. Ресурсообеспеченность плодородия на современном этапе // Садоводство и виноградарство. 2013. № 4. С. 35–41.
3. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1431 г. «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства».
5. Шичих Р. А. Оценка эффективности государственной поддержки плодородия на территории Краснодарского края // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2011. № 2. С. 33–36.
6. Совершенствование инструментов государственного экономического регулирования АПК Краснодарского края / В. И. Гайдук, А. А. Халяпин, И. В. Заднепровский, Н. В. Гайдук // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2010. № 25. С. 19–26.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 27 ноября 2017 г. № 335-ФЗ.
9. Косников С. Н. Экономическая оценка формирования и использования плодового потенциала (на примере сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края) : автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Краснодар : КубГАУ, 2009. 24 с.
10. The anti-crisis strategy of reproductive processes state regulation in agriculture / A. I. Trubilin, L. Y. Piterskaya, I. V. Voroshilova, N. A. Tlisheva, T. P. Baranovskaya // International Journal of Economic Research. 2016. No. 13(9). Pp. 3885–3909.
11. Infrastructure of the regional agrifood market: peculiarities of functioning and methods of improvement / A. I. Trubilin, V. I. Gayduk, E. N. Belkina, S. A. Kalitko, A. E. Gorokhova // ESPACIOS. 2017. No. 38 (33). P. 41.
12. Economic stability of agricultural organizations in the region: Conceptual-theoretic and applied aspects / N. K. Vasilieva, S. M. Reznichenko, V. P. Vasiliev, A. I. Trubilin, Y. I. Bershitskiy // International Journal of Economic Research. 2016. No. 13(6). Pp. 2525–2540.

13. Klochko E. N., Shishkin V. O., Shichiyakh R. A., Sychanina S. N., Smolentsev V. M. Targeted program management of the fruit and berry sub-complex of Krasnodar region // *International review of management and marketing*. 2016. No. 6(1S). Pp. 41–46.

14. Смоленцев В. М. Моделирование конкурентоспособности агропредприятий с учетом качества производимой продукции // *Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии*. 2006. № 4. С. 169–172.

15. Путилина И. Н., Сычанина С. Н., Шичиях Р. А. Проблемы повышения конкурентоспособности производства плодовой продукции в Краснодарском крае // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ)*. 2013. № 05(089). С. 1250–1257. IDA: 0891305086. URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/86.pdf>

16. Methodology of planning tax expenses / M. F. Safonova, I. N. Kalinina, N. K. Vasilieva, Y. I. Bershitskiy, T. I. Kiselevich // *International Journal of Economics and Financial Issues*. 2016. No. 6(4). Pp. 1550–1559.

REFERENCES

1. Paramonov P. F., Egorov E. A., Artemova E. I. *Agricultural food market of the region: theory and practice*. Krasnodar : KubSAU, 2016. 429 p. (In Russ.).

2. Egorov E. A., Shadrina Zh. A., Koch'ian G. A. Resourcing of horticulture at the present stage // *Horticulture and viticulture*. 2013. No. 4. Pp. 35–41. (In Russ.).

3. Resolution of the Government of the Russian Federation of July 14, 2012 No. 717 “On the State program of development of agriculture and regulation of markets of agricultural products, raw materials and food for 2013–2020”. (In Russ.).

4. Resolution of the Government of the Russian Federation of December 27, 2012 No. 1431 “On approval of the Rules of granting and distribution of subsidies from the Federal budget to the budgets of the subjects of the Russian Federation for the provision of unrelated support to agricultural producers in the field of crop production”. (In Russ.).

5. Shichiyakh R. A. Evaluation of the effectiveness of state support of horticulture on the territory of Krasnodar region // *Materials of the Kuban State Agrarian University*. 2011. No. 2. Pp. 33–36. (In Russ.).

6. Gaiduk V. I., Khalyapin A. A., Zadneprovskii I. V., Gaiduk N. B. Improvement of instruments of state economic regulation of agriculture of Krasnodar region // *Materials of the Kuban State Agrarian University*. 2010. No. 25. Pp. 19–26. (In Russ.).

7. Tax code of the Russian Federation of July 31, 1998 No. 146-FZ. (In Russ.).

8. Federal law “On amendments to parts one and two of the Tax code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation” dated 27.11.2017 No. 335-FZ. (In Russ.).

9. Kosnikov S. N. Economic assessment of the formation and use of fruit potential (on the example of agricultural enterprises of Krasnodar region) : abstract of dissertation of the Candidate of Economics. Krasnodar : KubGAU, 2009. 24 p. (In Russ.).

10. Trubilin A. I., Piterskaya L. Y., Voroshilova I. V., Tlisheva N. A., Baranovskaya T. P. The anti-crisis strategy of reproductive processes state regulation in agriculture // *International Journal of Economic Research*. 2016. No. 13(9). Pp. 3885–3909.

11. Trubilin A. I., Gayduk V. I., Belkina E. N., Kalitko S. A., Gorokhova A. E. Infrastructure of the regional agricultural food market: peculiarities of functioning and methods of improvement // *ESPACIOS*. 2017. No. 38 (33). P. 41.

12. Vasilieva N. K., Reznichenko S. M., Vasiliev V. P., Trubilin A. I., Bershitskiy Y. I. Economic stability of agricultural organizations in the region: Conceptual-theoretic and applied aspects // *International Journal of Economic Research*. 2016. No. 13(6). Pp. 2525–2540.

13. Klochko E. N., Shishkin V. O., Shichiyakh R. A., Sychanina S. N., Smolentsev V.M. Targeted program management of the fruit and berry sub-complex of Krasnodar region // *International review of management and marketing*. 2016. No. 6(1S). Pp. 41–46.

14. Smolentsev V. M. Modeling of competitiveness of agricultural enterprises taking into account the quality of products // *News of the Timiryazev agricultural Academy*. 2006. No. 4. Pp. 169–172. (In Russ.).

15. Putilina I. N., Sychanina S. N., Shichiyakh R. A. Problems of increase of competitiveness of fruit production in the Krasnodar region // *Polythematic network electronic scientific journal of the Kuban State Agrarian University (the Scientific magazine of Kubsau)*. 2013. No. 05(089). Pp. 1250–1257. IDA: 0891305086. (In Russ.). URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/05/pdf/86.pdf>

16. Safonova M. F., Kalinina I. N., Vasilieva N. K., Bershitskiy Y. I., Kiselevich T. I. Methodology of planning tax expenses // *International Journal of Economics and Financial Issues*. 2016. No. 6(4). Pp. 1550–1559.

Как цитировать статью: Шичиях Р. А., Шадрина Ж. А., Рыбалко Н. В., Харченко С. Н. Государственное регулирование ценовой политики агроэкономики в современных условиях (на примере плодово-ягодного подкомплекса Краснодарского края) // *Бизнес. Образование. Право*. 2018. № 4 (45). С. 80–87. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.414.

For citation: Shichiyakh R. A., Shadrina Zh. A., Rybalko N. V., Kharchenko S. N. State regulation of the price policy of agroecconomics in modern conditions (on the example of the fruit and berry sub-complex of the Krasnodar region) // *Business. Education. Law*. 2018. No. 4 (45). Pp. 80–87. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.414.