

5. Popova S. A., Kolpakova E.A. Modern problems of the demographic development of the region // Scientific and methodical electronic journal Concept. 2015. Vol. 8. Pp. 111–115. (In Russ.).
6. Ovchinnikov A. S. (general editorship). Resource support for the development of agriculture in the Volgograd region: monitoring and strategic landmarks. Volgograd, 2017. 167 p. (In Russ.).
7. Zubova O. G. Personnel potential as a component of the multifunctional competitive environment of the agrarian sector: regional aspect // Bulletin of the Altai State Agrarian University. 2013. No. 2(100). Pp. 132–136. (In Russ.).
8. Kozenko Z. N., Popova S. A., Kozenko K. Yu. Assessment of the labor market and the development of labor resources in the region // Economics and management: problems, solutions. 2017. Vol. 2. No. 7. Pp. 14–22.
9. Zubova O. G. Methodological approach to the assessment of the effectiveness of management of the personnel potential of the enterprise // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2018. No. 1(42). Pp. 81–85. (In Russ.).
10. Zubova O. G. Evaluation of the quality of the control system based on the indicators of the socio-economic development of the municipal district // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2018. No. 2(43). Pp.125–130. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Зубова О. Г. Население сельских территорий: состояние и тенденции демографического развития // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 115–121. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.424.

**For citation:** Zubova O. G. Population of the rural territories: status and trends of demographic development // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). Pp. 115–121. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.424.

**УДК 338.27**  
**ББК 65.305.5**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.455**

**Капустина Юлия Александровна,**  
Candidate of Economics,  
Associate Professor of the Economics  
and Economic Security Department,  
Ural State Forest Engineering University,  
Ekaterinburg,  
e-mail: kapustina\_bu@mail.ru

**Капустина Юлия Александровна,**  
канд. экон. наук,  
доцент кафедры экономики  
и экономической безопасности,  
Уральский государственный лесотехнический университет,  
г. Екатеринбург,  
e-mail: kapustina\_bu@mail.ru

**Rostovskaya Yulia Nikolaevna,**  
Leading Economist of Planning and Financial Management,  
Ural State Forest Engineering University,  
Ekaterinburg,  
e-mail: ros090lo@mail.ru

**Ростовская Юлия Николаевна,**  
ведущий экономист планово-финансового управления,  
Уральский государственный лесотехнический университет,  
г. Екатеринбург,  
e-mail: ros090lo@mail.ru

**Starikov Evgenii Nikolaevich,**  
Candidate of Economics, Associate Professor,  
First Vice-Rector,  
Ural State Forest Engineering University,  
Ekaterinburg;  
Associate Professor of the Corporate Economics  
and Business Administration Department,  
Ural State Economic University,  
Ekaterinburg,  
e-mail: starik1705@yandex.ru

**Стариков Евгений Николаевич,**  
канд. экон. наук, доцент,  
первый проректор,  
Уральский государственный лесотехнический университет,  
г. Екатеринбург;  
доцент кафедры корпоративной экономики  
и управления бизнесом,  
Уральский государственный экономический университет,  
г. Екатеринбург,  
e-mail: starik1705@yandex.ru

**РАЗВИТИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ  
ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ  
НА ПРИМЕРЕ ЛЕСНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ**

**THE DEVELOPMENT OF METHODOLOGICAL TOOLS FOR COMPARATIVE EVALUATION  
OF THE POTENTIAL OF REGIONAL INDUSTRIAL COMPLEXES  
IN TERMS OF THE FORESTRY SECTOR**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 – Economics and management of national economy

*В статье обобщены основные методические подходы к оценке состояния и уровня развития региональных отраслевых комплексов, базирующиеся на определении степени реализации их экономического потенциала. Выявлены преимущества и недостатки существующих методик оценки экономического потенциала региональных отраслевых*

комплексов. В качестве объекта исследования выбран региональный лесной сектор экономики. Авторами разработана система экономических показателей для оценки потенциала лесного сектора экономики, включающая два уровня: первичный и результирующий. Показатели первичного уровня систематизированы в разрезе основных факторов производства и соответствующих им структурных элементов потенциала. Показатели результирующего уровня характеризуют способность регионального отраслевого комплекса производить общественно значимый продукт, представляют собой показатели эффективности. Анализ потенциала регионального лесного сектора включает три этапа: оценку показателей региональной эффективности, оценку показателей экономического потенциала и оценку показателей конкурентного потенциала. В условиях отсутствия общепризнанных критериев и пороговых значений традиционных экономических показателей объективная оценка состояния и уровня развития регионального отраслевого комплекса может быть дана посредством его сравнения с аналогичными социально-экономическими системами. С целью апробации методики проведена сравнительная оценка потенциала лесного сектора экономики субъектов Приволжского федерального округа. Предложенную авторами исследованию методику оценки состояния регионального отраслевого комплекса следует рассматривать как модельную. При сохранении принципиальных положений инструментальной методики может быть скорректирован в зависимости от цели, объекта и предмета исследования: уточнен либо расширен перечень показателей, использованы иные математические и аналитические методы обработки данных. Подобные корректировки позволяют адаптировать методику для анализа эффективности функционирования любого сектора экономики или вида экономической деятельности.

*The article summarizes the main methodological approaches to assessing the state and level of development of regional industrial complexes, based on determining the degree of realization of their economic potential. The advantages and disadvantages of existing methods for assessing the economic potential of regional industrial complexes are revealed. The regional forest sector of the economy was chosen as the object of research. The authors developed a system of economic indicators for assessing the potential of the forestry sector of the economy, including two levels: the primary and the resulting. The indicators of the primary level are systematized in the context of the main factors of production and the corresponding structural elements of the potential. The indicators of the resulting level characterize the ability of a regional industrial complex to produce a socially significant product, and represent performance indicators. Analysis of the potential of the regional forest sector includes three stages: assessment of regional performance indicators, assessment of economic potential indicators and assessment of competitive capacity indicators. In the absence of generally accepted criteria and threshold values of traditional economic indicators, an objective assessment of the state and level of development of a regional industrial complex can be given by comparing it with similar socio-economic systems. With a view to approbation of the methodology, a comparative assessment of the forest sector potential of the subjects of the Volga Federal District was carried out. The methodology of the assessment of the state of the regional industrial complex suggested by the authors of the study should be considered as a model one. If the principal provisions are maintained, the toolkit of the methodology can be adjusted*

*depending on the purpose, object and subject of the research: the list of indicators is refined or expanded, other mathematical and analytical methods of data processing are used. Such adjustments will make it possible to adapt the methodology to analyze the performance of any sector of the economy or economic activity.*

*Ключевые слова: региональный отраслевой комплекс, лесной сектор экономики, региональная эффективность, экономический потенциал, конкурентный потенциал, лесоресурсный потенциал, сравнительная оценка, конкурентоспособность, факторы производства, система экономических показателей.*

*Keywords: regional industrial complex, the forest sector of the economy, regional effectiveness, economic potential, competitive potential, forest resource potential, comparative evaluation, competitiveness, factors of production, the system of economic indicators.*

### Введение

Разработка и обоснование организационно-методических подходов к оценке и анализу экономического потенциала предполагают учет отраслевой специфики субъектов хозяйствования.

Фундаментальной основой лесного сектора экономики выступает уникальный, прежде всего своей многогранностью, природный источник — лес. Древесные и недревесные лесные ресурсы обеспечивают воспроизводство товаров и услуг, потребителями которых являются все отрасли народного хозяйства и все сферы жизнедеятельности человека. Обширный и разнообразный лесосырьевой запас России создает благоприятные условия для развития различных «лесоориентированных» видов деятельности, потенциально способных внести достойный вклад в формирование общенационального богатства. Тем не менее на сегодняшний день их доля в валовом внутреннем продукте не превышает 1 %: последние 10 лет находится в диапазоне 0,4–0,7 % ВВП.

Богатый природно-ресурсный потенциал лесов России недостаточен для достижения лесным сектором экономики показателей эффективности аналогичных отраслевых комплексов передовых стран. Становится очевидным, что конкурентоспособность хозяйствующего субъекта любого уровня, в том числе отрасли, определяется не только количеством и качеством базового, как правило, природного ресурса, но и характеристиками иных участвующих в отраслевой технологической цепочке экономических ресурсов: кадров, инноваций, капитала и др. В плоскости прочно вошедшей в профессиональный лексикон категории «экономический потенциал» данное утверждение означает эффективную реализацию всех его составляющих: природно-ресурсного, производственного, кадрового, инвестиционного, инновационного потенциала, в связи с чем возникает необходимость обобщающей оценки конкурентоспособности лесного сектора, позволяющей учесть весь комплекс показателей эффективности его функционирования, их взаимосвязь и взаимозависимость.

Учитывая разнообразие ландшафтов, условий произрастания, богатый ассортимент древесных пород на территории нашей страны, а также особенности администрирования лесных отношений, решение задачи повышения конкурентоспособности лесного сектора посредством формирования, развития и эффективного использования его экономического потенциала относится к сфере полномочий

региональных органов власти и реализуется на основе принципов стратегического планирования. Соответственно, ключевым объектом стратегического управления «лесо-ориентированными» видами экономической деятельности выступает региональный лесной сектор.

Результаты оценки экономического потенциала региональных отраслевых комплексов становятся информационно-аналитической основой обоснования политики управления на различных уровнях, разработки отраслевых стратегий и программ социально-экономического развития. Этим и обусловлена актуальность темы настоящей статьи.

**Цель** исследования заключается в оценке потенциала лесного сектора экономики регионов.

**Задачи** исследования:

- обобщить методические подходы к оценке состояния и уровня развития региональных отраслевых комплексов;
- выявить отраслевые особенности лесного сектора экономики как объекта оценки экономического потенциала;
- разработать методику оценки потенциала лесного сектора экономики региона;
- провести сравнительную оценку потенциала на примере лесного сектора экономики регионов Приволжского федерального округа.

Анализ публикаций по теме оценки экономического потенциала региональных отраслевых комплексов позволил выявить недостаточную изученность данной проблемы.

Научная новизна заключается в разработке модельной методики оценки потенциала регионального отраслевого комплекса, которая может быть скорректирована в зависимости от цели, объекта и предмета исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в развитии методических инструментов сравнительной оценки потенциала региональных отраслевых комплексов, дополнении и систематизации знаний в области отраслевого анализа. Разработанные методические положения позволяют при осуществлении стратегического планирования и прогнозирования своевременно определять объективные тенденции в развитии регионального отраслевого комплекса и способствовать повышению его конкурентоспособности в долгосрочной перспективе. Целесообразность разработки темы обусловлена ее практической значимостью, которая заключается в апробации методики оценки потенциала регионального отраслевого комплекса применительно к лесному сектору экономики регионов Приволжского федерального округа.

### Методология

Теоретико-методологической основой исследования послужил анализ научных трудов российских и зарубежных ученых, посвященных изучению понятий «экономический потенциал», «конкурентоспособность», «региональная эффективность», их взаимосвязи и методическому обеспечению оценки. В рамках исследования были использованы общенаучные методы анализа и синтеза, традиционные методы обработки статистической информации.

### Основная часть

Множество существующих на сегодняшний день методик оценки состояния и уровня развития региональных отраслевых комплексов, основанных на определении степени реализации их экономического потенциала и конкурентоспособности, при достаточно глубокой научно-методической проработанности не объединены в единую систему и зачастую противоречат друг другу. Среди исследователей

отсутствует согласие как в идентификации основного объекта исследования — регион [1; 2], региональный отраслевой комплекс или отраслевой рынок [3–6], группа предприятий отрасли [7; 8], так и структурных элементов (видов, составляющих) экономического потенциала. Объектом работ, посвященных изучению экономического потенциала социально-экономических систем, преимущественно является отдельный хозяйствующий субъект конкретной отрасли. Оценка состояния отрасли присутствует в научных и учебно-методических исследованиях экономического потенциала предприятия как фоновый рисунок, позволяющий определить его позиции по отношению к иным игрокам-конкурентам [9].

Публикации по теме оценки экономического потенциала региональных отраслевых комплексов преимущественно посвящены изучению его отдельных элементов. Особенно часто предметом исследований становятся экспортный [10–12], инвестиционный [13–16], производственный (ресурсно-производственный) [2; 17; 18] и трудовой [19–21] потенциал. Отсутствие единого подхода проявляется как в толковании элементов экономического потенциала и методиках их оценки, так, нередко, и в смешении их иерархии. В частности, определения экспортного потенциала варьируют от крайне ограниченных трактовок, фактически приравнивающих его к производственному потенциалу [22], до предельно широкой интерпретации, включающей в структуру экспортного потенциала характеристики ресурсного (наличие и качество ресурсов), производственного (наличие и характеристика производственных мощностей), конкурентного (уровень конкурентоспособности продукции), инновационного (инновационный характер разработок), финансового (наличие финансовых ресурсов) потенциала [10]. Соответственно, наблюдается отсутствие единой методики толкования и оценки элементов экономического потенциала, с одной стороны, и объективно существующее перекрестное влияние и зависимость составляющих экономического потенциала от одних и тех же факторов, с другой. Экономический потенциал трактуется большинством исследователей как некая интегральная, обобщающая количественно-качественная характеристика наличия и использования всех видов ресурсов. Количественную сторону обычно отражают объемные показатели (показатели масштаба, ресурсообеспеченность), оцениваемые на уровне региона Росстатом. Вопросы качественной оценки составляющих экономического потенциала региона в настоящее время носят дискуссионный характер. Качественные критерии в большинстве работ представлены показателями эффективности, являются относительными величинами и носят расчетный характер.

Исследования, объектом которых выступают субъекты лесного сектора экономики: лесопромышленное предприятие, региональный лесопромышленный комплекс, региональный лесной сектор, лесопромышленный комплекс России, немногочисленны и отличаются зачастую слабой системностью [3; 5; 9; 23–29]. При их изучении выявлены недостатки, типичные для аналогичных работ, объектами исследования которых являются субъекты иных отраслей:

— ограниченная трактовка экономического потенциала, сводящая категорию к ресурсно-производственному потенциалу, основными показателями которого являются количественные и качественные характеристики лесов, величина расчетной лесосеки и уровень ее использования, объемы производства лесопромышленной продукции, и позиционирующая в качестве результирующих показатели

отраслевого экспорта, включая, таким образом, в категорию экономического потенциала лесопромышленного комплекса экспортный потенциал [26; 27; 29];

— отсутствие системности, выражающееся в идентификации элементов экономического потенциала предприятий регионального лесопромышленного комплекса (лесосырьевой, кадровый, технологический, научно-технический, консолидации) без увязки с категорией высшего порядка (экономическим потенциалом регионального отраслевого комплекса), что отчасти оправдывается целями конкретного исследования [24];

— отсутствие комплексного подхода, проявляющееся в изучении отдельных элементов экономического потенциала: ресурсного [25], финансово-инвестиционного [25] потенциала.

На сегодняшний день существует ряд авторских методик оценки экономического потенциала субъектов лесопромышленного комплекса:

— методика определения эффективности функционирования региональных лесопромышленных комплексов М. А. Шишелова на основе сравнительной оценки характеристик региональных ЛПК по ряду абсолютных и относительных критериев и расчета структурного показателя экономической эффективности [3];

— методика системно-интегрированной оценки развития субъектов регионального лесопромышленного комплекса А. А. Киселевой на основе анализа лесоресурсного потенциала, сравнительного анализа результатов деятельности предприятий комплекса, анализа социально-экономических показателей [5];

— методика количественной оценки экономического потенциала лесопромышленного предприятия, структурированного на пять элементов: природно-ресурсный, трудовой, инновационный, производственно-имущественный и финансовый потенциал (методика В. А. Дорошенко и др.) [23].

При ценности перечисленных методик, по нашему мнению, им свойственны некоторые недостатки. Методики М. А. Шишелова и А. А. Киселевой рассматривают в качестве объекта анализа региональный лесопромышленный комплекс, не включающий лесное хозяйство, однако именно этот вид деятельности обеспечивает формирование ресурсного потенциала лесного сектора экономики. М. А. Шишелов, акцентируя внимание на рисках истощения доступной лесоресурсной базы, не включает лесные ресурсы в состав ключевых факторов роста эффективности лесной промышленности: инвестиционного, финансового, инфраструктурного и конкурентоспособности. Автор не использует категорию «потенциал», а оперирует термином «фактор», концептуально соответствующим структурным элементам экономического потенциала [3]. Исходным этапом методики А. А. Киселевой является оценка ресурсного потенциала лесопромышленного комплекса региона, выполняемая на основе приоритетных показателей, характеризующих ресурсную базу комплекса и являющихся традиционными параметрами лесного хозяйства [5].

Представляется целесообразным в контексте комплексного подхода к лесопромышленному комплексу для оценки экономического потенциала совокупности видов экономической деятельности, базовым ресурсом которых выступает лес, использовать в качестве объекта «лесной сектор экономики» [9].

Ключевым аспектом оценки экономического потенциала социально-экономической системы любого уровня выступает ее конкурентоспособность, то есть реальная и потенциальная возможность данной системы достигать целей своего суще-

ствования. Реальная конкурентоспособность, или конкурентный статус, определяется, по мнению исследователей, занимаемой долей рынка в сравнении с основными конкурентами [30]. В качестве последних для региональных отраслевых комплексов могут выступать аналогичные отраслевые комплексы иных регионов, отраслевые комплексы, выпускающие товары-заменители отраслевого продукта, а также иные отраслевые комплексы «своего» региона на основе сопоставления вклада в валовой региональный продукт. Потенциальная конкурентоспособность, или конкурентный потенциал, устанавливается на основе сравнительной оценки экономического потенциала систем одного уровня, в частности региональных отраслевых комплексов. Оценка конкурентного потенциала может базироваться на системе целевых индикаторов структурных элементов экономического потенциала.

Представляется обоснованным рассматривать конкурентный потенциал отраслевого комплекса в качестве производной его экономического потенциала, как способность всех элементов экономического потенциала поддерживать количественные и качественные параметры на уровне, позволяющем создавать и (или) сохранять преимущества перед аналогичными отраслевыми комплексами иных регионов в процессе интеграции таких комплексов в социально-экономические системы более высокого уровня (национальное хозяйство, мировое хозяйство). Соответственно установленной взаимосвязи конкурентного и экономического потенциала указанные категории принципиально идентичны, то есть могут быть структурированы в разрезе одноименных элементов.

Сравнительную оценку потенциала лесного сектора регионов предлагается осуществлять на основе трех групп показателей:

— региональной эффективности — позволяют оценить экономический потенциал территории, являются относительными показателями;

— экономического потенциала — направлены на определение масштаба регионального отраслевого комплекса, выражены объемами показателями;

— конкурентного потенциала — отражают конкурентные преимущества отраслевого комплекса, выражены относительными величинами.

В таблице 1 (см. стр. 125) приведена система показателей, характеризующих конкурентоспособность регионального лесного сектора. Показатели систематизированы в разрезе основных факторов производства и корреспондирующих им структурных элементов экономического и конкурентного потенциала. Результативными показателями, отражающими способность регионального отраслевого комплекса производить общественно значимый продукт, являются показатели экономической, бюджетной и социальной эффективности. Объектами исследования выступают лесные сектора субъектов Приволжского федерального округа.

Информационной основой являются показатели документов лесного планирования, официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов за 2016–2017 гг. по трем видам экономической деятельности: «Лесное хозяйство, лесозаготовки и предоставление услуг в этих областях», «Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели», «Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них», отражающих ключевые звенья отраслевой технологической цепочки лесного сектора экономики.

## Показатели оценки потенциала регионального лесного сектора экономики

Элементы потенциала (виды эффективности)	Показатели региональной эффективности (А)	Показатели экономического потенциала лесного сектора (В)	Показатели конкурентного потенциала лесного сектора (С)
<b>Первичный уровень оценки экономического потенциала регионального отраслевого комплекса</b>			
Лесоресурсный потенциал	Лесистость территории; доля площади ценных лесных насаждений в составе занятых лесными насаждениями земель лесного фонда (А1)	Площадь лесных земель; общий запас древесины; расчетная лесосека (В1)	Запас древесины на 1 га; коэффициент лесовосстановления; уровень освоения расчетной лесосеки; густота лесных дорог; доля сгоревших лесных насаждений в запасе древесины; доля лесных земель, пройденных пожарами (С1)
Кадровый потенциал	Уровень занятости в регионе; индекс производительности труда; отношение числа высокопроизводительных рабочих мест (ВПРМ) к среднегодовой численности занятого населения; прирост числа ВПРМ; удельный вес высококвалифицированных работников (А2)	Среднегодовая численность работников, занятых в отрасли; число ВПРМ (В2)	Доля работников сектора в численности занятых в регионе; прирост числа ВПРМ в секторе; доля ВПРМ в среднегодовой численности занятых в секторе; производительность труда по видам деятельности; доля работников, прошедших обучение; текучесть кадров (С2)
Инновационный потенциал	Инновационная активность; удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг; доля организаций, осуществлявших инновации (А3)	Затраты на технологические инновации; объем отгруженных инновационных товаров сектора видам деятельности (В3)	Инновационная активность; доля инновационных товаров, работ, услуг в объеме отгруженной продукции; доля организаций, осуществлявших инновации (С3)
Инвестиционный потенциал	Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВРП; инвестиции в основной капитал на одного занятого в экономике региона; прирост инвестиций в основной капитал (А4)	Инвестиции в основной капитал по видам деятельности сектора (В4)	Инвестиции в основной капитал на одного занятого в секторе; инвестиции в основной капитал на 1 м <sup>3</sup> запаса древесины; прирост инвестиций в основной капитал (С4)
Производственный потенциал	Степень износа основных средств; коэффициент обновления основных фондов (А5)	Стоимость основных средств (В5)	Доля основных средств сектора в совокупной стоимости основных средств организаций региона; степень износа основных средств по видам экономической деятельности (С5)
Предпринимательский потенциал	Доля сотрудников малых предприятий в общей численности экономически активного населения; прирост основных показателей деятельности СМП (количества субъектов, средней численности работников, оборота предприятий, инвестиций) (А6)	Основные показатели деятельности СМП (количество субъектов, средняя численность работников, оборот предприятий, инвестиции) (В6)	Доля работников малых предприятий в среднегодовой численности занятых в секторе; прирост основных показателей деятельности СМП (количества субъектов, средней численности работников, оборота предприятий, инвестиций) (С6)
<b>Результирующий уровень оценки экономического потенциала регионального отраслевого комплекса</b>			
Экономическая эффективность	Валовый региональный продукт на одного занятого в экономике; ВРП на 1 руб. среднедушевых денежных доходов населения; доля прибыльных предприятий; рентабельность проданных товаров, работ, услуг (А7)	Объем лесозаготовки; объем отгруженных товаров собственного производства; по видам деятельности; сальдированный финансовый результат сектора; объем экспорта (В7)	Доля сектора в ВРП; объем отгруженных товаров обрабатывающих производств сектора на одного занятого к средней заработной плате; доля регионального сектора в РФ; индекс отгруженных товаров обрабатывающих производств (С7)
Бюджетная эффективность	Дефицит (профицит) региональных консолидированных бюджетов на 1 руб. ВРП (А8)	Поступления в консолидированный бюджет от деятельности сектора (В8)	Поступления платежей в консолидированный бюджет на 1000 м <sup>3</sup> запаса; поступления платежей к объему отгруженных товаров сектора (С8)
Социальная эффективность	Среднемесячная номинальная заработная плата к величине прожиточного минимума; темп прироста реальной среднемесячной заработной платы (А8)	Среднемесячная номинальная заработная плата работников сектора (В9)	Прирост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников сектора; уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы к средней по региону (С9)

Для каждого элемента потенциала и вида эффективности сформирован примерный перечень частных показателей (табл. 1), приведенных путем стандартизации к нормированным значениям — от 0 (минимальный, негативный уровень) до 1 (максимальный, позитивный уровень).

Посредством расчета средней арифметической нормированных значений частных показателей, отнесенных

к конкретному элементу потенциала или виду эффективности, для каждого региона ПФО определено интегральное значение первичного ( $I_a$ ) и результирующего ( $I_A$ ) уровня региональной эффективности (табл. 2), экономического потенциала лесного сектора ( $I_b$  и  $I_B$  соответственно) (табл. 3) и конкурентного потенциала лесного сектора ( $I_c$  и  $I_C$  соответственно) (табл. 4 на стр. 127).

Таблица 2

**Сравнительная оценка уровня региональной эффективности субъектов Приволжского федерального округа**

Регион	Первичный уровень оценки региональной эффективности							Результирующий уровень оценки региональной эффективности			
	A1	A2	A3	A4	A5	A6	$I_a$	A7	A8	A9	$I_A$
Республика Башкортостан	0,528	0,248	0,293	0,689	0,685	0,582	<b>0,504</b>	0,658	1,000	0,724	<b>0,794</b>
Республика Марий Эл	0,743	0,310	0,164	0,023	0,278	0,569	<b>0,348</b>	0,149	0,670	0,079	<b>0,299</b>
Республика Мордовия	0,326	0,755	0,645	0,440	0,258	0,353	<b>0,463</b>	0,178	0,000	0,598	<b>0,259</b>
Республика Татарстан	0,193	0,606	0,771	0,969	0,667	0,628	<b>0,639</b>	0,861	0,755	0,745	<b>0,787</b>
Удмуртская Республика	0,626	0,624	0,401	0,304	0,404	0,618	<b>0,496</b>	0,487	0,250	0,722	<b>0,487</b>
Чувашская Республика	0,412	0,540	0,801	0,144	0,188	0,608	<b>0,449</b>	0,230	0,961	0,519	<b>0,570</b>
Пермский край	1,000	0,208	0,410	0,536	0,653	0,315	<b>0,520</b>	0,672	0,728	0,465	<b>0,622</b>
Кировская область	0,876	0,568	0,177	0,250	0,408	0,663	<b>0,490</b>	0,242	0,407	0,223	<b>0,291</b>
Нижегородская область	0,629	0,817	0,518	0,267	0,185	0,795	<b>0,535</b>	0,435	0,635	0,713	<b>0,595</b>
Оренбургская область	0,000	0,420	0,170	0,460	0,522	0,325	<b>0,316</b>	0,674	0,716	0,696	<b>0,696</b>
Пензенская область	0,238	0,257	0,430	0,083	0,391	0,369	<b>0,295</b>	0,139	0,739	0,698	<b>0,525</b>
Самарская область	0,121	0,611	0,217	0,260	0,553	0,454	<b>0,369</b>	0,633	0,601	0,190	<b>0,475</b>
Саратовская область	0,025	0,393	0,052	0,449	0,394	0,368	<b>0,280</b>	0,399	0,743	0,181	<b>0,441</b>
Ульяновская область	0,325	0,326	0,123	0,273	0,348	0,388	<b>0,297</b>	0,087	0,621	0,482	<b>0,396</b>

Анализ показателей табл. 2 позволяет выявить регионы, достигшие наибольшей социально-экономической эффективности. Данные табл. 3 отражают рейтинг субъектов ПФО по объемам лесного сектора.

Таблица 3

**Сравнительная оценка уровня экономического потенциала лесных секторов экономики субъектов Приволжского федерального округа**

Регион	Первичный уровень оценки региональной эффективности							Результирующий уровень оценки региональной эффективности			
	B1	B2	B3	B4	B5	B6	$I_b$	B7	B8	B9	$I_B$
Республика Башкортостан	0,480	0,316	0,012	0,522	0,680	0,755	<b>0,461</b>	0,314	0,331	0,814	<b>0,486</b>
Республика Марий Эл	0,072	0,550	0,000	0,119	0,059	0,194	<b>0,166</b>	0,169	0,407	0,633	<b>0,403</b>
Республика Мордовия	0,033	0,126	0,529	0,185	0,043	0,053	<b>0,162</b>	0,074	0,002	0,937	<b>0,338</b>
Республика Татарстан	0,088	0,784	0,357	1,000	1,000	0,070	<b>0,550</b>	0,668	1,000	1,000	<b>0,889</b>
Удмуртская Республика	0,154	0,405	0,000	0,086	0,159	0,096	<b>0,150</b>	0,217	0,408	0,732	<b>0,452</b>
Чувашская Республика	0,013	0,122	0,000	0,011	0,011	0,000	<b>0,026</b>	0,064	0,172	0,405	<b>0,214</b>
Пермский край	1,000	0,807	0,761	0,802	0,506	0,706	<b>0,764</b>	0,792	0,663	0,468	<b>0,641</b>
Кировская область	0,735	0,788	0,062	0,177	0,151	1,000	<b>0,485</b>	0,477	0,906	0,659	<b>0,680</b>
Нижегородская область	0,332	0,810	0,500	0,130	0,247	0,363	<b>0,397</b>	0,459	0,000	0,590	<b>0,350</b>
Оренбургская область	0,001	0,015	0,000	0,000	0,000	0,108	<b>0,021</b>	0,011	0,631	0,128	<b>0,257</b>
Пензенская область	0,053	0,288	0,063	0,045	0,106	0,108	<b>0,110</b>	0,157	0,372	0,561	<b>0,363</b>
Самарская область	0,019	0,071	0,000	0,002	0,001	0,007	<b>0,017</b>	0,029	0,101	0,105	<b>0,078</b>
Саратовская область	0,023	0,048	0,000	0,000	0,001	0,017	<b>0,015</b>	0,015	0,026	0,000	<b>0,013</b>
Ульяновская область	0,063	0,148	0,000	0,012	0,014	0,243	<b>0,080</b>	0,109	0,143	0,370	<b>0,207</b>

В табл. 4 (см. на стр. 127) представлены результаты оценки конкурентного потенциала региональных отраслевых комплексов.

Перечень социально-экономических показателей является примерным и может быть изменен или расширен исходя из целей иного аналогичного исследования.

Принципиальное значение имеет сопоставление значений первичного и результирующего уровней оценки в разрезе групп показателей с целью выявления системных угроз, вызывающих диспропорции развития отраслей и видов деятельности экономики региона.

**Сравнительная оценка уровня конкурентного потенциала лесных секторов экономики субъектов Приволжского федерального округа**

Регион	Первичный уровень оценки региональной эффективности							Результирующий уровень оценки региональной эффективности			
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	$I_c$	C7	C8	C9	$I_c$
Республика Башкортостан	0,213	0,288	0,085	0,277	0,351	0,968	<b>0,364</b>	0,268	0,057	0,635	<b>0,320</b>
Республика Марий Эл	0,353	0,476	0,000	0,430	0,422	0,912	<b>0,432</b>	0,509	0,166	0,680	<b>0,451</b>
Республика Мордовия	0,300	0,377	0,207	0,531	0,212	0,421	<b>0,341</b>	0,219	0,031	0,886	<b>0,379</b>
Республика Татарстан	0,266	0,590	0,447	0,567	0,302	0,070	<b>0,374</b>	0,657	0,284	0,625	0,522
Удмуртская Республика	0,435	0,436	0,000	0,183	0,436	0,165	<b>0,276</b>	0,362	0,117	0,748	<b>0,409</b>
Чувашская Республика	0,193	0,287	0,200	0,130	0,050	0,000	<b>0,143</b>	0,259	0,175	0,195	<b>0,210</b>
Пермский край	0,234	0,478	0,327	0,254	0,356	0,776	<b>0,404</b>	0,578	0,042	0,601	<b>0,407</b>
Кировская область	0,375	0,383	0,263	0,331	1,000	1,000	<b>0,559</b>	0,391	0,125	0,721	<b>0,412</b>
Нижегородская область	0,383	0,509	0,224	0,093	0,146	0,721	<b>0,346</b>	0,433	0,000	0,534	0,322
Оренбургская область	0,175	0,348	0,000	0,018	0,000	0,591	<b>0,189</b>	0,192	1,000	0,305	<b>0,499</b>
Пензенская область	0,253	0,383	0,878	0,152	0,439	0,671	<b>0,463</b>	0,465	0,180	0,546	<b>0,397</b>
Самарская область	0,309	0,234	0,000	0,014	0,000	0,012	<b>0,095</b>	0,242	0,114	0,298	<b>0,218</b>
Саратовская область	0,100	0,254	0,000	0,001	0,003	0,087	<b>0,074</b>	0,367	0,082	0,293	<b>0,247</b>
Ульяновская область	0,354	0,323	0,028	0,039	0,042	0,731	<b>0,253</b>	0,165	0,090	0,470	<b>0,242</b>

**Заключение, выводы**

Результатом исследования является разработка и апробация методики сравнительной оценки потенциала лесного сектора экономики региона.

Ценность предложенной методики заключается

в ее модельном характере. При сохранении ключевых положений инструментальной методики может быть скорректирован в зависимости от цели, объекта и предмета исследования, что свидетельствует о ее универсальности.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Веретнова Н. А. Инструменты и методы оценки влияния отрасли на уровень социально-экономического развития региона : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Красноярск, 2006. 24 с.
2. Гатауллин Р. А. Оценка эффективности производственного потенциала промышленного комплекса региона: автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Ижевск, 2008. 24 с.
3. Шишелов М. А. Эффективность функционирования региональных лесопромышленных комплексов // Экономика региона. 2013. № 2(34). С. 114–119.
4. Бородин М. А. Разработка методики оценки потенциала устойчивого развития экономики машиностроительных предприятий : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 2005. 20 с.
5. Киселева А. А. Кластерные основы и методический инструментальный конкурентного развития регионального лесопромышленного комплекса : дисс. ... канд. экон. наук. Пермь, 2015. 183 с.
6. Портер М. Е. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. 6-е изд. М. : Альпина Паблиш. 2016. 453 с. URL: <http://znanium.com/catalog/product/558670>
7. Зудин В. Ю. Методика оценки конкурентоспособности промышленного предприятия : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Казань, 2003. 21 с.
8. Егоров С. Г. Оценка социально-экономической эффективности предприятий промышленного комплекса региона : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Казань, 2005. 20 с.
9. Развитие методологии структурно-отраслевой и экономико-технологической организации лесного сектора экономики (на примере лесного сектора Республики Башкортостан) / под общ. ред. А. В. Мехренцева. Екатеринбург : Уральский гос. лесотехнич. ун-т, 2018. 4,89 Мб. (CD-ROM).
10. Савинов Ю. А., Орешкин В. А., Лебедев А. А. Экспортный потенциал отрасли по разработке и сбыту информационно-коммуникационных технологий // Российский внешнеэкономический вестник. 2013. № 6. С. 28–40.
11. Перунов С. Ю. Формирование и развитие экспортного потенциала региона (на примере Ростовской области) : дисс. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д, 2015. 148 с.
12. Никитина Э. И. Факторы развития экспортного потенциала промышленного предприятия // Экономика и предпринимательство. 2013. № 5(74). С. 151–156.
13. Сафиуллин С. А. Моделирование управления инвестиционным потенциалом региона (на примере Удмуртской Республики) : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Ижевск, 2006. 26 с.
14. Куманеева М. К. Оценка инвестиционного потенциала региона промышленного типа в контексте обеспечения его устойчивого развития (на материалах Кемеровской области) : дисс. ... канд. экон. наук. Кемерово, 2015. 240 с.
15. Мустафаева Э. Р. Методические основы развития инвестиционного потенциала регионов : дисс. ... канд. экон. наук. СПб., 2015. 151 с.
16. Гафаров Ф. М. Формирование и развитие инвестиционного потенциала региона (на материалах Хатлонской области Республики Таджикистан) : дисс. ... канд. экон. наук. Душанбе, 2017. 193 с.

17. Гольшева Е. Е. Производственный потенциал региона: проблемы оценки и развития : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Иваново, 2006. 28 с.
18. Кузьмина Е. С. Экономическая оценка ресурсно-производственного потенциала предприятий нефтегазодобывающей промышленности : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Оренбург, 2013. 27 с.
19. Гулин К. А., Шабунова А. А., Чекмарева Е. А. Трудовой потенциал региона / под рук. В. А. Ильина. Вологда : ИСЭРТ РАН, 2009. 84 с.
20. Губанова Е. Н. Трудовой потенциал региона: формирование, прогнозирование и управление развитием : дисс. ... канд. экон. наук. М., 2007. 208 с.
21. Третьякова Л. А., Бессонова М. А., Трофименко Е. Н. Сущность категории «трудовой потенциал»: социально-экономический аспект // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 34(361). С. 2–10.
22. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М. : ИНФРА-М, 1999. 479 с. URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ\\_dict/16758](http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16758)
23. Дорошенко В. А., Осипов Б. А., Шмидт Ю. Д. Экономический потенциал лесопромышленного предприятия // Вестник ТГЭУ. 2005. № 1. С. 3–18.
24. Пыткин В. А. Стратегия развития предприятий регионального лесопромышленного комплекса : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. Ижевск, 2006. 27 с.
25. Милкова О. И. Ресурсный потенциал лесного сектора Республики Марий Эл // Вестник Чувашского университета. 2010. № 3. С. 393–396.
26. Спиренков А. Д. Развитие потенциала лесопромышленного комплекса Российской Федерации : автореферат дисс. ... канд. экон. наук. М., 2009. 24 с.
27. Веретенев А. О. Экономический потенциал лесопромышленного комплекса России // Вестник Международной академии оценки и консалтинга. 2013. № 4. URL: <https://readera.ru/jekonomicheskij-potencial-lesopromyshlennogo-kompleksa-rossii-14289432>
28. Муруева Э. К. Финансово-инвестиционный потенциал лесного сектора экономики Республики Бурятия // Вестник Бурятского государственного университета. 2015. № 2. С. 54–61.
29. Веретенев О. В. О некоторых вопросах развития экспортного потенциала лесопромышленного комплекса России // Транспортное дело России. 2010. № 12. С. 77–79.
30. Старостина Т. Г. Конкурентный потенциал организации. Ульяновск : УлГТУ, 2014. 115 с.

## REFERENCES

1. Veretnova N. A. Tools and methods for assessing the impact of the industry on the level of social and economic development of the region : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Krasnoyarsk, 2006. 24 p. (In Russ.).
2. Gataullin R. A. Estimation of efficiency of industrial potential of an industrial complex of region : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Izhevsk, 2008. 24 p. (In Russ.).
3. Shishelov M. A. Efficiency of functioning of regional timber industry complexes // Economy of the region. 2013. No. 2(34). Pp. 114–119. (In Russ.).
4. Borodin M. A. Development of methods for assessing the potential for sustainable development of the economy of machine-building enterprises : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. St. Petersburg, 2005. 20 p. (In Russ.).
5. Kiseleva A. A. Cluster bases and methodological tools of competitive development of regional timber industry complex : thesis for candidate of economics' degree. Perm', 2015. 183 p. (In Russ.).
6. Porter M. Competitive strategy: Technique of analysis of industries and competitors. 6th ed. M. : Alpina Publ., 2016. 453 p. (In Russ.). URL: <http://znanium.com/catalog/product/558670>
7. Zudin V. Yu. Technique of an estimation of competitiveness of the industrial enterprise : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Kazan, 2003. 21 p. (In Russ.).
8. Egorov S. G. Assessment of socio-economic efficiency of enterprises in the industrial complex of the region : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Kazan, 2005. 20 p. (In Russ.).
9. Mekhrentsev (ed.). A. V. Development of the methodology of structural-sectoral and economic-technological organization of the forest sector of the economy (on the example of the forest sector of the Republic of Bashkortostan). Ekaterinburg : Ural State Forest Engineering University, 2018. 4.89 MB. (CD-ROM). (In Russ.).
10. Savinov Yu. A., Oreshkin V. A., Lebedev A. A. Export potential of the industry in the development and marketing of information and communication technologies // Russian Foreign Economic Journal. 2013. No. 6. Pp. 28–40. (In Russ.).
11. Perunov S. Yu. Formation and development of export potential of the region (on the example of the Rostov region) : thesis for candidate of economics' degree. Rostov-on-Don, 2015. 148 p. (In Russ.).
12. Nikitina E. I. Factors of development of the export potential of an industrial enterprise // Economics and Entrepreneurship. 2013. No. 5(74). Pp. 151–156. (In Russ.).
13. Safiullin S. A. Modeling of management of investment potential of the region (on the example of the Udmurt Republic) : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Izhevsk, 2006. 26 p. (In Russ.).
14. Kumaneeva M. K. Evaluation of the investment potential of a region of industrial type in the context of ensuring its sustainable development (on the materials of the Kemerovo region) : thesis for candidate of economics' degree. Kemerovo, 2015. 240 p. (In Russ.).
15. Mustafaeva E. R. Methodical bases of development of investment potential of regions : thesis for candidate of economics' degree. St. Petersburg, 2015. 151 p. (In Russ.).

16. Gafarov F. M. Formation and development of investment potential of the region (on materials of Khatlon region of the Republic of Tajikistan) : thesis for candidate of economics' degree. Dushanbe, 2017. 193 p. (In Russ.).
17. Golysheva E. E. Production potential of the region: problems of assessment and development : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Ivanovo, 2006. 28 p. (In Russ.).
18. Kuz'mina E. S. Economic evaluation of the resource-production potential of enterprises of the oil and gas extraction industry : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Orenburg, 2013. 27 p. (In Russ.).
19. Gulin K. A., Shabunova A. A., Chekmareva E. A. The labor potential of the region. Vologda : ISEDT RAS, 2009. 84 p. (In Russ.).
20. Gubanova E. N. Labor potential of the region: formation, forecasting and development management : thesis for candidate of economics' degree. M., 2007. 208 p. (In Russ.).
21. Tret'yakova L. A., Bessonova M. A., Trofimenko E. N. The essence of the category "labor potential": socio-economic aspect // Regional economy: theory and practice. 2014. No. 34(361). Pp. 2–10. (In Russ.).
22. Raizberg B. A., Lozovskii L. Sh., Starodubtseva E. B. Modern economic dictionary. M. : INFRA-M, 1999. 479 p. (In Russ.). URL: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ\\_dict/16758](http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/16758)
23. Doroshenko V. A., Osipov B. A., Schmidt Yu. D. Economic potential of the timber industry enterprise // Vestnik TSUE. 2005. No. 1. Pp. 3–18. (In Russ.).
24. Pytkin V. A. Strategy of development of the enterprises of the regional timber industry complex : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. Izhevsk, 2006. 27 p. (In Russ.).
25. Milkova O. I. Resource potential of the forest sector of the Republic of Mari El // Bulletin of the Chuvash University. 2010. No. 3. Pp. 393–396. (In Russ.).
26. Spirenkov A. D. Development of the potential of the timber industry complex of the Russian Federation : author's abstract of the thesis for candidate of economics' degree. M., 2009. 24 p. (In Russ.).
27. Veretenov A. O. Economic potential of the timber industry complex of Russia // Bulletin of the International Academy of Evaluation and Consulting. 2013. No. 4. (In Russ.). URL: <https://readera.ru/jekonomicheskij-potencial-lesopromyshlennogo-kompleksa-rossii-14289432>
28. Murueva E. K. Financial and investment potential of the forest sector of the economy of the Republic of Buryatia // Bulletin of the Buryat State University. 2015. No. 2. Pp. 54–61. (In Russ.).
29. Veretenov O. V. About some questions of development of export potential of the timber industry complex of Russia // Transport business of Russia. 2010. No. 12. Pp. 77–79. (In Russ.).
30. Starostina T. G. Competitive potential of the organization. Ulyanovsk : UISTU, 2014. 115 p. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Капустина Ю. А., Ростовская Ю. Н., Стариков Е. Н. Развитие методических инструментов сравнительной оценки потенциала региональных отраслевых комплексов на примере лесного сектора экономики // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 121–129. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.455.

**For citation:** Kapustina Yu. A., Rostovskaya Yu. N., Starikov E. N. The development of methodological tools for comparative evaluation of the potential of regional industrial complexes in terms of the forestry sector // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). Pp. 121–129. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.455.