

4. Khitrova E. M. Methods of risk financing and conditions for their use // News of Irkutsk State Economic Academy. 2013. No. 3. (In Russ.). URL: <http://brj-bguerp.ru/classes/pdfDL.ashx?id=18102>
5. Gribanova N. N. Methodological issues of the formation of the corporate risk management system // News of Irkutsk State Economic Academy. 2013. No. 1. (In Russ.). URL: <http://brj-bguerp.ru/classes/pdfDL.ashx?id=18684>
6. Salov A. N. Risk management on the basis of effective insurance protection of business // Successes of modern natural science. 2015. No. 1-3. Pp. 499–502. (In Russ.). URL: <http://www.natural-sciences.ru/en/article/view?id=34925>
7. Salova L. V. Organization of business insurance protection: theory and practice // International Journal of Applied and Fundamental Research. 2016. No. 10-4. Pp. 631–635. No. URL: [https://library.ru/download/elibrary\\_27175611\\_27768685.pdf](https://library.ru/download/elibrary_27175611_27768685.pdf)
8. Guseinov R. V. Optimization of insurance protection of the property of the generating company // Management of financial risks. 2011. No. 1. Pp. 66–83. (In Russ.). URL: <https://grebennikon.ru/author-4531.html>
9. Bakhcheeva M. N., Kosarev A. S. Insurance of enterprise's property as an element of an integrated risk management system // Management of financial risks. 2005. No. 3. Pp. 74–84. (In Russ.). URL: <https://grebennikon.ru/article-ue7j.html>
10. Andreeva E. V., Rusakova O. I. Economic changes in the insurance market for entrepreneurial risks in the Irkutsk region // News of Irkutsk State Economic Academy. 2014. No. 6. (In Russ.). URL: <http://brj-bguerp.ru/classes/pdfDL.ashx?id=19798>
11. Solovyeva N. E., Bykanova N. I., Melnikova N. S. Directions of development of corporate insurance in the market of insurance services // Scientific statements of Belgorod State University. Series: The Economy. Computer science. 2017. No. 16(265). Pp. 16–24. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/napravleniya-razvitiya-korporativnogo-strahovaniya-na-rynke-strahovyh-uslug>
12. Shmigirilov B. M. Features of insurance of large enterprises // Modern insurance technologies. 2007. No. 1. (In Russ.). URL: <https://consult-cct.ru/strahovanie/a30.html>
13. Ivanchenko L. A. Problems of the property insurance market for legal entities // Modern science-intensive technologies. 2014. No. 7-1. Pp. 126–128. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21406925>
14. Gumarova G. G. Ten-fold potential // Expert Ural. 2012. No. 13(505). (In Russ.). URL: <http://expert.ru/ural/2012/13/desyatkratnyj-potentsial/>
15. Stonozhenko I. V. Insurance protection of small enterprises // Technical and technological problems of service. 2015. No. 4(34). Pp. 10–113. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strahovaya-zaschita-predpriyatij-malyh-form-sobstvennosti>
16. Kolesnikova T. V. Modern estimation of the property insurance market for individuals: Russian and foreign experience // News of Irkutsk State Economic Academy (Baikal University of Economics and Law). 2013. No. 3. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20130412>

**Как цитировать статью:** Кузнецова Н. В. Страхование имущества юридических лиц: проблемы и перспективы развития // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 145–149. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.428.

**For citation:** Kuznetsova N. V. Property insurance of business: problems and prospects of development // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). Pp. 145–149. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.428.

**УДК 336.025**  
**ББК 65.261**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.433**

**Orlova Ekaterina Vladimirovna**,  
Candidate of Economics,  
Senior Lecturer of the Department of Finance  
and Financial Institutions,  
Baikal State University,  
Irkutsk,  
e-mail: [e\\_zhitova@mail.ru](mailto:e_zhitova@mail.ru)

**Орлова Екатерина Владимировна**,  
канд. экон. наук,  
старший преподаватель кафедры финансов  
и финансовых институтов,  
Байкальский государственный университет,  
г. Иркутск,  
e-mail: [e\\_zhitova@mail.ru](mailto:e_zhitova@mail.ru)

## **ФОРМИРОВАНИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ МОНОГОРОДОВ**

### **FORMATION AND IMPLEMENTATION OF FISCAL INCENTIVES FOR ENTREPRENEURIAL ACTIVITY OF THE SINGLE-INDUSTRY TOWNS**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит  
08.00.10 – Finance, monetary circulation and credit

*В условиях решения задачи по обеспечению устойчивого экономического роста и повышения качества жизни населения особую актуальность приобретает такое направление стратегического развития страны, как стимулирование предпринимательской активности моногородов. В результате исследования теоретических положений темы дана трактовка понятия бюджетно-*

*налогового стимулирования предпринимательской активности моногородов и сформирована модель механизма стимулирования предпринимательской активности монопрофильных муниципалитетов на основе комплексной взаимосвязки всех элементов: участники, объект, правовое, нормативное и информационное обеспечение, методы, бюджетно-налоговые инструменты.*

*В работе представлены результаты оценки социально-экономических и финансовых показателей моногородов Иркутской области за 2015–2017 гг., проанализированы действующие меры поддержки предпринимательства в регионе, обозначены ключевые проблемы моногородов, обусловленные их неудовлетворительным экономико-финансовым состоянием и отсутствием эффективного взаимодействия всех участников действующего механизма. Автором также сформулированы предложения по совершенствованию применяемых бюджетных и налоговых инструментов. При этом особое внимание уделяется вопросам управления публичными финансами в регионе, в том числе оценке льготного налогообложения, изменению подходов к межбюджетному регулированию и внедрению риск-ориентированных, программных и проектных методов в практику государственного и муниципального управления.*

*Полученные результаты и сделанные выводы являются основой для проведения дальнейших исследований в данной области. Они предполагают разработку методических рекомендаций по трансформации региональной системы распределения бюджетных средств, формирование комплекса взаимосвязанных мер налогового стимулирования и повышение качества действующих программ муниципалитетов. Данные меры должны способствовать улучшению экономико-финансового состояния моногородов и повышению их предпринимательской активности.*

*In view of ensuring sustainable recovery and improving of the quality of the life of population, the strategic direction such as encouraging entrepreneurship of the single-industry towns becomes more urgent. As a result of the study of the theoretical provisions of the topic, the interpretation of the concept of fiscal encouraging of entrepreneurship of the single-industry towns is given and a model of the mechanism for encouraging entrepreneurship on the basis of the complex application of the elements of the mechanism is formed. It includes participants, object, legal, regulatory and information support, methods, budget and tax instruments.*

*The paper includes the socio-economic and financial indicators of single-industry towns of the Irkutsk region for the period 2015–2017, analysis of the existing measures to support entrepreneurship in the region and some key issues arising a poor economic situation and no effective integration of actions among levels of government and between participants. The author has also formulated recommendations for improving the budget and tax instruments. There is a particular focus on the questions of public finance management in the region including assessing of tax incentives, changing in the approach to inter-budgetary regulation, the introduction of risk-based, program and project methods of public and municipal administration.*

*Findings and conclusions of this exercise will be used as a basis for further research in this area. The procedure will involve the preparation methodical recommendations for the changing budget distribution systems, a set of interrelated tax stimulating policies and improving the quality of existing municipal programs. These measures should help to improve the economic situation of the single-industry towns and enhance entrepreneurial activity.*

*Ключевые слова: моногород, муниципальное образование, предпринимательская активность, механизм стимулирования, бюджетные и налоговые инструменты, методы управления, налоговые льготы, межбюджетное регулирование, муниципальные программы, Иркутская область.*

*Keywords: single-industry towns, municipal entity, entrepreneurial activity, incentive mechanism, budget and tax instruments, management methods, tax benefits, inter-budget regulation, municipal programs, Irkutsk region.*

Местное самоуправление призвано создавать благоприятные условия для оптимального распределения ресурсов государственного и муниципального секторов экономики страны и решения вопросов жизнеобеспечения населения. Наибольшие сложности в реализации муниципальных функций испытывают моногорода, их в России в настоящее время насчитывается более трехсот, и большинство из них характеризуется неустойчивым финансово-бюджетным состоянием, низкими показателями качества жизни населения [1; 2] и нуждается в активизации точек роста и повышении инвестиционной привлекательности своих территорий.

Сложившиеся за многие годы проблемы, свидетельствующие о несостоятельности существовавшей ранее системы государственного управления социально-экономическим развитием моногородов, обуславливают **актуальность** детального изучения текущих мер поддержки, формирования эффективного инструментария и поиска новых подходов к бюджетно-налоговому стимулированию предпринимательской активности монопрофильных муниципальных образований в нашей стране.

**Научная проблема** заключается в наличии системных противоречий в области исследования, связанных с отсутствием комплексного обоснования теоретических положений и практических мер стимулирования предпринимательской активности моногородов и их устойчивого социально-экономического развития с учетом типовых, отраслевых, территориальных и других особенностей муниципалитетов. Как следствие, представляется целесообразным формирование такого механизма бюджетно-налогового стимулирования моногородов, который, с одной стороны, позволит объединить значительное количество реализуемых мер и участвующих субъектов в единое целое, снизит барьеры и упростит доступ предпринимателей к источникам ресурсов, с другой стороны, даст возможность эффективно и результативно использовать существующий методический инструментарий для достижения поставленных целей.

Вопросы поддержки моногородов и стимулирования в них предпринимательской активности рассматриваются в работах О. Е. Акимовой [3], Е. О. Дмитриевой [4], Н. Ю. Замятиной [5], О. В. Кузнецовой [6] и др. Роль инструментов финансового регулирования в развитии монопрофильных муниципальных образований характеризуется О. П. Ивановой [7], И. Н. Ильиной [2], А. В. Корень [8], А. Н. Ряховской [9] и др. Вместе с тем существующие исследования представляют широкую фундаментальную основу для детального изучения вопроса формирования и реализации механизма бюджетно-налогового стимулирования предпринимательской активности моногородов в текущих условиях. Кроме того, остается недостаточно раскрытой тема комплексного применения бюджетно-налоговых инструментов на региональном и муниципальном уровнях. Улучшение реальной ситуации в данной сфере невозможно без создания условий для выхода микропредприятий, самозанятого населения на рынок товаров и услуг на конкурентных началах с крупными торговыми сетями, создания инфраструктуры и обновления основных фондов градообразующих предприятий, налаживания эффективного

взаимодействия всех участников отношений и органов региональной и муниципальной власти, привлечения инвесторов на основе формирования рациональной системы льготного налогообложения.

**Целью** настоящего исследования является разработка рекомендаций по эффективному применению бюджетного и налогового инструментария (налоговые льготы, государственные и муниципальные программы, стимулирующие межбюджетные трансферты и др.) в составе единого механизма стимулирования предпринимательской активности монопрофильных муниципальных образований.

Формирование механизма бюджетно-налогового стимулирования предпринимательской активности моногородов, на наш взгляд, следует осуществлять на основании комплексного исследования проблемы в результате последовательного решения следующих **задач**:

1) изучение теоретических положений бюджетно-налогового стимулирования предпринимательской активности моногородов;

2) оценка экономических и финансовых показателей, анализ действующих институтов и современных мер государственной и муниципальной поддержки монопрофильных муниципальных образований (на примере Иркутской области);

3) разработка рекомендаций по применению бюджетно-налогового инструментария в данной сфере.

**Методический аппарат** исследования основан на общенаучных методах познания (синтез, анализ и дедукция), статистических методах (сбор, систематизация, обобщение данных), методах финансово-экономического анализа (анализ коэффициентов), а также методе экспертных оценок.

**Научная новизна** заключается в развитии теоретических положений и дополнении имеющихся суждений о способах эффективного стимулирования предпринимательской активности моногородов посредством комплексного применения адекватного бюджетного и налогового инструментария.

На начальном этапе исследования важно определиться с трактовкой понятия бюджетно-налогового стимулирования предпринимательской активности. В экономической литературе предпринимательская активность рассматривается с разных позиций. С одной стороны, это результат, показатель, характеризующий интенсивность деятельности и вовлеченность населения в создание новых предприятий [10; 11], с другой стороны, — процесс, предпринимательская деятельность в целом [8]. Следовательно, учитывая этимологию понятия «стимулирование», бюджетно-налоговое стимулирование предпринимательской активности можно определить как внешнее воздействие, побуждение к реализации предпринимательского потенциала, формированию предпринимательского климата и осуществлению эффективной предпринимательской деятельности за счет комплексного применения бюджетных и налоговых инструментов.

Особое значение имеет проведение данной работы публичными органами власти в монопрофильных муниципалитетах, где для достижения устойчивого экономического роста, обеспечения населения общественными благами и рабочими местами обязательным является создание условий в существующей экономической системе, благоприятствующих развитию предпринимательства [4].

В настоящее время в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 1398-р «О Перечне монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов)» статус моногородов в стране имеют 319 муниципальных образований. В Иркутской области восемь городов относятся к категории монопрофильных муниципальных образований, из них в трех муниципалитетах расположены территории опережающего социально-экономического развития (г. Усолье-Сибирское, г. Саянск, г. Черемхово). Для характеристики экономического и финансово-бюджетного состояния территорий с особым статусом анализируем ряд показателей муниципалитетов региона в 2015–2017 гг. (табл.).

Таблица

**Показатели социально-экономического и финансово-бюджетного состояния моногородов Иркутской области в 2015–2017 гг.**

Показатели	Год	г. Байкальск	г. Железногорск Илимский	г. Саянск	г. Усть-Илимск	г. Черемхово	г. Шелехов	г. Тулун	г. Усолье-Сибирское
Социально-экономическое положение									
Среднегодовая численность постоянного населения, человек	2017	13 318	23 527	38 933	82 215	51 025	47 853	41 656	77 698
Общая площадь земель, га	2017	81 925	49 689	8242	22 676	11 440	3283	13 353	7915
Уровень регистрируемой безработицы, %	2015	1,34	1,12	1,53	1,2	2,85	1,21	3,86	1,3
	2017	1,3	0,8	0,7	0,9	2,1	1	2,9	0,8
Удельный вес прибыльных организаций, %	2015	20	71,4	84,6	82,4	33,3	88	87,5	72
	2016	33,3	57,1	83,3	81,3	72,7	82	55,6	60
Инвестиции в основной капитал, млн руб.*	2015	95,3	365,4	879,6	3 357,8	1 010,5	1 569	377,3	508,7
	2017	70,8	394,6	921,0	5 068,7	345,3	2 003	221,3	668,1

Окончание таблицы

Показатели	Год	г. Байкальск	г. Железногорск Илимский	г. Саянск	г. Усть-Илимск	г. Черемхово	г. Шелхов	г. Тулун	г. Усолье- Сибирское
Финансово-бюджетное состояние									
Налоговые и неналоговые доходы, млн руб.	2015	48,9	110,9	296,1	594,8	366,7	154,9	258,2	445,9
	2017	42,9	96,1	390,9	720,3	365,8	189,6	263,1	526,3
Безвозмездные поступления от других бюджетов, млн руб.	2015	316,1	42,1	568,0	1232,9	1220,6	384,0	525,0	905,1
	2017	151,3	26,2	850,1	1394,5	1169,7	88,4	691,2	1050,4
Профицит (+) / Дефицит (-), млн руб.	2015	-82,9	-18,8	-17,9	-146,1	-75,3	-194,7	3,1	-113,9
	2017	2,9	-5,1	31,3	-16,5	46,5	-35,9	-2,2	11,9
Группа дотационности (ст. 136 БК РФ)	2015	2	1	2	2	2	1	2	2
	2017	2	1	2	1	2	1	1	2
Кредиторская задолженность, млн руб.	2015	2184,3	2171,2	979,5	2879,2	283,6	1967,6	107,2	10776
	2016	2395,6	1663,3	1283,5	1033,3	608,7	1709,1	237,9	11940
Качество управления бюджетным процессом (в т.ч. место по 42 МР(ГО)**)	2015	II (22)	II (13)	II (33)	II (26)	II (37)	II (20)	II (15)	II (10)
	2016	II (11)	II (9)	II (16)	II (18)	III (41)	I (6)	II (17)	I (1)

\* *Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования (без субъектов малого предпринимательства).*

\*\* *МР(ГО) – муниципальные районы (городские округа).*

Источник: составлено автором по данным пояснительной аналитической записки по итогам социально-экономического развития Иркутской области за 2015–2017 гг. (URL: <http://irkobl.ru/region/economy>); данных Федеральной службы государственной статистики (URL: [http://www.gks.ru/scripts/db\\_inet2/passport/munr.aspx?base=munst25](http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst25)); официального сайта министерства финансов Иркутской области (URL: <http://gfu.ru/>).

Как свидетельствуют данные таблицы, монопрофильные муниципалитеты Иркутской области характеризуются, с одной стороны, значительной протяженностью территории, с другой стороны, неравномерностью распределения населения, что обусловлено историческими особенностями их заселения, экономико-географическими различиями территорий, развитостью инфраструктуры и другими факторами.

Несмотря на снижение в большинстве муниципалитетов уровня регистрируемой безработицы до среднероссийского и регионального показателей (1,3 и 1,1 % соответственно<sup>1</sup>), доля прибыльных предприятий и объем инвестиций в основной капитал остаются достаточно низкими. О неустойчивом финансово-бюджетном состоянии муниципальных образований свидетельствует их низкая финансовая самостоятельность вследствие недостаточности собственных доходных источников для исполнения обязательств, несбалансированность бюджетов, дотационность и растущая кредиторская задолженность. Немаловажное значение оказывает также качество работы органов власти по управлению бюджетным процессом как на стадии бюджетного планирования, так и на стадии исполнения бюджетов при достижении целевых индикаторов муниципальных программ.

Реализация Единого перечня мер поддержки монопрофильных муниципальных образований РФ, сформированного и утвержденного Правительством РФ, предполагает

меры финансового и нефинансового характера, направленные на достижение стабильного развития муниципалитетов и решение их социально-экономических проблем. Следует отметить, особое внимание в соответствии с федеральной политикой и региональной программой комплексного развития моногородов уделяется стимулированию предпринимательской активности. Предусматриваются различные мероприятия как по линии государственных и муниципальных органов власти, так и осуществляемые институтами развития, кредитными организациями, ассоциациями и фондами. Среди реализуемых мер отдельное внимание необходимо уделить налогово-бюджетным инструментам, которые должны быть хорошо скоординированными и иметь детальную проработку в части механизмов их реализации на региональном и муниципальном уровнях власти [12–14].

В настоящее время в регионе действуют программа «Комплексного развития моногородов Иркутской области до 2025 года», муниципальные программы развития, ведется сотрудничество с Фондом развития моногородов, регулярно проводятся встречи представителей власти, институтов развития и бизнеса, заседания рабочих групп. При этом можно выделить следующие ключевые направления поддержки предпринимательства:

— льготное налогообложение для резидентов территорий опережающего социально-экономического развития;

<sup>1</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>

— предоставление субсидий и грантов субъектам предпринимательства;

— субсидирование части затрат субъектов социально-предпринимательства на уплату процентов по кредитам, договоров лизинга;

— налоговое регулирование (на региональном и муниципальном уровне) и др.

Вместе с тем, основываясь на полученных результатах, можно говорить о том, что в моногородах Иркутской области, несмотря на проводимые мероприятия, направленные на улучшение социально-экономической ситуации, и положительную динамику ряда показателей, в настоящее время сохраняются проблемы экономического и финансового характера [1].

Во-первых, неудовлетворительной остается социально-экономическая ситуация в большинстве монопрофильных муниципалитетов, характеризующаяся низкими темпами экономического роста, высоким уровнем безработицы, наличием социальной напряженности и т. д.

Во-вторых, у муниципальных образований недостаточно собственных финансовых ресурсов для выполнения в полном объеме расходных обязательств и реализации раз-

личных мер поддержки предпринимательской активности.

В-третьих, качество управления финансами находится на невысоком уровне, что препятствует достижению целевых показателей программ и внедрению эффективного проектного управления в моногородах.

При преодолении имеющихся трудностей немаловажным является повышение эффективности и результативности применения финансово-бюджетных инструментов, ориентированных на стимулирование и развитие предпринимательства в моногородах.

Формирование единого механизма финансово-бюджетного стимулирования таких территорий предлагаем осуществлять на основе комплексного применения методов и инструментария, позволяющих, с одной стороны, снизить налоговое бремя для предприятий, сбалансировать бюджеты и софинансировать расходы по поддержке предпринимательства, с другой стороны, повысить качество управления публичными финансами в части бюджетного планирования, внедрения проектных и риск-ориентированных методов управления. Взаимувязка элементов разработанного механизма представлена на рисунке.

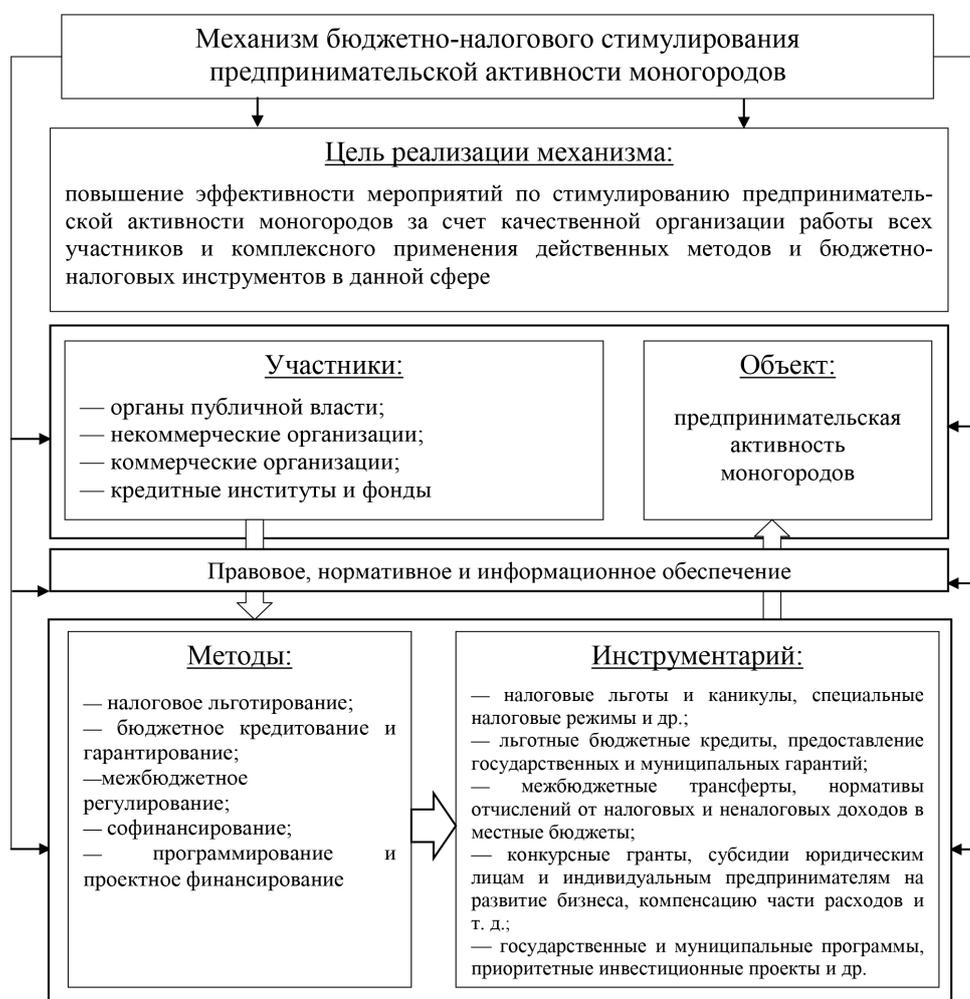


Рисунок. Модель механизма бюджетно-налогового стимулирования предпринимательской активности моногородов

Источник: составлено автором.

Как показали **результаты проведенного исследования**, практическая реализация механизма стимулирования предпринимательской активности моногородов должна осуществляться с учетом проработки следующих предложений:

1) обеспечение системного и эффективного взаимодействия между органами власти различных уровней, представителями бизнеса, институтами развития;

2) повышение качества управления публичными финансами, в том числе:

— регулярная оценка эффективности применяемых бюджетно-налоговых инструментов;

— совершенствование межбюджетного регулирования, направленного на балансирование бюджетов и обеспечение органов местного самоуправления достаточными финансовыми ресурсами для выполнения предусмотренных программами развития мероприятий;

— реализация риск-ориентированного подхода [15] и достижение высоких результатов бюджетного планирования и программирования;

3) снижение административных барьеров, повышение прозрачности и доступности мер поддержки предпринимательства.

Учитывая значимость выявленных проблемных аспектов, рассмотрим подробнее второе направление, предполагающее повышение качества управления публичными финансами.

На основе регулярной оценки эффективности бюджетно-налоговых инструментов возможно своевременно определить пути для их корректировки. К примеру, в результате получения статуса резидента территории опережающего социально-экономического развития субъект получает различные налоговые преференции для осуществления бизнеса, однако данный статус не может быть распространен на индивидуальных предпринимателей. В свою очередь, для них нагрузка, связанная с уплатой страховых взносов, зачастую является непомерной, и они вынуждены уходить в тень. В связи с этим, на наш взгляд, целесообразно рассмотреть возможности законодательного совершенствования данного инструмента на федеральном уровне.

На региональном и муниципальном уровнях отдельное внимание необходимо уделять межбюджетному регулированию. Так, в Иркутской области проводится активная работа по совершенствованию применяемых инструментов и поиску оптимального и эффективного варианта распределения бюджетных средств. Это приводит к изменениям в системе правового регулирования межбюджетных отношений в регионе. В частности, были увеличены нормы отчислений в местные бюджеты по некоторым налогам. Кроме того, были предприняты меры по консолидации

субсидий, изменен подход к формированию и распределению дотаций на сбалансированность и выравнивание бюджетной обеспеченности. Вместе с тем необходимо в конструктивном диалоге обсуждать возможности получения финансовой помощи моногородами региона и предусматривать стимулирующие инструменты для реализации их приоритетных программ развития.

Отдельное внимание на всех уровнях власти важно уделять качеству бюджетного планирования и программирования. На основе риск-ориентированного подхода необходимо своевременно выявлять проблемные вопросы и проводить работу по их решению.

Как показал анализ муниципальных программ развития моногородов региона, не все индикаторы реалистичны и исполнимы, о чем свидетельствуют результаты их исполнения по итогам предыдущих периодов. Кроме того, важно обратить внимание на расчет прогнозных и плановых значений объемов поступлений, он должен быть обоснован и достоверен.

### Заключение

Итак, стимулирование предпринимательской активности предполагает, с одной стороны, создание полифункциональной экономики и внедрение целевых моделей улучшения бизнес-среды, в том числе на основе применения бюджетно-налогового инструментария, с другой стороны, активизацию предпринимательского потенциала за счет повышения открытости, доступности и заинтересованности деловых людей в развитии предпринимательства на территории монопрофильных муниципальных образований.

Практическая реализация механизма стимулирования предпринимательской активности в моногородах во многом зависит от того, насколько скоординированной и согласованной будет работа различных организаций и ведомств. К настоящему времени предусмотрены различные меры стимулирования и поддержки предпринимательства, однако фактически реализуются далеко не все. В связи с этим важно обеспечить взаимосвязку бюджетно-налоговых инструментов данного механизма, сделать их максимально доступными и преодолеть существующие барьеры в этой области.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Цыкунов Г. А. Моногорода Иркутской области: современное состояние // Известия Байкальского государственного университета. 2017. Т. 27. № 2. С. 140–145. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(2).140-145
2. Развитие моногородов России : монография / под ред. И. Н. Ильиной. М. : Финансовый университет, 2013. 168 с.
3. Акимова О. Е. Вектор мотивации предпринимательской деятельности в современной России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2012. № 13(132). С. 90–99.
4. Дмитриева Е. О. Государственная поддержка моногородов РФ в условиях восстановления экономического роста // Интернет-журнал «Науковедение». 2016. Т. 8. № 6. URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/37EVN117.pdf>
5. Замятина Н. Ю., Пилясов А. Н. Инновационный поиск в монопрофильных городах: блокировки развития, новая промышленная политика и дорожная карта перем. М. : Ленанд, 2015. 216 с.
6. Кузнецова О. В. Особенности и проблемы федеральной поддержки моногородов // Проблемы теории и практики управления. 2016. № 3. С. 53–63.
7. Иванова О. П., Антонов Г. Д. ТОСЭР в моногородах // ЭКО. 2017. № 47(3). С. 120–133.
8. Корень А. В., Татуйко А. В. Налоговое стимулирование предпринимательской активности на Дальнем Востоке // АНИ: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 2(19). С. 266–269.
9. Оценка эффективности государственных программ, реализуемых в моногородах / А. Н. Ряховская, С. Е. Кован, О. Г. Крюкова, Е. А. Арсенова // Проблемы современной экономики. 2013. № 1(45). С. 126–131.
10. Карпикова И. С., Нефедьева Е. И., Москаленко А. А. Предпринимательская активность населения моногородов: социологическая оценка проблем и перспектив // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25. № 5. С. 781–787. DOI : 10.17150/1993-3541.2015.25(5).781-787

11. Шаховская Л. С., Акимова О. Е., Базарбаева Т. И. Стимулирование предпринимательской активности на региональном уровне (на примере Волгоградской области) // Научные ведомости. Серия Экономика. Информатика. 2016. № 9(230). Вып. 38. С. 21–26.
12. Skorobogatova Yu. A., Baldina A. A. Роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии моногородов Иркутской области // Baikal Research Journal. 2015. Т. 6. № 6. DOI: 10.17150/2411-6262.2015.6(6).13
13. Каратаева Г. Е. Сравнительный анализ налоговых преференций территорий опережающего развития в России // Инновационное развитие экономики. 2018. № 2 (44). С. 112–120.
14. Боголюбова Р. В., Озрокова Э. Р. Эффективность мер государственной финансовой поддержки моногородов в Российской Федерации // Наука и образование: новое время. 2018. № 3 (26). С. 107–114.
15. Истомина Н. А. Результатный подход в бюджетной сфере в контексте бюджетных рисков // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 42 (228). С. 56–67.

## REFERENCES

1. Tsykunov G. A. Monocities of Irkutsk region: current state // Proceedings of the Baikal state University. 2017. Vol. 27. No. 2. Pp. 140–145. (In Russ.). DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(2).140-145
2. П'ина I. N. (ed.). Development of single-industry towns in Russia: monograph. Moscow: Financial University, 2013. 168 p. (In Russ.).
3. Akimova O. E. Vector of motivation of entrepreneurial activity in modern Russia // Scientific statements of Belgorod state University. Series: Economics. Informatics. 2012. No. 13(132). Pp. 90–99. (In Russ.).
4. Dmitrieva E. O. State support of single-industry towns of the Russian Federation in conditions of economic growth recovery // Internet-journal "Science". 2016. Vol. 8. No. 6. (In Russ.). URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/37EVN117.pdf> (accessed 20.08.2018).
5. Zamyatina N. Yu., Pilyasov A. N. Innovative search in the single-industry towns: blocking development, new industrial policy and the roadmap for change. Moscow: Lenand, 2015. 216 p. (In Russ.).
6. Kuznetsova O. V. Features and problems of Federal support of single-industry towns // Problems of theory and practice of management, 2016. No. 3. Pp. 53–63. (In Russ.).
7. Ivanova O. P., Antonov D. TASED in the single-industry towns // ЕКО. 2017. No. 47(3). Pp. 120–133. (In Russ.).
8. Koren' V., Tatusko A. V. Tax stimulation of business activity in the Far East // ANI: Economics and management. 2017. Vol. 6. No. 2(19). Pp. 266–269. (In Russ.).
9. Ryakhovskaya A. N., Kovan S. E., Kryukova O. G., Arsenova E. A. Evaluation of the effectiveness of state programs implemented in single-industry towns // Problems of modern economy. 2013. No. 1(45). Pp. 126–131.
10. Карпыкова I. S., Nefed'eva E. I., Moskalenko A. A. Entrepreneurial activity of the population of the single-industry towns: a sociological assessment of problems and prospects // News of Irkutsk State Economic Academy. 2015. Vol. 25. No. 5. Pp. 781–787. (In Russ.). DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(5).781-787
11. Shakhovskaya L. S., Akimova O. E., Bazarbaeva T. I. Stimulation of entrepreneurial activity at the regional level (on the example of Volgograd region) // Scientific Bulletin. The Economic Series. Informatics. 2016. No. 9(230), Issue 38. Pp. 21–26.
12. Skorobogatova Yu. A., Baldina A. A. The role of small business in socio-economic development of the single-industry towns in Irkutsk region // Baikal Research Journal. 2015. Vol. 6. No. 6. (In Russ.). DOI: 10.17150/2411-6262.2015.6(6).13
13. Karataeva G. E. Comparative analysis of tax preferences of territories of advanced development in Russia // Innovative development of the economy. 2018. No. 2(44). Pp. 112–120. (In Russ.).
14. Bogolyubov V. R., Ozrokov E. R. the Effectiveness of measures of state financial support of the single-industry towns in the Russian Federation // Science and education: new time. 2018. No. 3(26). Pp. 107–114. (In Russ.).
15. Istomina N. A. Results-based approach in the budgetary sphere in the context of budget risks // Financial Analytics: problems and solutions. 2014. No. 42(228). Pp. 56–67. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Орлова Е. В. Формирование и реализация механизма бюджетно-налогового стимулирования предпринимательской активности моногородов // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 149–155. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.433.

**For citation:** Orlova E. V. Formation and implementation of fiscal incentives for entrepreneurial activity of the single-industry towns // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). Pp. 149–155. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.433.