

УДК 378.1; 371.3
ББК 74.00

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.409

Konovvalov Sergei Valer'evich,
Doctor of Technical Sciences, Professor,
Samara National
Research University,
Samara;
Wuhan Textile University,
Wuhan, PRC,
e-mail: konovserg@gmail.com

Kozyrev Nikolai Anatol'evich,
Doctor of Technical Sciences, Professor,
Siberian State Industrial University,
Novokuznetsk,
e-mail: kozyrev_na@mtsp.sibsiu.ru

Kozyreva Ol'ga Anatol'evna,
Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Siberian State Industrial University,
Novokuznetsk,
Novokuznetsk branch
of Kemerovo State University,
Novokuznetsk,
e-mail: kozireva-oa@yandex.ru

Коновалов Сергей Валерьевич,
д-р техн. наук, профессор,
Самарский национальный исследовательский университет
им. академика С. П. Королева (Самарский университет),
г. Самара;
Уханьский текстильный университет,
Ухань, КНР,
e-mail: konovserg@gmail.com

Козырев Николай Анатольевич,
д-р техн. наук, профессор,
Сибирский государственный индустриальный университет,
г. Новокузнецк,
e-mail: kozyrev_na@mtsp.sibsiu.ru

Козырева Ольга Анатольевна,
канд. пед. наук, доцент,
Сибирский государственный индустриальный университет,
г. Новокузнецк;
Новокузнецкий институт (филиал)
Кемеровского государственного университета,
г. Новокузнецк,
e-mail: kozireva-oa@yandex.ru

ТЕОРЕТИЗАЦИЯ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ: ОБЩЕНАУЧНЫЙ И ОБЩЕПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

THEORETIZATION IN PEDAGOGICAL SCIENCE: THE GENERAL SCIENTIFIC AND GENERAL PROFESSIONAL ASPECTS

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования

13.00.08 – Theory and methodology of professional education

Специфика постановки проблемы и изучения возможностей теоретизации в педагогической науке определяется в работе двумя составными научного знания — общенаучным компонентом и общепрофессиональным компонентом постановки и решения задач в едином научно-образовательном пространстве. Педагогическая наука определяет свои возможности через активное использование основ педагогической методологии на различных уровнях поиска (базовый уровень теоретизации), на уровне возможностей использования методов научного познания и комбинации методов современного культурно-образовательного становления и акмеверификации практики самореализации личности (первый уровень теоретизации), на основе частнопредметного поиска оптимального решения задач современной педагогической деятельности в иерархии обновлений модели современного образования (второй уровень теоретизации). В работе определены и уточнены модели «теоретизация» в различных смыслах (широкий, узкий, локальный, унифицированный, персонифицированный, здоровьесберегающий, адаптивный, акмепедагогический и пр.) и направлениях научного поиска, что определило качество и возможности детерминации и визуализации обобщенного научного знания в двух плоскостях — прямое научное знание и следствия научного знания в педагогике как науке. Выделенные в работе педагогические конструкты и единицы целостного научного поиска и научно-педагогической деятельности позволят педагогам в системе непрерывного образования качественнее решать задачи педагогической

деятельности на различных уровнях постановки и решения задач и проблем в педагогике как науке. Возможность описания и использования общенаучного и общепрофессионального решения задач теоретизации в модели непрерывного образования личности повысит качество всех составных элементов целостного педагогического процесса, определяющего возможности и условия развития и самоорганизации качества деятельности личности и системы социальных, образовательных и профессиональных учреждений.

The specifics of the statement of the problem and the possibilities of theorizing in pedagogical science are determined in the work by two components of scientific knowledge — general scientific component and general professional component of setting and solving problems in a single scientific and educational space. Pedagogical science determines its possibilities through the active use of the foundations of pedagogical methodology at various levels of search (the basic level of theorizing), at the level of the possibilities of using the methods of scientific cognition and the combination of methods of modern cultural and educational formation and acme-verification of the practice of self-realization of personality (the first level of theorizing), on the basis of private-subject search for the optimal solution of the tasks of modern pedagogical activity in the updating hierarchy of the modern model formation (second level theorization). The models of “theorization” in various senses (wide, narrow, local, unified, personified, health-saving, adaptive, acme-pedagogic, etc.) and directions of scientific search

were determined and refined in the work, which identified the quality and possibilities of determination and visualization of the generalized scientific knowledge in two planes — direct scientific knowledge and the consequences of scientific knowledge in pedagogy as a science. Dedicated pedagogical constructs and units of integral scientific search and scientific and pedagogical activity will allow teachers in the system of continuous education to solve problems of pedagogical activity more qualitatively at different levels of setting and solving problems and tasks in pedagogy as a science. The ability to describe and use general scientific and general professional solutions to the problems of theorizing in the model of continuous education of the individual will enhance the quality of all the integral holistic pedagogical process that determines the opportunities and conditions for development and self-organization of the quality of the personality and the system of social, educational and professional institutions.

Ключевые слова: теоретизация, модель, теория, концепция, педагогическое моделирование, педагогические условия, педагогическое проектирование, педагогическая технология, культура самостоятельной работы личности, технология формирования культуры самостоятельной работы личности, технология системно-педагогического моделирования, модели формирования культуры самостоятельной работы личности.

Keywords: theorization, model, theory, concept, pedagogical modeling, pedagogical conditions, pedagogical design, pedagogical technology, the culture of self-dependent work of the individual, the technology of formation of the culture of self-dependent work of the individual, the technology of system-pedagogical modeling, models of formation of the culture of self-dependent work of the individual.

Введение

Теоретизация как категория современной педагогики — многомерное, полидефинитное понятие, вобравшее в себя на различных уровнях описания и определения элементы и конструкты научного выбора личности и культуры научной организации труда, возможность гибкого и полисистемного использования опыта научной и научно-педагогической деятельности в постановке и решении задач научно-педагогического поиска и научного исследования в педагогике как науке.

Актуализация исследования основ теоретизации на протяжении всего периода эволюции антропосреды и развития нашей цивилизации не перестанет быть востребованной, так как именно возможностям и механизмам, особенностям и результатам перевода эмпирически полученных данных к общей модели или конструкту, именуемому в процессе создания теоретизацией, уделено немало внимания и будет уделено не меньше, чем это было сделано ранее.

Проблематика и возможности современной теоретизации уточняются расширением и обогащением средств и методов, технологий и форм, условий и конструктов, тенденций и ресурсов научного поиска и научного познания в целом, определяющих точность постановки и решения задач научного исследования в педагогике.

Одной из моделей такого рода практики является модель общей структуры исследования по педагогике, определяемой в научных исследованиях через систему детерминант и единиц в одной из известных последовательностей.

Для написания выпускных квалификационных работ в системе СПО и ВО последовательность элементов общей структуры исследования по педагогике определяется структурой: «актуальность исследования», «проблема исследования», «тема исследования», «цель исследования», «объект исследования», «предмет исследования», «задачи исследования», «гипотеза исследования», «методы исследования», «методологическая основа исследования», «научная новизна исследования», «практическая значимость исследования», «достоверность и обоснованность результатов исследования», «положения, выносимые на защиту».

Общая структура исследования по педагогике, используемая в структуре выполнения диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата или доктора наук, определяется следующими элементами: «актуальность исследования», «степень научной разработанности проблемы исследования», «тема исследования», «цель исследования», «объект исследования», «предмет исследования», «гипотеза исследования», «задачи исследования». Методологическая основа исследования определяется через несколько конструктов: «общая методология исследования», «теоретико-методологическая и нормативно-правовая основа исследования», «методы исследования», «опытно-экспериментальная база исследования», «логика и основные этапы исследования», «научная новизна исследования», «теоретическая значимость исследования», «практическая значимость исследования и результатов», «достоверность и обоснованность результатов исследования», «положения, выносимые на защиту», «апробация и внедрение результатов исследования».

Определим конструкты персонифицированного уточнения возможности построения и использования научного и научно-педагогического знания в следующих моделях научного цитирования и проективного использования современной педагогической науки как ресурса и технологии повышения качества задач деятельности личности и общества в целом:

— инновационная основа моделирования и решения задач современного образования [1–3] определяет перспективность уточнения основ теоретизации на уровне методологических конструктов инновационного подхода, возможности которого состоят из ситуативных, объективно-целостных и системных конструктов детерминации и решения выделенных противоречий и проблем;

— основы и ресурсы продуктивного обучения и стили современного обучения в модели мирового образовательного пространства [4–6] гарантируют в успешном использовании основ педагогики включение личности обучающегося в иерархию приоритетов обобщения и теоретизации современного поиска и культуры деятельности;

— обновление традиционных основ и моделей традиционного обучения новыми типами, конструктами и системой оценки качества [7–10] определяет возможность исследования и описания основ теоретизации педагогической деятельности как механизма и продукта эволюции современной деятельности и культуры, общения и самовыражения, самоактуализации и самоорганизации, самосохранения и самовосстановления (уровень системного уточнения возможностей мирового образовательного пространства);

— символично-знаковая постановка качества измерения основ и структур теоретизации как процесса и продукта эволюции антропосреды может быть уточнена через системность идей смысловой интерпретации понятий

и явлений, процессов и продуктов педагогической и психологической деятельности [11], а также способов и продуктов символического познания в иерархии законов развития (диалектики) и синергетики;

— стратегия и стратегические тенденции [12] в современной культуре деятельности и научном познании позволяют уточнить мезоуровень проектирования и моделирования педагогической деятельности как основы инновационного обновления структуры и содержания образования;

— детерминация основ и возможностей терминологической компетентности специалиста [13] и проблема адекватности понятийного аппарата современного образования создают в изучении предпосылки для качественного выбора модели эволюции основ теоретизации в современной культуре и образовании, спорте и досуге, науке и искусстве как направлений социально-педагогического поиска и функции оптимизации качества персонифицированного выбора модели социализации и самореализации личности;

— описание возможностей научных школ в становлении научных и научно-педагогических кадров [14; 15] определяет особенности уровневой модели теоретизации в иерархии персонализации развития личности в системе возможностей свободного воспитательно-образовательного пространства и практики реализации идей гуманизма, конкурентоспособности, продуктивности в профессионально-трудовых отношениях;

— символическое познание и визуализация смысловых конструктов [16] как атрибутов и продуктов научного исследования диалектически определяют качество организации научного поиска и продуктов детерминированных и реализуемых решений в педагогической деятельности;

— проблема адекватности понятийного аппарата современного образования [17] уточняется и отражается в базовом определении возможностей развития личности, включенной в систему непрерывного образования и продуктивного поиска, на уровне описания способов и механизмов самоорганизации качества становления личности, формирования и сформированности культуры самостоятельной работы личности;

— профессиональная направленность личности [18] и профессионализм в педагогической деятельности [20] определяют составные научного поиска «хочу, могу, надо, есть», что, в свою очередь, поэтапно описывает качество теоретизации как процесса и унифицированной процедуры современного согласованного выбора личности и общества;

— педагогическое моделирование [20; 22; 29], культура самостоятельной работы личности [19; 21; 29] позволяют определить на различных уровнях постановки проблемы, уточнения понятия «теоретизация» особенности развития личности в системе непрерывного образования, гарантирующего личности осознание важности научного познания и измерение всех составных элементов теоретизации как модели и конструкта оптимизации качества развития личности и эволюции антропопространства;

— принципы и подходы в управлении научной и инновационной деятельностью [23] позволят в изучении и использовании понять необходимость теоретизации как способа решения задач современной педагогики как науки;

— роль смысловых образований [24] и теории символично-деятельностного развития личности в модели культуры, деятельности, образования, спорта, искусства раскрывает перспективность теоретизации как унифицированного конструкта самоорганизации качества развития личности;

— принципы здоровьесформирующего обучения [25] являются одной из моделей теоретизации качества выбора личностью основ самоорганизации и самосохранения;

— методология педагогической науки [26; 27; 28; 33] определяет инновационный потенциал исследования качества теоретизации современной педагогики как науки в различных аспектах детерминации и визуализации получаемых результатов [30; 31; 32];

— тренажер для обучения сварщиков в модели непрерывного образования [34] может быть определен продуктом системной теоретизации в модели единства профессиональной педагогики и профессионально-трудовых отношений в современной системе непрерывного образования как практики гуманизации основ развития и самореализации личности.

Теоретизация в выделенной плоскости заявленных продуктов и проблем современного развития науки на уровне общенаучного и общепрофессионального знания раскрывает перспективность использования педагогики как науки и искусства в модели непрерывного образования и ресурсов современного инновационного обновления основ и продуктов педагогической деятельности.

В выделенном понимании важности и успешности основ теоретизации определим цель и задачи нашей работы в следующих словесно-логических формах или моделях.

Цель работы: приобщение широкого круга педагогов к основам и возможностям теоретизации в современной педагогике через системное традиционно-инновационное осмысление особенностей развития научного знания в модели современного образования, деятельности, культуры.

Задачи работы:

1) определить успешные модели и средства уточнения понятийного аппарата в педагогике на примере изучения категории «теоретизация»;

2) определить ресурсы и продукты теоретизации в современном непрерывном образовании;

3) уточнить основы педагогической методологии в традиционном и инновационном смыслах и подходах;

4) расширить представления о теоретизации как объекте и продукте научного поиска;

5) представить системное видение основ использования теоретизации в подготовке педагогов, выделив в качестве конструкта и продукта теоретизации культуру самостоятельной работы личности.

В структуре любой научной работы, в том числе и научной публикации (статьи), в различных научных кругах и изданиях существует своя особенность и практика постановки и визуализации основ теоретизации научно-педагогической деятельности. Представим для детерминированной практики [35] реконструируемые модели «научная новизна исследования», «теоретическая и практическая значимость исследования» в следующих словесно-логических формах.

Научная новизна работы:

— определены теоретико-эмпирические возможности теоретизации в структуре развития личности обучающегося, включенного в систему непрерывного образования;

— уточнены основы и возможности педагогического моделирования при рассмотрении понятия «теоретизация»;

— уточнены основы педагогической методологии в традиционном и инновационном смыслах и подходах;

— расширены представления о теоретизации как объекте и продукте научного поиска, представлены различные виды и возможности использования теоретизации в современном непрерывном образовании;

— детализировано системное видение основ использования теоретизации в подготовке педагогов, уточненное на основе конструктов и продуктов теоретизации явления «культура самостоятельной работы личности».

Теоретическая значимость работы заключается в том, что теория и методика профессионального образования обогащаются современным знанием:

— о терминологической базе понятий «теоретизация» и конструктов детерминации понятийного аппарата, уточняемого в структуре традиционного научного подхода в педагогике (широкий, узкий и локальный смыслы) и инновационного подхода в педагогике (адаптивный, акме-педагогический, возрастосообразный, гуманистический, здоровьесберегающий, культурологический, персонализированный, полисистемный, синергетический, унифицированный, общенаучный, общепрофессиональный смыслы);

— свойствах и существенных характеристиках феномена «теоретизация», определяющих составные научного поиска в системе единиц и функций, конструктов, конструкторов, продуктов и ресурсов, форм и средств, условий и тенденций, технологий и моделей;

— педагогической методологии, детализируемой через единство традиционного и инновационного научных подходов, уточняемых в системе детерминант и моделей, выделяемых через употребление понятий «смысл» и «подход»;

— научно-методологическом выборе условий и моделей постановки и решения задач теоретизации в современной педагогике как науке;

— связи основ и практики теоретизации и качества решения задач научно-педагогического исследования (уточнено на основе использования процесса и технологий формирования культуры самостоятельной работы личности).

Практическая значимость работы состоит в том, что:

— обоснованные теоретические положения и модели создают предпосылки для научного обеспечения практики теоретизации в становлении педагога, включенного в систему непрерывного образования;

— разработанные и экспериментально проверенные модели и технологии формирования культуры самостоятельной работы личности применяются в учреждениях СПО, ВО, системе дополнительного профессионального образования, что в своей основе определяет возможности теоретизации как способа и механизма оптимизации качества развития всех составных звеньев системы образования;

— основы и возможности теоретизации могут быть проиллюстрированы совокупностью учебных и методических пособий, монографий, изданных по материалам исследования, которые используются непосредственно в структуре изучения дисциплин современной педагогики, педагогического знания и специфике формирования культуры самостоятельной работы личности обучающегося и педагога в условиях непрерывного профессионального образования, предопределивших моделирование инновационных средств обучения и самообучения педагогов в условиях непрерывного профессионального образования (творческие проекты по теории обучения, теории воспитания, социальной педагогики, специальной педагогики и пр.; электронные учебники, предметно-педагогические презентации, научные статьи, участие в социальных и деловых проектах и пр.).

Выделенные выше конструкты являются показателем качества и успешности решения тех или иных проблем современного образования и теоретизации возможности научного поиска и научного исследования в целом.

Основная часть

Теоретизация как категория и объект, продукт и ресурс современной педагогической деятельности и персонализированного выбора обучающегося в модели современного непрерывного образования является наиболее интересным элементом эволюции антропосистемы и ноосферы, в общей форме определяющих успешность развития личности как носителя ценностей и приоритетов научного познания и научно-теоретической деятельности.

Своевременность постановки проблемы и описания возможностей теоретизации в педагогической науке определяют перспективы поиска оптимального ресурса дуалистического представления целостности научного знания, определяемого в нашей системе детерминант и моделей двумя составными — общенаучным компонентом и общепрофессиональным компонентом единого научно-образовательного пространства.

Общенаучный компонент — совокупность конструктов и конструкторов, форм и функций, механизмов и процессов, моделей и детерминант, условий и технологий научного познания в современной деятельности, гарантирующих в обновлении и трансформации повышение качества жизнедеятельности и благополучия как составных гуманистического выбора основ эволюции и самосохранения.

Общепрофессиональный компонент — совокупность конструктов и конструкторов, форм и функций, механизмов и процессов, моделей и детерминант, условий и технологий научного познания в профессиональной деятельности личности.

Педагогическая наука определяет свои возможности через активное использование основ педагогической методологии на различных уровнях поиска (базовый уровень теоретизации), на уровне возможностей использования методов научного познания и комбинации методов современного культурно-образовательного становления и акме-верификации модели самореализации личности (первый уровень теоретизации), на основе частнопредметного поиска оптимального решения и уточнения задач современной педагогической деятельности в иерархии обновлений и дополнений модели современного образования (второй уровень теоретизации).

Все три уровня теоретизации (базовый, первый, второй) могут быть успешно использованы в решении задач развития личности в системе непрерывного образования. Практику использования основ теоретизации на трех уровнях мы проиллюстрируем далее различными моделями педагогической деятельности.

Уточним понятие «теоретизация» в различных смыслах и направлениях научного поиска.

Теоретизация (широкий смысл) — система перевода практически полученных или выделенных из общего количества данных по определенному признаку в специально свернутый или реконструированный объект научного познания (алгоритм, схема, план обобщенного характера, формула, теория, концепция, патент и пр.), успешность применения которого в реальном времени и пространстве облегчает или упрощает один или несколько этапов системного преобразования данных в объект научной деятельности и осознания данного объекта личностью и (или) обществом.

Теоретизация (узкий смысл) — процесс формирования представлений о целостном познании и преобразовании объектов и продуктов научно выделенной проблемы на основе современных методов исследования — методов обобщения,

моделирования, проектирования, статистической обработки данных, а также оптимальной визуализации полученного продукта преобразования или модели представления полученного продукта научного познания в целостную систему или конструкт научного познания, в котором обобщенная модель является целью описанного явления и (или) процесса.

Теоретизация (локальный смысл) — процедура уточнения качества обобщения материала, возможностей ситуативного сворачивания и разворачивания информации личностью в различных сложившихся ситуациях, требующих в качестве продукта деятельности обобщенное решение или ресурс обобщения, конкретно получаемых данных личностью или обществом.

Теоретизация (адаптивный смысл) — способ представления данных в упрощенной форме визуализации научного познания, гарантирующего определенной личности или группе обучающихся в модели возрастосообразной педагогики понимание важности, целостности и уникальности изучаемого явления, востребованности получаемых результатов и способов обобщенной деятельности в заявленном конструкте научного познания и (или) преобразования того или иного результата научно обусловленной деятельности личности и общества.

Теоретизация (акмепедагогический смысл) — механизм акмеверификации качества научного познания и научного преобразования результатов деятельности личности и общества в единую систему или конструкт, объект или продукт научной педагогики как отрасли изучаемого научного знания обучающимся, включенным в систему непрерывного образования.

Теоретизация (возрастосообразный смысл) — механизм и продукт взросления личности, позволяющий обучающемуся в системе непрерывного образования получать возрастосообразные продукты развития и самореализации, самоутверждения и самосовершенствования, социализации и самовыражения, сотрудничества и общения, гарантирующие качественное и в конечном счете долгосрочное и жизнеспособное преобразование антропространства и ноосферы в соответствии с выделенными перспективами и условиями преобразования и самосохранения, самоорганизации и жизнеобеспечения.

Теоретизация (гуманистический смысл) — продукт научного включения личности в систему решения задач и проблем современной отрасли научно-педагогической и научной деятельности в целом.

Теоретизация (здоровьесберегающий смысл) — условие оптимизации качества решения задач и проблем в современной науке как отрасли эволюции антропосреды и ноосферы, предопределяющей повышение уровня жизни личности и общества за счет инновационного обновления функционирования всех составных жизнедеятельности личности и общества, располагающих потенциалом акмеверификации качества задачи «хочу, могу, надо, есть» в различных аспектах педагогического выбора и проективного потенциала развития определенной системы жизнеобеспечения личности и антропосреды.

Теоретизация (культурологический смысл) — механизм функционирования культуры как высшей, оптимальной формы обобщения составных элементов научного познания и преобразования объективного в среде, предопределяющих в системном решении гибкое и целостное развитие общества в модели антропологически обусловленных ресурсов и продуктов.

Теоретизация (персонифицированный смысл) — гибкая модель обобщения данных для развития и функционирования личности в социальном, образовательном, профессиональном поле ценностей и перспектив организуемой деятельности, предопределяющих устойчивое получение результатов поиска и оптимизации качества развития и функционирования определяемого явления.

Теоретизация (полисистемный смысл) — многомерная система полифункциональных обобщений, гарантирующая в своем выборе сохранение целостности, достоверности, валидности, надежности научного знания и объективности получения новых результатов научной деятельности личности и общества в целом.

Теоретизация (синергетический смысл) — механизм самоорганизации качества получения и функционирования научного знания в модели развития личности и общества.

Теоретизация (унифицированный смысл) — метод системного обобщения, гарантирующий функционирование и обновление научного знания в целом на всех его этапах сбора и обработки.

Теоретизация (общенаучный смысл) — процесс общенаучного решения задачи развития или функционирования того или иного объекта в научной картине мира, поддерживаемый за счет обобщенного уточнения возможностей и оптимизации качества продуктов научной деятельности, определяющих в своем решении получение прямого, объективного, достоверного, научного знания и его следствий.

Теоретизация (общепрофессиональный смысл) — процесс гибкого, своевременного, профессионально значимого уточнения качества решения задачи профессионального выбора условий развития личности и общества «хочу, могу, надо, есть», гарантирующий эволюционное обновление модели развития личности и общества в целом.

Детерминации понятия «теоретизация» могут определить качество и возможность обобщенного научного знания в двух плоскостях — прямое научное знание и следствия научного знания в педагогике как науке.

Полидетерминантность современного научного знания была проиллюстрирована в вышеприведенных определениях понятия «теоретизация».

Конструктами теоретизации в педагогике могут быть выделены методы педагогического моделирования, педагогического проектирования, статистической обработки результатов исследования.

Под ресурсами теоретизации в современном непрерывном образовании могут быть определены педагогические процессы, педагогические процедуры, механизмы, технологии педагогической деятельности и (или) функционирования системы непрерывного образования.

Под продуктами теоретизации в современном непрерывном образовании могут быть определены педагогически обусловленный конструктор (конструктор принципов педагогической деятельности — педагогического взаимодействия, воспитания, обучения, развития, социализации, самовоспитания, самообучения, саморазвития, самосовершенствования, самореализации, самоактуализации, самоорганизации, адаптации, формирования, просвещения, факсигитации, коррекции, педагогической поддержки и пр.), педагогическая теория, педагогическая концепция, педагогическая модель (например, модель педагогической деятельности в обобщенной форме или частнопредметном использовании конкретной педагогической функции — воспитания, социализации, развития и пр.), научный труд

(статья в сборнике конференции, статья в научном журнале, монография и пр.), педагогическая технология, алгоритм, патент и пр.

Системное видение основ использования теоретизации в подготовке педагогов — процесс многократного персонифицированного решения задач моделирования, проектирования, апробации педагогически значимых моделей, раскрывающих различные грани и целостность педагогической деятельности и востребованности в жизнеспособности личности и общества системы непрерывного образования в целом.

В обобщенной модели функционирования непрерывного образования на уровне СПО, ВО (бакалавриат, магистратура или специалитет) педагоги должны качественно организовывать профессиональную деятельность в соответствии с условиями постановки и решения задачи принадлежности уровня образования личности и условиями развития личности в модели полученного образования, т. е. совокупности сформированных компетенций, трудовых функций и трудовых действий, непосредственно определяемых на заявленном уровне профессионального образования.

Перечислим наиболее популярные продукты теоретизации в деятельности педагогов, включенные в систему непрерывного образования: авторский развернутый план-конспект урока или занятия, научная статья в сборнике конференции, научная статья в научном журнале, научная статья в журнале перечня ВАК, научная статья в журнале, индексируемом в «Скопус» (Scopus), научная статья в журнале, индексируемом в ВОС (Web of Science), методические рекомендации по изучению дидактического материала (темы), учебно-методические рекомендации по изучению дидактического материала (темы), методическое пособие, учебно-методическое пособие, авторский тезаурус, словарь, энциклопедия, монография, патент и пр. [19; 20; 21; 22; 29].

Методология. Теоретизация в модели современной культуры и деятельности может быть рассмотрена с позиции научно-педагогического знания в различных конструктах детерминации моделей в системе представлений современного традиционного подхода на макро-, мезо- и микроуровнях научного знания, что соответственно определяется через широкий, узкий и локальный смыслы понятий современной педагогикой науки.

Традиционный подход — методологический подход, определяющий событие или явление в структуре традиционных способов и средств познания, детализирующий через основы педагогического знания возможность его уточнения, модификации, трансформации, описания, визуализации, оптимизации, ретрансляции, сворачивания, разворачивания, структурирования, обновления, дополнения, верификации и прочих составных макро-, мезо-, микроуровневого проецирования и моделирования.

В таком понимании важными элементами определения и решения задач моделирования категориального аппарата научно-педагогической деятельности может быть следующий конструктор моделирования [1–34]:

— широкий смысл (макроуровень): категория педагогики, система, матрица выбора и пр.;

— узкий смысл (мезоуровень): процесс, механизм, функция, технология, форма, условие, качество, ценность, ресурс, модель, кейс-проект, точка отсчета, тенденция и пр.;

— локальный смысл (микроуровень): процедура, принцип и пр.

Инновационный подход — методологический подход, определяющий событие или явление с позиции новых достижений и результатов эволюции антропосреды и ноосферы.

Инновационный подход определяет в системе детерминируемых конструктов следующую совокупность детерминант и масштабов уточнения понятийного аппарата:

— адаптивный смысл (направленность поиска определяется через функции адаптации или приспособления, качество моделей в адаптивном смысле определяет учет нормального распределения способностей и здоровья личности в системном выборе наиболее удачных решений противоречия «хочу, могу, надо, есть» через педагогические условия, фасилитацию, педагогическую поддержку, коррекцию, психорелаксацию и т.д.);

— акмепедагогический смысл (направленность поиска определяется высшими достижениями личности обучающегося и педагога в модели непрерывного образования);

— возрастосообразный смысл (направленность поиска определяется возрастосообразными конструктами и продуктами оптимизации решений задач развития личности в модели непрерывного образования; понятие «возраст» определяется в соответствии с заявленным конструктом выбора — паспортный (фактический), биологический, психологический, интеллектуальный, социальный, профессиональный и пр.);

— гуманистический смысл (направленность поиска определяется через признание идей гуманизма базовым конструктом всех составных научного поиска и продуктов научного исследования);

— здоровьесберегающий смысл (направленность поиска определяется через систему идей оздоровления личности и общества, гарантирующих повышение качества решения задач педагогической деятельности в системе непрерывного образования и профессионально-трудовых отношений);

— культурологический смысл (направленность поиска определяется через признание культуры основным механизмом самоорганизации качества решения задач повышения качества жизнедеятельности личности в обществе и успешности оптимизации качества развития общества в общепринятых общекультурных ценностях);

— персонифицированный смысл (направленность поиска определяется через выделение основ персонификации как продукта развития общества, культуры, деятельности, образования, науки и прочих составных антропосреды и ноосферы, гарантирующих повышение качества жизнедеятельности личности и ее полисистемное благополучие, согласуемое с уровнем развития общества в целом);

— полисистемный смысл (направленность поиска определяется многомерным метрическим конструктом самоорганизации качества педагогической деятельности как системы, конструкта, продукта, технологии, способа, формы, этапа, модели, функции и прочих элементов научной педагогики, описывающих особенности теоретизации научного подхода в иерархии традиционного и инновационного научного знания);

— синергетический смысл (направленность поиска определяется конструктами самоорганизации рассматриваемой системы, гарантирующей точное построение модели изменений и продуктов развития того или иного педагогического процесса);

— унифицированный смысл (направленность поиска определяется уникальной обобщенной моделью или обобщенным научным знанием, в качестве примера такого обобщенного научного знания могут быть приведены алгоритмы, матрицы идей, общеучебные знания, умения, навыки, компетенции и пр.).

Уточнение инновационного подхода в поставленной задаче поиска может осуществляться в соответствии с поставленными задачами и выделенными функциями научного познания в педагогике.

Результаты

Использование конструкторов и конструкторов теоретизации в современной практике педагогической деятельности позволяет педагогам эффективно создавать и использовать различные продукты развития и самоорганизации качества решения задач педагогической и профессионально-педагогической деятельности.

Разработанная технология системно-педагогического моделирования [20; 22; 29] позволяет использовать основы теоретизации в структуре профессионального обучения педагогов. Качественно новое знание в таком процессе является высшим этапом развития личности. Для этого создают условия для поэтапного, возрастосообразного достижения личностью определенных результатов развития и сотрудничества. Выделяются уровни или условия объективно получаемых и востребованных результатов изучения целостного педагогического знания.

Выделим наиболее успешные задачи в теоретизации основ педагогики, полученные на основе использования технологии системно-педагогического моделирования:

— уточнение детерминаций или определений понятийного аппарата педагогики как науки определенного уровня и качества детерминации (рабочие определения понятий, уровневые определения понятий, уточненные определения понятий с использованием смыслов и современных методологических подходов и пр.);

— разработка занятий, уроков, классных часов, внеурочных мероприятий по предмету и пр.;

— разработка тренажеров, средств и технологий фасилитации решения определенной дидактической задачи;

— построение на основе системной теоретизации или конструктора принципов педагогической деятельности авторской системы принципов педагогической деятельности (система принципов воспитания, система принципов социализации, система принципов самореализации и пр.);

— разработка авторской или проектируемой технологии обучения, социализации и самореализации в структуре изучения курсов «Теоретическая педагогика», «Практическая педагогика»;

— обобщение и теоретизация педагогического опыта в структуре написания научных статей, авторских программ, учебных и учебно-методических рекомендаций и пособий, монографий, патентов и пр.;

— определение педагогических условий определенного изучаемого педагогического процесса (исходя из темы исследования студента, соискателя, аспиранта, докторанта) и пр.

Одним из примеров повышения качества достижений личности в системе непрерывного образования может быть выбрана система реализации условий и концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования [19; 21]. Данная практика определяет различные уровни и типы формирования культуры

самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования за счет учета различных показателей ведущей деятельности и хобби, регламентирующих возможности деятельности личности через системное осмысление качества решения задачи «хочу, могу, надо, есть» и создаваемые педагогические условия, гарантирующие личности своевременность решения задач и противоречий, проблем и дилемм.

Теоретизация — основа научной педагогики. Все возможности педагогических теорий определяются через системность использования теоретизации в построении и уточнении педагогически обусловленных процессов и продуктов их функционирования.

Качество включения личности в систему непрерывного образования определяется успешным выбором условий развития личности. В такой практике можно достичь максимально высоких персонифицированных результатов, если учесть все составные элементы продуктивного становления личности, включенной в систему непрерывного образования.

Сложность определяемых и решаемых задач — это подбор однородных групп обучающихся, так как именно однородные группы могут ставить перед собой примерно одинаковые по уровню качества решения задачи развития и продуктивного становления личности. Например, учет возрастосообразности и учет модели нормального распределения способностей обучающихся в генеральной выборке повышает качество постановки и решения такого рода задач [19].

В случае разнородной группы задания, выносимые на общее решение, должны иметь несколько уровней выполнения, например проектирование программы воспитания обучающихся. Нулевой уровень сформированности культуры самостоятельной работы личности в своей выборке воспользуется готовыми программами и создаст необходимый им слепок, непосредственно определяющий то или иное назначение продукта деятельности. Первый уровень сформированности культуры самостоятельной работы личности в своей выборке определит авторское решение, которое можно будет опубликовать в научной статье (авторский текст свыше 70-80 %). Второй уровень сформированности культуры самостоятельной работы личности в своей выборке создаст определенный конструктор разработки программы воспитания обучающихся. Далее уровни формирования культуры самостоятельной работы личности могут быть определены по нарастающей качества решения выделенного спектра определяемых и решаемых задач.

Теоретизация как модель оптимизации качества педагогической деятельности — сложное явление, основы и результативность которого не всегда определяются на уровне субъект-субъектных связей и отношений. Возможности полисистемного решения задач педагогической деятельности в конструктах теоретизации гарантируют многоуровневое определение и уточнение, решение и оптимизацию решений задачи развития «хочу, могу, надо, есть».

Заключение, выводы

Теоретизация в педагогической науке в конструктах общенаучного и общепрофессионального знания — наиболее интересная плоскость современной педагогики.

Задачи, поставленные в структуре работы, были успешно решены:

1) определены успешные модели и средства уточнения понятийного аппарата в педагогике на примере изучения категории «теоретизация»;

- 2) определены ресурсы и продукты теоретизации в современном непрерывном образовании;
- 3) уточнены основы педагогической методологии в традиционном и инновационном смыслах и подходах;
- 4) определены представления о теоретизации как объекте и продукте научного поиска;
- 5) обозначено системное видение возможностей использования теоретизации в подготовке педагогов, уточненное на основе формирования культуры самостоятельной работы личности.

Выделенные в работе педагогические конструкты и единицы целостного научного поиска и научно-педагогической деятельности позволят педагогам в системе непрерывного образования качественнее решать задачи педагогической деятельности на различных уровнях постановки и решения задач и проблем педагогики как науки.

Возможность описания и использования общенаучного и общепрофессионального решения задач теоретизации в модели непрерывного образования личности повысит качество всех составных целостного педагогического процесса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Elliott J. Educational action research as the quest for virtue in teaching // *Educational Action Research*. 2015. Vol. 23. No. 1. Pp. 4–21. DOI: 10.1080/09650792.2014.994017
2. Hepp K. P., Fernández M. À. P., García J. H. Teacher training: Technology helping to develop an innovative and reflective professional profile // *RUSC Universities and Knowledge Society Journal*. 2015. Vol. 12. No. 2. Pp. 30–43. DOI: 10.7238/rusc.v12i2.2458
3. Kemp S. P., Nurius P. S. Preparing Emerging Doctoral Scholars for Transdisciplinary Research: A Developmental Approach // *Journal of Teaching in Social Work*. 2015. Vol. 35 No. 1-2. Pp. 131–150. DOI: 10.1080/08841233.2014.980929
4. Koçe T., Jansone-Ratinika N., Koka R. Formative assessment on an individual and an institutional level on the way to quality culture in higher education // *Problems of Education in the 21st Century*. 2017. Vol. 75. No. 1. URL: <http://journals.indexcopernicus.com/abstract.php?icid=1232393>
5. Enhancing Project-Based Learning Through Student and Industry Engagement in a Video-Augmented 3-D Virtual Trade Fair / M. J. W. Lee, S. Nikolic, P. J. Vial, C. Ritz, W. Li, T. Goldfinch // *IEEE Transactions on Education*. 2016. Vol. 59. No. 4. Pp. 290–298. DOI: 10.1109/TE.2016.2546230
6. Newton P. M. The learning styles myth is thriving in higher education // *Frontiers in Psychology*. 2015. No. 6 (Dec). DOI: 10.3389/fpsyg.2015.01908
7. Swart A. J. Distance Learning Engineering Students Languish Under Project-Based Learning, But Thrive in Case Studies and Practical Workshops // *IEEE Transactions on Education*. 2016. Vol. 59. No. 2. Pp. 98–104. DOI: 10.1109/TE.2015.2453349
8. Tasker T. Q., Herrenkohl L. R. Using Peer Feedback to Improve Students' Scientific Inquiry // *Journal of Science Teacher Education*. (2016). Vol. 27. No. 1. Pp. 35–59. DOI: 10.1007/s10972-016-9454-7
9. Valanides N. Technological tools: from technical affordances to educational affordances // *Problems of Education in the 21st Century*. 2018. Vol. 76. No. 2. URL: <http://oaji.net/articles/2017/457-1524597237.pdf>
10. Van Rooij S. W., Zirkle K. Balancing pedagogy, student readiness and accessibility: A case study in collaborative online course development // *Internet and Higher Education*. 2016. Vol. 28. Pp. 1–7. DOI: 10.1016/j.iheduc.2015.08.001
11. Абакумова И. В., Ермаков П. Н., Колтунова Е. А. Символ в контексте психоаналитической и смысловой интерпретации // *Российский психологический журнал*. 2016. Т. 13. № 2. С. 225–233.
12. Богуславский М. В., Неборский Е. В. Стратегические тенденции развития системы высшего образования в Российской Федерации // *Гуманитарные исследования Центральной России*. 2017. № 2 (3). С. 7–20.
13. Бордовская Н. В., Кошкина Е. А. Терминологическая компетентность специалиста: проявление и уровни развития // *Человек и образование*. 2016. № 3 (48). С. 4–11.
14. Ващенко А. Н., Козубцов И. Н. О важной исключительной роли научных школ в становлении научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2014. № 1. С. 35–40.
15. Ващенко А. Н., Козубцов И. Н. Содержание развивающей педагогической технологии научно-просветительской деятельности аспирантов // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2015. № 3 (32). С. 260–265.
16. Веракса А. Н. Символ и знак: диалектика символического познания // *Вопросы философии*. 2016. № 1. С. 51–58.
17. Вербицкий А. А., Трунова Е. Г. Проблемы адекватности понятийного аппарата современного образования // *Педагогика*. 2017. № 8. С. 3–15.
18. Донцов А. И., Донцов Д. А., Донцова М. В. Профессиональная направленность личности как компонент социального становления человека // *Школьные технологии*. 2011. № 6. С. 163–171.
19. Козырева О. А. Разработка и апробация концепции формирования культуры самостоятельной работы личности в системе непрерывного образования // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2018. № 3 (44). С. 421–429. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.311
20. Козырева О. А., Козырев Н. А., Свиarenко В. Г. Воспитание в профессиональной подготовке педагогов. М. : МИФИ, 2017. 400 с.
21. Козырева О. А., Козырев Н. А. Возможности моделирования и реализации концепции формирования культуры самостоятельной работы личности // *Современные проблемы науки и образования*. 2018. № 4. URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=27789>
22. Коновалов С. В., Козырева О. А. Педагогическое моделирование в конструктах современного образования // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. 2017. № 1. С. 58–63.

23. Леонов Н. И. Принципы и подходы в управлении научной и инновационной деятельностью (опыт исследовательского университета) // Высшее образование в России. 2011. № 11. С. 19–28.
24. Леонов Н. И., Главатских М. М. Роль смысловых образований в исследовании социально-психологической зрелости личности // *European Social Science Journal*. 2015. № 8. С. 303–307.
25. Мухаметзянов И. Ш. Принципы здоровьесформирующего обучения // *Актуальные научные исследования в современном мире*. 2018. № 1-6 (33). С. 93–96.
26. Осоловская И. М. Методология педагогики в контексте современного научного знания // *Проблемы современного образования*. 2016. № 5. С. 149–158.
27. Пурышева Н. С., Ромашкина Н. В., Крысанова О. А. О метапредметности, методологии и других универсалиях // *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского*. 2012. № 1 (1). С. 11–17.
28. Реан А. А. Инновационная культура в России как фактор повышения конкурентоспособности страны // *Экономика и предпринимательство*. 2014. № 12-2 (53-2). С. 45–48.
29. Свиначенко В. Г., Козырева О. А. Научное исследование по педагогике в структуре вузовского и дополнительного образования : учеб. пособие. М. : НИЯУ МИФИ, 2014. 92 с.
30. Селиверстова Е. Н. Субъектность как принцип систематизации современного дидактического знания // *Педагогика*. 2013. № 10. С. 25–33.
31. Сибирякова Т. Б. Повышение качества профессионального образования — важное условие обеспечения социально-экономического развития России // *Бизнес. Образование. Право*. 2011. № 4. С. 200–203.
32. Скрипкина Т. П. Поликультурное образование — альтернатива культуре насилия, агрессии и нетерпимости // *Вестник Университета Российской академии образования*. 2014. № 3 (71). С. 8–15.
33. Тряпицына А. П., Писарева С. А. Современные методологические подходы к исследованию педагогического образования // *Человек и образование*. 2014. № 3 (40). С. 4–12.
34. Шевченко Р. А. Тренажер для обучения сварщиков в модели непрерывного образования // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). 2018. № 4. С. 296–305.
35. Требования к оформлению авторских материалов, присылаемых в научный рецензируемый журнал «Бизнес. Образование. Право». URL: <http://vestnik.volbi.ru/trebovaniya-k-publikacii-statei.html>

REFERENCES

1. Elliott J. Educational action research as the quest for virtue in teaching // *Educational Action Research*. 2015. Vol. 23. No. 1. Pp. 4–21. DOI: 10.1080/09650792.2014.994017
2. Hepp K. P., Fernández M. A. P., García J. H. Teacher training: Technology helping to develop an innovative and reflective professional profile // *RUSC Universities and Knowledge Society Journal*. 2015. Vol. 12. No. 2. Pp. 30–43. DOI: 10.7238/rusc.v12i2.2458
3. Kemp S. P., Nurius P. S. Preparing Emerging Doctoral Scholars for Transdisciplinary Research: A Developmental Approach // *Journal of Teaching in Social Work*. 2015. Vol. 35 No. 1-2. Pp. 131–150. DOI: 10.1080/08841233.2014.980929
4. Koşe T., Jansone-Ratinika N., Koka R. Formative assessment on an individual and an institutional level on the way to quality culture in higher education // *Problems of Education in the 21st Century*. 2017. Vol. 75. No. 1. URL: <http://journals.indexcopernicus.com/abstract.php?icid=1232393>
5. Lee M. J. W., Nikolic S., Vial P. J., Ritz C., Li W., Goldfinch T. Enhancing Project-Based Learning Through Student and Industry Engagement in a Video-Augmented 3-D Virtual Trade Fair // *IEEE Transactions on Education*. 2016. Vol. 59. No. 4. Pp. 290–298. DOI: 10.1109/TE.2016.2546230
6. Newton P. M. The learning styles myth is thriving in higher education // *Frontiers in Psychology*. 2015. No. 6 (Dec). DOI: 10.3389/fpsyg.2015.01908
7. Swart A. J. Distance Learning Engineering Students Languish Under Project-Based Learning, But Thrive in Case Studies and Practical Workshops // *IEEE Transactions on Education*. 2016. Vol. 59. No. 2. Pp. 98–104. DOI: 10.1109/TE.2015.2453349
8. Tasker T. Q., Herrenkohl L. R. Using Peer Feedback to Improve Students' Scientific Inquiry // *Journal of Science Teacher Education*. (2016). Vol. 27. No. 1. Pp. 35–59. DOI: 10.1007/s10972-016-9454-7
9. Valanides N. Technological tools: from technical affordances to educational affordances // *Problems of Education in the 21st Century*. 2018. Vol. 76. No. 2. URL: <http://oaji.net/articles/2017/457-1524597237.pdf>
10. Van Rooij S. W., Zirkle K. Balancing pedagogy, student readiness and accessibility: A case study in collaborative online course development // *Internet and Higher Education*. 2016. Vol. 28. Pp. 1–7. DOI: 10.1016/j.iheduc.2015.08.001
11. Abakumova I. V., Ermakov P. N., Koltunova E. A. Symbol in the context of psychoanalytic and semantic interpretation // *Russian Psychological Journal*. 2016. Vol. 13. No. 2. Pp. 225–233. (In Russ.).
12. Boguslavskii M. V., Neborskii E. V. Strategic tendencies in the development of higher education in the Russian Federation // *Humanitarian research in Central Russia*. 2017. No. 2 (3). Pp. 7–20. (In Russ.).
13. Bordovskaya N. V., Koshkina E. A. Terminological competence of a specialist: manifestation and levels of development // *Man and education*. 2016. No. 3 (48). Pp. 4–11. (In Russ.).
14. Vashchenko A. N., Kozubtsov I. N. About the important exclusive role of scientific schools in the development of scientific and scientific-pedagogical personnel of the highest qualification // *Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Institute of Business*. 2014. No. 1 (26). Pp. 35–40. (In Russ.).
15. Vashchenko A. N., Kozubtsov I. N. The maintenance of developing pedagogical technology of scientific-educational activity of post-graduate students // *Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Institute of Business*. 2015. No. 3 (32). Pp. 260–265. (In Russ.).

16. Veraksa A. N. Symbol and Sign: Dialectic of Symbolic Cognition // Questions of Philosophy. 2016. No. 1. Pp. 51–58. (In Russ.).
17. Verbitskii A. A., Trunova E. G. Problems of the adequacy of the conceptual apparatus of modern education // Pedagogy. 2017. No. 8. Pp. 3–15. (In Russ.).
18. Dontsov A. I., Dontsov D. A., Dontsova M. V. Professional orientation of the personality as a component of the social formation of man // School technology. 2011. No. 6. Pp. 163–171 (In Russ.).
19. Kozyreva O. A. Development and approbation of the concept of forming a culture of independent work of the individual in the system of continuous education // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Institute of Business. 2018. No. 3 (44). Pp. 421–429 (In Russ.). DOI: 10.25683/VOLBI.2018.44.311
20. Kozyreva O. A., Kozyrev N. A., Svinarenko V. G. Education in the professional training of teachers. M. : MIFI, 2017. 400 p. (In Russ.).
21. Kozyreva O. A., Kozyrev N. A. Possibilities of modeling and realization of the concept of formation of culture of independent work of the person // Modern problems of science and education. 2018. No. 4. (In Russ). URL: <http://www.science-education.ru/article/view?id=27789>
22. Kononov S. V., Kozyreva O. A. Pedagogical modeling in constructs of modern education // Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University. 2017. No. 1 (178). Pp. 58–63. (In Russ.).
23. Leonov N. I. Principles and approaches in the management of scientific and innovative activities (experience of the research university) // Higher education in Russia. 2011. No. 11. Pp. 19–28. (In Russ.).
24. Leonov N. I., Glavatskikh M. M. The role of semantic entities in the study of socio-psychological maturity of personality // European Social Science Journal. 2015. No. 8. Pp. 303–307. (In Russ.).
25. Mukhametzyanov I. Sh. Principles of health forming education // Actual scientific research in the modern world. 2018. No. 1-6 (33). Pp. 93–96. (In Russ.).
26. Osmolovskaya I. M. Methodology of Pedagogy in the Context of Modern Scientific Knowledge // Problems of Modern Education. 2016. No. 5. Pp. 149–158. (In Russ.).
27. Puryшева N. S., Romashkina N. V., Krysanova O. A. On meta-objectness, methodology and other universals // Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod. 2012. No. 1 (1). Pp. 11–17. (In Russ.).
28. Rean A. A. Innovative culture in Russia as a factor of increasing the country's competitiveness // Economics and Entrepreneurship. 2014. No. 12-2 (53-2). Pp. 45–48. (In Russ.).
29. Svinarenko V. G., Kozyreva O. A. Scientific research on pedagogics in structure of high school and additional education: textbook. M. : NIYaU MEFPhI, 2014. 92 p. (In Russ.).
30. Seliverstova E. N. Subjectivity as the principle of the systematization of modern didactic knowledge // Pedagogy. 2013. No. 10. Pp. 25–33. (In Russ.).
31. Sibiryakova T. B. Improving the quality of vocational education is an important condition for ensuring the social and economic development of Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Institute of Business. 2011. No. 4. Pp. 200–203. (In Russ.).
32. Skripkina T. P. Multicultural education — an alternative to a culture of violence of aggression and intolerance // Bulletin of the University of the Russian Academy of Education. 2014. No. 3 (71). Pp. 8–15. (In Russ.).
33. Tryapitsyna A. P., Pisareva S. A. Modern methodological approaches to the study of pedagogical education // Man and education. 2014. No. 3 (40). Pp. 4–12. (In Russ.).
34. Shevchenko R. A. Simulator for the training of welders in the model of continuous education // European Social Science Journal. 2018. No. 4. Pp. 296–305. (In Russ.).
35. Requirements for the design of copyright materials sent to the scientific peer-reviewed journal “Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Institute of Business”. URL: <http://vestnik.volbi.ru/trebovaniya-k-publikacii-statei.html>

Как цитировать статью: Коновалов С. В., Козырев Н. А., Козырева О. А. Теоретизация в педагогической науке: общенаучный и общепрофессиональный аспекты // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 4 (45). С. 376–385. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.409.

For citation: Kononov S. V., Kozyrev N. A., Kozyreva O. A. Theoretization in pedagogical science: the general scientific and general professional aspects // Business. Education. Law. 2018. No. 4 (45). Pp. 376–385. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.45.409.