

УДК 339.5.025.72
ББК 65.59

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.436

Chernova Veronica Yurevna,
Candidate of Economics,
Peoples' Friendship University of Russia,
State University of Management,
Moscow, Russian Federation,
e-mail: veronika.urievna@mail.ru

Чернова Вероника Юрьевна,
канд. экон. наук,
Российский университет дружбы народов,
Государственный университет управления,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: veronika.urievna@mail.ru

Zobov Alexander Mikhailovich,
Candidate of Economics,
Peoples' Friendship University of Russia,
Moscow, Russian Federation,
e-mail: a_zobov@mail.ru

Зобов Александр Михайлович,
канд. экон. наук,
Российский университет дружбы народов,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: a_zobov@mail.ru

Degtereva Ekaterina Andreevna,
Candidate of Economics,
Peoples' Friendship University of Russia,
Moscow, Russian Federation,
e-mail: degseb@mail.ru

Дегтерева Екатерина Андреевна,
канд. экон. наук,
Российский университет дружбы народов,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: degseb@mail.ru

Starostin Vasily Sergeevich
Candidate of Economics,
State University of Management,
Moscow, Russian Federation,
e-mail: vs_starostin@guu.ru

Старостин Василий Сергеевич,
канд. экон. наук,
Государственный университет управления,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: vs_starostin@guu.ru

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ «Активизация военно-экономического сотрудничества на пространстве Организации договора коллективной безопасности и Евразийского экономического союза в контексте санкционной политики развитых стран и развития импортозамещения в РФ», проект № 18-010-01132.

The article was financially supported by the RFBR Activation of the military and economic cooperation at the space of the Collective Security Treaty Organization and the Eurasian Economic Union in the context of sanction policy of the developed countries and development of import substitution in the RF, project No. 18-010-01132.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РОССИЙСКОМ АПК

PROBLEMS AND PROSPECTS OF IMPORT SUBSTITUTION IN THE RUSSIAN AGRICULTURAL INDUSTRY

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economics and management of national economy

Исследование направлено на определение проблем и перспектив импортозамещения в российском АПК с учетом регионального развития и тенденций импортозамещения. Анализ развития сельского хозяйства и агропромышленного сектора на региональном уровне показал, что проблемы импортозамещения следует рассматривать с учетом многообразия методов государственного регулирования. Для оценки региональной эффективности импортозамещения в сельском хозяйстве предложен подход ранжирования регионов. Индексы реализации импортозамещения определяются методом евклидовых расстояний. Полученные результаты демонстрируют, что наиболее эффективно импортозамещение проводится в Приволжском федеральном округе, ЮФО и Северо-Кавказском федеральном округе. Менее эффективно импортозамещение реализуется в Уральском, Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах. Анализ полученных данных исследования привел нас к выводу о недостаточной результативности государственного регулирования в сфере АПК и необходимости повышения экономического эффекта от импортозамещения в сельском хозяйстве. Нами

обоснована необходимость формирования адекватной стратегии и инструментов государственной поддержки, направленных не только на регулирование объема и структуры сельскохозяйственного производства, соотношение экспорта и импорта продукции промышленности АПК, но и на учет отраслевых и региональных особенностей. Приоритетом для регионов с низким уровнем развития АПК, по нашему мнению, является внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий, реструктуризация производственных структур с выделением малых специализированных высокотехнологичных производств; уменьшение доли сырьевого экспорта и производство продукции с высокой добавленной стоимостью. Для регионов, которые характеризуются менее диверсифицированной отраслевой структурой АПК, в контексте стратегии импортозамещения ориентиром является достижение специализации и укрепление позиций по существующим видам деятельности в сельскохозяйственной сфере.

The study is aimed at identifying the problems and prospects of import substitution in the Russian agricultural

sector, taking into account regional development and import substitution trends. An analysis of the development of agriculture and the agro-industrial sector at the regional level showed that the problems of import substitution should be considered taking into account the variety of methods of state regulation. To assess the regional effectiveness of import substitution in agriculture, an approach to ranking the regions is proposed. The import substitution indices are determined by the Euclidean distance method. The results obtained demonstrate that import substitution is carried out most effectively in the Volga Federal District, the Southern Federal District and the North Caucasian Federal District. Import substitution is less effective in the Urals Federal District, the North-west Federal District and the Far Eastern Federal District. An analysis of the research data led us to conclude that the state regulation in the agricultural sector is insufficiently effective and the economic effect of import substitution in agriculture is to increase. We justified the need to formulate an adequate strategy and instruments of state support aimed not only at regulating the volume and structure of agricultural production, the ratio of exports and imports of agricultural products, but also at taking into account sectoral and regional characteristics. The priority for regions with a low level of agricultural development, in our opinion, is the introduction of resource and energy-saving technologies, the restructuring of production structures with the allocation of small specialized high-tech industries; a decrease in the share of commodity exports and the production of high value-added products. For regions that are characterized by a less diversified sectoral structure of the agro-industrial complex, in the context of the import substitution strategy, the guideline is to achieve specialization and strengthen positions in existing agricultural activities.

Ключевые слова: АПК, сельское хозяйство, международная торговля, экономические санкции, продукты питания, региональный потенциал, продовольственная безопасность, ранжирование регионов, государственная политика, импортозамещение.

Keywords: agribusiness, agriculture, international trade, economic sanctions, food, regional potential, food security, ranking of regions, state policy, import substitution.

Введение

Российское сельское хозяйство можно назвать одним из самых быстрорастущих сегментов экономики в последние годы. В 2017 году Россия была крупнейшим в мире экспортером пшеницы, вторым по величине производителем семян подсолнечника, третьим по величине производителем картофеля и молока; пятым производителем яиц и куриного мяса [1]. Переход России от преобладания импорта в 1990-х гг. к самообеспечению прослеживается с 2005 г. [2]. В последующем меры поддержки сельского хозяйства и АПК были дополнены протекционистскими контрсанкциями. В результате, к 2018 г. Россия сформировала мощный сельскохозяйственный сектор, конкурируя на мировом рынке пшеницы и птицы [3].

Отмеченные тенденции развития внутреннего продовольственного рынка на фоне изменений международной конъюнктуры требуют усиленного внимания к сбалансированности спроса и предложения в отдель-

ных сегментах рынка на основе стабильно развивающегося агропромышленного производства и сбалансированной внешнеэкономической политики. Это направление представляется важным в научных исследованиях [4—6] и подтверждает *актуальность* дальнейшей проработки вопроса.

В этой области значительный интерес представляют труды ученых-экономистов — Алтухова А. И., Боева В. Р., Буздalова И. Н., Водянова А. А., Гордеева А. В., Добрынина В. А., Зельднера А. Г., Милосердова В. В., Ушачева И. Г., Хлебучина Е. Б., Долана Э. Дж., Линдсея Д. Е., Пугеля Т. А. и др., что подтверждает *изученность проблемы*. При всей *разработанности тематики* продовольственной безопасности остается открытым вопрос определения достаточного уровня импортозамещения в экономике.

Для анализа проводимых мер поддержки важно понимать, что неограниченное увеличение импорта продовольствия ранее имело негативные последствия как для аграрного сектора России, так и для ее экономики в целом. Поиск решения данной *проблемы* сосредоточен на формировании стратегии импортозамещения. Накопленный опыт позволяет обозначить предварительные результаты политики импортозамещения в России. Поэтому *цель нашего исследования* состоит в выявлении проблем и перспективы развития импортозамещения. Данная цель раскрывается в ряде *научных задач*, среди которых анализ тенденций развития агропромышленного комплекса, оценка экономического эффекта от осуществления импортозамещения в сельском хозяйстве. В качестве элемента *научной новизны* предложен методический подход к расчету индекса реализации импортозамещения в сельском хозяйстве, на основе которого будет составлен рейтинг регионов. *Теоретическая значимость* исследования раскрывается в развитии методологии интегрированной оценки импортозамещения в сельском хозяйстве; *прикладная значимость* работы состоит в совершенствовании инструментария ранжирования регионов по уровню эффективности реализации политики импортозамещения.

Анализ развития АПК

Доля сельского хозяйства в общем объеме ВВП России в 2017 г. составила 4 %. Совместно с производством продовольствия общая добавленная стоимость достигает 6 % ВВП. Ниже приведена динамика основных показателей развития сельского хозяйства в России в период с 1991 по 2017 гг. (табл. 1), рост которых обусловлен новой политикой внутренней поддержки, куда включаются Национальный приоритетный проект (2005 г.), Программа развития сельского хозяйства на 2008—2012 годы (2007 г.), Программа развития сельского хозяйства на 2013—2020 годы (2012 г.), Стратегия развития машиностроения для пищевой и обрабатывающей промышленности до 2030 г., Стратегия развития сельскохозяйственного машиностроения до 2030 г. и др.

Несмотря на значительные изменения последних лет, Россия остается чистым импортером продовольствия, поскольку ее импортная корзина смещена в сторону ценных продуктов питания, таких как говядина, фрукты и овощи, в то время как такие товары, как зерновые и пищевые масла, составляют половину сельскохозяйственного экспорта.

Таблица 1

Динамика развития сельского хозяйства в российской экономике

Показатель	1991 г.	2005 г.	2008 г.	2012 г.	2017 г.
ВВП (в текущих ценах)	518	764	1661	2210	1578
Рост ВВП (годовой %)	-5,0	6,4	5,2	3,7	1,5
Рост сельского хозяйства, (годовой %)	-4,5	1,6	10,8	-4,8	2,4
Сельское хозяйство, добавленная стоимость (% от ВВП)	13,8	4,3	3,8	3,2	4,0
Общая численность населения, млн человек	148,3	143,8	142,8	143,0	146,8
Сельское население (% от общей численности населения)	26,2	26,8	26,5	26,1	25,7
Занятость в сельском хозяйстве (% от общей занятости)	13,2	11,2	9,9	9,5	7,5
Посевная площадь, млн га	115,5	75,8	76,9	76,3	80,6

Как мы видим из табл. 1, показатели развития АПК в России характеризуются ежегодным снижением: сократилась доля сельского населения на 0,5 % и занятость в АПК на 5,7 %, что составило 43 % от значения 1991 г. и меньше на 3,7 % по сравнению с 2005 г. Уменьшилась посевная площадь на 34,9 млн га по сравнению с показателем 1991 г., но по сравнению с 2005 г. посевная площадь увеличилась

4,8 млн га. Аналогичная ситуация наблюдается в отношении добавленной стоимости АПК: с 2005 г. этот показатель увеличился почти в 2 раза.

Немаловажным показателем, характеризующим уровень реализации стратегии импортозамещения в АПК, является внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией (рис. 1).

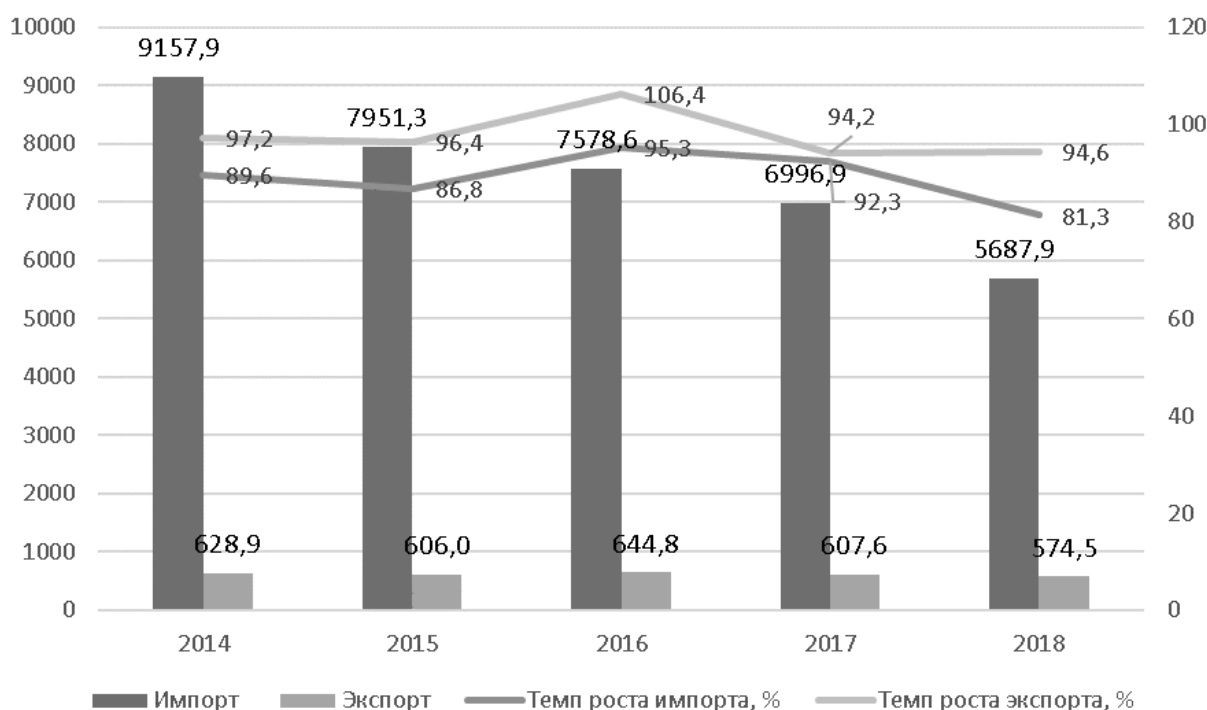


Рис. 1. Торговля молоком и молокопродуктами, тыс. т

Данные рис. 1 позволяют сделать вывод о том, что сформировалась положительная тенденция ежегодного снижения импорта молока и молокопродуктов с 2014 г., в то же время наблюдается сокращение экспорта с 2016 г. Похожую ситуацию можно наблюдать и в сфере внешней торговли мясом и мясoproдуктами (рис. 2).

Импорт мяса и мясoproдуктов снижается с 2014 г., а экспорт растет, но темпы роста экспорта сокращаются, что говорит о недостаточном использовании потенциала отрасли. Это проблема усугубляется в региональной дифференциации [7, 8].

Анализ региональной структуры АПК показывает, что наибольшая доля данного сектора экономики приходится на Центральный федеральный округ — 25 %, Приволжский федеральный округ — 24 %, ЮФО — 18 %. Такая ситуация обусловлена благоприятным климатом, географическим положением и пр., но беспокoйство вызывает сокращение доли АПК в остальных федеральных округах (в Сибирском доля АПК — 12 % в ВРП; Уральском — 6 %; Северо-Кавказском — 8 %; Северо-Западном — 4 %).

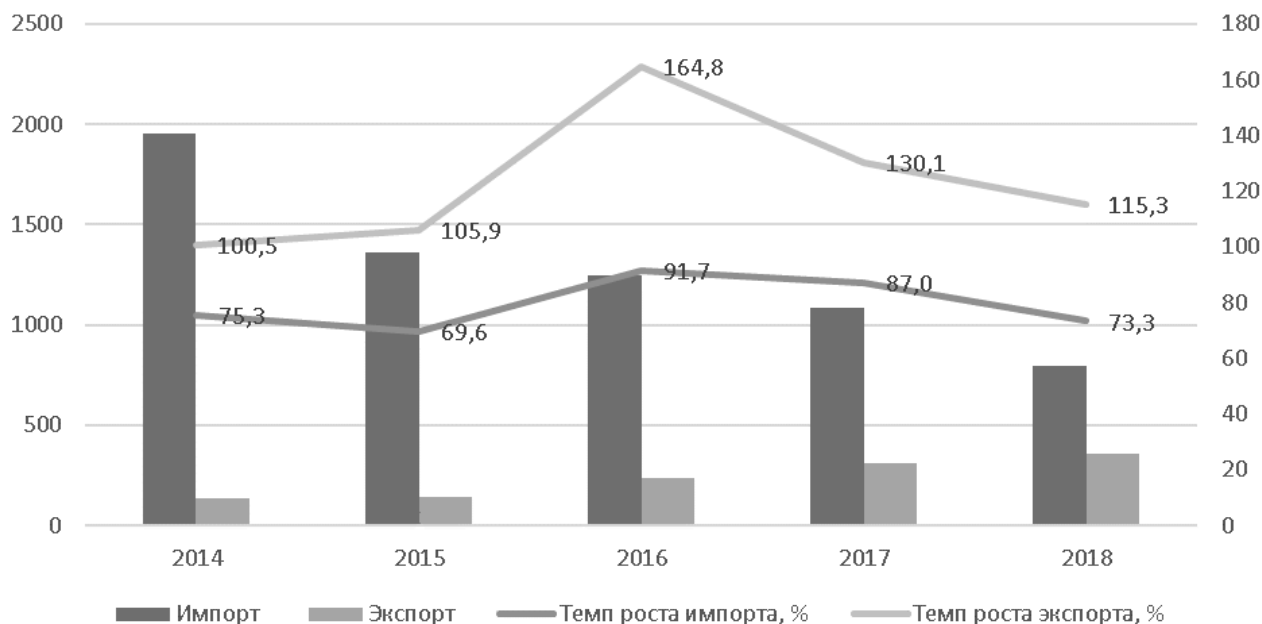


Рис. 2. Торговля мясом и мясопродуктами, тыс. т

Анализ развития российской экономики, прежде всего в области сельского хозяйства, не должен ограничиваться проблемами импортозамещения, а должен рассматриваться в контексте более широкого круга вопросов, касающихся государственного регулирования как инструмента повышения кон-

курентоспособности сельского хозяйства. Очевидно, что не во всех регионах достаточно эффективно и результативно проводятся меры государственной поддержки. Этот вывод подтверждают данные о дополнительном объеме производства и количестве новых и модернизированных объектов АПК (рис. 3).

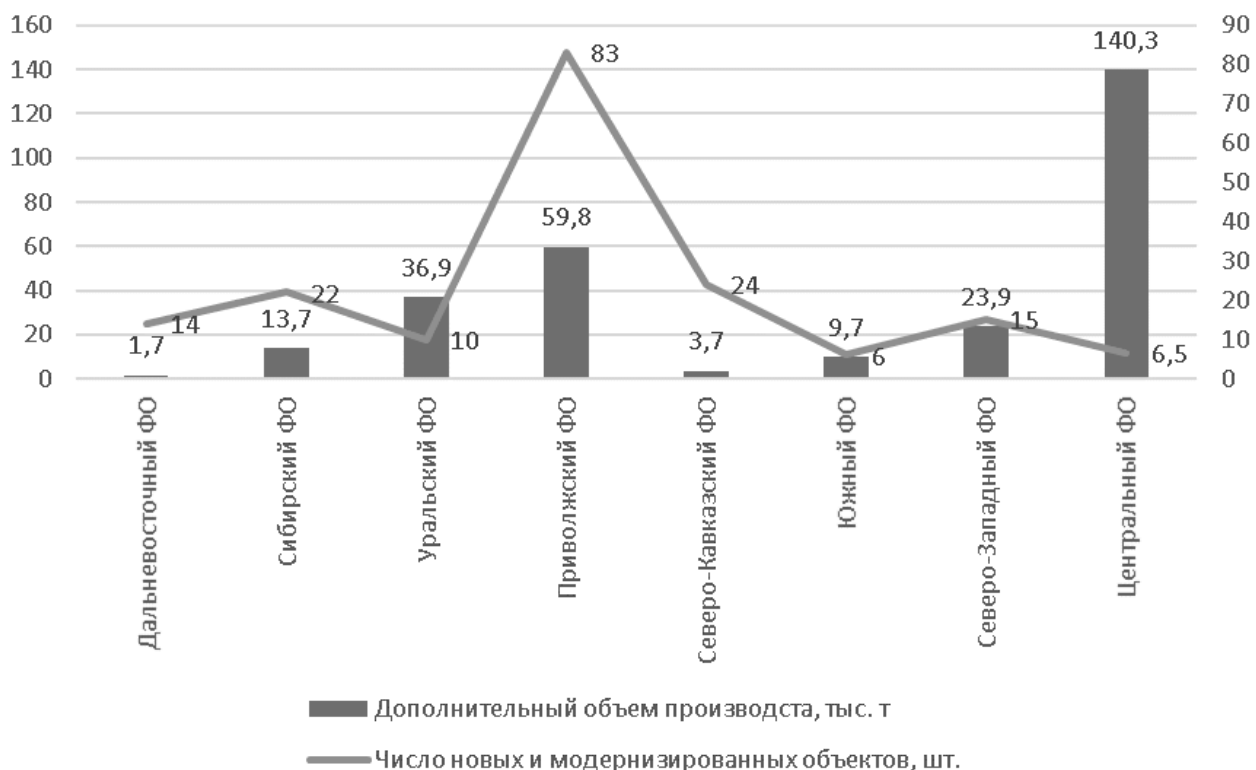


Рис. 3. Дополнительный объем производства, тыс. т, и количество новых и модернизированных объектов в федеральных округах России, шт.

Соотношение количества новых и модернизированных объектов АПК и дополнительного объема производства сельскохозяйственной продукции неодинаково в регионах.

Самая высокая «отдача» наблюдается в ЦФО, Приволжском и Уральском федеральных округах. Об этом же свидетельствуют данные табл. 2.

Таблица 2

Экономический эффект от осуществления импортозамещения в сельском хозяйстве

Регион	Доля с/х в совокупном ВРП, %		Уровень безработицы, %		Прирост ВРП с 2013 по 2017 гг., %
	2013 г.	2017 г.	2013 г.	2017 г.	
ЦФО	2,8	3,6	28,6	2,9	28,6
Северо-Западный федеральный округ	2,1	2,5	19,0	3,8	19,0
ЮФО	9,8	15,3	56,1	5,5	56,1
Северо-Кавказский федеральный округ	13,4	15,9	18,7	11,3	18,7
Приволжский федеральный округ	6,2	8,6	38,7	4,4	38,7
Уральский федеральный округ	2,1	2,2	4,8	4,8	4,8
Сибирский федеральный округ	5,8	6,9	19,0	6,6	19,0
Дальневосточный федеральный округ	3,2	3,8	18,8	6,0	18,8

Помимо вышеизложенного, к основным проблемам государственной поддержки АПК следует отнести: отсутствие доверия к государству в этой сфере со стороны сельхозпроизводителей; недостаточный уровень влияния мер бюджетной поддержки на развитие отечественного сельского хозяйства [9]. Также нужно учесть наличие ограничений и сложностей доступа к программам бюджетной поддержки для сельхозпроизводителей [10].

Для понимания того, насколько тот или иной регион реализует политику импортозамещения в АПК, мы провели их ранжирование методом евклидовых расстояний. В результате расчета регионального индекса реализации импортозамещения в сельском хозяйстве I_i по формуле (1) регионы распределяются по реальной удаленности от минимального значения показателя:

$$I_i = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (1)$$

где I_i — индекс реализации импортозамещения в сельском хозяйстве в i -м регионе; X_i — значение показателя в i -м регионе; X_{\max} — максимальное значение показателя; X_{\min} — минимальное значение показателя.

На основании полученных данных рассчитывается средний индекс каждого региона:

$$I_{ci} = \frac{Ia_i + Ib_i + Ic_i + Id_i + Ie_i + If_i}{6}, \quad (2)$$

где Ia_i — доля АПК в ВРП региона; Ib_i — дополнительный объем производства АПК в i -м регионе; Ic_i — число новых и модернизированных объектов в i -м регионе; Id_i — доля с/х в совокупном ВРП в i -м регионе; Ie_i — уровень безработицы в i -м регионе; If_i — прирост ВРП в i -м регионе.

В табл. 3 представлены данные для расчета индекса реализации импортозамещения в сельском хозяйстве в регионах на примере федеральных округов.

Таблица 3

Индекс реализации импортозамещения в сельском хозяйстве

Регион	Ia_i	Ib_i	Ic_i	Id_i	Ie_i	If_i
Дальневосточный федеральный округ	3	1,7	14	3,8	6	18,8
Сибирский федеральный округ	12	13,7	22	6,9	6,6	19
Уральский федеральный округ	6	36,9	10	2,2	4,8	4,8
Приволжский федеральный округ	24	59,8	83	8,6	4,4	38,7
Северо-Кавказский федеральный округ	8	3,7	24	15,9	11,3	18,7
ЮФО	18	9,7	6	15,3	5,5	56,1
Северо-Западный федеральный округ	4	23,9	15	2,5	3,8	19
ЦФО	25	140,3	6,5	3,6	2,9	28,6
X_{\max}	25	140,3	83	15,9	11,3	56,1
X_{\min}	3	1,7	6	2,2	2,9	4,8
$X_{\max} - X_{\min}$	22	138,6	77	13,7	8,4	51,3

Результаты расчета, проведенного по формулам (1) и (2), представлены в табл. 4.

Индекс реализации импортозамещения в сельском хозяйстве в регионах

Регион	Ia_i	Ib_i	Ic_i	Id_i	Ie_i	If_i	Ici_i
Дальневосточный федеральный округ	0,000	0,000	0,104	0,117	0,369	0,273	0,144
Сибирский федеральный округ	0,409	0,087	0,208	0,343	0,440	0,277	0,294
Уральский федеральный округ	0,136	0,254	0,052	0,000	0,226	0,000	0,111
Приволжский федеральный округ	0,955	0,419	1,000	0,467	0,179	0,661	0,613
Северо-Кавказский федеральный округ	0,227	0,014	0,234	1,000	1,000	0,271	0,458
ЮФО	0,682	0,058	0,000	0,956	0,310	1,000	0,501
Северо-Западный федеральный округ	0,045	0,160	0,117	0,022	0,107	0,277	0,121
ЦФО	1,000	1,000	0,006	0,102	0,000	0,464	0,429

Полученные результаты демонстрируют, что наиболее эффективно импортозамещение проводится в Приволжском федеральном округе — 0,613, на втором месте находится Южный федеральный округ — 0,501, третье место занимает Северо-Кавказский ФО — 0,458. Менее эффективно импортозамещение реализуется в Уральском ФО, Северо-Западном ФО и Дальневосточном ФО.

В дальнейшем полученные результаты могут служить основой для разработки (корректировки) региональных программ развития АПК.

Перспективы

Проведенный анализ привел нас к выводу о недостаточной результативности государственного регулирования в сфере АПК и необходимости повышения экономического эффекта от импортозамещения в сельском хозяйстве. Можно согласиться с тем, что необходимо более комплексно содействовать региональному развитию (предлагая субсидии компаниям, расположенным в слаборазвитых районах), по примеру Европейского союза [11]. Следует также пересмотреть объемы инвестиционных проектов, при которых предоставляются льготы. Еще одним возможным вариантом привлечения инвестиций с целью импортозамещения является восстановление функционирования особых экономических зон. Однако здесь есть несколько дискуссионных положений.

Наиболее реальные перспективы в значительной степени связаны с активным развитием импортозамещения, в первую очередь из-за привлечения ПИИ. Обзор литературы подтверждает имеющийся потенциал для повышения эффективности использования ПИИ в целях снижения импортозависимости. Однако стоит отметить необходимость государственной регуляторной политики в этом процессе по содействию поступлению инвестиций в перерабатывающую промышленность и высокотехнологичные сектора экономики, что позволит остановить деиндустриализацию и будет способствовать импортозамещению в промышленности.

Приоритетом для регионов с низким уровнем развития АПК, по нашему мнению, является внедрение ресурсо-, энергосберегающих инновационных технологий, ликвидация нерентабельных производств и реструктуризация

громоздких производственных структур с выделением малых специализированных высокотехнологичных производств; уменьшение доли сырьевого экспорта и производство продукции с высокой добавленной стоимостью, максимально глубокая переработка промышленных отходов; формирование диверсифицированной полиспециализированной производственной структуры. Все остальные регионы, которые характеризуются умеренной импортозависимостью, должны ориентироваться на поиск путей удовлетворения внутрирегиональных потребностей, создание производств, которых не хватает для локализации полных производственных циклов.

Для регионов, которые характеризуются менее диверсифицированной отраслевой структурой АПК, в контексте стратегии импортозамещения ориентиром является достижение специализации и укрепление позиций по существующим видам деятельности в сельскохозяйственной сфере, расширение деятельности в смежных отраслях и создание совершенно новых производств в соответствии с программами развития малого бизнеса, отраслевого развития и импортозамещения. Поиск способов удовлетворения существующих потребностей в импорте и создание малых импортозамещающих производств с высокими темпами оборота и спросом может стать здесь точкой регионального роста [12, 13].

Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод, что реализация импортозамещения ограничивается проблемами регионального уровня — в первую очередь сильной дифференциацией регионов в данной сфере. Полученные результаты демонстрируют, что наиболее эффективно импортозамещение проводится в Приволжском федеральном округе — 0,613, на втором месте находится Южный федеральный округ — 0,501, третье место занимает Северо-Кавказский ФО — 0,458. Менее эффективно импортозамещение реализуется в Уральском, Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах. Предложенные в работе меры по развитию АПК в регионах с учетом реализации импортозамещения в данной отрасли позволят решить многие проблемы социально-экономического развития России, прежде всего в сельскохозяйственных районах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Национальный доклад Правительства РФ. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2018 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf>
2. Кузьмин Е. А. Методические основы прогнозирования рисков продовольственной безопасности региона (на примере Свердловской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. № 8. С. 46—50.

3. Пираков Р. М., Фасехзода И. С. Развитие системы продовольственного обеспечения населения в условиях рыночной экономики // Наука и образование сегодня. 2019. № 2(37). С. 36—41.
4. Лысоченко А. А. Продовольственная безопасность и экологизация: практическое решение проблем на региональном уровне в современных экономических условиях // Journal of Economic Regulation. 2015. № 1. С. 105—119.
5. Рожкова Д. В. Импортзамещение как приоритетное стратегическое направление развития агропродовольственного рынка // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2017. № 3(149). С. 176—180.
6. Фёдоров М. В., Кузьмин Е. А. Продовольственная и экономическая безопасность России: ретроспективное исследование // Journal of international scientific researches. 2013. № 5(1-2). С. 42—45.
7. Кадиев Р. К. Региональные проблемы импортзамещения в АПК // Региональные проблемы импортзамещения в АПК. 2014. № 11(49). С. 39—43.
8. Оборин М. С. Региональные модели импортзамещения в сельском хозяйстве // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 71. С. 96—116.
9. Казиханов А. М. Импортзамещение в условиях введения международных санкций // Вопросы структуризации экономики. 2018. № 1. С. 68—71.
10. Кирюшин В. И. Научно-инновационное обеспечение приоритетов развития сельского хозяйства // Достижения науки и техники АПК. 2019. № 3. С. 5—10.
11. Семенова Н. Н. Импортзамещение в АПК и неоиндустриализация: вопросы финансового обеспечения // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2018. № 1-1. С. 487—491.
12. Литай Е. Я. Методика повышения эффективности развития малых предприятий // Экономика и предпринимательство. 2013. № 11(40). С. 918—924.
13. Литай Е. Я. Малые и средние предприятия: критерии разграничения // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 34(337). С. 55—64.

REFERENCES

1. National report of the Government of the Russian Federation. National report on the progress and results of the implementation in 2018 of the state program for the development of agriculture and the regulation of agricultural products, raw materials and food markets. (In Russ.). URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf>
2. Kuzmin E. A. Methodological basis for forecasting the risks of food security in the region (on the example of Sverdlovsk region). Economics of agricultural and processing enterprises, 2013, no. 8, pp. 46—50. (In Russ.).
3. Pirakov R. M., Fasekhzoda I. S. The development of the food supply system of the population in a market economy // Science and Education Today, 2019, no. 2, pp. 36—41. (In Russ.).
4. Lysochenko A. A. Food security and greening: a practical solution to problems at the regional level in modern economic conditions. Journal of Economic Regulation, 2015, no. 1, pp. 105—119. (In Russ.).
5. Rozhkova D. V. Import substitution as a priority strategic direction for the development of the agri-food market. Bulletin of the Altai State Agrarian University, 2017, no. 3, pp. 176—180. (In Russ.).
6. Fedorov M. V., Kuzmin E. A. Food and Economic Security of Russia: A Retrospective Study. Journal of international scientific researches, 2013, no. 5, pp. 42—45. (In Russ.).
7. Kadiev R. K. Regional problems of import substitution in the agricultural sector. Regional problems of import substitution in the agricultural sector, 2014, no. 11, pp. 39—43. (In Russ.).
8. Oborin M. S. Regional models of import substitution in agriculture. Public administration. Electronic bulletin, 2018, no. 71, pp. 96—116. (In Russ.).
9. Kazikhanov A. M. Import substitution in the context of the introduction of international sanctions. Issues of structuring the economy, 2018, no. 1, pp. 68—71. (In Russ.).
10. Kiryushin V. I. Scientific and innovative support for agricultural development priorities. Achievements of science and technology of the agro-industrial complex, 2019, no. 3, pp. 5—10. (In Russ.).
11. Semenova N. N. Import substitution in agribusiness and neo-industrialization: issues of financial support. Greater Eurasia: Development, security, cooperation, 2018, no. 1-1, pp. 487—491. (In Russ.).
12. Litau E. Ya. Methodology for improving the development efficiency of small enterprises. Economics and Entrepreneurship, 2013, no. 11, pp. 918—924. (In Russ.).
13. Litau E. Ya. Small and medium-sized enterprises: criteria for distinguishing. Economic analysis: theory and practice, 2013, no. 34, pp. 55—64. (In Russ.).

Как цитировать статью: Чернова В. Ю., Зобов А. М., Дегтерева Е. А., Старостин В. С. Проблемы и перспективы импортзамещения в российском АПК // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 219—225. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.436.

For citation: Chernova V. Yu., Zobov A. M., Degttereva E. A., Starostin V. S. Problems and prospects of import substitution in the russian agricultural industry. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 219—225. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.436.