

6. GOST R 52614.2—2006. QMS. Guidelines for the application of ISO 9001: 2000 in education. (In Russ.).
7. GOST R 53092—2008, Systems of the quality management. Guidelines for improving processes in health facilities. (In Russ.).
8. Gorbashko E. A. Index of inclusive development in sustainable improvement of the quality of life of the population. *Standards and quality*, 2018, no. 4, p. 57. (In Russ.).
9. GOST R ISO 9000: 2005. Quality management System. Basic provisions and dictionary. (In Russ.). URL: <http://www.standards.ru/document/3615139.aspx>
10. GOST R 22.10.01—2001. Safety in emergency situations. Damage assessment. Terms and definitions. (In Russ.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200025942>
11. Dudnik S. I. Karl Marx and the problem of humanism. *Vestnik of Saint Petersburg University. Philosophy and conflict studies*, 2018, 34(4), pp. 462—473. (In Russ.). URL: <https://doi.org/10.21638/spbu17.2018.401>
12. Marx K., Engels F. Economic and philosophical manuscripts. *Works*. Moscow, Publishing house of political literature, 1974. Vol. 42. Pp. 41—174. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanizm-kak-duhovnoe-yavlenie>
13. Administrative school of A. Fayol. (In Russ.). URL: <https://bzbook.ru/Shpargalka-po-osnovam-menedzhmenta.4.html>
14. Chistyakova S. N. Theoretical and methodological approaches to professional orientation of students in modern conditions. *Lifelong learning: lifelong learning for sustainable development*, 2014, 12(1), p. 61. (In Russ.).
15. Shestakov A. M. *Competition methods of quality management*. (In Russ.). URL: <http://quality.eup.ru/MATERIALY12/competition.htm>
16. GOST R ISO 9001—2015. Quality management system. Requirements. Moscow, STANDARTINFORM, 2015. (In Russ.).
17. Lutens F. *Organizational behavior*. Transl. from English. 7<sup>th</sup> ed. Moscow, INFRA-M, 1999. 692 p. (In Russ.). URL: <https://economy-ru.info/>

**Как цитировать статью:** Торопова Н. А. Гуманистический дискурс в историческом развитии качества // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 284–289. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.437.

**For citation:** Toropova N. A. Humanistic discourse in the historical development of quality. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 284–289. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.437.

**УДК 336.22**  
**ББК 65.261.4**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.456**

**Tishchuk Marina Olegovna**,  
Assistant of the Department of Economics and Management,  
Immanuel Kant Baltic Federal University,  
Kaliningrad, Russian Federation,  
e-mail: [mtishchuk@kantiana.ru](mailto:mtishchuk@kantiana.ru)

**Тищук Марина Олеговна**,  
ассистент кафедры экономики и менеджмента,  
Балтийский федеральный университет им. И. Канта,  
г. Калининград, Российская Федерация,  
e-mail: [mtishchuk@kantiana.ru](mailto:mtishchuk@kantiana.ru)

**Shchepkova Irina Vladimirovna**,  
Senior Lecturer,  
Immanuel Kant Baltic Federal University,  
Kaliningrad, Russian Federation,  
e-mail: [rina2171@mail.ru](mailto:rina2171@mail.ru)

**Щепкова Ирина Владимировна**,  
старший преподаватель,  
Балтийский федеральный университет им. И. Канта,  
г. Калининград, Российская Федерация,  
e-mail: [rina2171@mail.ru](mailto:rina2171@mail.ru)

## **АНАЛИЗ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ИТОГОВ ЭКСПЕРИМЕНТА ПО ВЗИМАНИЮ КУРОРТНОГО СБОРА В РЕГИОНАХ РФ**

### **ANALYSIS OF PRELIMINARY RESULTS OF AN EXPERIMENT ON RESORT FEE COLLECTING IN SOME RUSSIAN REGIONS**

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

*Курортный сбор — актуальное нововведение в российской практике развития туризма. Проводимый в РФ эксперимент по взиманию курортного сбора становится актуальным объектом исследования и наблюдения. Первоначально выдвинутые многочисленные критические замечания со стороны экспертного сообщества с течением времени находят свои подтверждения в сложившейся практике администрирования сбора. Цель данного исследования — проанализировать и оценить итоги одного года взимания курортного сбора в регионах — участниках эксперимента, сравнить выдвинутые экспертами первоначальные*

*предположения относительно эффективности сбора и фактически полученные результаты, сравнить практику применения сбора и произошедшие за год изменения с изначально выдвинутыми критическими замечаниями экспертов. В результате исследования удалось установить: 1) фактически достигнутые размеры собранных средств оказались значительно ниже прогнозируемых; 2) практика администрирования сбора самостоятельно совершенствуется регионами-участниками, однако необходимо централизованное регулирование; 3) проблема отсутствия логичного правового статуса сбора не решена и влечет*

за собой множество спорных вопросов в практике взимания сбора; 4) необходимы глубинные исследования для выявления реального влияния сбора на туристическую отрасль регионов-участников (цену размещения, цену туристического продукта, туристический поток, инфраструктуру). В связи с современными исследованиями и реалиями вероятность получения положительного результата от эксперимента по введению курортного сбора в регионах нашей страны остается достаточно низкой. Проводимый эксперимент требует значительных базовых, методологических, юридических и организационных доработок. Активное совершенствование администрирования сбора и построение системы его функционирования особенно важно в связи с его возможным распространением на всю территорию РФ.

*Touristic fee is an actual innovative tax in Russian tax field. The aim of the following study is to make an analysis and rate results of collecting the touristic fee in some Russian regions (which were participants of the experiment) of one year; to compare experts' preliminary prerequisites on the efficiency of the touristic fee with actual results of them; to compare the practice of applying the touristic fee and changes happened last year with preliminary critical experts' notes. As it was established in the study: 1) The actually amount of collected funds turned out to be significantly lower than predicted. 2) Participating regions are developing the managing practice of touristic fee collecting on their own but the central regulation is needed. 3) The problem of lack of logical law status of the touristic fee has not been solved thus a lot of controversial issues held in the practice of the collecting the touristic fee. 4) Deep research is needed to identify the real impact of the touristic fee on the touristic sphere in participating regions (e.g. on the accommodation cost, on the price of a touristic product or service, on the touristic flow, on the infrastructure). Due to modern researches and reality the probability of getting the positive result of the experiment on the touristic fee accommodation in regions of our country is extremely low.*

*Ключевые слова: курортный сбор, туристский сбор, сбор, администрирование сбора, развитие туризма, устойчивое развитие туризма, туристическая отрасль, туризм, курортная инфраструктура, туристическая инфраструктура.*

*Keywords: resort tax, tourist tax, tax, tax administration, tourism development, sustainable tourism development, tourism industry, tourism, resort infrastructure, tourism infrastructure.*

### Введение

**Актуальность.** С 1 мая 2018 г. вступил в силу Федеральный закон № 214-ФЗ [1], в соответствии с которым для финансового обеспечения курортной инфраструктуры вводится курортный сбор. Данный эксперимент проводится в четырех пилотных регионах — в Ставропольском, Алтайском, Краснодарском краях и Республике Крым. В случае положительных результатов по окончании эксперимента (2022 г.) курортный сбор должен распространиться на всю территорию РФ.

На данный момент оценка первых фактических результатов функционирования курортного сбора и анализ результатов совершенствования администрирования сбора на региональном уровне становится достаточно актуальной темой для исследования.

**Изученность проблемы.** На данный момент сам курортный сбор представляет собой актуальную тему для современных отечественных исследователей. Различные юридические и организационно-экономические аспекты

курортного сбора изучали: Сысоев А. П., Тараненко О. Н., Манасян Р. Д., Юнусова Э. И., Джанджугазова Е. А., Сабитова Е. Ю., Синявская Е. Е., Синявский В. Д., Агузарова Ф. С., Евсикова Е. В., Авдеева Е. А. и др.

**Целесообразность разработки темы.** Стоит отметить, что проблема результативности и эффективности сбора изучена недостаточно, также наблюдается нехватка исследований, касающихся анализа и оценки уже достигнутых результатов эксперимента по взиманию курортного сбора, исследований, аккумулирующих результаты совершенствования администрирования в регионах — участниках эксперимента.

**Научная новизна** исследования состоит в анализе и оценке достигнутых результатов проведения эксперимента по взиманию курортного сбора (в части объемов собранных средств и эффективности направлений расходования их в соответствии с целями сбора и самого эксперимента), в сопоставлении экспертных критических замечаний и прогнозов, выдвинутых в начале проведения эксперимента, с фактически сложившейся реальной практикой и ее анализ и оценка, в объединении результатов совершенствования администрирования сбора регионов-участников.

**Цель** данного исследования — проанализировать и оценить итоги одного года применения курортного сбора в регионах — участниках эксперимента, сравнить выдвинутые экспертами первоначальные предпосылки относительно эффективности сбора и фактически полученные результаты, сравнить практику применения сбора и произошедшие за год изменения с изначально выдвинутыми критическими замечаниями экспертов.

В соответствии с целью исследования можно выделить следующие **задачи**: анализ объемов поступления средств в бюджета за счет взимания курортного сбора в регионах — участниках эксперимента; проведение сравнительного анализа фактически поступивших средств с прогнозируемыми экспертами объемами; анализ развития системы администрирования и регулирования курортного сбора в регионах-участниках в соответствии с выявленными критическими замечаниями исследователей и экспертов; оценка путей расходования собранных за счет курортного сбора средств; оценка перспектив дальнейшего функционирования сбора.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в аккумулировании актуальных результатов проводимого в РФ эксперимента по взиманию курортного сбора и формированию базы для дальнейшего исследования проблем курортного сбора в РФ.

**Исследование также имеет практическую значимость** поскольку сформулированные результаты исследования могут быть использованы для совершенствования практики взимания курортного сбора в РФ.

### Основная часть

**Методология.** Основным методом исследования явился теоретический метод, позволивший объективно оценить результаты первого года проведения эксперимента по взиманию курортного сбора, а также методы анализа и синтеза, обобщения, понятийно-терминологического, эмпирического метода сравнения.

**Результаты.** Еще при обсуждении закона о проведении эксперимента по взиманию курортного сбора в РФ он вызвал широкий общественный резонанс [2] и первоначально был воспринят экспертами и сообществом достаточно негативно [3].

Исследователи и профессионалы подвергли критике рассматриваемый сбор по следующим основным аспектам.

Во-первых, критике подвергается дисбаланс небольших прогнозируемых объемов сбора (по оценкам правительства) (рис. 1) и значительных объемов средств, необходимых для администрирования и взимания данного сбора, по мнению экспертов [4].

Во-вторых, критике подвергается отсутствием логично-правового статуса курортного сбора: такой сбор не предусмотрен действующим налоговым законодательством [6], следовательно, отсутствует четкая и выстроенная система функционирования сбора [7].

В-третьих, по мнению аналитиков, данный сбор будет неэффективен [8, 9]. Введение курортного сбора может вызвать негативное отношение населения [2], повысит стоимость туристических продуктов [10], перенаправит туристический поток в неофициальные теневые объекты

размещения [10], неблагоприятно отразится на имидже регионов [11], отрицательно повлияет на туристические потоки [12, 13] и в общем окажет достаточно сильное негативное воздействие на отрасль [14]. Уход туристов в теневой сектор ради личной экономии повлечет за собой сокращение поступлений от вводимого сбора, что в совокупности со сложной и затратной процедурой администрирования [15, 16] снизит чистую бюджетную эффективность сбора [17]. Также в связи с отсутствием четкого правового статуса и понятной экономической природы сбора направления и пути расходования средств, собранных за счет налога, остаются не достаточно ясными и не соответствующими целям сбора [15]. Исследователи отмечают, что из-за этого возникают трудности объективной оценки ожидаемых результатов от данного сбора [18] и показателей, при которых сбор будет признан эффективным и распространен на всю территорию РФ.

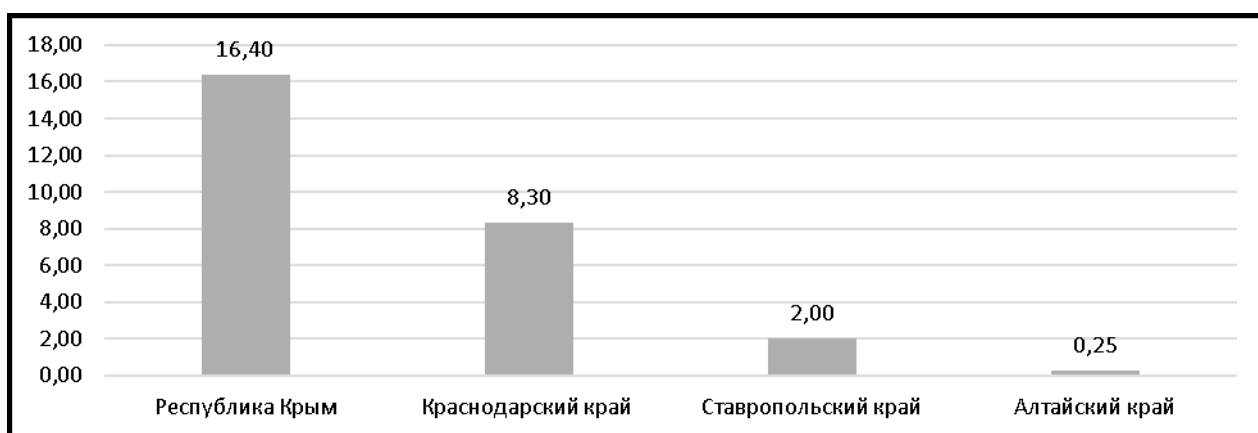


Рис. 1. Прогноз объемов курортного сбора за период 2018—2022 гг., млрд руб. (составлено авторами [5])

Таким образом, по прошествии более года эксперимента нам представляется необходимым и возможным подвести первые предварительные итоги эксперимента по взиманию курортного сбора.

Рассмотрим объемы поступивших средств от курортного сбора в сравнении с экспертными прогнозами (табл. 1). Для

сопоставимости выводов все данные были приведены расчетным путем к одному периоду — год (графы 3 и 5 табл. 1).

По данным табл. 1 видно, что даже скромные прогнозы экспертов, сделанные в 2017 г., не оправдались, и фактические суммы курортного сбора оказались существенно ниже прогнозируемых.

Таблица 1

**Объемы курортного сбора в 2018 г.**

Субъект РФ	Экспертное ожидание		Фактические сборы за 8 месяцев 2018 г., млн руб.	Пересчет сборов за 12 месяцев 2018 г., млн руб.
	за период 2018—2022, млрд руб.	в среднем за 1 год, млн руб.		
Республика Крым	16,40	3280,00	—	—
Краснодарский край	8,30	1660,00	109,30	163,95
Ставропольский край	2,02	404,00	185,5	278,15
Алтайский край	0,25	50,00	20,60	30,90

Источник: составлено авторами по открытым источникам [19—21]

Однако стоит отметить, что в 2018 г. согласно действующему законодательству максимальная ставка курортного сбора не могла превышать 50 руб./сут. проживания в объектах размещения [1]. Это, в свою очередь, в два раза меньше максимальной ставки данного сбора для последующих периодов. При этом органам местного самоуправления предоставлено право вводить дифференцированную ставку сбора в зависимости от сезона, и реальные ставки в 2017 г. были ниже максимально допустимых.

Официальные данные источников, на основании которых была составлена табл. 1, не позволяют сделать более точные перерасчеты для оценки существенности сумм сборов за первый год эксперимента. Но стоит отдельно отметить Краснодарский край, где фактические сборы, пересчитанные за год, в 10,1 раза (1660,00/163,95) оказались меньше прогнозных сумм за аналогичный период. В Ставропольском и Алтайском краях фактические сборы оказались ниже среднегодовых прогнозных значений соответственно

в 1,5 и 1,6 раза, что покрывает разница между максимальным уровнем ставки данного сбора за первый и последующие года эксперимента.

Еще одна причина, по которой реальные суммы сбора оказались ниже прогнозируемых, — завышенные в прогнозах у экспертов потоки туристов. Так, в Сочи фактическое реальное количество туристов в 2018 г. оказалось ниже прогнозируемого на 39 % [22].

Для оценки сумм собранных средств считаем необходимыми сравнить их с размерами всей доходной части бюджета конкретных муниципальных образований.

Кроме того, для оценки эффективности данного вида сбора было бы целесообразно сравнить суммы сбора с размером затрат на администрирование данного сбора. При этом необходимо учитывать, что эти затраты складываются из затрат как частного сектора, так и органов исполнительной власти. На частный сектор (операторы курортного сбора) возлагаются обязанности налогового агента по сбору данного вида платежа. Субъекты частного сектора отмечают увеличение трудозатрат своего персонала по исчислению, сбору и перечислению данного вида платежа, а также указывают на проблемы предоставления отчетности в контролирующие органы [20]. У органов исполнительной власти возникают дополнительные затраты по администрированию сбора, контролю и надзору за его уплатой.

Оценка перечисленных выше показателей является интересной темой для последующих исследований.

Рассмотрим отдельно проблему сложности администрирования. Первый год реализации эксперимента по данному аспекту оказался наиболее проблематичным для малых отелей. Например, в самом проблемном с точки зрения суммы собранных средств Краснодарском крае владельцы малых объектов размещения отметили, что их сотрудники не справляются с оформлением соответствующих документов из-за процедурной сложности. Из-за этого либо увеличивается время обслуживания клиентов, что негативно сказывается на качестве обслуживания и репутации отеля, либо требуется привлечение новых сотрудников (обучение действующих), что влечет дополнительные затраты и снижает экономическую эффективность и привлекательность данного вида деятельности. Таким образом, образуется дополнительная финансовая нагрузка на малый и средний бизнес и (или) снижение качество обслуживания клиентов, что негативно влияет в общем на отрасль и экономику региона [23].

Однако сторонники эксперимента уже сегодня делают предложения по упрощению процедуры уплаты, взимания и администрирования сбора. Среди таких предложений:

- взимание сбора на этапе бронирования и оплаты (в том числе онлайн) проживания;
- взимание сбора в безналичной форме;
- увеличение сроков взимания и перечисления сборов [20].

Перечисленные меры должны быть удобны и работникам отелей (снижаются их трудозатраты), и отдыхающим (сокращается время на обслуживание при оформлении документов).

Некоторые операторы сбора поступили в предыдущем курортном сезоне «креативно», заявив в своей рекламной акции: «Мы уплатим курортный сбор за вас!» [24]. Таким

способом владельцы отелей хотели не только привлечь клиентов, но и освободить своих сотрудников от организационных процедур в процессе взимания сбора.

В любом случае, как показывает практика, объекты размещения несут дополнительные затраты на администрирование сбора и стараются переложить их на плечи клиентов.

Часть административных проблем данного сбора связана с проблемами логичного правового статуса. Курортный сбор носит исключительно налоговый характер, но его нет в перечне налогов и сборов Налогового кодекса. Данная проблема все еще не решена, следовательно, не решены и все проблемы, которые порождены данной проблемой. Отсутствие логичного и ясного правового статуса влечет за собой отсутствие проработанной системы функционирования самого сбора.

Проблема правового статуса должна решиться централизованно с окончанием эксперимента внесением соответствующих изменений в Налоговый кодекс. Однако уже сегодня в отдельных субъектах принимаются меры по выстраиванию системы функционирования данного сбора: в Краснодарском крае появился отдельный региональный законодательный акт о финансировании объектов за счет курортного сбора [25]; появилась ответственность за неуплату сбора как для юридических, так и для физических лиц [24]; В Ставропольском и Алтайском краях разрабатывается порядок контроля за уплатой курортного сбора.

Как видно из приведенных примеров, основные усилия регионов — участников эксперимента по решению проблемы функционирования — определение системы наказаний за неуплату сбора и система контроля. Принятые в регионах законодательные акты не способствуют прозрачности расходования средств курортного сбора, а это, в свою очередь, мешает построению доверительных отношений и мотивации туристов к уплате сбора.

Рассмотрим одну из составляющих проблемы неэффективности сбора, определенную критиками курортного сбора: соотношение путей расходования сбора с целями самого сбора — то есть по сути эффективность сбора.

Цели сбора и данного эксперимента, как указано в федеральном законе, — сохранение, восстановление и развитие курортов, формирование единого туристского пространства, создание благоприятных условий для устойчивого развития сферы туризма [1]. Конкретные направления расходования собранных средств определяют субъекты. Примеры проектов, которые будут или уже профинансированы за счет средств курортного сбора в регионах эксперимента, приведены в табл. 2.

Возникают вопросы: являются ли профинансированные проекты, перечисленные в табл. 2, действительно решающими для сохранения, воссоздания и развития курортов, создают ли данные проекты условия для устойчивого развития туризма?

Дать однозначные ответы на поставленные вопросы не представляется возможным, так как сегодня отсутствуют конкретные и четкие требования к проектам, которые будут получать финансирование за счет этого сбора и соответствовать целям введения данного сбора напрямую. Определение таких требований — задача создания четкой системы функционирования данного сбора, о чем уже упоминалось выше.

## Направления расходования средств курортного сбора

Субъект РФ	Виды работ, финансируемых за счет Фонда развития курортной инфраструктуры
Алтайский край	— расчистка городского леса, расчистка поросли и уборка валежника; — установка скамеек и урн в курортной зоне; — благоустроен левый берег реки Белокуриха в районе санатория «Алтайский замок» и «Старой Радонолечебницы» [26]
Ставропольский край	— благоустройство партерной группы у парка «Курортный» в Кисловодске; — ремонт терренкура курортного лечебного парка в Железноводске; — благоустройство пятигорского парка «Цветник» [27]
Краснодарский край	— благоустройство зон отдыха, в том числе: установка новых лавочек, теневых навесов, урн для раздельного сбора мусора, фотозон; замена дорожного покрытия; — реконструкция центральной набережной Анапы; — сквер с фонтанами в Геленджике; — новые арт-объекты и беседки в Сочи; — детские игровые зоны в Джубге и Небуге; — механические тренажеры в Горячем Ключе [28]

Что касается еще одной, последней, проблемы, выдвинутой в начале данного исследования, — негативного отношения туристов, — она чаще всего подтверждается следующими фактами:

- негативные эмоции от отдыха, плохие отзывы о местах размещения (отелях), как следствие — понижение имиджа курорта и места размещения [24];

- наличие жалоб и отказ платить сбор (в 2018 г. в Алтайском крае — 50 жалоб, в 2019 г. — уже 15 жалоб и в Ессентуках за 2018 г. 159 отказов от уплаты сбора) [29, 30].

По результатам опросов и анализа жалоб туристы, которые отказываются платить сбор, считают его несправедливым по следующим причинам:

- он не уплачивается при размещении в частных объектах, каучсерфинге и «в гостях у родственников»;
- сбор не зависит от уровня размещения, финансовых возможностей туриста, степени потребления туристических услуг и рекреационных ресурсов,
- наличие большого списка льготных граждан [1].

Перечисленные негативные последствия рассматриваемого эксперимента, по мнению критиков, уже привели к снижению туристического потока в Алтайском крае в Белокурихе [19].

По тем же причинам Республика Крым, которая входит в список субъектов РФ, которые участвуют в эксперименте, откладывает ввод курортного сбора на своей территории и готова его отменить [31]. Власти региона сомневаются в эффективности сбора: по их мнению, затраты на взимание сбора будут равнозначны собранным суммам; они признают негативное влияние сбора на туристический поток в регион [32].

Однако туристический поток в Ставропольском крае по итогам 2018 г. не пострадал, опасения по поводу оттока отдыхающих из-за сбора не подтвердились, и прирост общего объема туристов составил прогнозные 8 % [8].

### Выводы

1. Фактические суммы курортного сбора оказались ниже экспертных ожиданий. Финансовая эффективность сбора останется под вопросом, пока не будут подсчитаны затраты на его администрирование и размеры туристических потоков.

2. Практика администрирования сбора совершенствуется, появляются аспекты, которые региональные власти пытаются самостоятельно решить. Однако самостоятельно справиться регионам с этой проблемой тяжело. Существенной поддержкой для регионов в этом случае могли бы стать разработанные централизованно на федеральном уровне

методологические рекомендации и требования для субъектов по организации взимания сбора, установлению размера сбора, направлений расходования сбора и показателей его результативности. Опираясь на эти документы, регионы могли бы решать многие уже накопившиеся проблемы и проблемы, которые прогнозировали эксперты. За основу при этом может быть взят опыт Краснодарского края, который за первый год эксперимента существенно продвинулся в вопросе построения системы функционирования сбора. Также для этих целей необходимо провести опросы как среди туристов, так и среди самих операторов сбора. Мнения данных респондентов помогут сделать систему администрирования более удобной для сторон.

3. Неясные пути расходования средств, полученных за счет курортного сбора, — это проблема, которая остается ключевой и значительно снижает оценки результативность сбора. Одним из вариантов решения данной проблемы может стать более открытая системы выбора проектов, которые будут финансироваться за счет собранных средств (путем открытого голосования), и прозрачная система расходования этих средств.

Необходимо изменить отрицательное отношение туристов, иначе не избежать в длительной перспективе переориентации туристического потока в регионы и местности без туристического сбора и с лучшим отношением к туристам. Большинство путешественников психологически не готовы к дополнительным платежам и тем более к штрафным санкциям со стороны специальных ревизоров, рассказал PR-директор интернет-сервиса для путешественников Biletix Григорий Луговой. По мнению эксперта, проверяющие на курортах не прибавят отпускного настроения туристам, и их присутствие может негативно сказаться на имидже и репутации отечественных курортов. Туристы не осознают важность сбора и его цели, не видят на данный момент результатов и прозрачности процедуры распределения средств. В результате они не готовы платить.

### Заключение

Как видно, все выявленные в данном исследовании проблемы тесно связаны между собой. Они частично решаются. Но, по нашему мнению, необходимо еще время, чтобы оценить эффективность эксперимента в части расходования собранных сумм посредством курортного сбора. Вероятны следующие варианты развития событий:

- положительный — финансирование курортной инфраструктуры за счет сумм сбора способствует привлечению туристов в данные местности;

— нейтральный — данные вложения не влияют на туристический поток в местности, но и не отпугивают туристов, происходит естественный прирост туристического потока;

— негативный — финансирование курортной инфраструктуры за счет сбора не влияет положительно на туристический поток, при этом сам сбор (его размер и сложности в уплате) способствует снижению туристического потока.

Однако во всех перечисленных выше случаях будут необходимы полевые исследования, которые позволят более точно определить, в какой степени курортный сбор стал причиной того или иного развития событий.

По нашему мнению, необходимо еще время, чтобы понять, эффективен ли курортный сбор. Для этого необходимо проанализировать многолетнюю динамику туристического потока и выявить реальные причины любых динамических и структурных изменений; оценить эффективность системы администрирования сбора и затраты на его взимание; изучить отношение туристов к сбору и оценить привлекательность профинансированных проектов для туристов. Однако стоит отметить, что в связи со всем изложенным современными исследованиями и реальными достигнутыми результатами за год взимания сбора вероятность получения существенного положительного эффекта от внедрения курортного сбора достаточно мала.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае : Федер. закон Рос. Федерации от 29.07.2017 № 214-ФЗ (вступающий в силу с 30.07.2017). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Джанджугазова Е. А. Курортный сбор в фокусе общественной дискуссии // Российские регионы: взгляд в будущее. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kurortnyy-sbor-v-fokuse-obschestvennoy-diskussii>
3. Курортный сбор в России: новый «побор» для отдыхающих введут в 2018 году. URL: <https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26701.3/3724358/>
4. Почему на Кубани решили продолжить эксперимент с курортным сбором. URL: <https://rg.ru/2019/05/21/reg-skfo/pochemu-na-kubani-reshili-prodolzhit-eksperiment-s-kurortnym-sborom.html>
5. Ставрополье в 2019 году рассчитывает на увеличение поступлений от курортного сбора на треть. URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/59097/>
6. Евсикова Е. В. Курортный сбор в системе налогов и сборов Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. 2018. № 26(2). С. 83—91.
7. Сабитова Е. Ю. Курортный сбор: перспектива его внедрения его в Российской Федерации // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 3(2). С. 26—30.
8. Агузарова Ф. С. К вопросу о введении курортного сбора в России // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. № 7(6). С. 62—67.
9. Агузарова Ф. С. Курортный сбор: возвращение в прошлое // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. № 4(21). С. 81—87.
10. Юнусова Э. И. Курортный сбор: проблемы внедрения и возможные пути решения // Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики : сб. статей XV Международной науч.-практич. конф. молодых ученых. 2017. С. 291—293.
11. Тараненко О. Н., Манасян Р. Р. Курортный сбор и его влияние на имидж региона // Молодежь и XXI век — 2016 : материалы VI Международной молодежной науч. конф. : в 4 т. 2016. С. 367—370.
12. Цельникер Г. Ф., Мавринская Т. В. Перспективы взимания курортного сбора в Республике Крым, Алтайском, Краснодарском и Ставропольском краях // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. № 12-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-vzimanija-kurortnogo-sbora-v-respublike-krym-altayskom-krasnodarskom-i-stavropolskom-krayah>
13. Сысоев А. П. Проблемы, связанные с введением в России курортного сбора с населения // Экономика и предпринимательство. 2017. № 3-1 (80-1) С. 119—124.
14. Курортный сбор в Краснодарском крае: депутаты ЗСК обсудили предварительные итоги 2018 года. URL: <https://kubnews.ru/vlast/2019/03/14/kurortnyy-sbor-v-krasnodarskom-kraye-deputaty-zsk-obsudili-predvaritelnye-itogi-2018-goda/>
15. Авдеева Е. А. Курортный сбор как инструмент повышения финансового обеспечения туристского региона Краснодарского края // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № S19. С. 7—10.
16. Синявская Е. Е., Синявский В. Д. Курортный сбор: зарубежный опыт и отечественная практика // Экономика и предпринимательство. 2018. № 3(92). С. 984—987.
17. Солдатова С. Э., Тишук М. О. Перспективы курортного сбора в РФ // Вестник Балтийского Федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 52—60.
18. Денисова Д. П. Курортный сбор: возможности применения в РФ // Актуальные вопросы совершенствования бухгалтерского учета, статистики и налогообложения организаций : материалы VI международной науч.-практич. конф. 2017. С. 162—169.
19. Власти Белокурихи предложили снизить величину курортного сбора в 2020 году. URL: <https://politsib.ru/news/30415-vlasti-belokurihi-predlozili-snizit-velicinu-kurortnogo-sbora-v-godu>
20. Власти переключают головную боль по взиманию курортного сбора на бизнес. URL: <http://opora.ru/news/opora-rossii-vlasti-perekladyvayut-golovnyu-bol-po-vzimaniju-kurortnogo-sbora-na-biznes.html>
21. Курортный сбор начали брать с туристов в Алтайском крае. URL: <https://iz.ru/738909/2018-05-03/kurortnyi-sbor-nachali-brat-s-turistov-v-altayskom-kraye>
22. Из-за курортного сбора в регионах пересчитали число туристов. Число отдыхающих в Сочи сократилось на 39 %, следует из официальной статистики. URL: <https://www.rbc.ru/business/28/02/2019/5c7572839a794782ad4e2d7b>

23. В небольших отелях Кубани оказались не готовы к курортному сбору. URL: <https://www.tourdom.ru/news/v-nebolshikh-otelyakh-kubani-okazalis-ne-gotovy-k-kurortnomu-sboru.html>
24. Эксперты: «В гостиницах уклоняются от взимания курортного сбора». URL: <https://www.tourdom.ru/news/ekspery-v-gostinitsakh-uklonyayutsya-ot-vzimaniya-kurortnogo-sbora.html>
25. На Кубани приняли закон о финансировании объектов за счет курортного сбора. URL: <https://ria.ru/20190327/1552168644.html>
26. Ставрополье планирует увеличить доходы от курортного сбора в 1,3 раза в 2019 году. URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/58243/>
27. На что раскошелятся туристы? URL: <https://www.pnp.ru/economics/na-chto-raskoshelyatsya-turisty.html>
28. Путин подписал закон о введении курортного сбора. URL: <https://crimea.ria.ru/society/20170731/1111366640.html>
29. Всевсборе: на популярных курортах России отдыхающих по-прежнему попросят доплатить. URL: <https://iz.ru/873937/evgeniia-priemskai/vse-v-sbore-na-populiarnykh-kurortakh-rossii-otdykhaiushchikh-po-prezhnemu-poprosiat-doplatit>
30. В Эссентуках 159 туристов отказались платить курортный сбор. URL: <https://newstracker.ru/news/economy/21-01-2019/v-essentukah-159-turistov-otkazalis-platit-kurortnyy-sbor>
31. Крым решил отменить курортный сбор на 2019 год. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2019/04/05/798424-krim-reshil-otmenit-kurortnii-sbor-2019-god>
32. В Крыму признали негативное влияние туристического сбора. URL: <https://www.tourdom.ru/news/v-krymu-priznali-negativnoe-vliyanie-turisticheskogo-sbora-na-potok.html>

## REFERENCES

1. On conducting an experiment on the development of resort infrastructure in the Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory and Stavropol Territory: Federal Law dated July 29, 2017 No. 214-FZ (coming into force on July 30, 2017). Access from Reference legal system “Consultant Plus”. (In Russ.).
2. Dzhanzhugazova E. A. Resort gathering in the focus of public discussion. *Russian regions: a look into the future*, 2018, no. 1. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kurortnyy-sbor-v-fokuse-obschestvennoy-diskussii>
3. Resort gathering in Russia: a new “requisite” for vacationers will be introduced in 2018. (In Russ.). URL: <https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26701.3/3724358/>
4. Why in the Kuban decided to continue the experiment with the resort fee. (In Russ.). URL: <https://rg.ru/2019/05/21/reg-skfo/pochemu-na-kubani-reshili-prodolzhit-eksperiment-s-kurortnym-sborom.html>
5. The Stavropol region in 2019 expects to increase the proceeds from the resort tax by one third. (In Russ.). URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/59097/>
6. Evsikova E. V. Resort tax in the system of taxes and fees of the Russian Federation. *Legal Bulletin of the Dagestan State University*, 2018, no. 26 (2), pp. 83—91. (In Russ.).
7. Sabitova E. Yu. Resort collection: the prospect of its introduction in the Russian Federation. *Bulletin of the State Chelyabinsk University*, 2017, no. 3, pp. 26—30. (In Russ.).
8. Aguzarova F. S. On the introduction of resort tax in Russia. *Economics and Management: Problems, Solutions*, 2017, no. 7, pp. 62—67. (In Russ.).
9. Aguzarova F. S. Resort fee: return to the past. *Economics. Business. Banks*, 2017, no. 4, pp. 81—87. (In Russ.).
10. Yunusova E. I. Resort fee: implementation problems and possible solutions. *Development of territorial socio-economic systems: theory and practice*. Collection of articles of the XV Int. sci. and pract. conf. of young scientists. 2017. Pp. 291—293. (In Russ.).
11. Taranenko O. N., Manasyan R. R. Resort fee and its impact on the image of the region. *Youth and XXI Century — 2016*. Materials of the VI Int. Youth Scientific Conf. In 4 vol. 2016. Pp. 367—370. (In Russ.).
12. Tselnicker G. F., Mavrinskaya T. V. Prospects for levying resort tax in the Republic of Crimea, Altai, Krasnodar and Stavropol Territories. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 2018, no. 12-2. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-vzimaniya-kurortnogo-sbora-v-respublike-krym-altayskom-krasnodarskom-i-stavropolskom-krayah>
13. Sysoev A. P. Problems associated with the introduction of resort tax in Russia. *Economy and Entrepreneurship*, 2017, no. 3-1, pp. 119—124. (In Russ.).
14. Holiday gathering in the Krasnodar Territory: deputies of the KYC discussed the preliminary results of 2018. (In Russ.). URL: <https://kubnews.ru/vlast/2019/03/14/kurortnyy-sbor-v-krasnodarskom-krae-deputaty-zsk-obsudili-predvaritelnye-itogi-2018-year/>
15. Avdeeva E. A. Resort fee as a tool to increase the financial support of the tourist region of the Krasnodar Territory. *Concept*, 2017, no. S19, pp. 7—10. (In Russ.).
16. Sinyavskaya E. E., Sinyavsky V. D. Resort collection: foreign experience and domestic practice. *Economics and Entrepreneurship*, 2018, no. 3, pp. 984—987. (In Russ.).
17. Soldatova S. E., Tishchuk M. O. Prospects for resort gathering in the Russian Federation. *Bulletin of the Baltic Federal University. I. Kant. Series: Humanities and Social Sciences*, 2018, no. 2, pp. 52—60. (In Russ.).
18. Denisova D. P. Resort fee application in the Russian Federation. *Actual issues of improving the accounting, statistics and taxation of organizations*. Materials of the VI Int. Sci. and pract. conf. 2017. Pp. 162—169. (In Russ.).
19. The authorities of Belokurikha proposed to reduce the amount of the resort fee in 2020. (In Russ.). URL: <https://politsib.ru/news/30415-vlasti-belokurihi-predlozili-snizit-velicinu-kurortnogo-sbora-v-godu>
20. The authorities are shifting the headache of charging a resort fee to a business. (In Russ.). URL: <http://opora.ru/news/opora-rossii-vlasti-perekладыvayut-golovnyu-bol-po-vzimaniyu-kurortnogo-sbora-na-biznes.html>
21. The resort fee began to be taken from tourists in the Altai Territory. (In Russ.). URL: <https://iz.ru/738909/2018-05-03/kurortnyy-sbor-nachali-brat-s-turistov-v-altayskom-krae>

22. Due to the resort tax in the regions, the number of tourists was counted. The number of holidaymakers in Sochi fell by 39%, according to official statistics. (In Russ.). URL: <https://www.rbc.ru/business/28/02/2019/5c7572839a794782ad4e2d7b>

23. In the small hotels of the Kuban were not ready for the resort collection. (In Russ.). URL: <https://www.tourdom.ru/news/v-nebolshikh-otelyakh-kubani-okazalis-ne-gotovy-k-kurortnomu-sboru.html>

24. Experts: “In hotels, they evade the collection of resort fees”. (In Russ.). URL: <https://www.tourdom.ru/news/eksperty-v-gostinitsakh-uklonyayutsya-ot-vzimaniya-kurortnogo-sbora.html>

25. In the Kuban adopted a law on the financing of facilities through resort fees. (In Russ.). URL: <https://ria.ru/20190327/1552168644.html>

26. The Stavropol Territory plans to increase revenues from resort fees by 1.3 times in 2019. (In Russ.). URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/58243/>

27. What will tourists fork out for? (In Russ.). URL: <https://www.pnp.ru/economics/na-cto-raskoshelyatsya-turisty.html>

28. Putin signed the law on the introduction of a resort fee. (In Russ.). URL: <https://crimea.ria.ru/society/20170731/1111366640.html>

29. Everything in assembly: at the popular resorts of Russia, vacationers are still asked to pay extra. (In Russ.). URL: <https://iz.ru/873937/evgenii-priemskai/vse-v-sbore-na-populiarnykh-kurortakh-rossii-otdykhaiushchikh-po-prezhnemu-poprosiat-doplatit>

30. In Essentuki, 159 tourists refused to pay the resort fee. (In Russ.). URL: <https://newstracker.ru/news/economy/21-01-2019/v-essentukah-159-turistov-otkazalis-platit-kurortnyy-sbor>

31. Crimea decided to cancel the resort fee for 2019. (In Russ.). URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2019/04/05/798424-krim-reshil-otmenit-kurortnii-sbor-2019-god>

32. In Crimea, the negative impact of tourist tax was recognized. (In Russ.). URL: <https://www.tourdom.ru/news/v-krymu-priznali-negativnoe-vliyanie-turisticheskogo-sbora-na-potok.html>

**Как цитировать статью:** Тищук М. О., Щепкова И. В. Анализ предварительных итогов эксперимента по взиманию курортного сбора в регионах РФ // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 289–296. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.456.

**For citation:** Tishchuk M. O., Shchepkova I. V. Analysis of preliminary results of an experiment on resort fee collecting in some Russian regions. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 289–296. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.456.

УДК 336  
ББК 65

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.429

**Chelyshev Dmitriy Sergeevich**,  
Post-graduate, 08.00.13 “Mathematical and instrumental methods in economics”,  
Department of Mathematical Methods in Economics,  
Plekhanov Russian University of Economics,  
Moscow, Russian Federation,  
e-mail: mr.chelyshev@gmail.com

**Чельшев Дмитрий Сергеевич**,  
аспирант направления 08.00.13 «Математические и инструментальные методы экономики»,  
кафедра математических методов в экономике,  
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,  
г. Москва, Российская Федерация,  
e-mail: mr.chelyshev@gmail.com

## КЛАССИФИКАЦИЯ РОССИЙСКИХ БАНКОВ НА ОСНОВЕ ВНУТРЕННИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОТЧЕТНОСТИ

### RUSSIAN BANKS CLASSIFICATION BASED ON THE INTERNAL INDICATORS OF REPORTING

08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики

08.00.13 – Mathematical and instrumental methods in economics

*В данной статье приведено сравнение подходов к оценке влияния внутренних показателей отчетности российских банков на оценку финансовой устойчивости и формирование кредитного рейтинга. В качестве показателей были использованы показатели годовых отчетов российских банков из разделов «Бухгалтерский баланс» и «Отчет о движении денежных средств». Для оценки вероятности дефолта российских банков были использованы данные долгосрочного международного рейтинга в иностранной валюте Moody's Investors Services. Кредитные рейтинги представляют собой мнения о кредитном риске. Рейтинг выражает мнение агентств о способности и готовности эмитента, например корпорации, государства или муниципального образования, выполнять финансовые обязательства своевременно и полностью. Каждое рейтинговое агентство имеет свою методологию оценки кредитного*

*рейтинга, однако они, как правило, носят описательный характер, то есть невозможно сказать, какой фактор оказывает большее влияние на финансовую устойчивость банка. Методы кластеризации «без учителя» позволяют объективно проанализировать внутренние показатели отчетности российских банков с целью оценки финансовой устойчивости организации. В данной работе будет представлено сравнение трех методов: метода k-средних, метода k-медоид, метода гауссовых смесей. Сравнение полученных кластеров и фактических данных кредитных рейтингов позволит выявить показатели, которые оказывают наибольшее и наименьшее влияние. Ввиду того, что все методы кластеризации «без учителя» относятся к робастным методам классификации, исходную выборку данных требуется подготовить с помощью процедуры сокращения размерности пространства признаков.*