

4. Order of the Minister of Internal Affairs of the Russian Federation of July 8, 2011, No. 818 (as amended on 23.03.2018) “On Administrative Supervision of Persons, Released from Places of Detention”. *Rossiyskaya gazeta*, 2011, no. 189, August, 26. (In Russ.).
5. Buzina M. V., Yudina Ju. V. Administrative supervision over persons released from places of detention: from theory to practice. *Administrative law and procedure*, 2017, no. 4, pp. 44—47. (In Russ.).
6. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 885-O of April 22, 2014. *ATP ConsultantPlus*. (In Russ.).
7. Repeyev A. G., Kashkina E. V. Special principles of exercising of administrative supervision over persons released from detention facilities: the essence, content and types. *Administrative law and procedure*, 2019, no. 2, pp. 61—65. (In Russ.).
8. Order of the Minister of Internal Affairs of the Russian Federation of December 31, 2012, no. 1166 (as amended on 08.09.2016) “Questions of organization of activities of district police officers”. *Rossiyskaya gazeta*, 2013, no. 65, March 27. (In Russ.).
9. The federal law of June 24, 1999, No. 120-FZ (as amended on 27.06.2018) “On the Principles of pre-vention of neglect and juvenile delinquency”. *Collected legislation of the Russian Federation*, 1999, no. 26, art. 3177. (In Russ.).
10. Antonov T. G. Problems of interpretation of some norms of the legislation on administrative supervision. *Legality*, 2018, no. 1, pp. 46—49. (In Russ.).
11. Resolution of the Plenary Session of the Supreme Court of the Russian Federation of May 16, 2017, No. 15 “On some questions arising when the courts consider cases of administrative supervision of persons released from places of detention”. *Rossiyskaya gazeta*, 2017, no. 110, May 24. (In Russ.).
12. Sergeev D. N. Contents differentiation of post-penitentiary impact. *Russian justice*, 2018, No. 8, pp. 57—60. (In Russ.).
13. Abaturov A. I. Probation service: foreign experience. Kirov, 2013. 174 p. (In Russ.).
14. Order of the Government of the Russian Federation of November 17, 2008, no. 1662-p “The Concept of long-term socio-economic development of Russia until 2020”. *Collected legislation of the Russian Federation*, 2008, no. 47, art. 5489. (In Russ.).
15. Order of the Government of the Russian Federation of October 14, 2010, no. 1772-p “Approval of the Concept of development of the penitentiary system of the Russian Federation until 2020”. *Collected legislation of the Russian Federation*, 2010, no. 43, art. 5544. (In Russ.).
16. Decree of the President of Russia of June 1, 2012, no. 761 “Russian National Children’s Strategy for 2012—2017”. (In Russ.). URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.06.2012
17. Report of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation. 2015. *RLS Garant*. (In Russ.).

**Как цитировать статью:** Коробейникова Т. С. Социальная поддержка и административный надзор как средства ресоциализации лиц, освобожденных из мест лишения свободы // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 336–340. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.433.

**For citation:** Korobeinikova T. S. Social support and administrative oversight as a means of re-socialization of persons released from places of imprisonment. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 336–340. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.433.

**УДК 342.951**  
**ББК 67.401.1**

**DOI: 10.25683/VO LBI.2019.49.473**

**Klimovich Evgeny Vladimirovich**,  
Candidate of Law,  
Assistant Professor of Department of Administrative Law and  
Administrative Activity of Law-Enforcement Bodies,  
Omsk Academy of the Ministry of the Interior  
of the Russian Federation,  
Omsk, Russian Federation,  
e-mail: klimovich55@mail.ru  
SPIN code 7674-1483  
ORCID code is 0000-0002-4503-7785

**Климович Евгений Владимирович**,  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры административного права  
и административной деятельности органов внутренних дел,  
Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации,  
г. Омск, Российская Федерация,  
e-mail: klimovich55@mail.ru  
SPIN code 7674-1483  
ORCID code is 0000-0002-4503-7785

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЗАКОННОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ МВД РОССИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С АРБИТРАЖНЫМИ УПРАВЛЯЮЩИМИ**

### **ENSURING LEGALITY OF THE ACTIVITIES OF THE REGISTRATION DIVISIONS OF THE RF MIA TRAFFIC POLICE IN COOPERATION WITH THE COURT-APPOINTED MANAGERS**

12.00.14 — Юриспруденция: административное право, административный процесс  
12.00.14 — Jurisprudence: administration law, administration process

*Законность — ключевой принцип, охватывающий все направления деятельности полиции. Целью реализации данного принципа является непосредственная реализация гарантированных законодательством прав граждан в деятельности подразделений полиции. Согласно ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», к обязанностям полиции отнесена регистрация транспортных средств, выполняемая регистрационными подразделениями*

*Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России. Регистрационное производство сопряжено с необходимостью обработки персональных данных владельцев транспортных средств. МВД России как оператор обязано обеспечивать установленный законом режим обработки персональных данных, в том числе при взаимодействии с арбитражными управляющими, деятельность которых связана с поиском имущества должников. Ведомственные нормативные правовые акты МВД России содержат отсылочные нормы, не раскрывая оснований, сроков и порядка передачи персональных данных владельцев транспортных средств по запросам арбитражных управляющих. Применение этих норм в каждом конкретном случае невозможно без учета предписаний, содержащихся в законодательстве о банкротстве. В статье представлен анализ судебной практики, сформировавшейся по поводу реализации регистрационными подразделениями предписаний ведомственных нормативных правовых актов. Это позволило сформулировать предложения по применению должностными лицами регистрационных подразделений Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России ведомственных норм, регулирующих предоставление сведений о владельцах транспортных средств по запросам арбитражных управляющих. Предложения касаются оснований предоставления запрашиваемых сведений, перечня лиц, персональные данные которых могут быть переданы, временных интервалов, в рамках которых возможно производить выборку сведений о регистрационных действиях.*

*Legality is a key principle covering all police activities. The purpose of this principle is the direct realization of the rights of citizens guaranteed by law in the activities of police units. According to Part 1 of Article 12 of Federal Act No. 3-FZ of 7 February 2019 "On Police", registration of vehicles carried out by registration units of the State Traffic Safety Inspectorate of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation is assigned to the duties of the police. Registration proceedings involve the need to process personal data of vehicle owners. The Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, as an operator, is obliged to ensure the legal regime for the processing of personal data, including in cooperation with arbitration managers whose activities are related to the search for the property of debtors. Legal acts of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation contain reference rules, without revealing the grounds, terms and procedure for transmitting personal data of vehicle owners at the request of arbitration managers. These rules cannot be applied on a case-by-case basis without taking into account the requirements of bankruptcy law. The article provides an analysis of the judicial practice developed with regard to the implementation by registration units of the regulations of departmental normative legal acts. This made it possible to formulate proposals for the application by officials of the registration units of the State Traffic Safety Inspectorate of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of departmental norms regulating the provision of information on the owners of vehicles at the request of arbitration managers. The proposals relate to the grounds for providing the requested information, the list of persons whose personal data can be transferred, the time intervals within which it is possible to sample information on registration actions.*

*Ключевые слова: арбитражный управляющий, владельцы транспортных средств, банкротство, базы данных, имущество должника, правила регистрации, персональные данные, полиция, поиск имущества, регистрация транспортных средств.*

*Keywords: court-appointed manager, owners of vehicles, bankruptcy, data bases, property of the debtor, rules of registration, personal data, police, search of property, registration of vehicles.*

### Введение

Выполнение обязанностей, предписанных арбитражным управляющим Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»), связано с необходимостью сбора информации об имуществе, имущественных обязательствах должника, а также сделках, совершенных должником или от его имени. Указанная информация требуется для формирования конкурсной массы, одной из составляющих которой являются автотранспортные средства, подлежащие государственной регистрации. Источником сведений о владельцах автотранспортных средств являются базы данных и архивы документов на бумажных носителях, формируемые регистрационными подразделениями Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России (далее — ГИБДД МВД России), а также органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин. Ведомственные нормативные правовые акты, регулирующие процедуры регистрации автотранспортных средств, описывают порядок предоставления информации из соответствующих реестров в предельно общем виде. Данный тезис подтверждается обширной судебной практикой, возникшей в связи с неоднозначным пониманием должностными лицами регистрационных подразделений положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и связанных с ними положений ведомственных нормативных правовых актов, что обуславливает **актуальность** исследования этой проблемы.

**Изученность проблемы.** Данная тема частично подвергалась научному осмыслению в трудах, посвященных процедурам банкротства, вопросы реализации законодательства о банкротстве при выполнении функций подразделениями исполнительной власти в области регистрации транспортных средств исследованию не подвергались.

В августе 2019 г. вступил в силу Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные нормативные правовые акты». В статье 9 впервые сформулировано понятие реестра зарегистрированных транспортных средств, правила ведения которого, в том числе предоставления информации заинтересованным лицам, должны быть установлены Правительством Российской Федерации. Основой формирования нормативного акта могут стать правоприменительная практика и научные исследования, что определяет **целесообразность разработки темы**. Появление нового нормативного правового акта послужит причиной новых спорных ситуаций, если его содержание будет сформулировано без учета системного толкования законодательства и сложившейся судебной практики, соответственно, исследуемая проблематика обладает признаком **научной новизны**.

**Целью** исследования является анализ правового регулирования деятельности должностных лиц регистрационных подразделений ГИБДД МВД России по предоставлению персональных данных владельцев транспортных средств по запросам арбитражных управляющих. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать нормы, содержащиеся в Правилах государственной регистрации автотранспортных

средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения, и соотнести их с соответствующими нормами Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

- проанализировать судебную практику, возникшую в связи с различным пониманием нормативных предписаний должностными лицами регистрационных подразделений ГИБДД МВД России и арбитражными управляющими, при принятии решений о предоставлении запрашиваемой информации;

- с целью обеспечения законности при принятии решений о предоставлении информации о владельцах транспортных средств арбитражным управляющим сформулировать предложения, раскрывающие основания предоставления запрашиваемых сведений, перечня лиц, персональные данные которых могут быть переданы, временных интервалов, в рамках которых возможно производить выборку сведений о регистрационных действиях.

Формирование правоприменительной практики, отвечающей требованиям административного законодательства и законодательства о банкротстве, способствующей повышению эффективности функционирования регистрационной деятельности и деятельности арбитражных управляющих, определяет **теоретическую и практическую значимость** исследования.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучные методы и приемы: анализ и синтез, системный анализ нормативных правовых актов.

### Основная часть

В настоящее время основаниями для споров становятся определение перечня субъектов, об имуществе которых арбитражные управляющие запрашивают сведения, или содержащиеся в запросах обоснования для получения информации определенного содержания.

Для правоотношений, возникающих по поводу получения информации в связи с несостоятельностью (банкротством) физических или юридических лиц, перечень применяемых статей Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяется процедурой, в рамках которой действует арбитражный управляющий. Как правило, это процедура конкурсного управления, но право на получение информации может реализовываться при введении процедуры финансового оздоровления и внешнего управления.

Одним из важных вопросов, от правильного решения которого зависит законность предоставления информации арбитражному управляющему, является соотношение прав, содержащихся в ст. 20.3, 99, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и соответствующих обязанностей должностных лиц органов, регистрирующих транспортные средства, отраженных в ведомственных нормативных правовых актах.

Пункт 52 ранее действовавших Правил [1] и п. 53 действующих Правил государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в ГИБДД МВД России наряду с перечнем лиц, которым предоставляется информация, содержит отсылку к иным случаям, установленным законодательством [2], поэтому отсутствие в этом перечне арбитражных управляющих не препятствует предоставлению информации по их запросам.

В отличие от указанных, Правила государственной регистрации самоходных машин [3] в п. 1.12 не содержат подобной отсылки, что создает препятствие для реализации права, установленного п. 1 ст. 20.3 и конкретизированного в ст. 99, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В связи с неоднократными отказами в предоставлении информации арбитражным управляющим сложилась судебная практика, признающая приоритет применения п. 1 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» перед иными нормативными предписаниями как специальной нормы [4]. Ее основой стало системное толкование положений п. 1 ст. 20.3 и п. 2 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», из которых следует обязанность конкурсного управляющего осуществлять поиск имущества должника с целью формирования конкурсной массы. Эффективность реализации этой обязанности напрямую зависит от получения информации о деятельности должника до и после момента возникновения признаков банкротства [5]. Считаем такое решение вполне обоснованным и требующим учета при формировании нормативного правового акта о порядке ведения реестра зарегистрированных транспортных средств.

К общим условиям признания правомерности запроса арбитражного управляющего относится соблюдение требования закона относительно установления периода, за который может запрашиваться информация. Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» установлено право арбитражного управляющего оспаривать сделки, совершенные в отношении имущества должника. Существует несколько видов сделок, в отношении которых применяется указанное право. Они объединяются единым признаком — совершение в период от одного месяца до трех лет, предшествующих принятию судом заявления о признании банкротом (подозрительная сделка — п. 1 ст. 61.2, сделка в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов — п. 2 ст. 61.2, сделка, влекущая оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими, — п. 2, 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»), или после такового — до окончания процедуры банкротства. Так, Верховным судом Российской Федерации был признан неправомерным отказ Службы по надзору за техническим состоянием самоходных машин в предоставлении арбитражному управляющему информации о лицах, на имя которых зарегистрированы транспортные средства, ранее принадлежавшие должнику, мотивированный лишь тем, что на момент получения запроса ни одного транспортного средства на имя должника не зарегистрировано. Ответчик ошибочно полагал, что информация может предоставляться только в отношении транспортных средств, находящихся в собственности и зарегистрированных на имя лица, от которого поступил запрос, а также что при отсутствии данных о регистрации на имя должника транспортных средств нельзя признавать его собственником этих транспортных средств. Такое решение нельзя признать законным, так как оно делает невозможным получение данных о лицах, на имя которых были впоследствии зарегистрированы транспортные средства, ранее принадлежавшие должнику и зарегистрированные на его имя. Это противоречит положениям ст. 20, 20.3, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», обязывающим арбитражного управляющего принимать меры по поиску, выявлению и возврату имущества должника [6].

Таким образом, продолжительность периода, за который может быть истребована информация о регистрационных действиях, лицах, участвующих в их совершении, и (или) копии документов, послужившие основанием для совершения регистрационных действий в отношении транспортных средств, принадлежавших должнику, ограничивается тремя годами, предшествующими принятию судом заявления о признании банкротом [4], и промежутком времени после такого принятия,

вплоть до окончания процедуры банкротства. Поэтому в запросах арбитражных управляющих должны быть сведения о датах принятия судом заявления о признании банкротом и вынесения судом определения о возбуждении дела о банкротстве.

Поиск, выявление и возврат имущества должника осуществляются арбитражным управляющим в рамках процедур наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства. В судебной практике акцентировано внимание на необходимости установления арбитражным управляющим всего имущества должника для включения его в конкурсную массу [5]. Достижению этой цели способствует установление обязанности руководителя (руководящего органа) должника предоставлять по требованию арбитражного управляющего любую информацию о финансово-хозяйственной деятельности должника. Однако указанная обязанность во многих случаях не выполняется надлежащим образом либо в отношении имущества совершены действия, повлекшие его отчуждение, что обуславливает необходимость восполнения арбитражным управляющим недостающих сведений о имуществе должника, в том числе путем их истребования у лиц, указанных в абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Право арбитражного управляющего на получение таких сведений, как свидетельствует судебная практика, не может быть реализовано без учета положений нормативных правовых актов, регулирующих обработку персональных данных граждан.

Согласно ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» операторы, обрабатывающие персональные данные (в том числе МВД России в лице подразделений, регистрирующих транспортные средства), обязаны обеспечивать их конфиденциальность. Их раскрытие или передача третьим лицам возможны с согласия субъекта персональных данных или без такового в случаях, предусмотренных федеральными законами. Буквальное толкование абз. 7 п. 1 ст. 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет арбитражным управляющим получать персональные данные без согласия субъекта персональных данных. Это нашло подтверждение в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по делу об обжаловании конкурсным управляющим отказа УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области в предоставлении копий документов, послуживших основанием для регистрации транспортных средств, ранее принадлежавших должнику, на имя других собственников. Аргументируя свой отказ, ответчик со ссылкой на ст. 9 Федерального закона «О персональных данных» требовал предоставить ему согласие на обработку конкурсным управляющим персональных данных, полученное у всех граждан, о чьих транспортных средствах запрошены сведения. Суд, удовлетворяя требования конкурсного управляющего, со ссылкой на абз. 7 п. 1 ст. 20.3 и абз. 4 п. 2 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указал, что последний действует в интересах кредиторов, поэтому закон не устанавливает ограничений по объему запрашиваемой информации и не вводит дополнительных условий для ее получения, иное создавало бы препятствия для конкурсного производства. По сути, указанные нормы являются специальными по отношению к нормам Федерального закона «О персональных данных», поэтому имеют преимущественное значение для разрешения дела [7].

Для определения правомерности истребования конкурсным управляющим сведений о транспортных средствах, их владельцах, собственниках необходимо учитывать круг лиц,

в отношении которых Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» допускает получение такой информации. Анализ абз. 7 ч. 1 ст. 20.3 указанного закона позволяет выделить следующие категории лиц:

- входящие в состав органов управления должника;
- контролирующие должника;
- являющиеся стороной обязательств должника (контрагенты [8. с. 97]).

Согласно п. 3 ст. 65.3 ГК РФ лицами, входящими в состав органов управления должника, являются руководитель должника (директор, генеральный директор, председатель) или управляющей организации [9. п. 5] должника, член исполнительного органа должника (член правления или дирекции), ликвидатор должника, член ликвидационной комиссии (пп. 3, 4 ст. 62 ГК РФ).

Контролирующие должника лица могут быть разделены на две подкатегории:

- в отношении которых действует опровержимая презумпция того, что именно они определяли действия должника;
- в отношении которых необходимо доказывать возможность определять действия должника (аффилированные лица).

К первой подкатегории в соответствии с п. 2, 4 ст. 61.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относятся участник корпорации, учредитель унитарной организации, если он и аффилированные с ним лица (в частности, ст. 53.2 ГК РФ, ст. 9 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ст. 4 Закона РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках») вправе распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций (долей, паев) должника, либо имеют в совокупности 50 и более процентов голосов при принятии решений общим собранием, либо если их голосов достаточно для назначения (избрания) руководителя должника. Презюмируется, что лицо, отвечающее одному из указанных критериев, признается контролирующим наряду с аффилированными с ним лицами [9, п. 5].

Ко второй подкатегории можно отнести аффилированных лиц — родственники или свойственники лиц, входящих в состав органов управления должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т. п. [10. ст. 4]. Пленум Верховного суда Российской Федерации указал на необходимость установления судами степени вовлеченности лица в процесс управления должником для целей реализации законодательства о банкротстве. Поэтому предоставление информации о транспортных средствах, зарегистрированных на имя таких лиц, из баз данных Госавтоинспекции возможно лишь на основании судебного определения.

Предоставление арбитражным управляющим информации о лицах, являющихся стороной обязательств должника, возможно, на наш взгляд, при соблюдении следующих условий. Во-первых, в запросе должна содержаться информация о юридическом основании возникновения обязательства, сторонами которого являются лицо, об имуществе которого запрашиваются сведения, и лицо (должник), чьи интересы защищает арбитражный управляющий. Это могут быть реквизиты гражданско-правового договора, решения административного органа или судебное решение, в силу которых права на имущество должника были переданы третьим лицам. Во-вторых, круг контрагентов ограничен только теми лицами, которые перечислены в указанных договорах или решениях. В тех случаях, когда запрашиваются сведения о лицах, к которым право на имущество должника перешло в результате сделок или решений,

стороной которых должник уже не являлся, основания для их предоставления отсутствуют. Выяснить, являлось ли лицо стороной договорных обязательств, можно, изучив историю регистрационных операций, содержащихся в автоматизированной информационной системе регистрации автотранспортных средств. Ответ на запрос такого рода может содержать лишь указание о том, что транспортное средство, ранее принадлежавшее должнику, было зарегистрировано на имя третьего лица, не являвшегося стороной обязательства с участием должника, или утилизировано, вывезено за пределы Российской Федерации и т. д. Информация о таких лицах может быть предоставлена только на основании судебного определения ввиду охраны ст. 7 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» [11] и ч. 7 ст. 17 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» [12].

### Заключение

Таким образом, предоставление арбитражным управлением сведений о владельцах транспортных средств из баз данных Госавтоинспекции должно базироваться на тщательном анализе каждого запроса. В качестве наиболее важных условий, подлежащих учету должностными лицами Госавтоинспекции при решении вопроса о предоставлении рассматриваемых в статье сведений, можно назвать: приоритет норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» перед положениями иных нормативных правовых актов как специальных норм; соблюдение временных границ, в пределах которых возможно предоставление данных, учет круга лиц, сведения о которых предоставляются на основании судебного определения или без такового.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Правила регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации: утв. приказом МВД России от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств», утратили силу // СПС КонсультантПлюс.
2. Правила государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации: утв. приказом МВД России от 26 июня 2018 г. № 399 // СПС КонсультантПлюс.
3. Правила государственной регистрации тракторов, самоходных дорожно-строительных и иных машин и прицепов к ним органами государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзора): утв. Минсельхозпродом РФ от 16 января 1995 г. // СПС КонсультантПлюс.
4. По делу о рассмотрении кассационной жалобы Службы по надзору за состоянием самоходных машин и других видов техники Красноярского края: постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 февраля 2015 г. № А-334961/2014; по делу о рассмотрении кассационной жалобы Государственной инспекции Санкт-Петербурга по надзору за состоянием самоходных машин и других видов техники: постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 22 декабря 2014 г. № А56-31709/2014 // СПС КонсультантПлюс.
5. По делу о рассмотрении кассационной жалобы конкурсного управляющего ОАО «Ударник» Бухаровой В. Н.: постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 26 ноября 2015 г. № Ф07-2332/2015 по делу № А56-51652/2012; по делу о рассмотрении апелляционной жалобы конкурсного управляющего ООО «Катенино» Агеева А. Б.: постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2015 г. № 18 АП-12603/2015 по делу № А76-5180/2012; по делу о рассмотрении апелляционной жалобы конкурсного управляющего жилищно-строительного кооператива «Инвест-Строй» Замурагина М. А.: постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 9 ноября 2015 г. № 18 АП-11599/2015 по делу № А07-6615/2011 // СПС КонсультантПлюс.
6. По делу о рассмотрении кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25 февраля 2015 г. по делу № А33-4961/2014: определение Верховного Суда РФ от 5 мая 2015 г. № 302-КГ15-4410 // СПС КонсультантПлюс.
7. По делу об обжаловании конкурсным управляющим отказа УГИБДД ГУ МВД России по Воронежской области в предоставлении копий документов, послуживших основанием для регистрации транспортных средств: определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС -7243/2012 от 6 июня 2012 г. // СПС КонсультантПлюс.
8. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
9. «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 // СПС КонсультантПлюс.
10. «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»: Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. № 948-1 // СПС КонсультантПлюс.
11. О персональных данных: Федер. закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.
12. О полиции: Федер. закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // СПС КонсультантПлюс.

### REFERENCES

1. Rules for registration of motor vehicles and trailers to them in the State Inspection of road traffic safety of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation: approved by the order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 1001 of 24 November 2008 "On the Procedure for Registration of Vehicles", no longer valid.
2. Rules of state registration of motor vehicles and trailers to them in the State Inspection of Road Traffic Safety of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation: approved by the order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 399 of 26 June 2018.
3. Rules for state registration of tractors, self-propelled road Construction and other machines and trailers to them by State supervision bodies for the technical condition of self-propelled machines and other types of equipment in the Russian Federation: approved by the Ministry of Agriculture of the Russian Federation dated January 16, 1995.

4. In the case on consideration of the cassation appeal of the Service for Supervision of the State of self-propelled machines and other types of equipment of Krasnoyarsk region: decision of the Arbitration Court of the East Siberian District of February 25, 2015 No. A-334961/2014; in the case of the review of the cassation appeal of the State Inspectorate of St. Petersburg for Supervision of the Condition of self-propelled machines and other types of equipment: decision of the Arbitration Court of the North-West District of December 22, 2014 No. A56-31709/2014.

5. In the case on consideration of the cassation appeal of the tender manager of joint-stock company “Udarnik” Bukharova V.N.: decision of the Arbitration Court of the North-West District of November 26, 2015 No. F07-2332/2015 in case No. A56-51652/2012; in the case of the appeal of the receiver of LLC “Katenino” Ageeva A.B.: decision of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal of November 16, 2015 No. 18 AP-12603/2015 in case No. A76-5180/2012; decision No. 18AP-11599/2015 of the Eighteenth Arbitration Court of Appeal of 9 November 2015 in case No. A07-6615/2011.

6. In the case on the consideration of the cassation appeal against the decision of the Arbitration Court of the East Siberian District of February 25, 2015 in case No. A33-4961/2014: statement of the Supreme Court of the Russian Federation of May 5, 2015 No. 302-КГ15-4410.

7. In the case of appeal by the receiver against the refusal of the UGIBDD of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation in the Voronezh region to provide copies of the documents that served as the basis for registration of vehicles: statement of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. VAC-7243/2012 of June 6, 2012.

8. Raizberg B. A., Lozovsky L. Sh., Starodubtseva E. B. *Modern economic dictionary*. Moscow, 2011. (In Russ.).

9. On certain issues related to the prosecution of persons controlling the debtor in bankruptcy: decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 21, 2017 No. 53.

10. On competition and restriction of monopolistic activity in commodity markets: Law of the RSFSR No. 948-1 dated March 22, 1991.

11. On the personal data: Federal law dated July 27, 2006 No. 152-FZ.

12. On the police: Federal law dated February 7, 2011 No.3-FZ.

**Как цитировать статью:** Климович Е. В. Обеспечение законности в деятельности регистрационных подразделений государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России при взаимодействии с арбитражными управляющими // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 4 (49). С. 340–345. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.473.

**For citation:** Klimovich E. V. Ensuring legality of the activities of the registration divisions of the RF MIA traffic police in cooperation with the court-appointed managers. *Business. Education. Law*, 2019, no. 4, pp. 340–345. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.473.

**УДК 343. 13.  
ББК 67.410.2**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2019.49.402**

**Koryakina Zinaida Ivanovna**,  
Candidate of Law,  
Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Procedure,  
North-Eastern Federal University  
named after M. K. Ammosov,  
Yakutsk, Russia,  
e-mail: z\_koryakina@mail.ru,

**Корякина Зинаида Ивановна**,  
канд. юрид. наук,  
старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса,  
Северо-Восточный федеральный университет  
имени М. К. Аммосова,  
г. Якутск, Россия,  
e-mail: z\_koryakina@mail.ru,

**Stepanova Anastasia Nikolaevna**,  
Student of the Department of Law,  
North-Eastern Federal University  
named after M. K. Ammosov,  
Yakutsk, Russia,  
e-mail: z\_koryakina@mail.ru

**Степанова Анастасия Николаевна**,  
студент юридического факультета,  
Северо-Восточный федеральный университет  
имени М. К. Аммосова,  
г. Якутск, Россия,  
e-mail: z\_koryakina@mail.ru

## **ОБ ОСОБОМ ПРЕДМЕТЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ**

### **ON THE SPECIAL SUBJECT OF PROFESSIONAL PROTECTION OF A MINOR SUSPECT AND ACCUSED IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

12.00.09 — Уголовный процесс,

12.00.09 — Criminal proceedings

*В статье рассматриваются некоторые элементы профессиональной защиты несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представляющие собой совокупность отличительных признаков, образующих специфический предметный комплекс в данном виде правозащитной деятельности. Помимо правовых, акцентируется внимание*

*на социально-психологических составляющих реализации права на защиту несовершеннолетних лиц. Анализируется соотношение деятельности адвоката-защитника с законными интересами несовершеннолетнего подзащитного, установленными законодательством РФ и социальными требованиями. На основе полученных результатов*