

6. Zhemchugov A. M., Zhemchugov M. K. Efficiency of the company. *Russian entrepreneurship*, 2017, vol. 2, no. 7(163), p. 38. (In Russ.)
7. Ilyin V. V., Serdyukova N. A., Alekseev V. N. *Financial management*. Moscow, Omega-L, 2015. 560 p. (In Russ.)
8. Korotkov E. M. Management. *Textbook for bachelors*. Moscow, Yurayt, 2015. 640 p. (In Russ.)
9. Lyubushin N. P. *Analysis of financial and economic activity of the enterprise. Textbook*. Moscow, Unity-Dana, 2015. 471 p. (In Russ.)
10. Rusakova E. V. *Complex economic analysis of the enterprise. Textbook*. Saint Petersburg, Peter, 2016. 224 p. (In Russ.)
11. Travkina N. A. Economic justification of costs. *Examination declarations*, 2015, no. 8, p. 10. (In Russ.)
12. Trubochkina M. I. *Cost management of the enterprise. Textbook for universities. 2<sup>nd</sup> ed., revised and amended*. Moscow, INFRA-M, 2016. 319 p. (In Russ.)
13. *Exhibitions, shows, fairs and conventions — Vocabulary*. URL: <https://www.iso.org/standard/43909.html>.
14. Shaw Allen. *CEIR Index Overview*. URL: [http://www.ceir.org/sites/default/files/Shaw\\_091417.pdf](http://www.ceir.org/sites/default/files/Shaw_091417.pdf).
15. *UFI Global Exhibition Barometer (20<sup>th</sup> Edition)*. URL: [https://www.ufi.org/wpcontent/uploads/2018/01/UFI\\_Global\\_Exhibition\\_Barometer\\_report20\\_b.pdf](https://www.ufi.org/wpcontent/uploads/2018/01/UFI_Global_Exhibition_Barometer_report20_b.pdf).

**Как цитировать статью:** Степанова А. Ю., Кичигин О. Э. Управление конгрессно-выставочной деятельностью как инструмент инновационного развития в сфере высшего образования // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 71–74. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.462.

**For citation:** Stepanova A. Yu., Kichigin O. E. Management of congress and exhibition activities as a tool of innovative development in higher education. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 71–74. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.462.

**УДК 378.14**  
**ББК 65.497**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.463**

**Guskova Irina Vladimirovna**,  
Doctor of Economics,  
Professor of the Department of University Management  
and Innovations in Education,  
National Research Nizhny Novgorod State University  
named after N. I. Lobachevsky (Lobachevsky University),  
Russian Federation, Nizhny Novgorod,  
e-mail: guskova545@yandex.ru

**Гуськова Ирина Владимировна**,  
д-р экон. наук,  
профессор кафедры университетского менеджмента  
и инноваций в образовании,  
Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н. И. Лобачевского,  
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,  
e-mail: guskova545@yandex.ru

**Frolova Elena Vadimovna**,  
Post-graduate Student of the Department  
of University Management  
and Innovations in Education,  
National Research Nizhny Novgorod State University  
named after N. I. Lobachevsky (Lobachevsky University),  
Russian Federation, Nizhny Novgorod,  
e-mail: evf@f5k.ru

**Фролова Елена Вадимовна**,  
аспирант кафедры  
университетского менеджмента  
и инноваций в образовании,  
Национальный исследовательский Нижегородский  
государственный университет им. Н. И. Лобачевского,  
Российская Федерация, г. Нижний Новгород,  
e-mail: evf@f5k.ru

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЗНАНИЕ В ВУЗЕ: ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ

### EDUCATIONAL KNOWLEDGE AT HIGHER SCHOOL: FEATURES OF MANAGEMENT PROCESS

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 — Economics and management of national economy

Статья посвящена проблематике особого вида знания, создаваемого вузами в образовательном процессе, — образовательного знания. Рассмотрены различные подходы к определению данного вида знания, обобщены и систематизированы признаки образовательного знания и его отличия от научного и бытового типов знания. Также авторами выделены подтипы образовательного знания, обоснована важность данного вида знания для деятельности вуза.

Процесс управления образовательным знанием в вузе рассмотрен с точки зрения управленческого цикла Деминга. Авторами разработана схема управления образовательным

знанием в вузе, подробно рассмотрены этапы данного процесса и взаимосвязи различных компонентов управленческого процесса. Следует отметить, что процесс управления образовательным знанием в вузе является также частью процесса управления компетенциями выпускников, что, в свою очередь, напрямую влияет на их дальнейший успех на рынке труда. В статье раскрыты взаимосвязи процесса управления компетенциями и образовательным знанием в вузе, выделены основные этапы данного процесса.

В целом результатами исследования являются: более полное и точное определение образовательного знания,

обоснование его значимости для вуза в целом и для выпускников; подробное и всестороннее описание процесса управления образовательным знанием в вузе, его этапов и особенностей; выявление и систематизация отличия процесса управления знаниями в вузе и в производственной организации; раскрытие взаимосвязи процесса управления образовательным знанием в организации с процессом управления компетенциями студентов и выпускников.

Практическая значимость результатов статьи заключается в возможности внедрения разработанных схем в управленческий процесс вуза с целью повышения его эффективности.

*The article examines the problem of specific type of knowledge created by the higher educational institutions during educational process — educational knowledge. Different approaches to definition of this type of knowledge are contemplated; the main features of educational knowledge are generalized, its differences from scientific and common types of knowledge are described. As well, authors emphasize subtypes of educational knowledge and significance of this type of knowledge for activity of higher education institution.*

*Management process of educational knowledge is considered from the point of view of Deming's management cycle. The authors construct the scheme of educational knowledge management in higher school; they also consider stages of management process in detail and connections of different components of the process. It's worth noting that the process of educational knowledge management is the part of graduates' competence management that has direct effect on their further performance on the labor market. In the article interconnections of knowledge management process and competence management process and their stages are revealed.*

*In general the main results of the survey are as follows: more complete and precise definition of the educational knowledge; proof of its significance for university and its graduates; detailed and complete description of educational knowledge management process, its stages and features; main differences of knowledge management process and competence management process are revealed; interconnections of these two types of management processes are considered.*

*Practical significance of the work's results lays in opportunity of implementation of management schemes into managerial process of higher educational institution aimed at increase of educational efficiency.*

**Ключевые слова:** образовательное знание, признаки образовательного знания, формирование образовательного знания, компетенции выпускника, управление формированием знания, управление передачей знания, успех выпускника, рынок труда, компетентностно-ориентированная модель, система управления образовательным знанием.

**Keywords:** educational knowledge, signs of educational knowledge, formation of educational knowledge, graduate competence, management of knowledge formation, management of knowledge transfer, graduate success, labor market, competence-oriented model, educational knowledge management system.

## Введение

**Актуальность проблемы.** В настоящее время в условиях совершившегося перехода системы высшего профессионального образования на компетентностно-ориентированную

модель перед наукой стоит задача максимально эффективного использования всех преимуществ данной модели. В условиях активного развития экономики знаний существует тенденция рассматривать знания как ведущий фактор развития различных отраслей и сфер экономики. Однако именно знания выпускников вуза являются инструментом создания их успешного старта и дальнейшей трудовой деятельности, а значит, и важным фактором эффективности образовательного процесса вуза.

Управление знаниями, получаемыми выпускником системы высшего образования, может стать важным фактором повышения эффективности образовательного процесса и условием развития успешности выпускников на рынке труда. Однако в работах современных ученых проблема образовательного знания не получила достаточно подробного освещения. Данная статья посвящена анализу образовательного знания в вузе, процессу его создания и управления им с целью повышения результативности образовательного процесса.

**Научная разработанность.** Проблема, сформулированная авторами, берет свое начало из большого количества трудов российских и зарубежных ученых, посвященных исследованию высшего профессионального образования, управленческой науки в сфере управления знаниями, экономических аспектов успешности на рынке труда и взаимодействия образовательных организаций высшего профессионального образования и работодателей, принимающих на работу выпускников вузов.

Так, существенный вклад в изучение проблем управления знаниями внесли такие ученые, как Гапоненко А., Орлова Т. [1], Гапонцев В. Л., Федоров В. А., Гапонцева М. Г. [2], Гретченко А. А. [3], Зборовский Г. Е. [4], Зеленков Ю. А. [5], Мерзлякова Е. В. [7], Пилипенко Е. В., Баталов Ю. В. [9], Рулиене Л. Н. [12], Савенко В. Г. [13], Сайганова В. С. [14], Салимова Т. А., Ахметова Н. Ш. [15], Стаховская Ю. М. [16], Сулимов А. В. [17], Calvo N., Rodeiro-Pazos D. [18] и др. Изучению компетентностного подхода в высшем профессиональном образовании посвятили свои исследования Ибрагимов Л. А., Петрова Г. А., Трофименко М. П. [6], Носов А. Л. [8], Пирская А. С. [10], Пиявский С. А., Савельева Г. П. [11] и еще ряд российских и зарубежных ученых. В данных работах подробно разобраны особенности системы управления знаниями на предприятии, выделены характеристики знаний, а также описаны и проанализированы многие особенности компетентностного подхода.

**Научная новизна.** В данной статье конкретизировано определение понятия «образовательное знание» как знания, создаваемого и транслируемого образовательной организацией в процессе учебной деятельности. Выделены свойства данного типа знания, находящегося на стыке научного и бытового знания. Дано полное точное описание системы управления образовательным знанием выпускников в рамках компетентностно-ориентированной модели образования. Структурированы взаимосвязи системы управления знаниями студентов с системой управления компетенциями.

**Целью** данной работы является описание и структурирование процесса управления образовательным знанием в вузе. Для достижения цели в работе были решены следующие задачи:

– систематизация подходов к определению, уточнение и дополнение определения понятия «образовательное знание»;

– рассмотрение процесса управления образовательным знанием в вузе, его этапов;

– рассмотрение взаимосвязи управления образовательным знанием и управления компетенциями выпускников вуза.

**Теоретическая значимость** работы заключается в более полном и точном теоретическом описании образовательного знания и подробном рассмотрении процесса управления данным видом знания в вузе. **Практическая значимость** работы состоит в возможности использования результатов для внедрения в образовательный процесс вуза с целью повышения его эффективности.

**Методологическая основа исследования.** Теоретической и методологической основой проведенного исследования являются статьи и монографии российских и зарубежных ученых — исследователей по экономическим наукам, управлению и теории образования. В ходе исследования авторами использованы общенаучные и специальные методы, такие как: наблюдение, анализ

и синтез, системный подход, исторические и логические методы, сравнительный метод.

### Основная часть

#### Понятие и особенности образовательного знания

Существует достаточно большое количество способов охарактеризовать знания, как и признаков, по которым их можно классифицировать. Пример описательных характеристик знания дают, например, Пилипенко, Баталов [9, с. 86]. Выделению научного знания посвящено большое количество работ, и его признаки достаточно хорошо выделены и изучены [2; 14; 17, с. 22]. Зборовский (2012) описывает понятие образовательного знания, которое не может быть отнесено ни к научному, ни к обыденному знанию в полной мере [4, с. 6].

Систематизируем признаки образовательного знания (табл.).

Основные отличия образовательного знания от обыденного и научного представлены на схеме (рис. 1).

#### Признаки образовательного знания

Признаки, присущие научному знанию	Признаки, присущие обыденному знанию
Высокая степень истинности, так как современная система образования опирается на новейшие достижения современной науки	В основном направлено на решение практических кратких и среднесрочных задач
Обоснованность — студентам даются инструменты обоснования той или иной научной гипотезы	Границы применимости во многом устанавливаются интуитивно
Интерсубъективная проверяемость	Несет в себе субъективный отпечаток жизненного опыта преподавателей/составителей учебника
Системность — знание, передаваемое студентам, укладывается в систему и обладает высокой степенью логической систематизации	Не всегда четко обосновано, так как подвергается редукции в процессе передачи от преподавателя студентам
Проблемность — знание, даваемое университетами, основано на анализе проблемных ситуаций	Во многом основано на вере, так как в рамках образовательного процесса невозможно глубокое и всестороннее научное обоснование

Источник: составлено авторами.



Рис. 1. Сравнение признаков образовательного, научного и обыденного знания. Составлено авторами

Исходя из специфики образовательного процесса, можно разделить все производимое образовательное знание на две основные категории: 1) знание, создаваемое образовательной организацией (далее — ОО); 2) знание, транслируемое образовательной организацией.

К первой категории относятся непосредственно научные открытия, теории, подтвержденные гипотезы, появившиеся в стенах данной ОО, открытые и обоснованные ее сотрудниками и признанные современным научным сообществом. Ко второй категории относится большая часть всех продуцируемых университетами знаний — это транслирование достижений современной науки, которому также присущи некоторые особенности образовательного процесса данной ОО. Графически это влияние можно представить в виде схемы (рис. 2).



Рис. 2. Схема формирования образовательного знания в ОО. Составлено авторами

Проанализировав все вышесказанное и обобщив все свойства и признаки образовательного знания, в самом общем виде можно сформулировать определение следующим образом: *образовательное знание — это совокупность понятий, теоретических построений, представлений, передаваемых студентам в процессе получения высшего образования, обладающая определенным набором признаков научного и обыденного знания, направленная в первую очередь на достижение выпускниками своих кратко- и среднесрочных практических целей, а также на достижение социальных и образовательных целей ОО.*

Данное определение является более полным по сравнению с определениями образовательного знания, которые представлены в научной литературе. Таким образом, в дальнейшем тексте работы целесообразно понимать под образовательным знанием именно ту категорию, которая описана в определении.

### Управление образовательным знанием

В теории управления знаниями существуют различные взгляды на сущность понятия «знания» и соответствующее им понимание сущности процесса управления знаниями [12, с. 31]. Различные подходы к управлению знаниями рассмотрены в работах А. Л. Гапоненко [1, с. 23], Е. В. Мерзляковой [7], А. А. Гретченко [3] и др.

Рассматривая существующие подходы и принципы управления знаниями, следует принимать во внимание, что процесс управления знаниями в организации и в учреждении высшего профессионального образования имеет ряд существенных отличий. Среди них можно выделить следующие:

1. Для организации знания являются фактором производства, частью принадлежащего организации человеческого капитала и средством извлечения прибыли. Таким

образом, подход к знаниям в рамках организации носит чисто утилитарный характер.

В университете знания студентов и выпускников являются не ресурсом, а частью конечного образовательного продукта. То есть существующие схемы управления знаниями как фактором извлечения прибыли или фактором получения продукта могут быть применены в достаточно ограниченном объеме.

2. Организация не может непосредственно влиять на знания своих сотрудников, однако имеет возможность оценивать их пригодность и практическую применимость для производственного процесса.

Влияние университета на знания студентов достаточно велико, однако ограничены возможности оценки практической применимости данных знаний, так как в учебных условиях невозможно достоверно проверить практические навыки, кроме того, дальнейшая профессиональная траектория выпускников неизвестна.

3. Организация обладает значительно большим количеством рычагов воздействия на сотрудников, а именно материальные и нематериальные способы мотивации, а также в случае выраженного несоответствия знаний сотрудника требованиям организации сотрудник может быть уволен и заменен другим.

Влияние же университета на мотивацию студентов также достаточно ограничено.

Описанные выше отличия позволяют констатировать, что система управления образовательным знанием в вузе должна иметь ряд существенных особенностей, не присутствующих в системе управления знаниями в организации.

В соответствии с разбиением образовательного знания на составляющие процесс управления образовательным знанием включает следующие подпроцессы:

- 1) управление созданием новых знаний;
- 2) управление передачей (трансляцией + трансформацией) знаний.

Если говорить об управлении знаниями выпускников (студентов вуза), то управляющей подсистемой выступает в первую очередь не руководство вуза, а те преподаватели, которые непосредственно работают со студентами, а также учебные отделы факультетов, контролирующие учебные планы. Это отличает управление знаниями студентов от управления непосредственно образовательным процессом. Управляемая подсистема — это образовательное знание выпускников, закончивших данный вуз.

Управление знаниями можно разбить на несколько этапов согласно теории управленческого цикла Деминга: планирование — организация — мотивация — контроль. Каждый из этапов цикла реализуется на всех уровнях управления знаниями, т. е. как на уровне взаимодействия «преподаватель — студент», так и на уровне принятия решений руководством вуза. В целом, система управления знаниями в вузе может быть представлена в виде схемы (рис. 3).

### Особенности управления образовательным знанием в компетентностно-ориентированной модели

При учете направленности компетентностного подхода на практическое применение знаний в проблемных ситуациях становится очевидным, что именно образовательное знание, как направленное на средне- и краткосрочные практические цели, является наиболее востребованным типом знания при формировании компетенций выпускника вуза. Таким образом, передача студентам образовательного знания закладывает основы развития у них профессиональных компетенций.

## Система управления знаниями в вузе

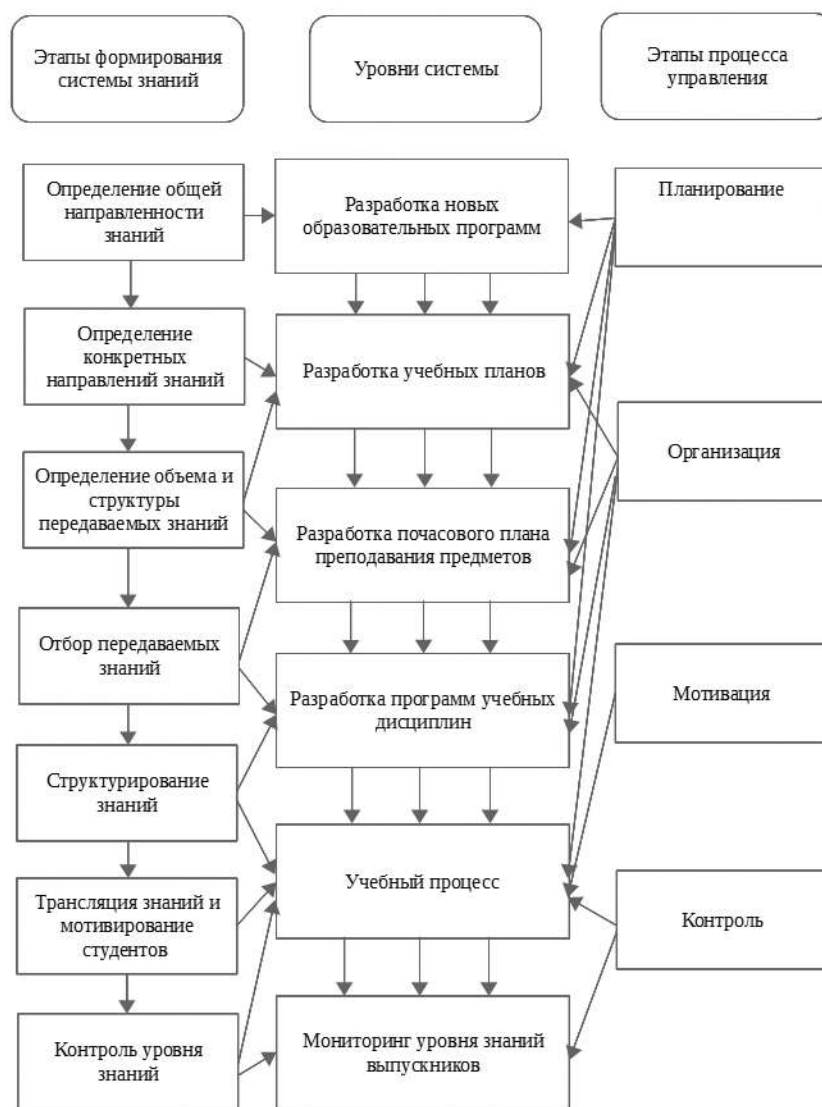


Рис. 3. Система управления знаниями в вузе. Составлено авторами

Система управления образовательным знанием может являться подсистемой управления компетенциями, так как образовательное знание является частью компетентности и его передача студентам является первым этапом освоения ими определенных компетенций.

Система управления компетенциями выпускников может быть разбита на следующие подсистемы:

- 1) управление знаниями;
- 2) управление умениями и навыками;
- 3) управление мотивацией;
- 4) управление опытом;
- 5) управление потенциалом.

При этом ОО имеет возможность влиять на сформированность компетенций у своих выпускников через управление образовательным знанием, которое им передается. Это влияние может осуществляться в следующих направлениях:

1. Формирование образовательного знания в соответствии с целевыми компетенциями выпускников. Данный пункт требует установления соответствия между компонентами знания, образовательного процесса и развиваемыми компетенциями.

2. Передача выпускникам знаний о требованиях работодателей, об особенностях их будущей трудовой деятельности как часть необходимых формируемых компетенций.

3. Передача выпускникам образовательного знания в виде конкретных практико-ориентированных способов и методов решения рабочих задач.

4. Передача выпускникам образовательного знания через профессиональную и исследовательскую практику, т. е. опосредованный переход от навыков и умений к знанию с обучением студентов самостоятельно делать выводы и формировать знание.

Можно заключить, что в рамках компетентностно-ориентированного подхода к высшему образованию именно система управления знаниями студентов и выпускников является основой и вносит существенный вклад в развитие у них нужного набора компетенций.

### Результаты и выводы

1. Среди всего многообразия типов и форм знания учебные заведения высшего профессионального образования имеют дело с особым видом знания — образовательным знанием.

Процесс управления образовательным знанием в вузе отличается от процесса управления знаниями в организации, в основном по причине того, что для вуза образовательное знание является не ресурсом или фактором извлечения дохода, а важной составляющей конечного продукта образовательного процесса. Таким образом, процесс управления образовательным знанием достаточно сложен и состоит из таких укрупненных этапов, как:

- отбор необходимых знаний, структурирование и систематизация;
- передача знаний студентам (включает создание программ учебных дисциплин, учебных планов, непосредственно учебный процесс);
- контроль знаний студентов и мониторинг знаний выпускников.

Данная система является важной подсистемой структуры управления компетенциями студентов.

2. Передача и освоение студентами образовательного знания, а также его отработка на повторяющихся проблемных задачах являются важным этапом формирования у выпускника профессиональных компетенций. Таким образом, в системе управления компетенциями выпускника подсистема управления образовательным знанием играет крайне важную роль. Управление образовательным знанием связано с отбором необходимого пула, с контролем компетенций, а также с возможностью применения компетенций выпускниками в своей профессиональной деятельности.

Результаты исследования могут быть использованы для повышения эффективности управленческого процесса вуза.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гапоненко А., Орлова Т. Управление знаниями. М. : Эксмо, 2008. 400 с.
2. Гапонцев В. Л., Федоров В. А., Гапонцева М. Г. «Принцип симметрии» как основа классификации научного знания и организации содержания образования // Образование и наука. 2010. № 2. С. 18—36.
3. Гретченко А. А. Современные концепции управления знаниями // Сборник научных трудов РЭА им. Г. В. Плеханова. М. : РЭА, 2009.
4. Зборовский Г. Е. Образовательное знание социума // Социум и власть. 2012. № 3(35). С. 5—8.
5. Зеленков Ю. А. Влияние управления знаниями и управления изменениями на эффективность организации // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 4. № 3. С. 96—100.
6. Ибрагимова Л. А., Петрова Г. А., Трофименко М. П. Компетентностный подход — методологическая основа современного образования // Вестник НВГУ. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyy-podhod-metodologicheskaya-osnova-sovremennogo-obrazovaniya>.
7. Мерзлякова Е. В. Управление знаниями как социальная деятельность менеджеров // Вестник БГУ. 2010. № 14.
8. Носов А. Л. Формирование эффективного механизма управления компетенциями // Концепт. 2015. № 5.
9. Пилипенко Е. В., Баталов Ю. В. Основные понятия теории «Экономика знаний» // Вестник Удмуртского университета. Сер. : Экономика и право. 2014. Вып. 3. С. 86—95.
10. Пирская А. С. Методика оценивания компетенций выпускника // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. 2012. № 1(77). С. 135—141.
11. Пиявский С. А., Савельева Г. П. Система управления формированием универсальных компетенций студентов высших учебных заведений. М. : Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2008. 109 с.
12. Рулиене Л. Н. Управление знаниями в информационном обществе // Вестник БГУ. 2010. № 1. С. 30—35.
13. Савенко В. Г. Управление генерированием новых знаний как основа стратегического менеджмента политехнического университета // Вестник ЮРГТУ (НПИ). 2017. № 3. С. 70—73.
14. Сайганова В. С. Системный характер критериев научного знания // Вестник ВГМУ. 2005. № 3. С. 106—110.
15. Салимова Т. А., Ахметова Н. Ш. Особенности управления качеством образовательной деятельности в вузе // ИТС. 2002. № 2-3. С. 113—118.
16. Стаховская Ю. М. Когнитивный менеджмент как стратегия управления университетским знанием в условиях коммуникативной реальности // Вестник Томского гос. ун-та. Сер. : Философия. Социология. Политология. 2013. № 2(22). С. 93—96.
17. Сулимов А. В. Критерии научности как принципы демаркации научного и вненаучного знания: современное решение проблемы // ОНВ. 2000. № 10. С. 20—23.
18. What knowledge management approach do entrepreneurial universities need? / N. Calvo, D. Rodeiro-Pazos, M. J. Rodríguez-Gulías, S. Fernández-López // Information Systems. 2019. Vol. 85. Pp. 21—29.
19. Knowledge management in the context of sustainability: Literature review and opportunities for future research / V. W. B. Martins, I. S. Rampasso, R. Anholon, O. L. G. Quelhas, W. Leal Filho // Journal of Cleaner Production. 2019. Vol. 229. Pp. 489—500.

## REFERENCES

1. Gaponenko A., Orlova T. *Knowledge management*. Moscow, Eksmo, 2008. 400 p. (In Russ.)
2. Gapontsev V. L., Fedorov V. A., Gapontseva M. G. “Symmetry principle” as the base of scientific knowledge classification and organization of the education content. *Education and Science*, 2010, no. 2, pp. 18—36. (In Russ.)
3. Gretchenko A. A. Modern concepts of knowledge management. In: *Scientific works of G. V. Plekhanov's Russian Economic Academy*. Moscow, REA, 2009. (In Russ.)
4. Zborovsky G. E. Educational knowledge of socium. *Socium and authority*, 2012, no. 3, pp. 5—8. (In Russ.)
5. Zelenkov Yu. A. Influence of knowledge management and changes management on the organization efficiency. *Economics and management: problems and solutions*, 2017, vol. 4, no. 3, pp. 96—100. (In Russ.)
6. Ibragimova L. A., Petrova G. A., Trofimenko M. P. Competence approach: methodological base of modern education. *Bulletin of NVSU*, 2010, no. 1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyy-podhod-metodologicheskaya-osnova-sovremennogo-obrazovaniya>.

7. Merzlyakova E. V. Knowledge management as social activity of managers. *Bulletin of BSU*, 2010, no. 14. (In Russ.)
8. Nosov A. L. Formation of effective mechanism of competence management. *Concept*, 2015, no. 5. (In Russ.)
9. Pilipenko E. V., Batalov Yu. V. Main notions of the theory of “Knowledge economics”. *Bulletin of Udmurt University. Series: Economics and law*, 2014, iss. 3, pp. 85—95. (In Russ.)
10. Pirskaaya A. S. Method of assessment of graduate’s competences. *Scientific-technical Journal of IT, mechanics and optics*, 2012, no. 1(77), pp. 135—141. (In Russ.)
11. Piyavskiy S. A., Savelyeva G. P. *System of management of development of the universal competences of the higher educational institutions’ students*. Moscow, Research Center of the issues of quality of specialists training, 2008. 109 p. (In Russ.)
12. Ruliyene L. N. Knowledge management in innovation society. *Bulletin of BSU*, 2010, no. 1, pp. 30—35. (In Russ.)
13. Savenko V. G. Management of new knowledge generating as the basis of strategic management of technical university. *Bulletin of SRSPU (NPI)*, 2017, no. 3, pp. 70—73. (In Russ.)
14. Sayganova V. S. System character of the criteria of scientific knowledge. *Bulletin of VSMU*, 2005, no. 3, pp. 106—110. (In Russ.)
15. Salimova T. A., Akhmetova N. Sh. Features of management of the education activity quality. *ITS*, 2002, no. 2-3, pp. 113—118. (In Russ.)
16. Stakhovskaya Yu. M. Cognitive management as a strategy of university knowledge management in the communicative reality conditions. *Bulletin of TS. Series: Philosophy. Sociology. Politology*, 2013, no. 2(22), pp. 93—96. (In Russ.)
17. Sulimov A. V. Scientific criteria as the principles of demarcation of scientific and non-scientific knowledge: modern solution. *ONV*, 2000, no. 10, pp. 20—23. (In Russ.)
18. Calvo N., Rodeiro-Pazos D., Rodríguez-Gulías M. J., Fernández-López S. What knowledge management approach do entrepreneurial universities need? *Information Systems*, 2019, vol. 85, pp. 21—29.
19. Martins V. W. B., Rampasso I. S., Anholon R., Quelhas O. L. G., Leal Filho W. Knowledge management in the context of sustainability: Literature review and opportunities for future research. *Journal of Cleaner Production*, 2019, vol. 229, pp. 489—500.

**Как цитировать статью:** Гуськова И. В., Фролова Е. В. Образовательное знание в вузе: особенности процесса управления // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 75–81. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.463.

**For citation:** Guskova I. V., Frolova E. V. Educational knowledge at higher school: features of management process. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 75–81. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.463.

**УДК 316.42**  
**ББК 60.8**

**DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.478**

**Kuzevanova Angelina Leonidovna**,  
Doctor of Sociology, Professor,  
Head of the Department of Sociology,  
General and Legal Psychology,  
Volgograd Institute of Management —  
branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration,  
Russian Federation, Volgograd,  
e-mail: angelina2000@list.ru

**Кузеванова Ангелина Леонидовна**,  
д-р социол. наук, профессор,  
заведующая кафедрой социологии,  
общей и юридической психологии,  
Волгоградский институт управления —  
филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
Российская Федерация, г. Волгоград,  
e-mail: angelina2000@list.ru

**Smolina Elena Grigoryevna**,  
Senior Lecturer of the Department of corporate management,  
Volgograd Institute of Management —  
branch of the Russian Presidential Academy  
of National Economy and Public Administration,  
Russian Federation, Volgograd,  
e-mail: smolina\_elenal989@mail.ru

**Смолина Елена Григорьевна**,  
старший преподаватель кафедры корпоративного управления,  
Волгоградский институт управления —  
филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ,  
Российская Федерация, г. Волгоград,  
e-mail: smolina\_elenal989@mail.ru

## **ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С НАСЕЛЕНИЕМ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ (НА МАТЕРИАЛАХ г. ВОЛГОГРАДА)**

### **THE MAIN PROBLEMS OF MANAGEMENT ACTIVITIES OF THE LOCAL EXECUTIVE AUTHORITIES IN ARRANGING INTERACTION WITH POPULATION IN THE INTERNET (BASED ON THE MATERIALS OF VOLGOGRAD)**

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 — Economics and national economy management

В статье определяются основные проблемы управленческой деятельности органов местной исполнительной власти по организации взаимодействия с населением

в Интернет-пространстве (на материалах г. Волгограда), сформулированные на основании результатов анкетного опроса населения (n = 500) и опроса экспертов (N = 50).