

12.00.00 ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

12.00.00 LAW SCIENCES

УДК 34.09
ББК 67.0

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.431

Vasiliev Anton Alexandrovich,
Doctor of Law, Professor,
Director of the Law Institute,
Altai State University,
Russian Federation, Barnaul,
e-mail: anton_vasiliev@mail.ru

Васильев Антон Александрович,
д-р юрид. наук, профессор,
директор Юридического института,
Алтайский государственный университет,
Российская Федерация, г. Барнаул,
e-mail: anton_vasiliev@mail.ru

Mukhopad Victoria Vladimirovna,
Master's Degree Student, Training Program "Jurisprudence",
Altai State University,
Russian Federation, Barnaul,
e-mail: viktoriyamuhopad@mail.ru

Мухопад Виктория Владимировна,
магистрант, направление подготовки «Юриспруденция»,
Алтайский государственный университет,
Российская Федерация, г. Барнаул,
e-mail: viktoriyamuhopad@mail.ru

Pechatnova Yulia Vadimovna,
Master's Degree Student, Training Program "Jurisprudence",
Altai State University,
Russian Federation, Barnaul,
e-mail: jp_0707@mail.ru

Печатнова Юлия Вадимовна,
магистрант, направление подготовки «Юриспруденция»,
Алтайский государственный университет,
Российская Федерация, г. Барнаул,
e-mail: jp_0707@mail.ru

ИЗУЧЕНИЕ СИСТЕМНЫХ ПРОБЛЕМ ИНТЕРНЕТ-СЕТИ В ЮРИДИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

STUDYING SYSTEM PROBLEMS OF THE INTERNET NETWORK IN LEGAL CONTEXT

12.00.13 — Информационное право
12.00.13 — Information law

Стремительное развитие правовых споров, связанных с информационно-телекоммуникационной сетью Интернет, очерчивает тенденцию к появлению особой правовой отрасли Интернет-права, предмет изучения которой сконцентрирован на системных правовых проблемах, возникающих в Интернет-среде. Авторами предлагается комплексная оценка таких системных правовых проблем, как идентификация пользователей, пиринговые технологии, игровое пространство. На сегодняшний день отсутствие правового регулирования указанных сегментов Интернет-пространства вызывает множество правовых рисков. По результатам проведенного исследования авторы приходят к следующим выводам. Недостаточная правовая регламентация идентификации пользователей в Интернет-сети влечет такие правонарушения, как кража личности, или фишинг. Неясность правового статуса сети биткойн, основанной на пиринговых технологиях, влечет негативные последствия для сторон онлайн-сделки, выраженные в значительных имущественных потерях. При этом судебная практика исходит из того, что нахождение биткойнов вне правового поля отечественного законодательства означает отсутствие правовой защиты участников такой сделки. Аналогичный подход используется правоприменителем при решении вопроса о пределах правового регулирования игрового пространства. В заключение авторами сделан вывод о том, что

Интернет стал той ветхой, которую нельзя игнорировать и решение проблем которой должно быть сосредоточено на наднациональных началах, так как такие качества Интернета, как глобальность, комплексность и высокая скорость передачи данных, способствуют появлению новых требований к правовому регулированию. Например, анализируя международную судебную практику, можно сделать вывод о необходимости легального закрепления и обеспечения защиты базовых Интернет-прав, среди которых право на забвение и право на доступ в Интернет.

The rapid development of legal disputes related to the information and telecommunication network of the Internet, outlines the trend of the emergence the special legal branch of Internet law, the subject of study is focused on systemic legal issues that arise in the Internet environment. The authors propose comprehensive assessment of such systemic legal problems as user identification, peer-to-peer technologies and gaming space. Today, the lack of legal regulation of these segments of the Internet space causes many legal risks. According to the results of the study, the authors come to the following conclusions. Insufficient legal regulation of user identification on the Internet entails negative offenses such as identity theft or phishing. The ambiguity of the legal status of the Bitcoin network based on peer-to-peer technologies entails the onset of negative consequences for the parties to the "on-line transaction", expressed in significant property losses. In this

case, judicial practice proceeds from the fact that the presence of bitcoins outside the legal field of domestic law means the absence of legal protection for the participants in such transaction. Similar approach is used by the law enforcer in resolving the issue of the extent of legal regulation of the gaming space. As the result the Internet has become milestone that cannot be ignored and the solution of problems of which should be focused on supranational principles, since such qualities of the Internet as globalism, comprehensiveness and high speed of data transfer contribute to the emergence of new requirements for legal regulation. For example, analyzing international judicial practice, we can conclude that it is necessary to legally secure and ensure the protection of such basic Internet rights as the right to oblivion and the right to access the Internet.

Ключевые слова: Интернет, правовое регулирование, интернет-право, идентификация пользователей, пиринговые технологии, блокчейн, биткойн, игровое пространство, юрисдикция, право на забвение.

Keywords: Internet, legal regulation, Internet law, user identification, peer-to-peer technologies, blockchain, bitcoin, gaming space, jurisdiction, right to oblivion.

Введение

Информационно-телекоммуникационная сеть Интернет определяет новый вектор развития общественных отношений. На сегодняшний день Интернет значительно выходит за рамки изначально присущей ему коммуникативной функции и становится принципиально новым средством производства и распространения информации, что приводит к необходимости совершенствования многих правовых институтов.

Исследование проводится с **целью** изучения системных правовых проблем, возникающих в сети Интернет.

Исходя из поставленной цели, выдвигаются следующие **задачи**:

- анализ соотношения понятий «информационное право», «цифровое право», «Интернет-право»;
- теоретико-правовой анализ системных проблем Интернет-права.

Актуальность исследования предопределяется незначительной степенью изученности проблемы в условиях стремительного роста правоотношений в Интернете.

Научная литература по данному исследовательскому направлению немногочисленна и неоднородна. Так, например, попытки представить Интернет-право как современное направление юридической науки нашли отражение в работах И. М. Рассолова и В. В. Архипова.

Целесообразность исследования сводится к формированию модели нормативно-правового регулирования Интернет-отношений.

Новизна темы обусловлена тем, что исследование отвечает потребностям развития современной науки в новой постиндустриальной эпохе.

Теоретическая значимость работы заключается в разработке и научном обосновании проблемы правового регулирования Интернет-технологий.

Практическая значимость исследования состоит в беспрепятственном внедрении Интернет-технологий с обеспечением правовой защиты Интернет-пользователей.

В процессе исследования были использованы как общенаучные, так и специальные **методы** познания: формально-юридический и сравнительно-правовой. Наиболее

важным в данной работе выступает системный метод исследования проблем Интернет-индустрии в юридическом контексте.

Основная часть

Итак, в юридической литературе предлагается новая терминология (например, информационное право, цифровое право, Интернет-право) для обозначения совокупности правовых норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в связи с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Информационное право является более крупным образованием, регулирующим общественные отношения в информационной сфере в целом, вне зависимости от вида технического средства, которым обрабатывается информация, и характера носителей, на которых она закрепляется [1].

Оценивая информационное право в качестве отрасли права, нельзя не отметить довольно размытый предмет регулирования, неочевидность единства метода правового регулирования, а также весьма далекий от совершенства основополагающий отраслевой акт — Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [2].

Составляющей частью информационного права является цифровое право, под которым следует понимать совокупность правовых норм и институтов, регулирующих общественные отношения, связанные с внедрением и использованием цифровых технологий.

Зачастую между терминами «цифровое право» и «Интернет-право» ставится знак равенства. Вместе с тем в широком смысле цифровое право сопряжено не только с Интернетом, но и с иными компьютерными и цифровыми технологиями.

В узком смысле цифровое право объединяет нормы права, касающиеся разрешения системных проблем Интернета [3], или представляет собой Интернет-право.

Таким образом, термины «информационное право», «цифровое право», «Интернет-право» соотносятся как часть и целое.

Предмет изучения Интернет-права носит наиболее определенный характер. Общественные отношения, связанные с использованием сети Интернет, обладают юридическими значимыми особенностями, что позволяет рассматривать их как предмет отдельной области знаний.

Некоторые авторы склонны относить Интернет-право к разновидности комплексных отраслей права. Вместе с тем В. В. Архипов отмечает, что изучение Интернет-права как самостоятельной отрасли права носит достаточно условный характер [4].

Полагаем, что наделять Интернет-право признаками самостоятельной отрасли права достаточно преждевременно. При условии появления совокупности фундаментальных норм относительно регулирования отношений в связи с использованием Интернета речь может идти об особой отрасли законодательства, но не отрасли права [3].

Сегодня в отсутствие совокупности фундаментальных нормативных правовых актов в данной сфере Интернет-право существует в качестве особого научного направления, которое является своеобразным подготовительным этапом для формирования отрасли законодательства.

Интернет-право указывает на комплекс системных правовых проблем, которые могут быть классифицированы по различной отраслевой принадлежности, но однородность и уникальность которых обеспечивается обязательной сопряженностью с Интернет-сетью.

К системным правовым проблемам, возникающим в Интернет-среде, В. В. Архипов относит идентификацию пользователей, пиринговые технологии, игровое пространство и другие.

Идентификация пользователей. Столкновение индивидов с процедурой «цифровой идентификации» неизбежно, иначе пользователь не может реализовать свои права и обязанности в рамках правоотношения, сложившегося на Интернет-платформе. Поэтому идентификация — необходимый юридический факт для возникновения правоотношения в сети Интернет.

Современные сетевые характеристики Интернета не содержат надежных механизмов идентификации пользователей, которые бы обладали полной достоверностью. Нередкими являются случаи, когда аккаунт пользователя управляется другим человеком в противоправных целях [5].

В научной литературе данное явление получило название identity theft [6] (кража личности, или фишинг). Лицо, совершившее кражу личности, снимает с себя и делегирует на потерпевшего ответственность за последствия своих действий. Сложность вызывает квалификация указанных противоправных действий. С одной стороны, отсутствуют признаки мошенничества обманные действия, с другой — имеются признаки кражи в совокупности с деяниями, посягающими на компьютерную безопасность [7].

С учетом разработки touch ID, face ID, voice ID идентификация пользователя становится более надежной. Однако уже сегодня эти меры оказываются недостаточными: набирает обороты телефонное мошенничество, при котором записывается голос гражданина, а затем транслируется при связи с контрагентом с целью голосовой идентификации.

Полагаем, что следует определить особую правовую природу идентификационных данных и IP- и MAC-адресов как особой формы собственности, привязанной к конкретному лицу или устройству, посредством чего указанные проблемы могут быть частично сняты.

Пиринговые технологии. Пиринговая сеть является одноранговой компьютерной сетью, основанной на равноправии участников.

Посредством пиринговых сетей обеспечивается реализация технологии блокчейн, которая представляет собой непрерывную последовательную цепочку блоков, содержащих информацию, и которая в то же время является инструментом обмена информацией в зашифрованном виде [8].

Ярким примером реализации технологии блокчейн стала цифровая валюта биткойн [9]. Российское законодательство прямо запрещает эмиссию иных денежных средств на территории РФ, поэтому с позиции отечественной юриспруденции биткойн представляет собой денежный суррогат, квази-денежное платежное средство, самовольно введенное в гражданский оборот [10].

Преимущества биткойна: во-первых, биткойн обладает минимальными транзакционными издержками; во-вторых, система биткойнов базируется на «золотом стандарте»

программного кода, делающего оборот цифровой валюты менее зависимым от экономической колебаний.

Правовые риски применения биткойнов: во-первых, анонимность пользователей способствует проявлению криминальных возможностей; во-вторых, биткойн имеет дефляционную природу вследствие ограниченных размеров эмиссии; в-третьих, появляются проблемы в сфере налогообложения.

Игровое пространство. Впервые в мировой судебной практике судебное разбирательство по поводу «виртуальной собственности» состоялось в 2011 г.: ответчик создал фальшивые аккаунты для получения виртуальной валюты в игре [11].

Лицензионные договоры и авторское право направлены на защиту разработчиков игр, в то время как социальная действительность демонстрирует несовершенство данной позиции. Полагаем, что айтэмы (предметы в игре) и аккаунты могут быть защищены авторским правом наравне с другими самостоятельными объектами авторского права.

Подтверждением служит тот факт, что в Южной Корее как передовом государстве в плане защиты Интернет-прав успешно функционирует комитет по рассмотрению договорных аспектов взаимодействия онлайн-игр [12].

Другая проблема игрового пространства заключается в том, что большинство пользователей не читает лицензионные соглашения, в которых можно было бы урегулировать вопросы Интернет-собственности, что подтверждается исследованием, проведенным на платформе GameStation [13]. Поэтому пользователи вступают в игру без каких-либо знаний о содержании соглашения и потенциальных последствиях.

Полагаем, что позиция невмешательства российского законодателя в игровое пространство обусловлена низким уровнем «Интернет-правовой» культуры.

Заключение

Подведем итоги. Правовой и информационный вакуум приводит к тому, что гибкость, открытость и широкие возможности новой архитектуры Интернет-рынка оборачиваются уязвимостью.

На сегодняшний день Интернет-право представляет собой общее направление исследований на пересечении права и технологий и включает в себя условно обособленный комплекс системных правовых проблем.

Представляя собой транснациональное явление, Интернет-право преодолевает границы национальных правовых систем [14]. В частности, предпринимаются попытки теоретического обоснования таких новых прав человека, как право на доступ в Интернет, право на забвение и др. [15].

На основе проведенного исследования можно сделать вывод о том, что политика российского Интернет-права на сегодняшний день носит настороженный характер по отношению к информационным новациям. Вместе с тем отсутствие качественного правового регулирования Интернет-отношений негативно влияет на охранительные способности базовых правовых институтов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Жарова А. К. Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере. М.: Янус-К, 2016. 248 с.
2. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ. URL: www.consultant.ru.
3. Термин «цифровое право» в доктрине и правовых текстах / А. А. Васильев, Ж. И. Ибрагимов, Р. В. Насыров, И. Н. Васев // Юрислингвистика. 2019. № 11. С. 15—18.

4. Архипов В. В. Интернет-право : учеб. и практикум для бакалавриата и магистратуры. М. : Юрайт, 2016. 249 с.
5. Скворцов А. Поддельные аккаунты: erat, est, fuit? // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 2. С. 25—34.
6. Акимов И. Правовая защита права использования аккаунтов в социальных сетях в сети Интернет и права на их использование // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2015. № 4. С. 20—26.
7. Атагимова Э. И., Потемкина А. Т., Цопанова И. Г. «Кража личности» как самостоятельное преступление или разновидность мошенничества // Правовая информатика. 2017. № 3. С. 14—22.
8. Протокол Биткойн как закон и политика безгосударственной валюты. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2294124.
9. Биткойн: одноранговая электронная денежная система. URL: <https://medium.com/bitcoin-review>.
10. Рашева Н. Ю., Чиркова О. И. Правовые основы электронной валюты (на примере bitcoin) // Управление в современных системах. 2017. № 1(12). С. 60—68.
11. Hacker Faces Jail Time after Stealing \$ 12 Million in Zynga Poker Chips. URL: <https://www.pokernewsdaily.com/hacker-faces-jail-time-after-stealing-12-million-in-zynga-poker-chips-17935>.
12. The Impact of Allowing Real-money Trading in MMORPGs. URL: https://www.academia.edu/12173260/The_Impact_of_Allowing_Real-money_Trading_in_MMORPGs.
13. Тищенко М. Что прячется за мелким шрифтом пользовательских соглашений. URL: <https://republic.ru/posts/90864>.
14. Овчинский В., Ларина Е. Искусственный интеллект. Этика и право. Судья с искусственным интеллектом. М. : Книжный мир, 2019. 192 с.
15. Антропольский А. А. Права человека и Интернет: практика Европейского суда по правам человека // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2019. № 2. С. 160—181.

REFERENCES

1. Zharova A. K. *Law and information conflicts in the information and telecommunications sphere*. Moscow, Janus-K, 2016. 248 p. (In Russ.)
2. *Federal law “On information, information technologies and information protection” dated 27.07.2006 no. 149-FZ*. (In Russ.) URL: www.consultant.ru.
3. Vasiliev A. A., Ibragimov J. I., Nasyrov R. V., Vasev I. N. The term “digital law” in doctrine and legal texts. *Jurislinguistics*, 2019, no. 11, pp. 15—18. (In Russ.)
4. Arkhipov V. V. *Internet law. Textbook and workshop for undergraduate and graduate programs*. Moscow, Yurayt Publ. house, 2016. 249 p. (In Russ.)
5. Skvortsov A. Fake accounts: erat, est, fuit? *Intellectual property. Copyright and related rights*, 2015, no. 2, pp. 25—34. (In Russ.)
6. Akimov I. Legal protection of the right to use accounts in social networks of the Internet and the right to use them. *Intellectual property. Copyright and related rights*, 2015, no. 4, pp. 20—26. (In Russ.)
7. Atagimova E. I., Potemkina A. T., Tsopanov I. G. “Identity theft” as an independent crime or a form of fraud. *Legal informatics*, 2017, no. 3, pp. 14—22. (In Russ.)
8. *The Bitcoin Protocol as a Law and the Policy of a Stateless Currency*. (In Russ.) URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2294124.
9. *Bitcoin: peer-to-peer electronic money system*. (In Russ.) URL: <https://medium.com/bitcoin-review>.
10. Rasheva N. Yu., Chirkova O. I. The legal bases of electronic currency (on the example of bitcoin). *Management in modern systems*, 2017, no. 1(12), pp. 60—68. (In Russ.)
11. *Hacker Faces Jail Time after Stealing \$12 Million in Zynga Poker Chips*. URL: <https://www.pokernewsdaily.com/hacker-faces-jail-time-after-stealing-12-million-in-zynga-poker-chips-17935>.
12. *The Impact of Allowing Real-money Trading in MMORPGs*. URL: https://www.academia.edu/12173260/The_Impact_of_Allowing_Real-money_Trading_in_MMORPGs.
13. Tishchenko M. *What is hidden behind the small print of user agreements*. (In Russ.) URL: <https://republic.ru/posts/90864>.
14. Ovchinsky V., Larina E. *Artificial Intelligence. Ethics and law. Judge with artificial intelligence*. Moscow, Book World, 2019. 192 p. (In Russ.)
15. Antropolsky A. A. Human rights and the Internet: practice of the European Court of Human Rights. *Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*, 2019, no. 2, pp. 160—181. (In Russ.)

Как цитировать статью: Васильев А. А., Мухопад В. В., Печатнова Ю. В. Изучение системных проблем Интернет-сети в юридическом контексте // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 240–243. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.431.

For citation: Vasiliev A. A., Mukhopad V. V., Pechatnova Yu. V. Studying system problems of the Internet network in legal context. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 240–243. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.431.