

3. Popov A. M., Mentyukova M. A. Defender, who is he: attorney, lawyer, close relative? *Bulletin of economic security*, 2019, no. 3, pp. 23—25. (In Russ.)
4. Golovenkov P. V., Spitzn N. T., Hellman W. *The Code of Criminal Procedure of Germany. Scientific and practical commentary and translation of the text of the law*. Moscow, Prospect, 2012. 290 p. (In Russ.)
5. Ashworth A., Horder J. *Principles of Criminal Law. 7<sup>th</sup> ed.* Oxford, Oxford University Press, 2013. 39 p.
6. Kalajdziev G. *Effective defense in criminal proceedings in the Republic of Macedonia*. Ed. by D. Danilovska-Bajdevska, N. Naumovska. Skopje, Foundation open society — Macedonia, 2014. 159 p.
7. Guryev V. P. Is the accused guaranteed with the right to choose a defender. *State and Law*, 2017, no. 3(84), pp. 23—24. (In Russ.)
8. Artamonova E. A. Is a defender non-attorney needed during investigation? *Bulletin of Tomsk State University. Series: Law*, 2019, no. 33, pp. 32—36. (In Russ.)
9. Dezhnev A. S. Attraction of close relatives and other persons as defenders in criminal cases. *Bulletin of the Omsk University*, 2012, no. 3(62), pp. 258—262. (In Russ.)
10. Larin E. G. Admission of a person who is not a lawyer, as a defender at the preliminary investigation stage: legislation and practice. *Legislation and practice*, 2016, no. 2, pp. 21—22. (In Russ.)
11. Vereshchagin A. N. To the assessment of validity of the advocate monopoly. *Economic policy*, 2017, no. 2, pp. 84—87. (In Russ.)
12. *Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of March 21, 2018, no. 57-KG17-22*. (In Russ.) URL: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=1642812](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1642812).
13. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation “On the practice of application by the courts of the legislation ensuring the right to defense in criminal proceedings” of June 30, 2015, no. 29. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2015, no. 9. (In Russ.)
14. Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation “In the case of verification of the constitutionality of the fourth part of Article 47 of the RSFSR Code of Criminal Procedure in connection with complaints of citizens B. V. Antipov, R. L. Gitis, S. V. Abramov” of January 28, 1997, no. 2-P. *Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation*, 1997, no. 1. (In Russ.)
15. Review of legislation and judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the 4<sup>th</sup> quarter of 2007. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2008, no. 5. (In Russ.)

**Как цитировать статью:** Корякина З. И., Малыгина В. И. Понятие непрофессиональной защиты в российском уголовном судопроизводстве // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 312–315. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.405.

**For citation:** Koryakina Z. I., Malygina V. I. Concept of non-professional protection in the Russian criminal proceedings. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 312–315. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.405.

УДК 347.91.95  
ББК 67.410

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.458

**Каюмова Nailya Abdullaevna**,  
Candidate of Law, Assistant Professor  
of the Department of Law Disciplines,  
Neftekamsk branch  
of Bashkir State University,  
Russian Federation, Republic of Bashkortostan, Neftekamsk,  
e-mail: nel8318@yandex.ru

**Каюмова Nailya Abdullaevna**,  
канд. юрид. наук,  
доцент кафедры правовых дисциплин,  
Нефтекамский филиал  
Башкирского государственного университета,  
Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Нефтекамск,  
e-mail: nel8318@yandex.ru

## ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

### PROBLEMS OF EXECUTION OF JUDICIAL ACTS

12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс  
12.00.15 — Civil proceedings; arbitration proceedings

Данная статья посвящена рассмотрению актуальных проблем российского исполнительного производства, связанных с реализацией конституционного права граждан на судебную защиту, предполагающих обязательность исполнения судебных решений. В статье представлен анализ проблем, связанных с фактическим исполнением судебных решений. Особое внимание уделяется проблеме исполнения судебных решений должниками — физическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Приведены статистические данные, подтверждающие актуальность исследования. Анализируются некоторые направления

совершенствования исполнительного законодательства и привлечения к ответственности.

По своей структуре статья содержит все необходимые для данного вида работ элементы — введение, основную часть с результатами исследования, заключение. Во введении выделена актуальность проводимого исследования, обозначены цели и задачи исследования, определена научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

Актуальность данного исследования заключается в том, что в настоящее время фактическим исполнением судебных

актов заканчивается незначительное количество исполнительных производств. Вместе с тем право на исполнение занимает одно из важнейших мест в системе защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Содержательная часть работы представляет собой анализ статистических данных за последние пять лет, анализ нормативно-правового регулирования исполнительного производства в части исполнения судебных актов должниками — физическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Рассматриваются вопросы закрепления обязанностей по исполнению судебных актов и ответственности за их неисполнение, а также формулируются предложения по совершенствованию законодательства в указанной области общественных отношений.

Автором представлены обоснованные рекомендации, направленные на реализацию основных задач проведенного исследования, и, в частности, определяются основные направления дальнейшего исследования.

*This article is devoted to consideration of the actual problems of the Russian enforcement proceedings related to implementation of the constitutional right of citizens to judicial protection, which implies mandatory execution of the court decisions. The article presents an analysis of problems related to the actual execution of court decisions. Special attention is paid to the problem of execution of court decisions by debtors-individuals and individual entrepreneurs. Statistical data confirming the relevance of the study are provided. Some directions of improving the Executive legislation and bringing to responsibility are analyzed.*

*In its structure, the article contains all the elements necessary for this type of work — an introduction, the main part with the results of the research, and a conclusion. The introduction highlights the relevance of the research, identifies the goals and objectives of the research, and defines the scientific novelty of the work, its theoretical and practical significance.*

*The relevance of this study lies in the fact that at present, the actual execution of judicial acts ends with a small number of enforcement proceedings. At the same time, the right to execution occupies one of the most important places in the system of protection of the rights, freedoms and legitimate interests of citizens.*

*The content of the work is an analysis of statistical data for the last five years, an analysis of the regulatory regulation of enforcement proceedings in terms of the execution of judicial acts by debtors-individuals and individual entrepreneurs. The article considers the issues of fixing the obligations for the execution of judicial acts and responsibility for their non-execution, and also formulates proposals for improving legislation in this area of public relations.*

*The author presents sound recommendations aimed at implementing the main objectives of the study, and, in particular, defines the main directions for further research.*

**Ключевые слова:** право на судебную защиту, правосудие, исполнительное производство, исполнительный документ, исполнение судебных решений, судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник, добровольное исполнение, органы принудительного исполнения.

**Keywords:** right to judicial protection, justice, executive production, executive document, execution of judicial acts, bailiff, recoverer, debtor, voluntary execution, enforcement agencies.

## Введение

Одним из наиболее распространенных способов проявления конституционного права граждан на судебную защиту является исполнение судебных решений. Игнорирование данного права не только создает опасность для общепризнанных задач и принципов правосудия, но и представляет серьезную угрозу авторитету власти и системе государственной безопасности.

В 2011 г. Министерством юстиции России был опубликован проект Долгосрочной программы повышения эффективности исполнения судебных решений (2011—2020 гг.), в которой было указано на необходимость совершенствования законодательства об исполнительном производстве [1].

Программа предусматривала ряд реформ, направленных на оптимизацию процедуры исполнительного производства, повышение ответственности за неисполнение судебных актов. Программа так и не была принята, но многие ее пункты были реализованы. Несмотря на принятые меры, решить проблему не удалось: процент неисполнения судебных актов остается по-прежнему низким. Все это, несомненно, подчеркивает тезис об **актуальности** данной проблематики.

**Изученность** данной темы характеризуется исследованиями таких авторов, как В. А. Гуреева, В. В. Гушина, Е. Н. Кузнецова, А. А. Сасина, В. В. Яркова и др. Проблемам исполнения судебных актов посвящены статьи Е. Н. Кузнецова, А. А. Воронец, Е. А. Крутий, С. Ю. Гусаква и др. Среди них отсутствуют работы, в которых рассматриваются проблемы ответственности должников — физических лиц и индивидуальных предпринимателей, что подтверждает **целесообразность разработки** данной темы.

**Целью** исследования является анализ правового регулирования и практики исполнения судебных актов, формирование научно обоснованных выводов и предложений по совершенствованию законодательства.

Поставленная цель определила следующие **задачи** исследования:

- рассмотреть теоретические положения и особенности правового регулирования исполнительного производства в части исполнения судебных актов;
- провести анализ статистических данных по исполнению судебных актов и сделать выводы;
- изучить проблемы правоприменительной практики по исполнению судебных актов и выработать предложения по совершенствованию законодательства по теме исследования.

**Научная новизна** исследования заключается в проведении комплексного анализа существующих теоретических положений, действующего законодательства, материалов практики и в выработке на этой основе предложений по совершенствованию защиты прав граждан на исполнение судебных актов.

**Теоретическая и практическая значимость** работы заключается в том, что данный анализ позволит выявить пробелы в законодательстве, изучить условия, препятствующие нормальному и эффективному применению законодательства в области исполнения судебных актов, а также выработать предложения по совершенствованию правового регулирования исполнительного производства.

## Основная часть

Эффективность деятельности органов, осуществляющих исполнение судебных актов, является одним из ключевых вопросов на современном этапе формирования правового

государства. Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [2]. Право на судебную защиту успешно реализуется в повседневной жизни, тогда как решение, вынесенное судом, обретает смысл только в случае его последующего исполнения. Следовательно, реализация конституционного права граждан на судебную защиту предполагает обязательность исполнения судебных решений. Согласимся с точкой зрения Е. Н. Кузнецова, который считает, что «целью правосудия является не вынесение судом решения по делу и его вступление в законную силу, а защита прав, свобод и интересов лица, обратившегося за судебной защитой» [3]. По его мнению, в случае неисполнения судебных решений теряется и смысл самого правосудия.

Сложившаяся в России практика исполнительного производства свидетельствует о крайне низких показателях исполнения судебных решений. Согласно данным Феде-

ральной службы судебных приставов России (ФССП), в среднем 36 % исполнительных производств заканчиваются фактическим исполнением. Из них связаны с добровольным исполнением обязательств в 2017 г. — 43,7 %, в 2018 г. — 56,8 %, в 2019 г. — 63,9 % исполнительных производств. Данные табл. 1 показывают, что в общем количестве производств, находившихся на исполнении, ежегодно фактическим исполнением прекращаются в среднем 11 % производств по исполнительным документам судов общей юрисдикции [4].

Из приведенных данных видно, что около 90 % производств по исполнительным документам судов общей юрисдикции не имеют фактического исполнения.

По данным, приведенным в табл. 2, особенно негативно выглядит статистика исполнения судебных решений о взыскании с физических лиц и индивидуальных предпринимателей в пользу физических лиц (табл. 3).

Таблица 1

**Данные статистической отчетности ФССП России по исполнительному производству**

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Общее количество производств, находившихся на исполнении в отчетный период	71 220 272	80 898 975	86 246 531	87 584 813	103 343 450
Общее количество оконченных и прекращенных исполнительных производств	43 335 355	53 152 638	57 929 957	52 457 176	62 297 919
Общее количество оконченных или прекращенных фактическим исполнением производств, из них, по исполнительным документам судов общей юрисдикции	25 593 210 8 763 571	31 111 013 8 977 834	33 691 644 10 160 562	30 076 509 10 091 238	37 354 568 11 631 724
Окончено или прекращено добровольным исполнением должника, из них, по исполнительным документам судов общей юрисдикции	6 571 026 2 727 686	8 261 209 2 993 734	17 746 348 5 467 181	17 100 967 5 426 551	23 887 299 6 770 422

Таблица 2

**Данные статистической отчетности ФССП России по суммам взыскания по исполнительным документам, абс. (%)**

Показатель	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
Всего находилось на исполнении	3 544 555	995 718 866	3 659 178	1 033 926 155	3 791 770	1 110 570 585
Оконченных или прекращенных исполнительных производств	1 464 427	267 187 546	1 466 761	258 821 831	1 535 331	280 417 341
Оконченных или прекращенных фактическим исполнением производств	356 388 (10)	33 782 716 (3,3)	339 719 (9,2)	30 105 631 (2,9)	365 398 (9,6)	33 701 736 (3,03)
Окончено или прекращено добровольным исполнением должника	167 244 (46,9)	10 881 002 (32,2)	152 554 (44,9)	9 660 797 (32,0)	173 173 (47,3)	9 177 550 (27,2)

Таблица 3

**Данные статистической отчетности ФССП России по исполнению судебных решений о взыскании в пользу физических лиц, абс. (%)**

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Всего находилось на исполнении	722 207 448	851 942 924	995 718 866	1 033 926 155	1 110 570 585
Оконченных или прекращенных исполнительных производств	150 442 625	200 829 202	267 187 546	258 821 831	280 417 341
Оконченных или прекращенных фактическим исполнением производств	28 494 334 (3,9)	33 548 864 (3,9)	33 782 716 (3,3)	30 105 631 (2,9)	33 701 736 (3,03)
Окончено или прекращено добровольным исполнением должника	8 959 872 (31,0)	10 318 679 (30,7)	10 881 002 (32,2)	9 660 797 (32,0)	9 177 550 (27,2)

Согласно статистическим данным, за период 2015—2019 гг. из присужденных судами сумм органами принудительного исполнения удалось фактически взыскать в пользу физических лиц в среднем 2,9...3,9 % от присужденных сумм. При этом большая часть была исполнена должниками добровольно, т. е. без особого участия судебных приставов-исполнителей. Представленные данные демонстрируют усугубление проблем исполнительного производства в России и постоянно являются предметом обсуждения.

Главная причина неисполнения судебных актов — не совершенство действующего законодательства. В первую очередь это проявляется в том, что обязанность по исполнению судебных актов не закреплена за представителями государственной власти, в частности за судебными приставами-исполнителями, от грамотных, правильных и своевременных действий которых зависит исход исполнительного производства. Законодательство, регулирующее исполнительное производство, построено таким образом, что у судебного пристава всегда есть выбор, какую сторону — взыскателя или должника — ему занять выгоднее.

Согласно ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ, такие исполнительные действия, как накладывать арест на имущество; запрашивать необходимую информацию; производить розыск должника и его имущества; рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства; устанавливать временные ограничения на выезд должника и т. д., являются не обязанностью, а правом судебного пристава-исполнителя [4]. С точки зрения юридической техники данная норма является основанием для развития коррупционных отношений: судебный пристав-исполнитель может производить розыск должника и его имущества, а может и не производить; может обращаться в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество и сделок с ним, а может и не обращаться.

Таким образом, согласно данной статье, как действия, так и бездействие судебного пристава-исполнителя являются законными. Более того, перечень прав судебного пристава-исполнителя не является закрытым, что также свидетельствует о недостаточном внимании специалистов при проведении антикоррупционной экспертизы данного нормативного правового акта.

Среди проблем исполнительного производства авторы называют неэффективное межведомственное взаимодействие, что не позволяет оперативно получать информацию о должниках и способствует сокрытию должниками имущества. В подтверждение этому в новой редакции ст. 62 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ формулировка «...сотрудники органов внутренних дел, в пределах предоставленных им федеральным законом полномочий обязаны содействовать...» заменена на «...оказывают содействие судебным приставам-исполнителям в ходе исполнительного производства, в том числе при осуществлении розыска должника, его имущества или розыска ребенка» [5]. Таким образом, данная статья также освободила сотрудников органов внутренних дел от обязанности способствовать исполнению судебных решений.

С 01.01.2020 г. вступил в силу Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01.10.2019 г. № 328-ФЗ, который дал старт долгожданной реформе ФССП [6]. Судебные приставы-исполнители отныне явля-

ются полноправными представителями силовых структур с соответствующими полномочиями.

Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 г. №118-ФЗ, определяющий обновленный статус сотрудников ФССП, аналогично не закрепляет обязанностей судебных приставов-исполнителей, а акцентирует внимание, нарушая правила юридической техники, лишь на правомочиях. Так, ст. 12 данного закона, имеющая название «Обязанности и права судебных приставов-исполнителей», содержит только права судебных приставов-исполнителей. Часть первая данной статьи не предусматривает обязанности, так же как слово «обязан», а часть вторая закрепляет права судебных приставов-исполнителей, четко прописывая: «Судебный пристав-исполнитель имеет право:...» [7].

В процессе реформирования законодатель предпринял попытку принять меры для обеспечения исполнения судебных актов. Так, Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 21.02.2019 г. № 12-ФЗ, который вступил в силу с 01.06.2020 г., расширил полномочия судебных приставов-исполнителей [8]. Согласно ч. 9 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве», судебный пристав может получить сведения о любых видах банковских счетов должников, не только расчетных, как это было предусмотрено ранее. Статья 69 указанного закона дополнена ч. 9.1, по которой в целях установления имущественного положения должника судебный пристав-исполнитель может запрашивать у налоговых органов помимо сведений, указанных в ч. 9, иные сведения, необходимые для своевременного и полного исполнения требований исполнительного документа. Насколько эффективна будет данная норма на практике — покажет время. Следует отметить, что все перечисленные действия также являются правом, а не обязанностью судебного пристава-исполнителя.

Приходим к выводу, что нормы российского законодательства в части закрепления обязанностей по исполнению судебных актов и ответственности за их неисполнение являются размытыми.

Часть 2 ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе» предусматривает: «Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом» [9].

Федеральными законами предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 2 ст. 13 Гражданского процессуального кодекса РФ [10], ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ [11], ст. 16 Кодекса административного судопроизводства РФ) [12].

На самом деле 90 % должников по исполнительному производству не исполняют судебных решений и не несут никакой ответственности. Данная проблема обсуждается юридическим сообществом. Международная тенденция в решении проблемы — ограничение в личных правах для стимулирования мотивации к исполнению своих обязанностей. Отечественными авторами предлагается ряд мер: от принудительного трудоустройства должника в случае отсутствия денежных средств до лишения его свободы.



По мнению А. А. Сасина, неисполнение любого судебного акта — это преступление против правосудия. Автор считает, что сам факт неисполнения является административным правонарушением, а при наличии признака злостности становится уголовным преступлением [13]. В то же время уголовное законодательство не содержит определения категории «злостность», что, по мнению исследователей, приводит к проблемам в правоприменительной практике при квалификации уголовных правонарушений [14]. В настоящее время ориентиром для определения злостности служат утвержденные ФССП России «Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьями 177 УК РФ», в которых одним из аспектов злостности является «упорное и стойкое нежелание выполнять решение суда» [15].

В настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) содержит четыре статьи, предусматривающие ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение требований судебных актов: ст. 157 УК РФ («Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей»), ст. 177 УК РФ («Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности»), ст. 312 УК РФ («Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту...»), ст. 315 УК РФ («Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта») [16].

Не вдаваясь в содержание перечисленных статей, отметим, что, согласно ст. 157 УК РФ, физические лица могут являться субъектами преступления только в случае, если они являются должниками-родителями или должниками-детьми, обязанными содержать своих нетрудоспособных членов семьи. Статья 312 УК РФ связана с совершением определенных действий (опись, арест). На универсальность не могут претендовать и оставшиеся две статьи. Так, ст. 177 УК РФ предусматривает ответственность за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в крупном размере или от оплаты ценных бумаг после вступления в законную силу судебного акта. Данная статья

также может распространяться на узкий круг субъектов, так как в соответствии со ст. 170.2 (прим.) УК РФ крупным размером признается задолженность в сумме, превышающей 2,25 млн рублей. Статья 315 УК РФ, несмотря на обобщенную формулировку, трактуется с ограничением смысла и не распространяется на должников — физических лиц. Согласно ст. 315 УК РФ, злостное неисполнение судебных актов влечет уголовную ответственность представителей власти, государственных и муниципальных служащих. Следовательно, субъектами вышеуказанных преступлений могут являться лица, в круг служебных обязанностей которых входит исполнение судебного акта. Сами должники (физические лица и индивидуальные предприниматели) субъектами такого преступления не являются, что дает возможность избежать ответственности и негативно отражается на исполнении судебных решений.

По нашему мнению, в сложившейся ситуации с неисполнением судебных решений введение уголовной ответственности для должников — физических лиц является неизбежной мерой.

### Заключение

Подводя итоги исследованию, приходим к выводу, что ответственность должника — физического лица и должника — индивидуального предпринимателя в случае неисполнения судебных актов в гражданском исполнительном производстве практически не предусмотрена. Именно с этим мы связываем большинство исполнительных производств, так и не закончившихся фактическим исполнением.

Для урегулирования данного вопроса предлагаем закрепить в ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации положение о том, что должники — физические лица и индивидуальные предприниматели в случае неисполнения судебных решений подвергаются уголовной ответственности. Неисполнение судебных актов, как и действия, направленные на умаление авторитета судебных органов, не могут оставаться на столь низком уровне негативной реакции со стороны публичной власти в правовом государстве.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Долгосрочная программа повышения эффективности исполнения судебных решений (2011—2020 годы). URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/10963602>.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001>.
3. Кузнецов Е. Н. Право на исполнение судебных актов и право на справедливое судебное разбирательство: вопросы соотношения // Российский юридический журнал. 2019. № 4. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
4. Ведомственная статистическая отчетность ФССП России. URL: <http://fssprus.ru/statistics>.
5. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 08.06.2020 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76999](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76999).
6. Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 01.10.2019 г. № 328-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_334479](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334479).
7. Федеральный закон «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» от 21.07.1997 г. № 118-ФЗ (ред. от 27.12.2019 г.). URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон „Об исполнительном производстве“» от 21.02.2019 г. № 12-ФЗ. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_318636](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318636).
9. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018 г.). URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570).
11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800).

12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 31.07.2020 г., с изм. и доп. от 11.08.2020 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147).
13. Сасин А. А. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта как преступление против правосудия // *Общество и право*. 2011. № 4(36). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
14. Иванова М. Л., Прушинский Д. И., Тугутов Б. А. Определение злостности в составах преступлений в сфере исполнительного производства // *Законность*. 2020. № 3. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42778052>.
15. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21 августа 2013 г. № 04-12). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15495](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15495).
16. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699).

## REFERENCES

1. *Long-term program of improving efficiency of enforcement of the court decisions (2011—2020)*. (In Russ.) URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/10963602>.
2. *The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020)*. (In Russ.) URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001>.
3. Kuznetsov E. N. The right to execute judicial acts and the right to a fair trial: issues of correlation. *Russian law journal*, 2019, no. 4. (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
4. *Departmental statistical reporting of the Federal bailiff service of Russia*. (In Russ.) URL: <http://fssprus.ru/statistics>.
5. Federal law “On enforcement proceedings” dated 02.10.2007 No. 229-FZ (as amended on 08.06.2020). (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_76999](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_76999).
6. Federal law “On service in enforcement agencies of the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation” dated 01.10.2019 No. 328-FZ (as amended on 31.07.2020). (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_334479](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_334479).
7. Federal law “On enforcement agencies of the Russian Federation” dated 21.07.1997 No. 118-FZ (as amended on 27.12.2019). (In Russ.) URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
8. Federal law “On amendments to the Federal law “On enforcement proceedings” dated 21.02.2019 No. 12-FZ. (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_318636](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318636).
9. Federal constitutional law “On the judicial system of the Russian Federation” of 31.12.1996 No. 1-FKZ (as amended on 30.10.2018). (In Russ.) URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
10. *Civil procedure code of the Russian Federation No. 138-FZ of 14.11.2002 (as amended on 31.07.2020)*. (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570).
11. *Arbitration Procedure code of the Russian Federation No. 95-FZ of 24.07.2002 (as amended on 08.06.2020)*. (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37800](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800).
12. *Code of administrative procedure of the Russian Federation No. 21-FZ of 08.03.2015 (as amended on 31.07.2020, with ed. and additional from 11.08.2020)*. (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_176147](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147).
13. Sasin A. A. Non-execution of a court verdict, court decision or any other judicial act as a crime against justice. *Society and law*, 2011, no. 4(36). (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online>.
14. Ivanova M. L., Prushinsky D. I., Tugutov B. A. Definition of malice in the composition of crimes in the area of enforcement proceedings. *Legality*, 2020, no. 3. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42778052>.
15. *Methodological recommendations for identifying and investigating crimes under article 177 of the Criminal Code of the Russian Federation (malicious evasion of payment of accounts payable) (approved by the Federal bailiff service of Russia dated August 21, 2013 No. 04-12)*. (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15495](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15495).
16. *Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ dated 13.06.1996 (as amended on 08.06.2020)*. (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_0\\_10699](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_0_10699).

**Как цитировать статью:** Каюмова Н. А. Проблемы исполнения судебных актов // *Бизнес. Образование. Право*. 2020. № 4 (53). С. 315–320. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.458.

**For citation:** Kayumova N. A. Problems of execution of judicial acts. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 315–320. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.458.