

Dzhikiya Mikhail Davidovich,
Researcher,
Volgograd State University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: dzhickiamd@volsu.ru

Джикья Михаил Давидович,
научный сотрудник,
Волгоградский государственный университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: dzhickiamd@volsu.ru

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00864
Research was financially supported by the RFFR within the scientific project No. 20-011-00864*

КРИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

CRITICAL ASSESSMENT OF THE LEGAL MECHANISM OF ENVIRONMENTAL HARM COMPENSATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

12.00.06 — Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право
12.00.06 — Land law; natural resource law; environmental law; agrarian law

Автор отмечает, что существующее сегодня в Российской Федерации законодательство, регулирующее вопросы возмещения экологического вреда, имеет целый ряд недостатков. В нормативно-правовых актах присутствуют существенные противоречия и ошибочные формулировки, которые оказывают негативное влияние на правоприменительную практику по вопросам возмещения экологического вреда.

Автором сделана попытка использования принципов системной методологии и институционального подхода к оценке значимости и экономических способов возмещения экологического вреда с учетом реальных потребностей потребителей в современных условиях развития экосистемы и биоемкости Земли. В исследовании сделан обзор международного опыта регулирования причинения и возмещения экологического вреда. Автором обозначены некоторые особенности экономических способов возмещения экологического вреда и сделан вывод об их недостаточной теоретической разработанности.

При помощи анализа экономических способов возмещения экологического вреда и последствий его причинения автор высказывает предположение, что наиболее эффективными были бы превентивные меры предотвращения, а не возмещения экологического вреда, если брать в расчет реальные потребности экосистемы и биоемкости Земли. В случае же необходимости возмещения стоит уделить большее внимание институту экологического страхования. Одним из способов стимулирования субъектов страхования может быть практическая реализация неработающих норм о льготном налогообложении.

Автором выражена уверенность в том, что должным образом гарантировать соблюдение большинства экологических прав человека и гражданина в России невозможно без создания эффективной системы возмещения экологического вреда. Такая система должна строиться на модернизации экологического законодательства с максимальной опорой на экономические реалии сегодняшнего дня, что, в свою очередь, позволит перейти на качественно иной уровень правоприменительной практики.

The author notes that the existing today in the Russian Federation legislation regulating the issues of compensation for environmental damage has a number of shortcomings. There are a number of significant contradictions and erroneous formulations

in the regulatory legal acts that have a negative impact on the law enforcement practice on compensation for environmental damage.

The author made an attempt to use the principles of a systemic methodology and an institutional approach to assessing the significance and economic methods of compensation for environmental harm, taking into account the real needs of consumers in the modern conditions of the ecosystem development and the biocapacity of the Earth. The study provides an overview of international experience in regulating the infliction and environmental harm compensation. The author outlines some of the features of economic methods of environmental damage compensation and makes a conclusion about their insufficient theoretical development.

By analyzing the economic methods of compensation for environmental damage and the consequences of its infliction, the author suggests that the preventive measures would be most effective, rather than compensation forms, if we take into account the real needs of the ecosystem and the biocapacity of the Earth. And in case of need for compensation, it is worth paying more attention to the institution of environmental insurance. One of the ways to stimulate subjects of insurance can be the practical implementation of non-working rules on preferential taxation.

The author expressed confidence that it is impossible to properly guarantee the observance of most environmental human and civil rights in Russia without the creation of an effective system of compensation for environmental damage. Such a system should be built on the modernization of environmental legislation with maximum reliance on the economic realities of today, which, in turn, will make it possible to move to a qualitatively new level of law enforcement practice.

Ключевые слова: законодательство, экологический вред, формы причинения вреда, способы причинения вреда, возмещение экологического вреда, экономические способы возмещения экологического вреда, экосистема, абсолютная ответственность, правовой механизм, Российская Федерация.

Keywords: legislation, environmental harm, harm forms, harm methods, compensation for environmental harm, economic methods of environmental harm compensation, ecosystem, absolute liability, legal mechanism, Russian Federation.

Введение

Актуальность. В ст. 42 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду, а также право на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Однако практика показала, что мало закрепить в основном законе возможность возмещения экологического вреда, необходимо создать функционирующий механизм ее реализации.

Эффективный экономико-правовой механизм возмещения экологического вреда является признаком прогрессивности и разработанности экологического законодательства, однако в нашей стране он должным образом не функционирует. Среди причин отсутствия государственной системы возмещения экологического вреда как социальные и политические причины, так и наличие правовых пробелов.

С юридической точки зрения одной из самых больших сложностей в части регулирования рассматриваемого института является его межотраслевой характер, ведь возмещение экологического вреда должно выполнять ряд важнейших функций как в рамках экологического, так и в рамках гражданского и уголовного [1] права России. Одной из главных проблем является то, что экологический вред часто невозможно устранить полностью, а негативные последствия для окружающей среды могут иметь необратимый характер и не иметь экономической оценки.

При этом необходимость сохранения окружающей среды и негативные экономические последствия, вызванные ее ухудшением, не вызывают никаких сомнений. Так, ежегодные экономические потери Российской Федерации, обусловленные ухудшением качества окружающей среды, без учета ущерба здоровью людей составляют 4...6 % ВВП [2].

Вышесказанное повышает **актуальность** изучения и оценки способов возмещения экологического вреда в современных условиях развития экосистемы и биоемкости Земли.

Изученность проблемы. С различных точек зрения вопросы экологического вреда и его возмещения рассматривали А. П. Анисимов, С. А. Боголюбов, М. М. Бринчук, М. И. Васильева, Г. А. Волкова, Е. П. Моторин, Г. А. Мисник, Н. Г. Нарышева, А. Я. Рыженков и др. [3].

Интерес ученых и практиков много лет связан со способами восстановления и компенсации причиненного экологического вреда, однако практически не исследованы и не систематизированы формы и способы его причинения. Недостаточно внимания в научной литературе уделяется экономическим аспектам оценки и возмещения экологического вреда, что обуславливает актуальность рассматриваемых нами вопросов.

Целесообразность разработки темы исследования обусловлена важной ролью эколого-правового механизма возмещения экологического вреда в аспекте реализации базовых конституционных прав человека и гражданина в Российской Федерации.

Научная новизна заключается в попытке использования принципов системной методологии и институционального подхода к анализу законодательства и правоприменительной практики по вопросам возмещения экологического вреда.

Цель исследования состоит в уточнении способов преодоления законодательных пробелов и разработке методов упорядочивания правоприменительной практики в сфере возмещения экологического вреда.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач** исследования: изучить и обобщить действующее законодательство Российской Федерации и опыт ряда зарубежных стран в области возмещения экологического вреда; выявить законодательные пробелы в сфере причинения экологического вреда; проанализировать особенности экономических способов возмещения экологического вреда; предложить скорректированную интерпретацию способов возмещения с учетом реальных потребностей экосистемы и биоемкости Земли на основе критической оценки экономических способов возмещения экологического вреда.

Теоретическая значимость работы состоит в попытке разработать эффективный экономико-правовой механизм возмещения экологического вреда, который на сегодняшний момент не проработан, что не позволяет ему функционировать в полную силу. **Практическая значимость** исследования направлена на необходимость сохранения окружающей среды и минимизацию негативных экономических последствий, вызванных ее ухудшением.

Основная часть

В целях обобщения зарубежного опыта обратимся к эколого-правовому механизму возмещения экологического вреда ведущих мировых экономик, а также к опыту ряда стран бывшего СССР.

Например, в Китайское законодательство в 2017 г. были внесены изменения, затрагивающие экологический вред (в ГК КНР включен «зеленый принцип»), а в рамках административного и уголовного права так и не проведена кодификация статей, связанных с предупреждением экологического вреда. При этом официальная статистика в КНР свидетельствует о недостаточности действий властей в сфере предупреждения экологического вреда [4].

Отдельно интересен опыт США, в частности внедрение в юридическую практику «массовых экологических деликтов», преследующих своей целью поиск баланса экономических и экологических интересов населения страны [5]. В американском праве, наряду с понятием *strict liability* («ответственность независимо от вины»), применяется понятие *absolute liability* («абсолютная ответственность»). Это ответственность природопользователей, которые обязаны возместить причиненный экологический вред, даже если их действие (бездействие) нельзя квалифицировать как экологическое правонарушение [6].

Можно выделить группу стран, законодательство по вопросам оценки экологического вреда которых отличается рядом типичных характеристик. Эта группа стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА). В рамках законодательства большинства стран этой группы основным документом, регулирующим вопросы сохранения окружающей среды, выступают законы об охране окружающей среды, которые содержат схожие и отличающиеся статьи регулирования [7]. Такие законы регулируют основные аспекты природоохранной деятельности, а отдельные частные моменты регулируются дополнительными законами или подзаконными актами [8].

Исходя из анализа нормативных актов данной группы, выделим ряд общих черт в методике расчета ущерба окружающей среде:

– окружающая среда и ее отдельные компоненты выступают реципиентом;

– для расчета величины ущерба используется косвенный метод расчета, основанный на использовании коэффициентов и усредненных величин;

– в качестве ответственности превалирует денежная компенсация, определенная расчетным способом;

– норма платы за загрязнение компонентов окружающей среды часто используется в качестве величины ущерба;

– размер платы за причинение ущерба зачастую в разы превышает объемы прибыли предприятий.

Из стран со схожими с Российской Федерацией правовыми системами стоит обратиться к опыту Республики Беларусь, в Конституции которой среди провозглашенных гражданских прав закреплено право на благоприятную окружающую среду и возмещение вреда, причиненного нарушением данного права. При этом в гражданском праве РБ не закреплено понятие «вред», но в специализированном экологическом законе содержится категория «вред окружающей среде», т. е. отрицательное изменение окружающей среды, имеющее денежную оценку [9].

В целом, анализ законодательства развитых стран (КНР, США и др.) свидетельствует о более тщательной, чем в Российской Федерации, разработке норм, регулирующих возмещение экологического вреда. В то же время государства, образовавшиеся после распада СССР, достаточно медленно продвигаются на пути создания эффективного механизма возмещения экологического вреда.

Прежде всего необходимо определиться, что же собой представляет экологический вред. Основные дискуссии среди правоведов-экологов вызывает «узкое» и «широкое» толкование экологического вреда. Так, М. М. Бринчук считает, что экологический вред — это любое ухудшение состояния окружающей среды, произошедшее вследствие нарушения правовых экологических требований, и связанное с ним любое умаление охраняемого законом материального и нематериального блага, включая жизнь и здоровье человека, имущество физических и юридических лиц. Составными частями экологического вреда, по его мнению, являются ущерб, упущенная выгода и моральный вред [10].

По мнению А. Я. Рыженкова, экологический вред — это негативные изменения качества окружающей среды, обусловленные хозяйственной или иной деятельностью человека, развившиеся в разрушении экологических связей, загрязнении, разрушении или истощении отдельных природных компонентов, которые могут причинить вред жизни, здоровью или имуществу граждан (юридических лиц) [11].

Нельзя не отметить, что неоднозначность толкования понятия «экологический вред» берет свое начало в правовом регулировании, а именно в нормах ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ. Данный нормативный акт не расшифровывает понятие «экологический вред», зато упоминает *вред окружающей среде*, определяя его как негативное изменение окружающей среды и *негативное воздействие на окружающую среду*, т. е. воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Считаем необходимым внести в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды» понятие экологического вреда, которое включало бы как изменения качества окружающей среды, так и негативное изменение всей среды или ее компонентов.

В последние десятилетия на территории нашей страны сложился ряд особенностей в области правового регулирования экологического вреда, в частности:

1. Экологический вред тесно связан с восстановлением нарушенного права на благоприятную окружающую среду, т. е. с одним из субъективных прав человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

2. Специфика экологического вреда в том, что нередко объективная оценка его размера не представляется возможной (отсрочка появления негативных последствий во времени).

3. Отдаленность последствий свидетельствует о том, что причинно-следственные связи между негативным воздействием на окружающую среду и его последствиями часто неочевидны.

4. На нормативном уровне не создано адекватной современным реалиям системы расчета экологического вреда (иногда используются методики, закрепленные в СССР).

Упрощенно, экономическая составляющая экологического вреда подразумевает экономическую оценку природного ресурса (нанесенного ему ущерба). В более широком смысле экономический вред окружающей среде подразделяют на природоресурсовый (вред причинен природному объекту), гуманитарный (вред причинен человеку) и имущественный (вред причинен имуществу в результате нарушений экологического законодательства).

Ст. 77 Закона об охране окружающей среды предлагает два варианта определения [12] размера вреда окружающей среде: таксы и методики или по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды [13]. Об оторванности таковой системы от экономических реалий (устаревании нормативных документов) юристы говорят достаточно давно. Согласимся с мнением В. Н. Гузенко, которая обосновывала необходимость имущественной оценки всех природных ресурсов России тем, что это «позволит установить единые величины компенсационных платежей, взыскиваемых за вред, причиненный в процессе хозяйственной деятельности» [14].

Нельзя не упомянуть изъяны судебной практики по вопросам возмещения экологического вреда. Основным истцом по таким спорам выступают контролирующие и надзорные органы, они зачастую не могут адекватно оценить обстоятельства дела и необходимые (либо уже проведенные) природовосстановительные мероприятия, что приводит к отказам в удовлетворении требований [15].

Другой проблемной частью, названной ст. 77 Закона, является закрепление полного возмещения вреда только экологическим правонарушением, что сужает сферу правового регулирования. Получается, что правомерно причиненный вред окружающей среде возмещать не обязательно. Как следствие, процедурные аспекты возмещения правомерно экологического вреда остаются неразработанными, отсутствуют также и четкие требования к оценке планируемого экологического вреда (например, при проектировании производственных и хозяйственных объектов).

Отметим, что невысокая эффективность существующих способов возмещения экологического вреда связана с полным отсутствием системы экономического стимулирования участников отношений, поэтому, например, такой способ возмещения, как экологическое страхование, пока в России так и не прижился.

Методология. Автор исследования применяет принципы системной методологии, сравнительно-правового и формально-юридического подходов к анализу действующего законодательства в области возмещения экологического вреда в современных условиях развития общества. В соответствии с вышеупомянутыми методологическими

подходами, институт возмещения экологического вреда носит комплексный характер. Системный подход к оценке основных форм и способов причинения экологического вреда приведет к их качественной систематизации и позволит автору обозначить и проанализировать основные экономические способы возмещения экологического вреда.

Прежде всего следует изучить и обобщить действующее законодательство и зарубежные акты в области возмещения экологического вреда.

Далее уточнить сущность понятия «экологический вред», выявить и систематизировать формы и способы причинения экологического вреда, обозначить и проанализировать основные экономические способы возмещения экологического вреда.

В заключение, на основе критической оценки экономических способов возмещения экологического вреда, предложить скорректированную интерпретацию способов возмещения с учетом реальных потребностей экосистемы и биоемкости Земли.

Результаты. Автором проведена критическая оценка законодательства Российской Федерации, а также проанализирован опыт ряда зарубежных стран в области регулирования экологического вреда. Выявлены законодательные и правоприменительные пробелы в рассматриваемой сфере,

а также даны рекомендации по их преодолению. При помощи анализа экономических способов возмещения экологического вреда и последствий его причинения автор предполагает, что наиболее эффективными были бы превентивные меры предотвращения, а не возмещение экологического вреда, если брать в расчет реальные потребности экосистемы и биоемкости Земли. В случае же необходимости возмещения стоит уделить большее внимание институту экологического страхования. Одним из способов стимулирования субъектов страхования может быть практическая реализация неработающих норм о льготном налогообложении.

Заключение, выводы

Мы обозначили далеко не все законодательные пробелы и практические проблемы в рассматриваемой области. Выражаем уверенность в том, что должным образом гарантировать соблюдение большинства экологических прав человека и гражданина в Российской Федерации невозможно без создания эффективной системы возмещения экологического вреда.

Такая система должна строиться на модернизации экологического законодательства с максимальной опорой на экономические реалии сегодняшнего дня, что позволит перейти на качественно иной уровень правоприменительной практики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кузнецова Н. И., Шкеле М. В. Экологический вред и общественно-опасные последствия экологических преступлений // Вестник Санкт-Петербург. ун-та МВД России. 2019. № 2(82). С. 161—169. DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-161-169.
2. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» от 19.04.2017 г. № 176 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.
3. Мисник Г. А. Возмещение экологического вреда в российском праве : автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2008.
4. Моторин Е. П. Возмещение экологического вреда, причиненного земельным правонарушением : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
5. Правовая информационная сеть Правительства КНР. (На кит. языке) URL: <http://search.chinalaw.gov.cn/law/searchTitleDetail?LawID=398154&Query=%E5%AE%AA%E6%B3%95&IsExact=>.
6. Анисимов А. П. Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного изменением климата: опыт России и США // Вопросы российского и международного права. 2015. № 10. С. 10—29.
7. Брославский Л. И. Возмещение экологического вреда в США // Правовые проблемы возмещения вреда, причиненного окружающей среде : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 23 марта 2017 г. / Отв. ред. С. А. Боголюбов, Н. Р. Камынина, М. В. Пономарев. М. : МИИГАиК, 2017. С. 63.
8. Аналитический отчет Специальной рабочей группы по реализации Программы действий по охране окружающей среды для стран Центральной и Восточной Европы «Ответственность за ущерб окружающей среде в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА): применение лучшего международного опыта». URL: <https://www.oecd.org/env/outreach/50247963.pdf>.
9. Загоровская Е. В. Особенности вреда, причиненного окружающей среде // Вестник БДУ. 2012. Сер. 3. № 2.
10. Бринчук М. М. Экологическое право : учеб. М. : Российское юридическое образование, 2017. С. 494—495.
11. Рыженков А. Я. Правовое регулирование возмещения экологического вреда: проблемы теории и практики // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2020. № 3(67).
12. Мельникова В. Г., Суранова Е. М. О формах и порядке возмещения вреда, причиненного окружающей среде // Вестник Томского гос. ун-та. 2017. № 415. С. 193—199.
13. Владимирова К. В., Галкина А. Б. Возмещение экологического вреда // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2019. № 5(17). С. 38—39.
14. Гузенко В. Н. Возмещение убытков, причиненных природным ресурсам, как мера гражданской ответственности : автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007.
15. Проставление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 г. № 49. URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-sudarf-ot-30112017-n-49>.

REFERENCES

1. Kuznetsova N. I., Shkele M. V. Environmental harm and socially dangerous consequences of environmental crimes. *Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2019, no. 2(82), pp. 161—169. (In Russ.) DOI: 10.35750/2071-8284-2019-2-161-169.

2. Decree of the President of the Russian Federation “On approval of the Strategy of environmental safety of the Russian Federation for the period up to 2025” dated 19.04.2017 No. 176. *Collection of legislation of the RF*, 2017, no. 17, art. 2546. (In Russ.)
3. Misnik G. A. *Compensation for environmental harm in the Russian law. Abstract of Diss. of the Doc. of Law*. Moscow, 2008. (In Russ.)
4. Motorin E. P. *Compensation for environmental damage caused by the land offense. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Moscow, 2011. (In Russ.)
5. *Legal Information Network of the Government of the PRC* (in Chinese). URL: <http://search.chinalaw.gov.cn/law/searchTitleDetail?LawID=398154&Query=%E5%AE%AA%E6%B3%95&IsExact=>.
6. Anisimov A. P. Legal problems of compensation for harm caused by the climate change: the experience of Russia and the United States. *Issues of the Russian and international law*, 2015, no. 10, pp. 10—29. (In Russ.)
7. Broslavsky L. I. Compensation of environmental harm in the US. In: *Legal problems of compensation for harm caused to the environment. Coll. of materials of the Int. sci. and pract. conf., March 23, 2017*. Editor-in-Chief S. A. Bogolyubov, N. R. Kamy-nina, M. V. Ponomarev. Moscow, MIIGAiK, 2017. P. 63. (In Russ.)
8. *Analytical report of the Ad Hoc Working Group on Implementation of the Environmental Action Program for Central and Eastern Europe “Responsibility for Environmental Damage in the Countries of Eastern Europe, Caucasus and Central Asia (EECCA): Application of the International Best Practices”*. (In Russ.) URL: <https://www.oecd.org/env/outreach/50247963.pdf>.
9. Zagorovskaya E. V. Features of harm caused to the environment. *Bulletin of BDU. Series. 3*, 2012, no. 2. (In Russ.)
10. Brinchuk M. M. *Environmental law. Textbook*. Moscow, Russian legal education, 2017. Pp. 494—495. (In Russ.)
11. Ryzhenkov A. Ya. Legal regulation of compensation for environmental damage: problems of theory and practice. *Bulletin of Kutafin Moscow State Law University*, 2020, no. 3(67). (In Russ.)
12. Melnikova V. G., Suranova E. M. On the forms and procedure of compensation for harm caused to the environment. *Bulletin of the Tomsk State University*, 2017, no. 415, pp. 193—199. (In Russ.)
13. Vladimirova K. V., Galkina A. B. Compensation for environmental damage. *Science and Education: Problems, Ideas, Innovations*, 2019, no. 5(17), pp. 38—39. (In Russ.)
14. Guzenko V. N. *Compensation for losses caused to natural resources as a measure of civil liability. Abstract of Diss. of the Cand. of Law*. Volgograd, 2007. (In Russ.)
15. *Decree of the Plenum of the RF SC dated 30.11.2017 No. 49*. (In Russ.) URL: <https://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-30112017-n-49>.

Как цитировать статью: Джикия М. Д. Критическая оценка правового механизма возмещения экологического вреда в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 4 (53). С. 334–338. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.442.

For citation: Dzhikiya M. D. Critical assessment of the legal mechanism of environmental harm compensation in the Russian Federation. *Business. Education. Law*, 2020, no. 4, pp. 334–338. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.442.

УДК 343.1
ББК 67.410

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.53.421

Bagavieva Elina Alexandrovna,
Post-graduate Student of the Department of Criminal Procedure
and Law-Enforcement Activity,
Udmurt State University,
Russian Federation, Izhevsk,
e-mail: elina.bagavieva@mail.ru

Багавиева Элина Александровна,
аспирант кафедры уголовного процесса
и правоохранительной деятельности,
Удмуртский государственный университет,
Российская Федерация, г. Ижевск,
e-mail: elina.bagavieva@mail.ru

ПОЛУЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О СОЕДИНЕНИЯХ МЕЖДУ АБОНЕНТАМИ И (ИЛИ) АБОНЕНТСКИМИ УСТРОЙСТВАМИ В СИСТЕМЕ СУДЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

OBTAINING INFORMATION ABOUT CONNECTIONS BETWEEN SUBSCRIBERS AND (OR) SUBSCRIBER DEVICES IN THE SYSTEM OF JUDICIAL ACTIONS

12.00.09 — Уголовный процесс

12.00.09 — Criminal process

В статье проведен анализ существующей системы судебных действий, а также получения и применения информации о соединениях между абонентами в судебных стадиях уголовного процесса на основе исследования научных трудов ученых-процессуалистов, посвященных данному вопросу, а также судебной практики. Отставание системы правовых норм от развивающейся быстрыми

темпами информационно-телекоммуникационной сферы требует внесения изменений в действующее законодательство, в том числе уголовно-процессуальное. Отмечена значимость информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами для установления обстоятельств дела, для подтверждения или опровержения как обвинительных, так и оправдательных доказательств.