

8. Degtyareva O. L. The current state and directions for improving the prevention of repeated crime of persons registered in penal enforcement inspections. *Legal Bulletin of the Kuban State University*, 2015, no. 4(25), pp. 16—20. (In Russ.)
9. Chistyakov K. A. Personnel of penal enforcement inspections as a means of preventing repeated crimes committed by parolees. In: *Crime, punishment, correction. Collection of abstracts and papers by participants of the IV Int. Penitentiary Forum*. Ryazan, 2019. Pp. 155—157. (In Russ.)
10. Servie E. V. Some issues of educational work with convicts who are registered in penal enforcement inspections. *Vocational education and science*, 2019, no. 4(9), pp. 15—19. (In Russ.)
11. Drozdova I. V. The concept and classification of modern technical and forensic tools in the activities of penal enforcement inspections. *Vestnik FKV NIIT FSIN of Russia*, 2019, no. 2, pp. 56—62. (In Russ.)
12. Ogorodnikov V. I., Ponomareva A. S. Some aspects of the interaction between the penal enforcement inspectorate and the Department of Internal Affairs. *Agrarian and land law*, 2019, no. 10(178), pp. 127—129. (In Russ.)
13. Uvarov O. N. Organization of interaction of penal enforcement inspections with civil society institutions. *Bulletin of Tomsk IPKR of the FPS of Russia*, 2019, no. 2(2), pp. 69—75. (In Russ.)
14. Denisov A. D. Forms of interaction of heads of branches of penal enforcement inspections with representatives of the Russian Orthodox Church. In: *Crime, punishment, correction. Collection of abstracts and papers by participants of the IV Int. Penitentiary Forum*. Ryazan, 2019. Pp. 240—241. (In Russ.)
15. On Approval of the Regulation on the interaction between the Federal Penitentiary Service of Russia and the Ministry of Internal Affairs of Russia to prevent crimes and other offences committed by persons registered in penal enforcement inspections. Order of the Ministry of Justice of Russia No. 190, Ministry of Internal Affairs of Russia No. 912 of 04.10.2012 (registered in the Ministry of Justice of Russia 17.10.2012 No. 25698). *Rossiyskaya Gazeta*, 2012, Oct. 26, no. 248. (In Russ.)
16. Krasotkin P. N., Lastochkin A. N. To the issue of problems in the activities of employees of penal enforcement inspections. In: *Penal enforcement system today: interaction of science and practice. Proceedings of XIX All-Russ. sci. and pract. conf.*, 2019. Pp. 31—37. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 07.09.2021; одобрена после рецензирования 07.09.2021; принята к публикации 14.09.2021.  
The article was submitted 07.09.2021; approved after reviewing 07.09.2021; accepted for publication 14.09.2021.

## Научная статья

УДК 343.985

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.442

### Andrey Aleksandrovich Nuzhdin

Candidate of Law, Associate Professor,  
Doctoral student in the Faculty of Scientific  
and Pedagogical Staff Training,  
Academy of Law and Management  
of the Federal Penal Service of Russia  
Ryazan, Russian Federation  
aanuzhdin@mail.ru

### Андрей Александрович Нуждин

канд. юрид. наук, доцент,  
докторант факультета подготовки  
научно-педагогических кадров,  
Академия права и управления  
Федеральной службы исполнения наказаний  
Рязань, Российская Федерация  
aanuzhdin@mail.ru

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СПОСОБСТВОВАВШИХ СОВЕРШЕНИЮ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**Аннотация.** Статья посвящена некоторым особенностям проведения допроса в исправительных учреждениях с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений осужденными. Допрос — одно из основных процессуальных действий, которое направлено на получение и проверку доказательств о преступлении, в том числе обстоятельств, которые способствовали совершению преступления. Предметом исследования выступили закономерности совершения пенитенциарных преступлений, а также закономерности выявления обстоятельств, им способствовавших, при производстве допроса. Целью исследования является формирование теоретических положений и разработ-

ка практических рекомендаций производства допроса с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений.

Методологическую базу исследования составила система общенаучных и частнонаучных методов познания. В статье использовались: логический метод (в процессе изложения всего материала); статистический метод (в процессе анализа практики проведения допроса с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений); эмпирический метод (при анализе материалов расследования и предупреждения пенитенциарных преступлений); метод системного анализа и синтеза (при формулировании выводов и рекомендаций).

Во введении автор показывает важность и обоснованность выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений; приводит ссылки на нормативные акты, которые устанавливают право (а иногда и обязанность) должностных лиц осуществлять предупредительную деятельность криминалистическими средствами и методами.

В основной части статьи говорится о некоторых особенностях проведения допроса отдельных участников уголовного судопроизводства.

**Для цитирования:** Нуждин А. А. Некоторые аспекты производства допроса с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 251—255. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.442.

## Original article

### SOME ASPECTS OF THE INTERROGATION PROCESS IN ORDER TO IDENTIFY THE CIRCUMSTANCES THAT CONTRIBUTED TO THE COMMISSION OF PENITENTIARY CRIMES

12.00.12 — Criminalistics; forensic expertise; operational and investigative activities

**Abstract.** The article is devoted to some features of conducting interrogation in correctional institutions in order to identify the circumstances that contributed to the commission of crimes by convicts. Interrogation is one of the main procedural actions aimed at obtaining and verifying evidence about a crime, including the circumstances that contributed to the commission of the crime. The study focuses on patterns of committing penal offenses, as well as patterns of identifying the circumstances that contributed to them, during the interrogation. The purpose of the study is to form theoretical provisions and develop practical recommendations for the conduct of interrogation in order to identify the circumstances that contributed to the commission of penitentiary crimes.

The methodological basis of the study is a system of general and specific scientific methods of cognition. The article uses logical method (in the process of presenting all the material); statistical method (in the process of analyzing the practice of conducting interrogations in order to identify the circumstances that contributed to the commission of penitentiary crimes); empirical method

В заключении делается акцент на целесообразности и важности использования тактических приемов допроса не только в процессе доказывания, но и для выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений.

**Ключевые слова:** следственное действие, допрос, подозреваемый, потерпевший, свидетель, предупреждение, преступление, осужденный, исправительное учреждение, уголовно-исполнительная система, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, криминалистика

(in the analysis of materials for the investigation and prevention of penitentiary crimes); method of system analysis and synthesis (in the formulation of conclusions and recommendations).

In the introduction, the author shows the importance and validity of identifying the circumstances that contributed to the commission of crimes and refers to normative acts that establish the right (and sometimes the obligation) of officials to carry out preventive activities by forensic means and methods.

The main part of the article refers to some peculiarities of the interrogation of certain participants in criminal proceedings.

The conclusion focuses on the expediency and importance of using tactical interrogation techniques not only in the process of proving, but also to identify the circumstances that contributed to the commission of penitentiary crimes.

**Keywords:** investigative action, interrogation, suspect, victim, witness, prevention, crime, convict, correctional institution, penal system, circumstances contributing to the crime, criminalistics

**For citation:** Nuzhdin A. A. Some aspects of the interrogation process in order to identify the circumstances that contributed to the commission of penitentiary crimes. *Business. Education. Law*, 2021, no. 4, pp. 251—255. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.442.

#### Введение

Успех борьбы с пенитенциарной\* преступностью заключается не только в быстром раскрытии и качественном расследовании преступления, но и в предупреждении преступных деяний [1]. Совершенно естественно, что большую работу в данном направлении ведут сотрудники всех правоохранительных органов. Предупреждение преступлений является одним из требований Правительства Российской Федерации, которое в том или ином виде закреплено в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [2].

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дает прямое указание должностным лицам органов предварительного расследования выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений (ч. 2 ст. 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации), а также принимать меры к их устранению (ч. 2 ст. 158 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В предупреждении преступлений особая роль отводится криминалистической науке [3, с. 92]. Тактика производства отдельных следственных действий содержит достаточно большой комплекс рекомендаций по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений. Допрос среди всех процессуальных действий занимает центральное место. Практически невозможно назвать преступление, в процессе расследования которого не применялся допрос. Следственной практикой доподлинно установлено, что больше всего времени на предварительном расследовании отводится на допрос [4].

В условиях исправительных учреждений допрос принимает особую значимость [5, с. 304]. Преступления,

\* Под пенитенциарной преступностью в настоящей статье мы понимаем преступные деяния, совершаемые осужденными в период отбывания наказания в виде лишения свободы.

совершаемые осужденными в исправительных учреждениях, имеют повышенную общественную опасность, поэтому необходимо максимально полно выявлять весь массив обстоятельств, способствовавших их совершению. Эффективность достижения задач предупредительной деятельности в исправительных учреждениях во многом зависит от проведения допроса как подозреваемых (обвиняемых), так и потерпевших и свидетелей из числа осужденных [6, с. 92]. Это связано с тем, что в силу особенностей функционирования мест лишения свободы, высокой концентрации осужденных в пределах того или иного подразделения (где совершено преступление), специфики личностных взаимоотношений в их среде большое количество осужденных осведомлены о различных обстоятельствах совершенного преступного деяния, в том числе и об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления.

**Актуальность** исследования определяется тем, что в последние годы масштабы предупредительной деятельности в учреждениях уголовно-исполнительной системы значительно расширяются, разработка средств, приемов и методов выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений, приобретает особенно актуальное значение. В последние годы вопросам криминалистического обеспечения предупреждения пенитенциарных преступлений уделяется не очень много внимания. В современной литературе неполно раскрыты особенности проведения отдельных следственных действий (в том числе и допроса) с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений.

**Изученность проблемы.** При проведении допроса широко используются достижения многих наук (психологии, педагогики, логики, философии и т. д.). Поэтому все более возрастающий интерес ученых к проблемам допроса является вполне логичным и закономерным. Особенности проведения допроса, тактику его производства разрабатывали О. Я. Баев, Р. С. Белкин, А. Р. Белкин, Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко, Н. И. Кулагин, В. А. Образцов, Н. И. Порубов, А. Н. Порубов, Н. Г. Шурухнов. В рамках рассматриваемой проблемы были подготовлены диссертационные исследования В. А. Кондратенко, С. И. Конево́й, Л. А. Манцуровой. В данных работах рассматривались, изучались, обосновывались особенности проведения допроса в рамках доказывания, но специфике выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений (а уж тем более пенитенциарных), внимание уделено не было.

**Целесообразность разработки темы** вызвана тем, что, несмотря на усилия, принимаемые должностными лицами учреждений уголовно-исполнительной системы, количество пенитенциарных преступлений неуклонно растет. Раскрытие конкретного преступления осужденного не в полной мере способствует минимизации преступных проявлений в местах лишения свободы. Успех в стабилизации оперативной обстановки, недопущение совершения преступлений, устранение причин и условий преступности возможен через выявление в процессе расследования преступлений обстоятельств, им способствовавших [7, с. 115]. Допрос, как самое распространенное следственное действие, позволяет получить и проверить значительную (если не основную) часть информации о причинах и условиях преступления.

**Научная новизна** заключается в самой постановке проблемы, а именно в исследовании аспектов производства допроса с целью выявления обстоятельств (причин и условий), способствовавших совершению пенитенциарных преступлений.

**Цель** исследования состоит в формировании теоретических положений и разработке рекомендаций производства допроса с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений.

Основной **задачей** исследования явился анализ теоретических положений и практической реализации допроса с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений.

**Объектом** исследования выступает деятельность должностных лиц органов предварительного расследования по производству допроса с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений.

**Предмет** исследования — закономерности совершения пенитенциарных преступлений, а также закономерности выявления обстоятельств, им способствовавших, при производстве допроса.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в том, что выработанные рекомендации по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений, посредством допроса будут способствовать более эффективной организации предупредительной деятельности.

### Основная часть

С целью максимально полного выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений, необходимо определить круг лиц, которые будут допрошены [8]. В зависимости от складывающейся следственной ситуации и оперативной обстановки в исправительном учреждении очередность допроса может различаться. Иногда целесообразней допросить подозреваемого (при его наличии), а потом уже приступить к допросу потерпевшего (также при его наличии). Иногда же следует начать с допроса свидетелей (особенно когда расследование проходит в бесконфликтной ситуации), чтобы более полно представлять картину преступления, а уже потом приступить к допросу иных участников уголовного судопроизводства.

Важное значение в тактике выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений, посредством допроса играет оперативность и неотложность (а иногда и внезапность) его проведения [9, с. 45]. Указанные обстоятельства затрудняют дачу допрашиваемым лицом ложных показаний ввиду отсутствия времени для подготовки лживых сведений. Также допрашиваемое лицо не успевает связаться с другими осужденными, которые могли бы подтвердить его ложные показания.

В любом случае, как бы безотлагательно не проводился допрос, его следует проводить только после тщательной подготовки, которая должна включать: определение предмета допроса; изучение личностных свойств допрашиваемого; выбор места и времени проведения допроса; обеспечение безопасности допрашиваемого; подготовка вопросов.

Лицо, производящее расследование, не должно отказываться от допроса тех лиц, которые не имеют к совершенному преступлению прямого отношения [10]. Данные лица могут сообщить важные сведения о причинах совершения преступления, дать характеристику личности подозреваемого, указать на обстоятельства, которые будут необходимы в последующей предупредительной деятельности. Зачастую подобные сведения можно получить от родственников осужденных, их сокамерников, отдельных представителей администрации (начальника отряда, инспектора отдела безопасности, оперативного сотрудника) [11, с. 151].

Центральным элементом при допросе является подозреваемый [12]. Именно ему известны все обстоятельства совершенного преступления, данный участник уголовного судопроизводства владеет информацией о причинах и условиях, которые способствовали совершению преступного деяния. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации наделяет подозреваемого правом «отказаться от дачи объяснений и показаний», также подозреваемый имеет право «защищаться иными средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации». Ввиду данного фактора лицу, проводящему допрос, необходимо установить психологический контакт с подозреваемым, постараться вывести его на дачу правдивых и полных показаний [13, с. 98]. К сожалению, допрос подозреваемых из числа осужденных зачастую проходит в условиях конфликтной ситуации [14, с. 42]. Поэтому первейшая (а может, и основная) задача следователя (дознателя) — преодолеть складывающуюся конфликтную ситуацию, направить мыслительный процесс допрашиваемого подозреваемого в нужное русло [15, с. 37]. В процессе проведения допроса следователь (дознатель) должен учитывать существующее положение подозреваемого, его статус в среде осужденных, возможность наступления нежелательных для подозреваемого последствий. Важно понимать, что нельзя переоценивать показания, данные подозреваемым, их правдивость необходимо проверить посредством других следственных действий. Показания подозреваемого имеют ценность, когда они подтверждены результатами проведения иных процессуальных мероприятий.

Большое количество информации об обстоятельствах, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений, могут сообщить потерпевшие из числа осужденных.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Public perceptions of the seriousness of crime: weighing the harm and the wrong / A. Adriaenssen, L. Paoli, S. Karstedt, J. Visschers, V. A. Greenfield, S. Pleysier // *European Journal of Criminology*. 2020. Vol. 17. No. 2. Pp. 127—150.
2. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 02.07.2021 г. № 400. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru).
3. Гришин Д. А. Предупреждение преступности. Разграничение используемой терминологии // *Закон и право*. 2020. № 7. С. 91—94.
4. Манцуров Д. Ю., Манцурова Л. А. Тактическое обеспечение допроса, предшествующего предъявлению для опознания // *Российский следователь*. 2016. № 13. С. 3—6.
5. Копылов А. Д. Тактические особенности допроса осужденных к лишению свободы // *Современные проблемы правотворчества и правоприменения : материалы Всерос. студ. науч.-практ. конф. в рамках Байкал. студ. юрид. форума — 2020 / Отв. ред. Э. И. Девизский, С. И. Суслова*. Иркутск, 2020. С. 302—305.
6. Нуждин А. А. Преступность осужденных в местах лишения свободы. Теоретический аспект // *Закон и право*. 2020. № 1. С. 91—94.
7. Мальчук О. И., Румянцев Н. В. Роль оперативно-розыскных данных при допросе осужденных // *Вестн. Моск. ун-та МВД России*. 2017. № 4. С. 113—116.
8. Van Dijk J., De Waard J. A two-dimensional typology of crime prevention projects: with a bibliography // *Criminal Justice Abstracts*. 1991. Vol. 23. Pp. 483—503.
9. Тареев И. Ю., Тихалева Е. Ю. Допрос как неотложное следственное действие: особенности и проблемы проведения // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2021. № 7(82). С. 44—46.
10. Порубов Н. И., Порубов А. Н. Допрос: процессуальные и криминалистические аспекты. М. : Юрлитинформ, 2013. 304 с.
11. Кубанов В. В. Особенности производства допроса в ходе расследования пенитенциарных преступлений // *Юридическая наука и практика : альм. науч. тр. Самар. юрид. ин-та ФСИН России*. Самара, 2020. С. 150—152.
12. White R. The business of youth crime prevention // *Crime Prevention in Australia: Issues in Policy and Research / Eds. P. O'Malley, A. Sutton*. Sydney : The Federation Press, 1997. 169 p.
13. Калбаев Б. А., Джумагулова Ч. Б. Факторы, влияющие на особенности производства следственного осмотра и допроса при расследовании преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях // *Право и государство: теория и практика*. 2020. № 5(185). С. 96—101.
14. Морозов Р. М., Бушуев И. С. Применение некоторых тактических приемов допроса осужденных в исправительных учреждениях в конфликтной ситуации // *Ius Publicum et Privatum*. 2020. № 2(7). С. 41—44.

Данные лица зачастую осведомлены о связях, образе жизни, свойствах личности подозреваемого. Указанные лица могут знать о соучастниках преступления, сообщить о подготавливаемых или совершаемых преступлениях.

Анализ материалов уголовных дел показывает, что специфика функционирования исправительных учреждений формирует особую группу свидетелей из числа осужденных. Данные лица находятся в замкнутых территориальных условиях, ежедневно соблюдают распорядок дня, их жизнь в основном единообразна. Поэтому любое событие в исправительном учреждении (даже преступление) порождает интерес у осужденных. Свидетелей преступного деяния (и подготовки к нему) может быть достаточно много. Свидетели зачастую обладают обширными сведениями об обстоятельствах, способствовавших совершению пенитенциарного преступления. В задачу лица, производящего расследование, входит поиск подобных свидетелей и расположение их на дачу полных, правдивых и объективных показаний.

## Выводы и заключение

Мы перечислили лишь основные характерные особенности производства допроса с целью выявления обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений. С одной стороны, допрос — самое распространенное следственное действие, а с другой — и наиболее трудное. Понимание, овладение и использование всех тактических приемов допроса будет способствовать повышению качества его проведения, выявлению максимально большого количества обстоятельств, способствовавших совершению пенитенциарных преступлений, что в конечном итоге приведет к повышению эффективности предупреждения преступности в местах лишения свободы.

15. Шурухнов Н. Г. Использование организационных, процессуальных, информационно-технологических средств для активизации участия осужденных в допросе при расследовании преступлений, совершенных в учреждениях федеральной службы исполнения наказаний // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 4(22). С. 35—39.

## REFERENCES

1. Adriaenssen A., Paoli L., Karstedt S., Visschers J., Greenfield V. A., Pleysier S. Public perceptions of the seriousness of crime: weighing the harm and the wrong. *European Journal of Criminology*, 2020, vol. 17, no. 2, pp. 127—150.
2. *On the national security strategy of the Russian Federation. Decree of the President of the Russian Federation of 02.07.2021 No. 400.* (In Russ.) URL: www.pravo.gov.ru.
3. Grishin D. A. Crime prevention. Differentiation of the terminology used. *Zakon i parvo*, 2020, no. 7, pp. 91—94. (In Russ.)
4. Mantsurov D. Yu., Mantsurova L. A. Tactical support of the interrogation preceding the presentation for identification. *Russian investigator*, 2016, no. 13, pp. 3—6. (In Russ.)
5. Kopylov A. D. Tactical features of interrogation of persons sentenced to imprisonment. In: *Modern problems of law-making and law enforcement. Materials of the All-Russ. student sci. and pract. conf. within the framework of the Baikal Student Legal Forum — 2020.* Eds. E. I. Devitsky, S. I. Suslova. Irkutsk, 2020. Pp. 302—305. (In Russ.)
6. Nuzhdin A. A. Crime of convicts in places of confinement. Theoretical aspect. *Zakon i parvo*, 2020, no. 1, pp. 91—94. (In Russ.)
7. Malchuk O. I., Romyantsev N. V. The role of operational search data during the interrogation of convicts. *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 4, pp. 113—116. (In Russ.)
8. Van Dijk J., De Waard J. A two-dimensional typology of crime prevention projects: with a bibliography. *Criminal Justice Abstracts*, 1991, vol. 23, pp. 483—503.
9. Tareev I. Yu., Tikhaleva E. Yu. Interrogation as an urgent investigative action: features and problems of conducting. *Univer-sum: economics and jurisprudence*, 2021, no. 7(82), pp. 44—46. (In Russ.)
10. Porubov N. I., Porubov A. N. *Interrogation: procedural and forensic aspects.* Moscow, Yurlitinform, 2013. 304 p. (In Russ.)
11. Kubanov V. V. Features of interrogation during the investigation of penitentiary crimes. In: *Legal Science and Practice. Almanac of sci. works of the Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia.* Samara, 2020. Pp. 150—152. (In Russ.)
12. White R. The business of youth crime prevention. In: *Crime Prevention in Australia: Issues in Policy and Research.* Eds. P. O'Malley, A. Sutton. Sydney, The Federation Press, 1997. 169 p.
13. Kalbaev B. A., Dzhumagulova Ch. B. Factors influencing the peculiarities of the investigative examination and interrogation during the investigation of crimes committed in correctional institutions. *Law and the State: theory and practice*, 2020, no. 5(185), pp. 96—101. (In Russ.)
14. Morozov R. M., Bushuev S. I. The use of certain tactics of interrogation of prisoners in correctional institutions in conflict situations. *Ius Publicum et Privatum*, 2020, no. 2(7), pp. 41—44. (In Russ.)
15. Shurunov N. G. The use of organizational, procedural, informational and technological tools to enhance the participation of prisoners in interrogation in the investigation of crimes committed in the institutions of the Federal penitentiary service. *Penal law*, 2015, no. 4(22), pp. 35—39. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 10.09.2021; одобрена после рецензирования 18.09.2021; принята к публикации 25.09.2021.  
The article was submitted 10.09.2021; approved after reviewing 18.09.2021; accepted for publication 25.09.2021.

## Научная статья

УДК 341.1/8

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.447

### Dmitriy Vladimirovich Krasikov

Candidate of Law, Associate Professor,  
Head of the Department of International Law,  
Saratov State Law Academy,  
Senior researcher at Department of Law,  
Institute of Scientific Information for Social Sciences  
of the Russian Academy of Sciences  
Saratov, Russian Federation  
krasikovdv@list.ru

### Дмитрий Владимирович Красиков

канд. юрид. наук, доцент,  
заведующий кафедрой международного права,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
старший научный сотрудник Отдела правоведения,  
Институт научной информации по общественным наукам  
Российской академии наук  
Саратов, Российская Федерация  
krasikovdv@list.ru

## РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ЦИФРОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА В ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

12.00.10 — Международное право; европейское право

**Аннотация.** В настоящее время концепция цифрового суверенитета прочно укоренилась в политико-правовой дискуссии об общеевропейском будущем. Ее появление и

укрепление связано с фактически сложившейся в Европе зависимостью от зарубежных технологий, товаров и услуг в цифровой сфере, что ставит под угрозу как собственное