

Научная статья**УДК 343.85****DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.473****Andrey Aleksandrovich Gaydukov**

Candidate of Law,
Senior Lecturer of the Department of Administrative Law
and Administrative Activities
of the Internal Affairs Bodies,
Barnaul Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Barnaul, Russian Federation
gaidukow28@mail.ru

Aleksandr Ivanovich Shcheglov

Senior Lecturer of the Department of Administrative Law
and Administrative Activities
of the Internal Affairs Bodies,
Barnaul Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation
Barnaul, Russian Federation
sanja-2015@bk.ru

Андрей Александрович Гайдуков

канд. юрид. наук,
старший преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности
органов внутренних дел,
Барнаульский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
Барнаул, Российская Федерация
gaidukow28@mail.ru

Александр Иванович Щеглов

старший преподаватель кафедры административного права
и административной деятельности
органов внутренних дел,
Барнаульский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
Барнаул, Российская Федерация
sanja-2015@bk.ru

ОФИЦИАЛЬНОЕ ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ КАК СРЕДСТВО ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ: ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Аннотация. *Исследуется зарубежный опыт профилактики правонарушений через вынесение сотрудниками органов внутренних дел Республики Беларусь официального предупреждения. Авторы указывают на необходимость совершенствования действующего российского законодательства в части применения полицией официального предупреждения. Авторы анализируют правовые основания, необходимость и возможность, а также механизм реализации должностными лицами полиции такой формы профилактического воздействия, как официальное предупреждение. В статье сравнивается применение официального предупреждения должностными лицами органов внутренних дел в Российской Федерации с аналогичной мерой профилактики правонарушений в Республике Беларусь. На основе анализа действующего российского и белорусского законодательства, а также правоприменительной практики органов внутренних дел указанных государств авторы отмечают необходимость совершенствования механизма применения сотрудниками полиции официального предупреждения. В частности, предлагается конкретизировать основания вынесения официального предупреждения, сроки его действия во времени и в пространстве, возможность досрочной отмены его действия или*

обжалования. Несмотря на поэтапное внедрение данной формы профилактического воздействия в Российской Федерации, до настоящего времени основания его применения остаются в рамках полицейской дискреции. Авторы полагают, что при внесении сведений об объявленных официальных предупреждениях в Сервис обеспечения охраны общественного порядка на базе Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России следует уведомлять граждан посредством портала государственных услуг Российской Федерации.

Авторы считают, что официальное предупреждение как форма профилактического воздействия, применяемая правоохранительными органами, в обязательном порядке должна быть надлежащим образом обеспечена силой государственного принуждения как уголовного, так и административно-правового характера.

Ключевые слова: *официальное предупреждение, антиобщественное поведение,отягчающие обстоятельства, профилактика правонарушений, органы внутренних дел, юридическая ответственность, профилактический учет, условия для совершения правонарушений, назначение наказания, формы профилактического воздействия*

Для цитирования: Гайдуков А. А., Щеглов А. И. Официальное предупреждение как средство профилактики правонарушений: опыт применения в Российской Федерации и Республике Беларусь // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 274—278. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.473.

Original article

OFFICIAL WARNING AS A MEANS OF PREVENTION OF OFFENSES: EXPERIENCE OF APPLICATION IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS

12.00.08 — Criminal law and criminology; penal law

Abstract. *The foreign experience of crime prevention through the issuance of an official warning by the employees of the internal affairs bodies of the Republic of Belarus is inves-*

tigated. The authors point out the need to improve the current Russian legislation, in terms of the application by the police of an official warning. The authors analyze the legal grounds,

necessity and possibility, as well as the mechanism for the implementation by police officials of such a preventive action as an “official warning”. The article compares the use of an official warning by officials of the internal affairs bodies in the Russian Federation with a similar measure for the prevention of offenses in the Republic of Belarus. Based on the analysis of the current Russian and Belarusian legislation, as well as the law enforcement practice of the internal affairs bodies of these states, the authors note the need to improve the mechanism for the application of an official warning by police officers. In particular, it is proposed to specify the grounds for issuing an official warning, the terms of its validity in time and space, the possibility of early cancellation of its action or appeal. Despite the gradual introduction of this form of preventive action in the Russian Federation, until now the grounds for its use remain

within the framework of police discretion. The authors believe that when entering information about the announced official warnings into the Service for ensuring the protection of public order on the basis of the Unified System of Information and Analytical Support for the Activities of the Ministry of Internal Affairs of Russia, citizens should be notified through the portal of public services of the Russian Federation.

The authors believe that an official warning as a form of preventive action used by law enforcement agencies must be properly provided by the force of state coercion, both of a criminal and administrative-legal nature.

Keywords: *official warning, antisocial behavior, aggravating circumstances, prevention of offenses, internal affairs bodies, legal responsibility, preventive accounting, conditions for committing offenses, sentencing, forms of preventive action.*

For citation: Gaydukov A. A., Shcheglov A. I. Official warning as a means of prevention of offenses: experience of application in the Russian Federation and the Republic of Belarus. *Business. Education. Law*, 2021, no. 4, pp. 274—278. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.473.

Введение

Актуальность. Основной целью профилактики правонарушений является защита личности и общества от противоправных посягательств. Указанная цель достигается путем сокращения уровня преступности и эффективной профилактической работой с лицами, состоящими на профилактическом учете в органах внутренних дел, а также с гражданами, склонными к антиобщественному, маргинальному образу жизни. Анализ официальной статистики МВД России за 2019—2020 гг. свидетельствует о сложной криминогенной обстановке. Показатели преступности изменились в сторону роста и насчитывают 2044 тыс. зарегистрированных преступлений. Из общего числа общественно-опасных деяний увеличилась доля тяжких и особо тяжких преступлений с 24,4 % в 2019 г. до 27,6 % в 2020 г. [1]. Как показывает полицейская практика, более половины лиц, совершивших преступления, являются ранее судимыми, имеют опыт их совершения и отбывали наказания в местах лишения свободы. Приведенные данные статистики свидетельствуют о недостаточной эффективности профилактической работы.

С принятием Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ [2] появилась новая форма профилактического воздействия — объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения (далее — официальное предостережение), направленная на предупреждения правонарушений. Вместе с тем процедура ее применения для сотрудников полиции была определена только в 2020 г. [3].

Изученность проблемы. Профилактика правонарушений — это одна из наиболее сложных и проблемных тем, входящих в сферу интересов не только уголовного права, но и других ведущих отраслей российского права. Преступность как социальное явление, криминологические аспекты общественно-опасных деяний, отдельные меры предупреждения правонарушений изучали зарубежные и российские мыслители, философы. Древнегреческий философ Платон интересовался не только мотивами и причинами преступности, но и необходимостью ее предупреждения. В свою очередь Аристотель подчеркивал предупредительную роль наказания [4]. Вопросы защиты прав

человека от преступлений и необходимости ограничений таких прав раскрывались в трудах Чезаре Беккариа [5].

Различные аспекты применения официального предостережения как отдельной меры профилактики правонарушений рассматривались в научных разработках И. Б. Бокковой [6], К. В. Добыщенко [7], А. В. Равношкина [8], Р. Ф. Степаненко, Е. П. Шляхтина [9].

Целесообразность разработки темы. Правовые основания, сроки, порядок и юридические последствия применения официального предостережения должностными лицами полиции непосредственно затрагивают права и свободы не только лиц, в отношении которых они применяются, но и тех граждан, которые пострадали от правонарушений. Указанные аспекты обусловили целесообразность разработки темы исследования.

Научная новизна. Исследуется зарубежный опыт профилактики правонарушений через вынесение сотрудниками органов внутренних дел Республики Беларусь официального предупреждения. Авторы указывают на необходимость совершенствования действующего российского законодательства в части применения полицией официального предостережения.

Цель исследования заключается в осуществлении теоретического анализа правовых аспектов применения сотрудниками полиции официального предостережения как средства профилактики правонарушений и во внесении на его основе предложений по эффективности его применения. Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих **задач**: проанализировать российское и белорусское законодательство, направленное на профилактику правонарушений, а также сформулировать на этой основе предложения по дальнейшему совершенствованию норм российского законодательства в части процедуры вынесения официального предостережения.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретико-правовой аспект проблемы, связанный с применением официального предостережения, заключается в противоречии ведомственного нормативного правового акта [3] требованиям ч. 1 ст. 20 Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ. Кроме того, требуется конкретизация правовых последствий вынесения официального предостережения.

Основная часть

Методология. В работе использовался формально-юридический метод для анализа действующего законодательства, а также общие подходы и методы, относящиеся к методологическому аппарату юридической науки: анализ, синтез, системный подход. Кроме того, использован метод сравнительно-правового анализа при исследовании норм законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации, направленных на профилактику правонарушений.

Результаты. Российское законодательство установило необходимость применения такой формы профилактического воздействия, как вынесение официального предостережения, в работе сотрудников ФСБ России с 1995 г. [10]. Его применение имело целью недопущение совершения преступлений, дознание и предварительное следствие по которым отнесено законодательством Российской Федерации к ведению органов Федеральной службы безопасности. Предостережение вручалось только физическим лицам. В 2016 г. с принятием Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений» от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ (далее — Закон «Об основах системы профилактики») возможность применения официального предостережения была предоставлена должностным лицам органов прокуратуры Российской Федерации, следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы и иных государственных органов.

В 2017 г. в целях реализации положения ч. 2 ст. 20 Закона «Об основах системы профилактики» был издан приказ ФСИН России от 21 декабря 2017 г. № 1225 [11]. Данный нормативный акт предусматривал, что официальное предостережение выносилось в отношении работников уголовно-исполнительной системы, которые своими действиями создавали условия для совершения правонарушений. Вынесение официального предостережения было возможно в случае выявления у сотрудника уголовно-исполнительной системы антиобщественного поведения.

Анализ действующего законодательства Российской Федерации указывает на то, что официальное предостережение — достаточно новая форма профилактического воздействия в правоприменительной практике полиции. Для сотрудников полиции она стала доступной с внесением изменений в 2019 г. в п. 12 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (далее — Закон «О полиции») соответствующих поправок [12]. У сотрудника полиции появилось право объявлять физическому лицу официальное предостережение (предостережение) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения. Порядок предъявления предостережения и перечень должностных лиц органов внутренних дел находится в компетенции МВД России.

Таким образом, проведенный анализ законодательства Российской Федерации указывает на поэтапное внедрение официального предостережения в деятельность различных правоохранительных органов. Однако в применении указанной формы профилактического воздействия у сотрудников полиции имеются определенные сложности. Из-за того, что нормы Закона «О полиции» гораздо шире требований ч. 1 ст. 20 Закона «Об основах системы профилактики» относительно круга лиц, к которым применяется официальное предостережение сотрудниками полиции. Норма ст. 20 Закона

«Об основах системы профилактики» определяет, что официальное предостережение возможно вынести определенным категориям лиц, в отношении которых осуществляется индивидуальная профилактическая работа. Из этого следует, что предполагаемый кандидат на вынесение официального предостережения в обязательном порядке должен состоять на профилактическом учете в органах внутренних дел. При этом, по данным ФКУ ГИАЦ МВД России, за 2019, 2020 и первое полугодие 2021 г. ни одного официального предостережения лицам, состоящим на профилактическом учете, вынесено не было. Вместе с тем официальное предостережение выносилось гражданам, действия которых создавали условия для совершения деяний, ответственность за которые предусмотрена ст. 20.2; 20.2.2; 20.6.1 КоАП РФ. Другим возможным сценарием применения официального предостережения является нарушение Правил дорожного движения (далее — ПДД), не влекущее уголовную или административную ответственность. Согласно ПДД установлены различные скоростные лимиты при управлении транспортными средствами в населенных пунктах, на дорогах общего пользования и автомагистралях. Например, в населенном пункте существует ограничение скорости движения в 60 км/ч. В дополнение применяются дорожные знаки, предписывающие различные ограничения скорости. По логике, если действует зона движения не более 60 км/ч, то и двигаться с большей скоростью недопустимо. Однако административная ответственность для водителей транспортных средств наступает лишь при превышении установленной скорости на 20 и более км/ч; то, что менее, считается ненаказуемым. Из этого следует, что всех случаях превышения водителями транспортных средств установленной скорости до разницы в +19 км/ч возможно вынесение официального предостережения. И это лишь один из примеров, который возможно применить в полицейской практике, используя специальные технические средства контроля и фиксации дорожного движения. Кроме того, в перечень оснований для вынесения официального предостережения, по нашему мнению, должны быть включены случаи прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям (примирение сторон, отсутствие заявления потерпевшего и т. п.).

Следует обратить внимание на то, что российское законодательство не содержит уголовной и административной ответственности за невыполнение требований официального предостережения. Более того, нормативно не определен срок действия официального предостережения, не установлен порядок досрочной отмены и обжалования.

С положительной стороны следует рассмотреть законодательство Республики Беларусь, связанное с профилактикой правонарушений. Так, аналогичная форма профилактического воздействия (официальное предупреждение) применяется органами внутренних дел Республики Беларусь с целью недопущения повторных правонарушений определенных категорий граждан. В соответствии с Законом Республики Беларусь «Об основах деятельности по профилактике правонарушений» от 4 января 2014 г. № 112-3 [13] официальное предупреждение относится к мерам индивидуальной профилактики. Рассматриваемый нормативный акт в ст. 26 содержит основания и исчерпывающий перечень лиц, которым оно выносится. К ним относятся: лица, повторно привлеченные к административной ответственности за правонарушения, совершенные в состоянии алкогольного, наркотического и иного опьянения; лица, причинившие умышленно телесные повреждения, нанесшие оскорбление и совершившие

мелкое хулиганство по отношению к членам семьи; лица, вовлекшие несовершеннолетнего в антиобщественные действия; лица, в отношении которых было прекращено уголовное преследование за совершение отдельных преступлений по отношению к членам семьи; лица, в отношении которых получены сведения о совершении деяний, которые могут создать угрозу национальной безопасности, причинить вред государственным или общественным интересам, правам, свободам, привести к совершению преступления.

Анализ ведомственных нормативных актов МВД Республики Беларусь [14, 15] показал, что официальное предупреждение — это определенная форма контроля за поведением лиц, ранее совершивших противоправные деяния, в которой совместно принимают участие различные службы и подразделения органов внутренних дел.

Заключение, выводы

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

Во-первых, официальное предупреждение выносится не только в отношении лиц, состоящих на профилактическом учете в органах внутренних дел, но и в отношении любого гражданина, должностного и юридического лица. Вместе с тем, по данным ГИАЦ МВД России, за 2019 и

2020, а также первое полугодие 2021 г. ни одного официального предупреждения лицам, состоящим на профилактическом учете, вынесено не было.

Во-вторых, российское законодательство не содержит официального определения понятия «антиобщественное поведение», что приводит к нарушению прав и свобод граждан, бездействию полиции либо полицейскому усмотрению.

В-третьих, анализ полицейской практики указывает на оптимальную возможность применения официального предупреждения при нарушениях ПДД, не влекущих юридическую ответственность, либо в отношении граждан — участников публичных мероприятий.

В-четвертых, несмотря на поэтапное внедрение данной формы профилактического воздействия в Российской Федерации, основания для применения официального предупреждения остаются в рамках полицейской дискреции.

В-пятых, сведения об объявленных официальных предупреждениях вносятся в Сервис обеспечения охраны общественного порядка на базе Единой системы информационно-аналитического обеспечения деятельности МВД России, при этом полагаем, что необходимо обязательное уведомление граждан посредством портала государственных услуг Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Преступность и правонарушения 2016—2020 гг. : стат. сб. М., 2021.
2. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации : федер. закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199976.
3. О некоторых вопросах объявления органами внутренних дел Российской Федерации официального предупреждения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений, административных правонарушений, разрешение которых отнесено к компетенции полиции, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения : приказ МВД России от 4 марта 2020 г. № 119 // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355648.
4. Криминология : учеб. для вузов / Под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2005. 912 с.
5. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Пер. с итал. ; сост. М. Ю. Юмашев. 5-е изд., испр. и увелич. М. : Стелс, 1995. 304 с.
6. Бокова И. Б. Объявление официального предупреждения о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений и административных правонарушений, лицам, освободившимся из мест лишения свободы, в отношении которых установлен административный надзор // Закон и право. 2021. № 8. С. 200—201.
7. Довбышенко К. В. Официальное предупреждение полиции о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений: эффективное средство профилактики преступности или ненужная дополнительная нагрузка на полицию // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2020. № 20-2. С. 10—11.
8. Равнюшкин А. В. Об официальном предупреждении как перспективном средстве участковых уполномоченных полиции по предупреждению бытовых правонарушений // Состояние, динамика и тенденции преступности в семейно-бытовой сфере : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, 2016. С. 155—158.
9. Степаненко Р. Ф., Шляхтин Е. П. Официальное предупреждение как эффективная форма превенции правонарушений органами внутренних дел // Алтайский юрид. вестн. 2019. № 3(27). С. 63—69.
10. О федеральной службе безопасности : федер. закон от 3 апр. 1995 г. № 40-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=389095&dst=100000001%2C0#jKt0lkScVBNV0tQk>.
11. Об утверждении Порядка объявления официального предупреждения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, формы официального предупреждения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, а также перечня категорий должностных лиц, уполномоченных объявлять официальное предупреждение (предостережение) : приказ ФСИН России от 21 дек. 2017 г. № 1225 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71752164>.
12. О полиции : федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165.
13. Об основах деятельности по профилактике правонарушений : закон Республики Беларусь от 4 янв. 2014 г. № 122-З. URL: https://pravo.by/upload/docs/op/H11400122_1389733200.pdf.

14. Об утверждении Инструкции по организации деятельности участкового инспектора милиции : приказ МВД Республики Беларусь от 28 июня 2019 г. № 177. Документ официально не опубликован.

15. Об утверждении Инструкции об организации работы органов внутренних дел по профилактике правонарушений : приказ МВД Республики Беларусь от 29 марта 2019 г. № 70. Документ официально не опубликован.

REFERENCES

1. *Crime and delinquency 2016—2020. Statistical collection*. Moscow, 2021. (In Russ.)
2. On the Foundations of the Crime Prevention System in the Russian Federation. Federal Law of June 23, 2016 No. 182-FZ. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199976.
3. On certain issues of the announcement by the internal affairs bodies of the Russian Federation of an official warning (warning) about the inadmissibility of actions that create conditions for committing crimes, administrative offenses, the resolution of which is attributed to the competence of the police, or the inadmissibility of continuing antisocial behavior. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 119 of March 4, 2020. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.) URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_355648.
4. *Criminology. Textbook for universities*. Ed. by Doctor of Law, prof. A. I. Dolgova. 3rd ed., revised and supplemented. Moscow, Norma, 2005. 912 p. (In Russ.)
5. Beccaria C. *About crimes and punishments*. Translated from Italian. Comp. by M. Yu. Yumashev. 5th ed., revised and expanded. Moscow, Stels, 1995. 304 p. (In Russ.)
6. Bokova I. B. Announcement of an official warning about the inadmissibility of actions that create conditions for the commission of crimes and administrative offenses to persons released from places of deprivation of liberty, in respect of which administrative supervision is established. *Zakon i parvo*, 2021, no. 8, pp. 200—201. (In Russ.)
7. Dovbyshenko K. V. Official warning from the police about the inadmissibility of actions that create conditions for the commission of crimes: an effective means of crime prevention or an unnecessary additional burden on the police. *Actual problems of combating crimes and other offenses*, 2020, no. 20-2, pp. 10—11. (In Russ.)
8. Ravnuyshkin A. V. About the official warning as a promising means of district police commissioners for the prevention of domestic offenses. In: *The state, dynamics and trends of crime in the family and household sphere. Materials of the All-Russ. sci. and pract. conf. with int. participation*, 2016. Pp. 155—158. (In Russ.)
9. Stepanenko R. F., Shlyakhtin E. P. Official warning as an effective form of crime prevention by internal affairs bodies. *Altai Law Journal*, 2019, no. 3, pp. 63—69. (In Russ.)
10. On the Federal Security Service: Federal Law No. 40-FZ of Apr. 3, 1995. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.) URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=389095&dst=1000000001%2C0#jKt0lkScVBNV0tQk>.
11. On approval of the Procedure for declaring an official warning (warning) about the inadmissibility of actions that create conditions for committing offenses, or the inadmissibility of continuing antisocial behavior, the form of an official warning (warning) about the inadmissibility of actions that create conditions for committing offenses, or the inadmissibility of continuing antisocial behavior, as well as the list of categories of officials authorized to declare an official warning (warning). Order of the Federal Penitentiary Service of Russia of Dec. 21, 2017 No. 1225. *RLS “Garant”*. (In Russ.) URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71752164>.
12. On the Police. Federal Law No. 3-FZ of Feb. 7, 2011. *RLS “ConsultantPlus”*. (In Russ.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165.
13. *On the basics of crime prevention activities. Law of the Republic of Belarus No. 122-Z of Jan. 4, 2014*. (In Russ.) URL https://pravo.by/upload/docs/op/H11400122_1389733200.pdf.
14. *On approval of the Instructions on the organization of the activities of the district police inspector. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus No. 177 of June 28, 2019*. The document has not been officially published.
15. *On approval of the Instructions on the organization of the work of internal affairs bodies for the prevention of offenses. Order of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus No. 70 of March 29, 2019*. The document has not been officially published.

Статья поступила в редакцию 10.09.2021; одобрена после рецензирования 15.10.2021; принята к публикации 21.10.2021.
The article was submitted 10.09.2021; approved after reviewing 15.10.2021; accepted for publication 21.10.2021.