

# 13.00.00 ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

## 13.00.00 PEDAGOGICAL SCIENCES

### Научная статья

УДК 378.6

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.401

#### Roza Zakirovna Bogoudinova

Doctor of Pedagogy, Professor,  
Professor of the Department of Engineering Pedagogy  
and Psychology,  
Kazan National Research Technological University  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
rozabog@bk.ru

#### Роза Закировна Богоудинова

д-р пед. наук, профессор,  
профессор кафедры инженерной педагогики и психологии,  
Казанский национальный исследовательский  
технологический университет  
Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация  
rozabog@bk.ru

#### Ekaterina Evgenevna Tsareva

Associate Professor of the Department  
of Foreign Languages  
for Professional Communication,  
Kazan National Research Technological University  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
cetinas@mail.ru

#### Екатерина Евгеньевна Царева

доцент кафедры иностранных языков  
в профессиональной коммуникации,  
Казанский национальный исследовательский  
технологический университет  
Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация  
cetinas@mail.ru

### НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИКИ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА

13.00.08 — Теория и методика профессионального образования

**Аннотация.** Высшая школа является институтом развития общества, региона, страны и их социальной стабильности, поэтому необходимо оценивать компетентность всех участников образовательного процесса. Актором, непосредственно вовлеченным в данный процесс, является профессорско-преподавательский состав. Цель статьи — научно-педагогически обосновать результаты диагностики коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы, необходимой для достижения качественной педагогической практики, что позволит как реализовывать образование, опережающее реальность, посредством независимости, свободы в образовательно-исследовательской деятельности самих преподавателей, так и открывать интерес, мотивацию к познанию в предметной области у студентов. В ходе исследования применялось аналитическое исследование психолого-педагогической и социологической информации, а также опросные методы и самодиагностика, которые позволили определить индикаторы оценки коммуникативной компетентности преподавателей, а именно: мастерство техники трансляции знаний, реализацию способов профессиональной коммуникации в реальной и информационной среде, проектирование коммуникационного механизма, владение меж-

культурными, технологическими, профессиональными, учебными коммуникациями. Эксперимент проводился в Казанском национальном исследовательском технологическом университете. В ходе эксперимента было проведено анкетирование студентов и преподавателей на определение самых значимых индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей, а также их ранжирование. Было выявлено несоответствие по определению значимости некоторых индикаторов у студентов разных курсов и направлений подготовки и преподавателей. Отмечается, что коммуникативная компетентность играет трансуниверсальную роль, которая позволяет управлять своими знаниями через метапознание. Коммуникативной компетентности педагогов сейчас уделяется особое внимание в учебном процессе, поскольку она является средством выявления многих когнитивных и психологических факторов развития личности.

**Ключевые слова:** коммуникативная компетентность, индикаторы оценки, преподаватели высшей школы, научно-педагогическое обоснование, образовательный процесс, самодиагностика, коммуникационный механизм, профессиональная коммуникация, учебные коммуникации, педагогические технологии, саморазвитие

**Для цитирования:** Богоудинова Р. З., Царева Е. Е. Научно-педагогическое обоснование результатов диагностики коммуникативной компетентности преподавателей вуза // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 301—306. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.401.

## Original article

## SCIENTIFIC AND PEDAGOGICAL SUBSTANTIATION OF THE RESULTS OF DIAGNOSING THE COMMUNICATIVE COMPETENCE OF UNIVERSITY TEACHERS

13.00.08 — Theory and methods of vocational education

**Abstract.** Higher education is an institution for the development of society, the region, the country and their social stability, therefore it is necessary to assess the competence of all participants in the educational process. The actor directly involved in this process is the teaching staff. The aim of the article is to scientifically and pedagogically substantiate the results of diagnostics of communicative competence of higher school teachers, which is necessary to achieve quality pedagogical practice, which will allow both to implement education ahead of reality through independence, freedom in educational and research activity of teachers themselves, and to discover interest, motivation to knowledge in the subject area in students.

During the study analytical study of psycho-pedagogical and sociological information, as well as survey methods and self-diagnostics were used, which allowed to determine the indicators of teachers' communicative competence evaluation, namely: mastery of knowledge transmission technique, implementation of professional communication methods in real and informational environment, design of communication mechanism, mastery of intercultural, technological, professional, educational communications. The experiment was conducted in Kazan National Research Technological University.

**For citation:** Bogoudinova R. Z., Tsareva E. E. Scientific and pedagogical substantiation of the results of diagnosing the communicative competence of university teachers. *Business. Education. Law*, 2021, no. 4, pp. 301—306. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.401.

## Введение

Коммуникация лежит в основе эволюции каждой области науки и играет центральную роль в научном и образовательном процессе — не только в обмене результатами, на которых ученые строят знания, но и в формулировании вопросов и гипотез, обосновании теорий и методов, в аргументации актуальности и значимости, в развитии собственного познания. Соответственно, научное открытие и инновационное мышление бессмысленны без способности осмысленно передавать идеи и осваивать новые знания.

Коммуникация в образовательной деятельности преподавателя играет важнейшую роль и состоит главным образом в достижении возможности говорить на одном профессиональном языке со студентами и научить их технологиям познания информации [1, 2]. С теоретической точки зрения коммуникация рассматривается как способ передачи информации. Для осуществления коммуникации необходимо наличие нескольких компонентов: адресанта (отправителя), сообщения, получателя, канала (способа отправки сообщения получателю) и обратной связи. Применяя эту логику к педагогической коммуникации, с одной стороны коммуникативного процесса находится преподаватель, который выстраивает свои методы профессиональной цепочки коммуникации, а с другой стороны — студент, который принимает информацию и на ее основе строит свою технологию познания. При условии совпадения технологических коммуникативных звеньев достигается понимание профессиональной коммуникации, происходит эффективное взаимодействие [3], которое приводит к приобретению умений и навыков, развитию профессиональных качеств и к выявлению собственной стратегии познания [4]. Другими

During of the experiment, a survey of students and professors was carried out to determine the most significant indicators for assessing the professors' communicative competence, as well as their ranking. A discrepancy was revealed within the determining of the significance of some indicators among students of different years and degree programs as well as teaching staff. Self-diagnostics of professors' communicative competence indicators shows the need for continuous professional development and reflection. The most sensitive points are indicators related to design of a communication mechanism in the field of neoclassical and classical pedagogy. It is noted that communicative competence plays a transuniversal role that allows one to manage one's knowledge through metacognition. The communicative competence of professors is now given special attention in the educational process, since it is a means of identifying many cognitive and psychological factors of personality development.

**Keywords:** communicative competence, assessment indicators, university professors, scientific and pedagogical substantiation, educational process, self-diagnosis, communicative mechanism, professional communication, study communications, educational technologies, self-development

словами, достигается синергетический эффект коммуникации, основанный на взаимодействии различных инструментов коммуникации, который возникает при совместном их использовании преподавателем и студентом. Синергетический эффект способствует созданию нового положения, мнения, знания как у преподавателя, так и у студента [5].

Помимо этого, выявляется интегрированный потенциал коммуникации через сохранение единого позиционирования и усиление инструментов коммуникации.

В процессе коммуникации преподавателю необходимо достичь такого уровня подготовки, чтобы размышлять, разговаривать со студентами на содержательном языке, который им понятен и интересен. Со стороны студента происходит похожая деятельность, так как он аналогично готовится к своей коммуникации, к получению знаний, практикует различные ее технологии [6]. Получается, что в процессе коммуникации оба субъекта взаимопроникают, обмениваются информацией и зарождается новый смысл знания и новый уровень познания, где коммуникация приобретает новое методологическое значение.

**Актуальность** исследования определяется недостаточным вниманием к индикаторам оценки и обоснованию результатов диагностики коммуникативной компетентности преподавателей с научно-педагогической точки зрения, необходимых в современном образовательном процессе.

**Изученность проблемы.** Несмотря на наличие относительно развитой теории коммуникации, существует проблема научно-педагогического обоснования результатов диагностики коммуникативной компетентности преподавателей вуза.

**Целесообразность проблемы.** Недостаточно внимания уделено выявлению педагогической коммуникации

и научно-педагогическому обоснованию результатов диагностики коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы.

**Научная новизна.** В статье предложены пять ключевых индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей вуза, обоснованы результаты диагностики коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы с научно-педагогической точки зрения, представлено собственное видение сути коммуникации преподавателя в образовательном процессе.

**Целью** данной статьи является научно-педагогическое обоснование результатов диагностики коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы, необходимых для достижения качественной педагогической практики, которые позволят как реализовывать образование, опережающее реальность, посредством независимости, свободы в образовательно-исследовательской деятельности самих преподавателей, так и формировать метапознание, развивать социальную коммуникацию и навыки учиться на протяжении всей жизни у студентов.

**Задачи** исследования: раскрыть индикаторы оценки коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы; научно-педагогически обосновать результаты диагностики коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы; выявить актуальное состояние коммуникативной компетентности преподавателей по мнению студентов и преподавателей.

**Методологическая основа.** В ходе исследования применялось аналитическое исследование психолого-педагогической и социологической информации, а также опросные методы и самодиагностика, которые позволили определить индикаторы оценки коммуникативной компетентности преподавателей.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования заключается в научном обосновании современного видения коммуникативной компетентности и проектирования коммуникационного механизма в деятельности преподавателей, а также в возможностях использования методов их диагностики.

### Основная часть

В исследовании выделяются пять основных индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы:

Мастерство техники трансляции знаний студентам на всех уровнях (умение преподавателя применять различные техники или их сочетание для подачи информации аудитории, такие как монолог, диалог, язык, стиль общения, а также организация адекватной деятельности для определения собственной стратегии познания студентов).

Формирование и реализация способов профессиональной коммуникации в реальной и информационной среде [7] (социальные сети, группы, медианавыки, онлайн-платформы, общение с коллегами, научным сообществом, саморазвитие, самосовершенствование педагогов, изучение методологии коммуникации).

Уровень воздействия эмпатии на психолого-эмоциональную сферу обучаемого и проявление толерантности к мнению студентов (понимание внутреннего мира другого человека, сочувствие, сопереживание, то есть психологические проявления, которые благоприятствуют процессу межличностного общения, установлению контакта для эффективной реализации образовательных задач).

Проектирование коммуникационного механизма [9] в области неоклассической и классической педагогики (понимание противоречий в современной образовательной системе, выявление потребностей и интересов нового поколения, показ стратегий обучения на протяжении всей жизни и форм социальной коммуникации).

Владение межкультурными, технологическими, профессиональными, учебными коммуникациями [10] (отбор, анализ, визуализация, систематизация информации, способы ее доведения, оценка результативности усвоения при помощи различных традиционных и инновационных педагогических технологий) [11].

Эксперимент проводился в Казанском национальном исследовательском технологическом университете. Респондентами стали бакалавры 1-, 2- и 3-го курсов факультета переработки пластмасс и композитов, а также магистры. Респондентам было предложено проранжировать данные индикаторы оценки коммуникативной компетентности и оценить их наличие у преподавателей по 5-балльной шкале. Помимо этого, в эксперименте участвовали преподаватели общеобразовательной и выпускающей кафедр, которые прошли самодиагностику данных индикаторов по 5-балльной шкале.

Результаты распределились следующим образом (рис. 1).

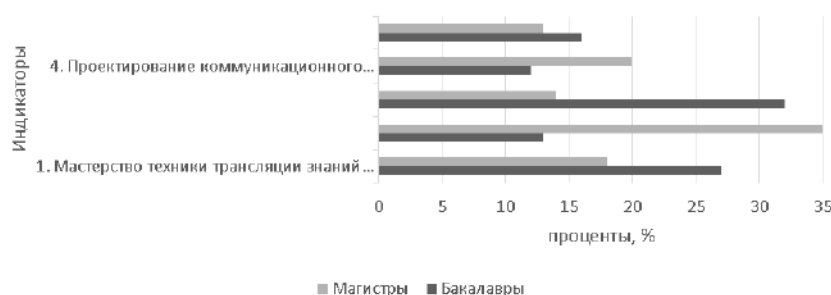


Рис. 1. Ранжирование коммуникативной компетентности преподавателей по мнению бакалавров и магистров

Согласно опросу, 32 % бакалавров первое место отдали индикатору уровня эмпатии воздействия педагогов, 27 % выделили значимость мастерства техники трансляции знаний, 16 % отметили владение профессиональными межкультурными, технологическими и учебными коммуникациями, на четвертом месте у 13 % бакалавров по значимости определяется

индикатор формирования и реализации способов профессиональной коммуникации и наименьший показатель у 12 % — проектирование коммуникационного механизма в области неоклассической и классической педагогики. Полученные данные свидетельствуют о первостепенном значении у студентов психологического комфорта в общении с преподавателями.

У магистров КНИТУ ранжирование индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей выглядит несколько иначе (табл.).

**Ранжирование магистрами индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей высшей школы**

Индикатор	Значение, %
1. Формирование и реализация способов профессиональной коммуникации	35
2. Проектирование коммуникационного механизма в области неоклассической и классической педагогики	20
3. Мастерство техники трансляции знаний студентам на всех уровнях	18
4. Уровень воздействия эмпатии педагогов на психолого-эмоциональную сферу	14
5. Владение межкультурными, технологическими, профессиональными, учебными коммуникациями	13

Исходя из полученных данных, следует, что магистрам важны способы передачи информации для ее быстрого понимания, также ключевое значение имеет умение педагога выявлять противоречия, размышлять, дискутировать в широком профессиональном поле. Минимальное значение магистры отводят владению учебными коммуникациями, что объясняется их сложившимся образовательным опытом и зрелостью в обработке и усвоении информации.

Следующая группа респондентов, состоящая из преподавателей, распределила индикаторы оценки комму-

никативной компетентности преподавателей следующим образом (рис. 2).

Судя по рис. 2, можно констатировать, что в целом преподаватели достаточно ровно оценивают значимость каждого индикатора, суммарные значения колеблются в диапазоне 17...23 %.

Следующим этапом стало оценивание преподавателей по данным индикаторам оценки коммуникативной компетентности преподавателей. Рассмотрим результаты бакалавров и магистров (рис. 3).

Рис. 3 выявляет максимальное значение (4,2) у индикатора, связанного с владением техниками подачи информации, а минимальный показатель (2,7) у уровня эмпатии, хотя бакалавры отводят ему первое место в списке значимых индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей.

Любопытными с точки зрения самодиагностики оказались данные преподавателей (рис. 4). Самой сильной стороной коммуникативной компетентности преподаватели у себя считают владение техниками подачи информации, что подтверждают бакалавры и магистры. Если педагоги оценивают свой уровень эмпатии на 3,6 балла из 5, то, по мнению бакалавров и магистров, этот показатель у педагогов является самым чувствительным. Самым слабым местом в коммуникативной компетентности (1,2) стало проектирование коммуникационного механизма в области неоклассической и классической педагогики, согласно мнению преподавателей, хотя с точки зрения бакалавров и магистров, проблемы у преподавателей с выявлением противоречий и нахождением способов их решений в системе образования не наблюдаются.

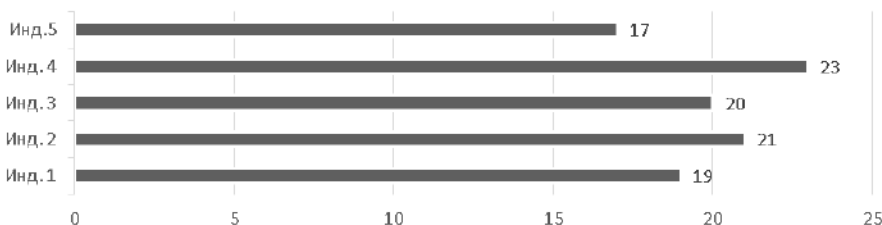


Рис. 2. Ранжирование индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей по мнению преподавателей

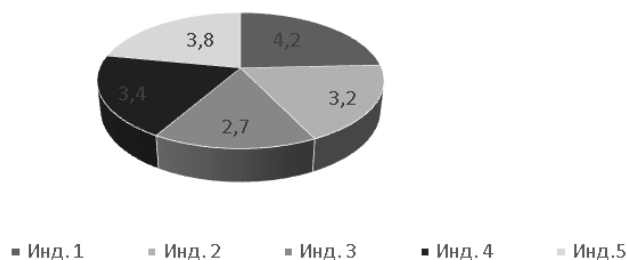


Рис. 3. Диагностика индикаторов оценки коммуникативной компетентности преподавателей бакалаврами и магистрами

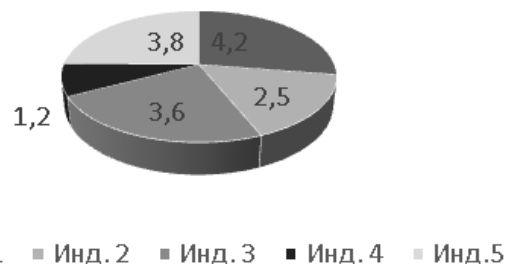


Рис. 4. Самодиагностика коммуникативной компетентности преподавателей

**Заключение**

В современном образовании значимость коммуникативной компетентности возросла [12]. Основная миссия преподавателя сфокусирована не на передаче информации, а на способах ее трансформации в знания, на приобщении студентов к самостоятельному выбору стратегий познания на протяжении всей жизни [13, 14].

Преподавателю необходимо формировать личностные навыки, которые будут способствовать развитию толерантности [15]. Речь идет о толерантности к оценке суждений студентов, их мнению, даже если они ошибочны. Преподаватель должен дать возможность высказаться любому студенту по любому вопросу. Суть коммуникации преподавателя — найти в каждом мнении или суждении рациональное

зерно и направить его на последующее освоение технологии познания. Свобода познания это предполагает.

В нашем понимании коммуникативная компетентность преподавателей выступает как трансуниверсальная, которая позволяет управлять своими знаниями и через них учиться познавать всю жизни и приблизиться к метапознанию.

Коммуникативная компетентность преподавателя подразумевают исследование потребностей и интересов нового поколения, это является условием для развития и обновления коммуникации. Лишь в этом случае технологии коммуникации преподавателя совпадут с технологиями познания студента, и будет получен образовательный

эффект. Функция преподавателя — научить учиться на протяжении всей жизни, научить социальной коммуникации для достижения взаимопонимания и созидания в современном обществе.

Коммуникативной компетентности педагогов уделяется сейчас особое внимание в учебном процессе, поскольку она является средством выявления многих когнитивных и психологических факторов развития личности. Коммуникацию можно рассматривать как один из инструментов стабильности, мира и устойчивого развития в глобальном масштабе. В противном случае нас может ожидать напряженность, конфликты, недопонимание.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вербицкий А. А. Воспитание в современной образовательной парадигме // Педагогика. 2016. № 3. С. 3—16.
2. Осипов П. Н., Зиятдинова Ю. Н. Интернационализация инженерного образования как педагогический принцип // Право и образование. 2016. № 9. С. 28—39.
3. Царева Е. Е., Богоудинова Р. З. Мультиязычность как показатель оценки профессиональных качеств инженера: зарубежный опыт // Вестн. Казанского гос. энергет. ун-та. 2017. № 3(35). С. 91—101.
4. De Jong M. D. T., Neulen S., Jansma S. R. Citizens' intentions to participate in governmental co-creation initiatives: comparing three co-creation configurations // Government information quarterly. 2019. Vol. 36. No. 3. Pp. 490—500.
5. Doheny-Farina S. *Rhetoric, Innovation, Technology: Case Studies of Technical Communication in Technology Transfer*. Cambridge : Mass : MIT Press, 1992.
6. Богоудинова Р. З., Царева Е. Е. Социокультурный потенциал педагогических исследований // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 4. С. 160—165.
7. Gazizova A. I., Siraeva M. N., Trofimova G. S. Formal and non-formal education means of mastering foreign language skills // The Social Sciences. 2015. Vol. 10. No. 6. Pp. 1324—1328.
8. Polyakova T. Y., Karelova D. G. Engineering students' needs in foreign language studying in Russia // Teaching and Learning in a Digital World : Proceedings of the 20<sup>th</sup> Int. Conf. on Interactive Collaboration Learning. USA : Springer, 2018. Vol. 2. Pp. 481—490.
9. Li Yue. Cross-cultural communication within American and Chinese colleagues in multinational organizations // Proceedings of the New York State Communication Association, 2018. Vol. 2010. Pp. 158—175.
10. Liu S., Gallois C. Integrating intercultural communication and cross-cultural psychology: theoretical and pedagogical implications // Online Readings in Psychology and Culture. 2014. Vol. 2. No. 1. Pp. 158—165.
11. Микиденко Н. Л., Сторожева С. П. Роль научно-исследовательской работы в формировании «мягких» компетенций студентов // Бизнес. Образование. Право. 2017. № 4(41). С. 366—372.
12. Гейхман Л. К., Клейман Э. И., Клейман Л. А. Пути решения современных проблем образования и воспитания личности в процессе становления информационного общества // Вестн. ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. 2018. № 1. С. 119—127.
13. Богатова Л. М. Синергия гуманитарных дисциплин в инженерном образовании // Казан. пед. журн. 2019. № 5. С. 48—52.
14. Влияние четвертой промышленной революции на инженерное образование (обзор международных конференций) / П. Н. Осипов, Н. В. Крайсман, М. С. Сунцова, Г. Н. Фахретдинова // Управление устойчивым развитием. 2020. № 1(26). С. 90—102.
15. Фахретдинова Г. Н. Использование мультимедийных технологий в преподавании иностранных языков: проблемы их решения // Информационные и графические технологии в профессиональной и научной деятельности : сб. ст. III Международ. науч.-практ. конф., ТИУ, 2019. С. 269—271.

## REFERENCES

1. Verbitskiy A. A. Education in the modern educational paradigm. *Pedagogika*, 2016, no. 3, pp. 3—16. (In Russ.)
2. Osipov P. N., Ziyatdinova J. N. Internationalization of engineering education as a pedagogical principle. *Law and Education*, 2016, no. 9, pp. 28—39. (In Russ.)
3. Tsareva E. E., Bogoudinova R. Z. Multilingualism as a factor in assessment of the engineer professional qualities: international experience. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo energeticheskogo universiteta*, 2017, no. 3(35), pp. 91—101. (In Russ.)
4. De Jong M. D. T. Neulen S., Jansma S. R. Citizens' intentions to participate in governmental co-creation initiatives: Comparing three co-creation configurations. *Government information quarterly*, 2019, vol. 36, no. 3, pp. 490—500.
5. Doheny-Farina S. *Rhetoric, Innovation, Technology: Case Studies of Technical Communication in Technology Transfer*. Cambridge. Mass, MIT Press, 1992.
6. Bogoudinova R. Z., Tsareva E. E. Socio-cultural potential of pedagogical researches. *Education. Science. Scientific Personnel*, 2019, no. 4, pp. 160—165. (In Russ.)
7. Gazizova A. I., Siraeva M. N., Trofimova G. S. Formal and non-formal education means of mastering foreign language skills. *The Social Sciences*, 2015, vol. 10, no. 6, pp. 1324—1328.
8. Polyakova T. Y., Karelova D. G. Engineering students' needs in foreign language studying in Russia. In: *Teaching and Learning in a Digital World. Proceedings of the 20<sup>th</sup> Int. Conf. on Interactive Collaboration Learning*. USA, Springer, 2018. Vol. 2. Pp. 481—490.

9. Li Yue. Cross-cultural communication within American and Chinese colleagues in multinational organizations. In: *Proceedings of the New York State Communication Association*, 2018. Vol. 2010. Pp. 158—175.
10. Liu S., Gallois C. Integrating intercultural communication and cross-cultural psychology. Theoretical and pedagogical implications. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2014, vol. 2, no. 1, pp. 158—165.
11. Mikidenko N. L., Storozheva S. P. The role of scientific research work in the formation of soft competences of students. *Business. Education. Law*, 2017, no. 4(41), pp. 366—372. (In Russ.)
12. Geykhman L. K., Kleyman E. I., Kleyman L. A. Education and personality upbringing in the process of the information society formation: approaches to solving contemporary problems. *PNRPU Linguistics and Pedagogy Bulletin*, 2018, no. 1, pp. 119—127. (In Russ.)
13. Bogatova L. M. Synergy of humanitarian disciplines in engineering education. *Kazan Pedagogical Journal*, 2019, no. 5, pp. 48—52. (In Russ.)
14. Osipov P. N., Kraisman N. V., Suntsova M. S., Fakhretdinova G. N. The impact of the fourth industrial revolution on engineering education (review of the international conferences). *Managing sustainable development*, 2020, no. 1(26), pp. 90—102. (In Russ.)
15. Fakhretdinova G. N. The use of multimedia technologies in teaching foreign languages: problems of their solution. In: *Information and graphic technologies in professional and scientific activity. International sci. and pract. conf.* TIU publ., 2019. Pp. 269—271. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 22.07.2021; одобрена после рецензирования 09.08.2021; принята к публикации 16.08.2021.  
The article was submitted 22.07.2021; approved after reviewing 09.08.2021; accepted for publication 16.08.2021.

## Научная статья

УДК 378.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.422

### Lev Igorevich Surat

Candidate of Economics,  
Professor of the Department of Economics and Management,  
Moscow Institute of Psychoanalysis  
Moscow, Russian Federation  
lisurat@mail.ru

### Лев Игоревич Сурат

канд. экон. наук,  
профессор кафедры экономики и менеджмента,  
Московский институт психоанализа  
Москва, Российская Федерация  
lisurat@mail.ru

### Aleksey Vasilevich Tebekin

Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics,  
Professor of the Department of Management,  
Moscow State Institute  
of International Relations (University)  
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation  
Odintsovo, Russian Federation  
Tebekin@gmail.com

### Алексей Васильевич Тебекин

д-р техн. наук, д-р экон. наук,  
профессор кафедры менеджмента,  
Московский государственный институт  
международных отношений (университет)  
Министерства иностранных дел Российской Федерации  
Одинцово, Российская Федерация  
Tebekin@gmail.com

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПОДХОДОВ К ОБУЧЕНИЮ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

13.00.01 — Общая педагогика, история педагогики и образования

**Аннотация.** С учетом современных тенденций технологического, экономического, социального, культурного, политического и других направлений развития рассмотрены теоретические основы развития подходов к обучению в системе высшего образования. Показана тесная связь педагогических и социологических наук. Определено место педагогики высшей школы в системе педагогических наук. Продемонстрирована связь педагогики высшей школы с науками психолого-педагогического цикла. Проанализированы направления использования информационных технологий в системе образования. Представлены результаты рассмотрения таких подходов к обучению, как аксиологический, антропологический, деятельностный, информационный, компетентностный, креативный, культурологический,

личностный, полисубъектный, процессуальный, синергетический, системный, социологический, технологический, целостный и этнопедагогический. В результате проведенных исследований представлен новый информационно-диффузионный подход к обучению в системе высшего образования, предполагающий, что обучаемый приходит в вуз как достаточно сформировавшаяся личность, которая черпает для себя информацию, распространяемую в многомерном информационном пространстве из разных источников, помимо целенаправленной информации, предоставляемой обучающими обучаемым. При этом диффузия различных потоков информации, воспринимаемых обучающимися в вузе (помимо целенаправленной информации, предоставляемой обучающими обучаемым), характеризуется различной степенью