

Научная статья**УДК 371:165.21****DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.424****Marina Aleksandrovna Shtanko**

Candidate of Philosophy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Humanities,
Taganrog Institute of Management and Economics
Taganrog, Russian Federation
nikam13@rambler.ru

Марина Александровна Штанько

канд. филос. наук, доцент,
доцент кафедры гуманитарных дисциплин,
Таганрогский институт управления и экономики
Таганрог, Российская Федерация
nikam13@rambler.ru

Zalina Borisovna Tazheva

Assistant of the Department of Russian Language no. 1
of the Institute of the Russian Language,
Peoples' Friendship University of Russia
Moscow, Russian Federation
tazheva_zb@pfur.ru

Залина Борисовна Тажева

ассистент кафедры русского языка № 1
института русского языка,
Российский университет дружбы народов
Москва, Российская Федерация
tazheva_zb@pfur.ru

ПРОБЛЕМА ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В КОНТЕКСТЕ КОНСТРУКТИВИЗМА: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

13.00.02 — Теория и методика обучения и воспитания (по областям)

Аннотация. Статья посвящена проблеме патриотического воспитания в современном мире. Авторы определяют роль и место патриотического воспитания в современном обществе, показывая его значимость в контексте государственной политики России. Особое внимание уделяется степени изученности данной проблемы в современном научно-педагогическом сообществе.

В статье выделены и охарактеризованы социально-философские тезисы, позволяющие позиционировать процесс патриотического воспитания как процесс конструирования патриотизма: тезис структуралистского конструктивизма, детерминирующий исключительную роль сознания в человеческой деятельности, и тезис социальной философии, утверждающий социальную природу патриотизма как характеристики личности.

Авторы определяют конструктивизм как научно-методологическую основу патриотического воспитания, характеризуют его специфику и соотносят ее с содержательным дискурсом патриотизма, делая вывод о целесообразности применения конструктивистской методологии в процессе патриотического воспитания.

В статье охарактеризованы основные этапы конструирования патриотизма (когнитивный, эмоционально-чувственный и поведенческий) и выделена характеристика каждого этапа в соответствии со спецификой процесса конструирования.

В своей работе авторы акцентируют внимание на исключительной роли поведенческого этапа, подтверждая свой вывод апелляцией к фундаментальным социально-философским направлениям и теориям, и делают правомерный вывод о том, что быть патриотом можно только в том случае, если лично осуществлять патриотическую деятельность.

В заключительной части работы уделено особое внимание внешним факторам конструирования патриотизма, которые обеспечивают поступление в сознание человека опосредованной информации о мире. В качестве таких факторов выделяются государство и исторические условия и характеризуется их специфика относительно процесса конструирования патриотизма.

Ключевые слова: патриотизм, патриотическое воспитание, патриот, сознание, конструирование, социальная реальность, символ, личность, Родина, Отечество

Для цитирования: Штанько М. А., Тажева З. Б. Проблема патриотического воспитания в контексте конструктивизма: методический аспект // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 4 (57). С. 350—354. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.424.

Original article

THE PROBLEM OF PATRIOTIC EDUCATION IN THE CONTEXT OF CONSTRUCTIVISM: A METHODOLOGICAL ASPECT

13.00.02 — Theory and methods of education and upbringing (by areas)

Abstract. The article is devoted to the problem of patriotic education in the modern world. The authors define the role and place of patriotic education in modern society, showing its importance in the context of Russian state policy. Particular attention is paid to the extent to which the issue has been studied in the modern scientific and pedagogical community.

The article highlights and characterizes social and philosophical theses that allow positioning the process of patriotic education as a process of constructing patriotism: the thesis of structuralist constructivism, which determines the exclusive role of consciousness in human activity, and the thesis of social philosophy, which asserts the social nature of patriotism as a characteristic of the individual.

The authors define constructivism as a scientific and methodological basis of patriotic education, characterize its specificity and correlate it with a meaningful discourse of patriotism, making a conclusion about the advisability of using constructivist methodology in the process of patriotic education.

The article describes the main stages of the construction of patriotism (cognitive, emotional-sensory and behavioral) and highlights the characteristics of each stage in accordance with the specifics of the construction process.

The authors focus on the exclusive role of the behavioral stage, confirming their conclusion by appealing to fundamen-

tal socio-philosophical trends and theories, and make a legitimate conclusion that it is possible to be a patriot only if the personally carries out patriotic activities.

In the final part of the work, special attention is paid to the external factors of the construction of patriotism, which ensure the flow of mediated information about the world into the human mind. The state and historical conditions are singled out as such factors and their specificity in relation to the process of constructing patriotism is characterized.

Keywords: patriotism, patriotic education, patriot, consciousness, construction, social reality, symbol, personality, Motherland, Fatherland

For citation: Shtanko M. A., Tazheva Z. B. The problem of patriotic education in the context of constructivism: a methodical aspect. *Business. Education. Law*, 2021, no. 4, pp. 350—354. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.424.

Введение

В настоящее время патриотическое воспитание является одним из основных направлений педагогической деятельности и активно практикуется не только в учебных заведениях среди подростков и молодежи, но и на предприятиях, среди взрослого населения. Проблема гражданского-патриотического воспитания молодежи в соответствии со Стратегией национальной безопасности и Госпрограммой по патриотическому воспитанию играет большую роль в обеспечении национальной безопасности России в целом и в безопасности конкретного человека в частности. В связи с тем, что существует потребность применения наиболее эффективных педагогических приемов и методов для процесса патриотического воспитания, генерации и передачи соответствующих знаний в условиях стремительно развивающегося научно-технического мира, в научно-педагогическом сообществе идет непрекращающееся обсуждение по этому вопросу. По уровню своей популярности необходимость патриотического воспитания значительно преобладает над другими педагогическими проблемами и требует новых форм и моделей реализации. Таким образом, **актуальность** изучения данного направления является очевидной и продиктована специфическими характеристиками развития современного общества.

Степень изученности заявленной проблематики носит неоднородный характер. Так, например, в особую группу выделяются работы, в которых анализируется содержание и сущность патриотизма. К такого рода работам относятся, в частности, работы И. Ильина, который определяет патриотизм в рамках философско-духовной концепции, Н. Добролюбова и Н. Чернышевского, понимающих патриотизм с позиций возвышенно-эмоционального направления, Г. Гегеля, определяющего патриотизм как «патриотизм государственный»

Ко второй группе можно отнести так называемые историко-эмпирические материалы, которые посвящены особенностям проявления патриотизма в России в различные исторические эпохи. Примерами такого рода работ выступают, например, труды В. Мономаха, Ю. Крижанича, Ф. Прокоповича, М. Ломоносова, Н. Новикова и др.

К третьей группе можно отнести работы молодежно-поведенческой направленности, которые посвящены способам и методам патриотического воспитания подрастающего поколения [1, с. 9—20]. На этом фоне особое внимание привлекают комплексные работы, которые объединяют в себе разноплановый материал по проблемам патриотизма, позволяющий сделать выводы о том, как он влияет на государство и общество. Примерами подобных исследований

являются работы Н. А. Сиволобовой, С. Е. Матушкина, А. Н. Вырщикова, М. Б. Кусманцева и др.

Однако вышеобозначенные исследования осуществляются в рамках педагогического знания, с привлечением элементов социофилософской проблематики, в то время как проблема формирования патриотической личности предполагает приоритетное изучение особенностей сознания. Таким образом, необходимость философско-конструктивистского анализа заявленной проблематики и определяет **целесообразность** данной научной работы, что, в свою очередь, позволяет сформулировать в качестве **цели** научного исследования составление предметно-философской характеристики патриотизма, а в качестве основной **задачи** — объяснение их специфики в рамках конструктивизма.

Особенностью авторского подхода и, соответственно, **научной новизной** изучения проблемы патриотического воспитания является понимание данной проблемы в качестве элемента социальной реальности и, соответственно, объекта конструирования. Современное научное понимание обозначенной проблемы сосредоточено главным образом на поиске эффективных способов поведенческого аспекта патриотизма. Думается, что перенос акцента с поведения на сознание позволит сформировать эффективную педагогическую модель патриотического воспитания, а также определить новые способы повышения политической и гражданской активности населения. Именно этот аспект и определяет **теоретическую и практическую значимость** работы.

Основная часть

Еще П. Бурдьё в своем фундаментальном научном труде «Начала» убедительно доказал тезис о том, что если мы хотим, чтобы люди жили по-другому, то надо научить их прежде всего думать по-другому [2]. Именно этот тезис является одним из фундаментальных оснований анализа проблемы патриотизма в контексте конструктивизма и подтверждается структурными характеристиками патриотического воспитания, которые включают в себя три уровня: уровень сознания, уровень отношений и уровень деятельности [3, с. 54—60].

Вторым основанием анализа проблемы формирования патриотизма в социофилософском контексте выступает тезис о том, что природа патриотизма не биологическая, а социальная, т. е. человек как субъект не рождается патриотом, а становится им в процессе жизнедеятельности [4, с. 116]. Отнесение патриотизма к разряду социальных ценностей обусловлено тем, что он, представляя явление общественного сознания и выражая общественные интересы в идеальной форме, не просто описывает действительное явление

реальности, но и выносит оценку, одобряет его, требует его осуществления [5]. Следовательно, в сознании человека постепенно происходит формирование системы патриотических ценностей, и в этой связи вопрос о том, каким образом в сознании человека формируется система патриотических ценностей, и выступает краеугольным камнем изучения патриотизма в конструктивистской традиции.

В процессе поиска ответа на этот вопрос исследователи чаще всего обращаются к поведенческому аспекту жизни человека, изучая многочисленные способы и методы патриотических практик, приобщаясь к которым, люди приобщаются к идее патриотизма. Не отрицая их значимости, мы думаем, что необходимо объединить эмпирический аспект с содержательным, предполагающим понимание патриотического воспитания как процесса формирования патриотических ценностей через переживаемый опыт в форме патриотической деятельности.

Научно-методологической основой для такого объединения становится конструктивизм, который позволяет рассматривать данный процесс как конструирование социальной реальности посредством теорий идентификации. Структуралистский конструктивизм П. Бурдьё предполагает понимание социального пространства как пространства символического (дискурсивного), а идентификация оказывается самопредставлением социального дискурса в различных моделях и концептах [6], который актуализируется в точке конструирующего субъекта, и идентификация с этой позиции осмысливается как самоопределение субъективности в процессе интерпретации социальных конструктов. Рассмотрение патриотизма через концепт социального поля способствует его представлению в качестве разнообразных теоретических конструктов, постоянно переосмысливаемых исследователями-экспертами, исходящими в своей интерпретации из определенных научных или политических интересов. Смысл патриотизма, таким образом, раскрывается в процессе проговаривания проблемы патриотизма и обнаруживается как продолжающийся дискурс этнической идентификации.

Следует также отметить, что понимание патриотического воспитания в контексте конструктивистских традиций позволит выделить три основных этапа конструирования патриотизма, в соответствии с тремя уровнями воспитания патриотически устойчивой личности: когнитивного, эмоционально-чувственного и поведенческого [7]. На когнитивном уровне предполагается сформировать систему политико-правовых, экономических, социологических знаний, а также понимание собственного места и роли в жизни. Содержательная составляющая этого уровня основана на представлении о том, что настоящий патриотизм имеет гуманистическую сущность. Эта характеристика включает в себя уважение к культуре других народов и их традициям и включает в себя различные духовные компоненты: сохранение родного языка, заботу и долг перед большой и малой родиной, уважение к историческому и культурному наследию страны, ответственность за судьбу страны, милосердие и гуманизм и др. [8]. Исключительная роль в данном процессе конструирования принадлежит институтам образования, которые в процессе преподавания учебных дисциплин гуманитарного профиля, среди которых особое место занимает «Музееведение» [9], формируют в сознании учащихся содержание базовых категорий «патриотизм», «Родина» и «Отечество».

Очень важно, чтобы при конструировании патриотизма категории «Родина» и «Отечество» отождествлялись, а не противоречили друг другу, потому что иначе произойдет

когнитивный диссонанс, который неминуемо заставит защищать свою Родину от Отечества. Подобная проблема связана с тем, что категория «Отечество» рассматривается как социально-политическое явление, поскольку его природа обусловлена общественными отношениями, экономическим и политическим строем, и, таким образом, в его структуру включаются характеристики политической, социальной и культурной среды и оно отражает особенности развития конкретного общества на определенном этапе его развития. Понятие «Родина», которое, по мнению В. А. Сухомлинского, является основой нравственно-патриотического воспитания [10], составляет инвариантную основу патриотизма, отражающую черту, присущую каждому народу на протяжении всей истории его развития. Таким образом, одной из основных задач конструирования патриотизма является необходимость объединить в нем верность Отечеству и любовь к Родине. Это позволит консолидировать субъектно-предметную составляющую патриотизма, которая вбирает в себя отождествление истины и справедливости с общественными нормами.

На эмоционально-волевом уровне необходимо развить чувство эмоциональной привязанности к Отечеству. Значение этого компонента обусловлено соотношением эмоциональных рационально-познавательных начал патриотизма. Этот компонент, как и компонент интеллектуальный, формируется в процессе воспитания и обучения, в связи с чем придает убеждениям и знаниям человека специфический характер, потому что на их основе вырабатываются патриотические взгляды и убеждения. Они являются идейно-психологическим компонентом сознания, непосредственно стимулирующим поведение человека, выбор действий и поступков [11].

Конструирование патриотизма на поведенческом уровне осуществляется через отождествление вещей и их функций [12, с. 351], благодаря чему поведенческому стимулу придается символическая характеристика, которая позволяет наблюдать визуальную реакцию организма через поведение. Особое внимание в данном процессе уделяется формированию системы патриотических ценностей через лично переживаемый опыт. Формой такого опыта выступает участие человека в мероприятиях патриотического характера, к которым можно отнести организацию и расширение всех видов краеведческой деятельности, поисковые работы, туристско-краеведческие программы, героико-патриотические акции [13, с. 39]. В процессе этой деятельности в сознание человека проникают определенные смыслы, формируя систему патриотических ценностей, которая впоследствии проявляется в осознанном отношении к своей Родине и Отчизне. Именно поведенческий уровень является основным в процессе конструирования патриотизма, что подтверждается не только позитивизмом, бихевиоризмом, структурным функционализмом, социальной теорией, концепцией рационального действия М. Вебера [14, с. 35], но и сущностным содержанием категории «реальность»: реально то, что соответствует нашему опыту. Другими словами, быть патриотом можно только в том случае, если лично осуществлять патриотическую деятельность.

Нельзя забывать о том, что на процесс конструирования оказывает влияние множество внешних факторов, от которых зависит смысловое наполнение представлений о мире. Данные факторы обеспечивают поступление в сознание человека опосредованной информации о мире, и в качестве таких факторов выступают государство и условия исторической эпохи. Государство придает особую смысловую нагрузку категории «патриотизм»,

а историческая эпоха, часто понимаемая как «вызовы времени», задает общую характеристику патриотизма. Эти два фактора оказывают большое влияние на социокультурные особенности в стране, детерминируя специфику ценностей патриотизма. Одной из таких особенностей в России является социоцентристский (а не антропоцентристский, как на Западе) тип культуры, который обуславливает преимущества коллективных, а не индивидуальных ценностей. Еще одной особенностью является вхождение России в информационную цивилизацию, которое предполагает решение проблемы соединения традиционных (отечественных) и либеральных (привнесенных извне) ценностей. И, наконец, третьей особенностью является отсутствие позитивной альтернативы прежнему духовному состоянию общества, при котором ценности замещены «ценой», утрачены самоценность, нравственность поступков, понятие общего блага, не утвердились общественно значимые представления о связи свободы с общественностью, прав с обязанностями [15].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сиволобова Н. А. Гражданско-патриотическое воспитание учащейся молодежи: опыт и инновации. Ставрополь : Изд-во СГПИ : Дизайн-студия Б, 2017. 136 с.
2. Бурдые П. Начала / Пер. с фр. URL: <http://bourdieu.name/content/burde-nachala>.
3. Мареев В. И. Воспитание личности в современном социуме на основе ценностей культуры // Гуманитарные и социально-экономические науки. Спецвып. «Педагогика». 2006. № 5. С. 54—60.
4. Мудрова А. В. Психолого-педагогические аспекты категории «субъект» // Альманах современной науки и образования. 2012. № 1(56). С. 115—116.
5. Алиева Д. К. Патриотическое воспитание учащихся в современных условиях // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/patrioticheskoe-vozpitanie-uchaschihsya-v-sovremennyh-usloviyah>.
6. Бурдые П. Социальное пространство и символическая власть. URL: https://igiti.hse.ru/data/157/314/1234/2_2_3Bourd.pdf.
7. Кострулева И. В. Содержание и организация патриотического воспитания учащихся в условиях регионализации образования. URL: <https://www.dissercat.com/content/soderzhanie-i-organizatsiya-patrioticheskogo-vozpitaniya-uchashchikhsya-v-usloviyakh-regiona>.
8. Проблемы патриотического воспитания современной молодежи. URL: http://sociosphera.com/publication/conference/2017/135/problemy_patrioticheskogo_vospitaniya_sovremennoj_molodezhi.
9. Щербатых Н. Л. Музееведение как инструмент эстетического развития: формирование проблемы // Вопросы педагогики. 2021. № 7. С. 360—362.
10. Сухомлинский В. А. Рождение гражданина. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=42008>.
11. Матушкин С. Е. Воспитание патриотизма как педагогическая проблема. URL: <https://postrf.ru/blog/vozpitanie-patriotizma-kak-pedagogicheskaya-problema>.
12. Маркузе Г. Эрос и цивилизация. М. : АСТ, 2002. 526 с.
13. Белоусов Н. А. Патриотическое воспитание студентов как проблема педагогического образования // Патриотическое воспитание: история и современность : сб. науч. ст. М., 2004. С. 38—41.
14. Штанько М. А. Конструирование политической реальности: основные элементы и символическая характеристика. Томск : ТМЛ-Пресс, 2007. 104 с.
15. Российский патриотизм: истоки, содержание, воспитание в современных условиях : учеб. пособие. URL: https://www.ncfu.ru/export/uploads/imported-from-dle/op/doclinks2017/Method_GPV_280302_2017.pdf.

REFERERNCES

1. Sivolobova N. A. *Civil-patriotic education of student youth: experience and innovation*. Stavropol, SGPI publ., Dizayn-studiya B, 2017. 136 p. (In Russ.)
2. Bourdieu P. *Beginnings*. Translated from French. (In Russ.) URL: <http://bourdieu.name/content/burde-nachala>.
3. Mareev V. I. Personality formation in today's society based on cultural values. *Humanities and socio-economic sciences. Special iss. "Pedagogy"*, 2006, no. 5, pp. 54—60. (In Russ.)
4. Mudrova A. V. Psychological and pedagogical aspects of the category "subject". *Almanac of modern science and education*, 2012, no. 1(56), pp. 115—116. (In Russ.)
5. Alieva D. K. Patriotic education of students in modern conditions. *Bulletin of Maikop State Technological University*, 2013, no. 2. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/patrioticheskoe-vozpitanie-uchaschihsya-v-sovremennyh-usloviyah>.
6. Bourdieu P. *Social space and symbolic power*. (In Russ.) URL: https://igiti.hse.ru/data/157/314/1234/2_2_3Bourd.pdf.

7. Kostruleva I. V. *The content and organization of patriotic education of students in the context of regionalization of education.* (In Russ.) URL: <https://www.dissercat.com/content/soderzhanie-i-organizatsiya-patrioticheskogo-vospitaniya-uchashchikhsya-v-usloviyakh-regiona>.
8. *Problems of patriotic education of modern youth.* (In Russ.) URL: http://sociosphera.com/publication/conference/2017/135/problemy_patrioticheskogo_vospitaniya_sovremennoj_molodezhi.
9. Shcherbatykh N. L. Museology as a tool of aesthetic development: the formation of the problem. *Voprosy pedagogiki*, 2021, no. 7, pp. 360—362. (In Russ.)
10. Sukhomlinskiy V. A. *The birth of a citizen.* (In Russ.) URL: <https://www.litmir.me/br/?b=42008>.
11. Matushkin S. E. *Educating of patriotism as a pedagogical problem.* (In Russ.) URL: <https://posttrf.ru/blog/vospitanie-patriotizma-kak-pedagogicheskaya-problema>.
12. Marcuse G. *Eros and civilization.* Moscow, AST, 2002. 526 p. (In Russ.)
13. Belousov N. A. Patriotic education of students as a problem of pedagogical education. In: *Patriotic education: history and modernity: collection of scientific articles.* Moscow, 2004. Pp. 38—41. (In Russ.)
14. Shtanko M. A. *Construction of political reality: basic elements and symbolic characteristics.* Tomsk, TML-PRESS, 2007. 104 p. (In Russ.)
15. *Russian patriotism: origins, content, education in modern conditions. Textbook.* (In Russ.) URL: https://www.ncfu.ru/export/uploads/imported-from-dle/op/doclinks2017/Metod_GPV_280302_2017.pdf.

Статья поступила в редакцию 14.08.2021; одобрена после рецензирования 28.08.2021; принята к публикации 05.09.2021.
The article was submitted 14.08.2021; approved after reviewing 28.08.2021; accepted for publication 05.09.2021.

Научная статья

УДК 373

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.57.427

Inna Mikhailovna Zentsova

Candidate of Pedagogy, Associate Professor
of the Department of Mathematical
and Natural Science Disciplines,
Perm State University
Solikamsk, Russian Federation
imzencova@mail.ru

Инна Михайловна Зенцова

канд. пед. наук, доцент кафедры математических
и естественно-научных дисциплин,
Пермский государственный
национальный исследовательский университет
Соликамск, Российская Федерация
imzencova@mail.ru

МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ НАБЛЮДЕНИЙ И ОПЫТОВ В ДОМАШНИХ УСЛОВИЯХ ДЛЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ КАК СРЕДСТВО ПРОПЕДЕВТИКИ ИЗУЧЕНИЯ ФИЗИКИ

13.00.02 — Теория и методика обучения и воспитания (физика, уровень общего образования)

Аннотация. В статье исследуется организация наблюдений и опытов в домашних условиях как одно из возможных средств пропедевтики изучения физики в начальной школе. Актуальность данной проблемы обусловлена наличием противоречия между уровнем требований к качеству усвоения элементов физики в начальной школе и недостаточной разработкой данной проблемы в педагогической теории и практике. Представлен обзор отечественной и зарубежной научно-методической литературы по проблеме пропедевтики физических знаний у младших школьников. Выполнен анализ особенностей организации домашней работы в начальной школе в России и за рубежом. Раскрыты возможности домашних наблюдений и опытов для младших школьников. Определены мотивационно-диагностический, содержательный, деятельностный и результативный компоненты модели организации наблюдений и опытов в домашних условиях для младших школьников как средства пропедевтики изучения физики. Раскрыто их содержание. Выявлены способы управления познавательной деятельностью младших школьников в рамках домашних

наблюдений и опытов. Даны рекомендации родителям по их выполнению. Представлены этапы разработки и использования модели организации наблюдений и опытов в домашних условиях для младших школьников. Для обработки данных, полученных в ходе педагогического эксперимента, были применены методы математической статистики. Исследование показывает, что использование наблюдений и опытов в домашних условиях для младших школьников является эффективным средством пропедевтики изучения физики. Практическая значимость исследования состоит в разработке системы учебных заданий для организации наблюдений и опытов в домашних условиях для учащихся начальной школы.

Ключевые слова: начальная школа, младшие школьники, пропедевтика изучения физики, окружающий мир, домашнее задание, информационные технологии, система домашних наблюдений и опытов, модель организации наблюдений и опытов в домашних условиях, формирование познавательного интереса, методические рекомендации родителям