

3. *The Standard for project management and a Guide to the project management body of knowledge (PMBOK Guide)*. 7<sup>th</sup> ed. Newtown Square, Pennsylvania, USA. Project Management Institute, Inc., 2021. 277 p. (In Russ.)
4. П'ина О. Н. *Project management methodology: formation, current state and development*. Moscow, INFRA-M, 2019. 208 p. (In Russ.)
5. Arkhipova N. I., Kubyshkin V. A., Pomortseva I. M. *Project solutions in personnel management: textbook*. Moscow, RGGU, 2016. 201 p. (In Russ.)
6. Titova N. V., Titov S. A. To the question of a variety of project types. *Vestnik universiteta*, 2015, no. 9, pp. 255—261. (In Russ.)
7. *Project management: Fundamentals of the project management*. Ed. by Prof. Razu M. L. 4<sup>th</sup> edition. Moscow, KNORUS, 2018. 756 p. (In Russ.)
8. *Project management*. Translated from English. Moscow, Al'pina, 2020. 188 p. (HBR Guide series) (In Russ.)
9. Romanova M. M. Specifics of personnel management in project activities. *Bulletin of Omsk University. Series Economics*, 2011, no. 2, pp. 30—34. (In Russ.)
10. Arkhipova N. I., Nazaikinsky S. V., Sedova O. L. *Modern problems of personnel management*. Moscow, RGGU, 2021. 98 p. (In Russ.)
11. Vilenskiy P. L., Lifshits V. N., Smolyak S. A. *Assessment of investment projects efficiency. Theory and practice*. 5th ed., rev. and suppl. Moscow, Poli Print Servis, 2015. 1300 p. (In Russ.)
12. Barkalov S. A., Burkov V. N., Burkova I. V. et al. *Mathematical foundations of project management*. Ed. by V. N. Burkov. Moscow, Vysshaya Shkola, 2005. 423 p. (In Russ.)
13. Bril A. R., Kalinina O. V., Sedyakina A. A. Economic evaluation of organizational personnel management projects and calculation of regulatory costs. *Teleskop*, 2021, no. 1, pp. 96—106. (In Russ.)
14. Shport'ko Yu. V. System of incentives and motivation of personnel in project management. *Science and Art of management. Bulletin of the Institute of Economics, Management and Law of the Russian State University for the Humanities*. 2021, no. 3, pp. 18—28. (In Russ.)
15. *Personnel management: theory and practice. Assessment of the economic and social effectiveness of the organization's personnel management*. Ed. by A. Ya. Kibanov. Moscow, Prospekt, 2016. 48 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 01.10.2022; одобрена после рецензирования 05.10.2022; принята к публикации 12.10.2022.  
The article was submitted 01.10.2022; approved after reviewing 05.10.2022; accepted for publication 12.10.2022.

## Научная статья

УДК 338.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.466

**Anna Viktorovna Mikhailova**

Candidate of Economics,  
Associate Professor of the Department of Sociology  
and Human Resources Management,  
Institute of Finances and Economics,  
M. K. Ammosov North-Eastern Federal University  
Yakutsk, Russian Federation  
Mikanya23@mail.ru

**Анна Викторовна Михайлова**

канд. экон. наук,  
доцент кафедры социологии и управления персоналом,  
Финансово-экономический институт,  
Северо-Восточный федеральный университет  
имени М. К. Аммосова  
Якутск, Россия  
Mikanya23@mail.ru

## АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ САНКЦИЙ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

**Аннотация.** Статья посвящена анализу ключевых показателей развития субъектов Дальнего Востока Российской Федерации на фоне изменения внешней среды в 2022 г. под влиянием внешних санкций. В последние годы развитию Дальнего Востока и Арктики в Российской Федерации уделено особое внимание. Приняты стратегические документы и внесены дополнения в государственные и муниципальные программы развития муниципальных образований Дальневосточного федерального округа. Обзор экономической литературы российских и зарубежных исследований по теме исследования за последние десять лет показывает, что кризисы возникают по разным причинам. Предпосылками кризиса могут быть ликвидность финансовой системы, налоговая, кредитная, учетная политика, колебания на валютных рынках и на рынке ценных бумаг, а также другие факторы. Кроме того, наблюдается цикличность кризисов. Последствия

кризисов отражаются на социально-экономических показателях развития региона, муниципального образования и субъектов экономической системы вследствие экономических и политических решений. Поскольку акцент развития смещается на восток России, важно дать оценку чувствительности после февраля 2022 г. пакета санкций в отношении всей экономики Российской Федерации в разрезе экономических показателей Дальнего Востока. Научная новизна статьи заключается в разработке рекомендаций для регионов в преодолении влияния внешних санкций с опорой на анализ региональной статистики субъектов ДФО за период с января по июль 2022 г. По двум показателям (индекс промышленного производства и индекс производства) выделены субъекты — лидеры, дана оценка их региональной политики на Дальнем Востоке. Сделан вывод о том, что в краткосрочном горизонте (за анализируемый период) санкции не повлияли

на устойчивость социально-экономических систем в субъектах Дальнего Востока. Проанализирована практика мер, предпринимаемых региональными властями в субъектах — лидерах Дальнего Востока. Сделаны выводы для сохранения устойчивости экономической ситуации.

**Для цитирования:** Михайлова А. В. Анализ развития регионов Дальневосточного федерального округа в условиях внешних санкций // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4(61). С. 126—132. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.466.

## Original article

### ANALYSIS OF THE REGIONAL DEVELOPMENT IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT UNDER EXTERNAL SANCTIONS

#### 5.2.3 — Regional and sectoral economy

**Abstract.** The article is devoted to the analysis of the key development indicators of the Far East subjects of the Russian Federation against the background of changes in the external environment in 2022 under the influence of external sanctions. In recent years, special attention has been paid to the development of the Far East and the Arctic in the Russian Federation. Strategic documents were adopted and additions were made to state and municipal programs for the development of municipalities of the Far Eastern Federal District. A review of the economic literature of Russian and foreign studies on the topic of research over the past ten years shows that crises arise for various reasons. The prerequisites for the crisis may be liquidity of the financial system, tax, credit, accounting policy, fluctuations in the foreign exchange markets and in the securities market and other factors. In addition, there is a cyclical crisis. Crises have consequences on the socio-economic development indicators of the region, municipality and subjects of the economic system due to economic and political decisions. Since the focus of development is shifting to the east of Russia, it is important to assess the sensitivity after February 2022 of the package of sanctions against

the entire economy of the Russian Federation in the context of the economic indicators of the Far East. The scientific novelty of the article lies in the development of recommendations for the regions in overcoming the effects of external sanctions, based on the analysis of regional statistics of the subjects of the Far Eastern Federal District for the period from January to July 2022. Based on two indicators (the industrial production index and the production index), the leading regions are identified and their regional policy in the Far East is evaluated. The conclusion is made that in the short term (over the analyzed period) the sanctions have not affected the sustainability of socio-economic systems in the subjects of the Far East. The practice of measures taken by regional authorities in the leading regions of the Far East is analyzed. Conclusions are drawn for maintaining the sustainability of the economic situation.

**Keywords:** structure of the Russian economy, regional economy, crisis, sanctions, industrial production index, economic development, growth factors, external environment, economic situation, cyclical nature of economic systems

**For citation:** Mikhailova A. V. Analysis of the regional development in the Far Eastern federal district under external sanctions. *Business. Education. Law*, 2022, no. 4, pp. 126—132. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.466.

#### Введение

**Актуальность.** Многие экономисты-исследователи работают над темами, связанными с анализом кризиса в экономических ситуациях в региональном аспекте: Gita Gopinath, Elhanan Helpman, Kenneth Rogoff (2022) [1], Michael Alexeev, Andrey Chernyavskiy (2018) [2], Vikram Singh, Eduardo Roca, Bin Li (2021) [3], Колтунова А. Н. (2022) [4] и другие ученые. Многие регионы Российской Федерации столкнулись с необходимостью преодоления последствий внешних экономических санкций. Санкции коснулись, прежде всего, экономической и финансовой систем Российской Федерации, а также повлияли на операционную финансово-хозяйственную деятельность крупного, среднего и малого бизнеса в регионах нашей страны. Исследование на выбранную тему важно для экономического роста, социального развития и качества жизни регионов Дальнего Востока.

**Изученность проблемы.** Академик А. Г. Гранберг подчеркивает, что в Российской Федерации наблюдается неравномерное размещение производительных сил, «исторически сложившаяся неоднородность экономического пространства» [5]. На Дальнем Востоке сосредоточено чуть больше 25 % суммарного ВРП страны, но при этом там сосредоточены  $\frac{2}{3}$  объема добывающей промышленности и запасов природных ресурсов. Экономика Дальнего Востока и

Арктики сильно отличается от Европейской части Российской Федерации по своей структуре, а также по экономической эффективности, производительности труда и воспроизводству рабочей силы, а также по возможностям развития промышленности. Москаленко О. А., Глекова В. В. [6] проанализировали внешние санкции, и отмечают положительный опыт программ импортозамещения в региональных программах социально-экономического развития.

**Целесообразность исследования.** Объектом нашего анализа является Дальневосточный федеральный округ (ДФО), занимающий по площади больше 40 % территории Российской Федерации с населением 5,56 % от численности населения РФ. В ДФО входит 11 субъектов РФ: Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ. Структура валового регионального продукта ДФО в силу экономико-географического положения представлена добычей полезных ископаемых, оказанием транспортных услуг и услуг связи. В условиях экономической турбулентности и неопределённости перед субъектами Дальнего Востока стоит задача сохранить устойчивость и стабильность в региональной политике.

**Цель** статьи — проанализировать изменение экономической ситуации и оценить устойчивость в субъектах Дальнего Востока и дать оценку влияния внешних ограничений на региональную политику субъектов Дальневосточного федерального округа в краткосрочном периоде. **Научная новизна** исследования состоит в разработке направлений развития в условиях внешних санкций для регионов Дальнего Востока России на основе факторного анализа индекса промышленности. **Теоретическая значимость** исследования заключается в методике анализа взаимосвязи факторных признаков индекса промышленного производства на примере субъектов ДФО. **Практическая значимость** исследования заключается в разработке прогнозных тенденций и предложений для развития регионов при внешних ограничениях с опорой на данные исследования.

### Основная часть

Мы согласны с Нешитой А. С. В том, что российская экономика действительно оказалась на рубеже неизбежных перемен в эпоху неопределенности [7]. Те модели экономического устройства, которые мы видим в современных реалиях, оказались не способны противостоять факторам внешней среды, поскольку теория рациональности не работает. Вязовик С. М., опираясь на теоретические выводы экономистов, сделал вывод о том, что требуются «новые инструменты анализа» [8]. Е. D. Ignatieva, O. S. Mariev, A. Ye. Serkova предложили методологию оценки развития инфраструктуры для российских регионов, опираясь на результаты регрессионного анализа. Были предложены два ключевых фактора, положительно влияющие на ВРП в расчете на душу населения — инвестиции в основной капитал и доля выпускников вузов в общей численности населения [9, с. 65]. А. А. Kurochkina, Yu. E. Semenova, O. V. Lukina (2021) [10] выявили в своем исследовании закономерность между экономическим ростом регионов и уровнем урбанизации. Тураева М.О. [11] проанализировала тренды

транзита и развития регионов России и отметила, что принятые санкционные пакеты и меняющаяся мировая геополитическая ситуация влияют на экономический рост регионов.

Обобщая теоретические взгляды, мы делаем вывод, что складывающаяся экономическая ситуация в мире и в России, в соответствии с сущностной природой кризиса, указывает на то, что экономические социальные институты, выполняя свои функции, отделяются от рациональности общества, описанной Максом Вебером (рациональное ведение экономики, управления и образа жизни). Данные выводы дают понимание, на какие тренды надо ориентироваться субъектам Дальнего Востока в своем социально-экономическом развитии.

### Обзор социально-экономических показателей

Методология исследования опирается на статистический инструментарий (факторный анализ и прогноз), позволяющий выявить и проанализировать взаимосвязь ряда показателей, характеризующих социально-экономическое положение субъектов ДФО. В исследовании использованы методы сравнительного анализа, методы динамического ряда, метод факторного анализа. Мы проанализировали динамику индекса промышленного производства всех субъектов в ДФО за период 2018—2022 гг. Индекс отражает изменение объемов промышленного производства за определенный период. В нашей стране данный показатель рассчитывается Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации. Данный показатель ряд экономистов сравнивают с изменением ВВП.

Иванов П. А. [12] предложил анализировать регионы после «шоковой терапии» внешних санкций методом MACON, существенным недостатком которого является отсутствие шкал оценок, а также на основе индекса Рябцева, который представляет собой изучение структуры совокупности индикаторов, влияющих на экономический рост. На наш взгляд, одним из важных экономических показателей является индекс промышленного производства.

Таблица 1

Динамика индекса промышленного производства субъектов ДФО за период 2018 — 2022 гг.

Субъекты	2022 (1-е полугод.)	2021	2020	2019	2018
ДФО	99,00	102,80	95,90	106,00	104,40
Республика Бурятия	115,30	100,30	107,40	114,40	103,10
Республика Саха (Якутия)	113,00	116,10	94,90	112,40	108,50
Забайкальский край	108,00	103,90	97,60	103,70	102,60
Камчатский край	101,00	110,00	94,30	99,80	106,70
Приморский край	94,30	121,00	79,40	111,30	97,90
Хабаровский край	103,70	107,30	99,10	100,80	99,50
Амурская область	105,40	105,00	95,40	105,70	96,30
Магаданская область	99,00	106,10	105,60	114,20	107,00
Сахалинская область	84,20	88,80	96,60	101,60	106,80
Еврейская авт. область	92,70	90,10	96,70	105,40	98,80
Чукотский авт. округ	88,60	94,10	98,10	102,30	101,10

Источник: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>.

Опираясь на данные табл. 1, мы рассчитали показатели вариации за период с 2018 по 2022 г. Все субъекты Дальнего Востока в анализируемый период находились в условиях внешних санкций. Анализ показал, что наибольший коэффициент вариации — в Приморском крае, наименьший — в Забайкальском крае. Это показывает невысокую чувствительность к воздействию внешней среды.

В табл. 2 представлены статистические критерии для субъектов ДФО за период 2018—2022 гг. на основе сгруппированных данных. Получена информация о динамике индекса промышленного производства: Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия) и Приморский край демонстрируют рост. Это можно объяснить относительно невысокой долей иностранных инвестиций и присутствия иностранных компаний

в структуре экономики региона. Положительным является опыт самого крупного субъекта Дальневосточного федерального округа. В Республике Саха (Якутия) создан оперативный штаб по устойчивому развитию экономики. В марте 2022 г. был разработан и утвержден Главой региона план первоочередных

действий по обеспечению устойчивого развития республики в условиях внешнего санкционного давления. В Якутии принят план ответов на внешние санкции. Принятые соглашения должны дать ускоренный толчок развитию региона и повлиять на индекс промышленного производства и показатель ВРП.

Таблица 2

### Вариация статистических показателей для субъектов ДФО за период 2018—2022 гг.

Субъекты	max	min	Размах вариации	Среднее значение	Дисперсия	Среднее квадратичное отклонение	Коэффициент вариации, %
ДФО	106	95,90	10,10	101,62	16,972	67,888	4,05
Республика Бурятия	115,3	100,30	15,00	108,10	44,465	177,86	6,17
Республика Саха (Якутия)	116,1	94,90	21,20	108,98	69,257	277,028	7,64
Забайкальский край	108	97,60	10,40	103,16	13,873	55,492	3,61
Камчатский край	110	94,30	15,70	102,36	37,643	150,572	5,99
Приморский край	121	79,40	41,60	100,78	256,727	1026,908	15,90
Хабаровский край	107,3	99,10	8,20	102,08	11,762	47,048	3,36
Амурская область	105,7	95,40	10,30	101,56	27,333	109,332	5,15
Магаданская область	114,2	99,00	15,20	106,38	29,172	116,688	5,08
Сахалинская область	106,8	84,20	22,60	95,60	84,66	338,64	9,62
Еврейская авт. область	105,4	90,10	15,30	96,74	34,913	139,652	6,11
Чукотский авт. округ	102,3	88,60	13,70	96,84	31,238	124,952	5,77

Показатели Забайкальского края и Магаданской области можно объяснить эффектом низкой базы, с одной стороны, и высоким инвестиционным потенциалом Забайкальского края, богатого природными ископаемыми, которые используются в высокотехнологической промышленности в России. Регионы Дальнего Востока за счет сбалансированной внутренней политики за период с января по июль 2022 г. сохранили свои темпы развития, а ряд регионов даже превысили показатели анализируемого периода 2021 г. Положительная динамика индекса за отчетный период в Камчатском крае за счет обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства, оптовой и розничной

торговли наблюдается в первом полугодии 2022 г. Рост в Камчатском крае составил 35,5 %, в целом по Российской Федерации — 19,4 %, по ДФО — 22,5 %.

В качестве факторных признаков, оказывающих влияние на индекс промышленного производства, могут быть использованы различные показатели. Мы выбрали восемь показателей для 11 субъектов ДФО за период с 2018 по 2022 г. с учетом экономической специализации и структуры ВРП регионов округа (табл. 3). Данный перечень факторных признаков может быть дополнен или скорректирован в соответствии с результатами математического анализа выявленных закономерностей.

Таблица 3

### Факторные признаки индекса промышленного производства в ДФО за период 2018—2022 гг.

Признаки		2022	2021	2020	2019	2018
Индекс промышленного производства	Y	99,00	102,80	95,90	106,00	104,40
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	X1	868,30	1 940,90	957,50	1 575,80	1394,40
Объем строительства, млрд руб.	X2	399,70	840,90	807,50	609,90	537,00
Объем отгруженных товаров (добыча полезных ископаемых), млрд руб.	X3	1 811,30	2 830,70	2 038,10	2 484,60	2 332,70
Объем отгруженных товаров (обрабатывающее производство), млрд руб.	X4	649,90	1 526,10	1 271,60	918,80	799,60
Объем отгруженных товаров (электроэнергия, газ, пар, кондиционирование воздуха), млрд руб.	X5	222,90	413,70	381,20	361,70	347,60
Объем отгруженных товаров (водоснабжение, водоотведение и т.д.), млрд руб.	X6	25,60	47,30	43,60	38,70	34,80
Количество зарегистрированных организаций	X7	5 284,00	11 346,00	12 046,00	13 588,00	14 079,00
Индекс цен производителей промышленных товаров	X8	102,10	103,60	105,10	101,50	108,70

Мы построили матрицу парных коэффициентов с целью выявления факторов, влиявших на динамику индекса промышленного производства для прогноза развития субъектов ДФО в условиях внешних санкций (табл. 4).

В результате мы определили основные факторы, определяющие индекс производства, а также выявили тесноту связи между факторными признаками для построения множествен-

ной регрессии. На индекс промышленного производства оказывают влияние объем инвестиций, добыча полезных ископаемых и количество предприятий в субъектах ДФО.

Дополнительно мы проанализировали инвестиции в основной капитал в субъектах ДФО и индекс потребительских цен в силу корреляции между показателями за анализируемый период (табл. 5, 6).

Таблица 4

## Парная матрица факторных признаков индекса промышленного производства в ДФО за период 2018—2022 гг.

	Y	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8
Y	1,000								
X1	0,858	1,000							
X2	0,126	0,618	1,000						
X3	0,778	0,990	0,721	1,000					
X4	0,338	0,774	0,976	0,854	1,000				
X5	0,217	0,688	0,996	0,781	0,992	1,000			
X6	0,217	0,688	0,996	0,782	0,992	1,000	1,000		
X7	-0,036	0,483	0,987	0,599	0,928	0,968	0,968	1,000	
X8	-0,449	0,075	0,830	0,212	0,690	0,775	0,775	0,909	1,000

Таблица 5

## Анализ объема инвестиций в основной капитал в субъектах ДФО за период 2018—2022 гг.

Субъект	2022 (1-е полугодие)	2021	2020	2019	2018
ДФО	868,7	1940,9	957,6	1575,8	1394,5
Республика Бурятия	32,5	72,3	36,8	71,1	48,8
Республика Саха (Якутия)	174,9	387,9	177,0	381,1	403,4
Забайкальский край	70,7	161,5	75,4	86,7	90,1
Камчатский край	31,6	73,2	36,6	47,2	39,3
Приморский край	106,1	246,5	119,7	179,3	141,9
Хабаровский край	107,4	243,8	131,5	161,4	129,6
Амурская область	192,9	382,1	197,7	339,9	239,7
Магаданская область	29,8	68,6	24,0	35,7	51,5
Сахалинская область	85,1	241	134,5	231,7	218,3
Еврейская авт. область	8,7	16,1	7,7	15,4	16,8
Чукотский авт. округ	28,7	47,6	16,7	25,9	15,1

Источник: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>

Таблица 6

## Анализ индекса потребительских цен в субъектах ДФО за период 2018—2022 гг.

Субъект	2022 (1-е полугодие)	2021	2020	2019	2018
ДФО	110	107,2	105	103,9	104,1
Республика Бурятия	111,8	109,4	106	104,1	103,5
Республика Саха (Якутия)	109,4	106,2	104	104,2	103,7
Забайкальский край	111,6	109,4	105,3	103,9	102,7
Камчатский край	109,9	106,7	103,3	102,5	101
Приморский край	109,7	107,4	105	103,2	105,5
Хабаровский край	110	106,2	104,9	104,2	104,2
Амурская область	109,3	106,3	107,2	104,8	103,9
Магаданская область	107,7	108,6	105	102,6	103,1
Сахалинская область	110,4	106,2	105	103,5	102,8
Еврейская авт. область	110,9	108,5	106,1	104,7	104,7
Чукотский авт. округ	102	105,8	101,9	103,8	103,3

Источник: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260>

На основании данных мы составили прогноз тенденции индекса промышленного развития субъектов Дальнего Востока на следующие периоды через выражение уравнений модели (табл. 7).

Прогнозные расчеты показывают, что тенденция снижения наблюдается как в индексе промышленного

производства, так и в объемах инвестиций в основной капитал. При этом коэффициент детерминации  $R^2$  составляет 0,52. Это означает, что нужны дополнительные исследования, а также важна корректировка в региональных политиках субъектов ДФО для сохранения устойчивости и развития.

Таблица 7

**Прогнозные расчеты тенденции индекса  
промышленного развития субъектов Дальнего Востока**

Факторный признак	Уравнение модели
Индекс промышленного производства	$y = -1,8944x + 112,66$ $R^2 = 0,5254$
Инвестиции в основной капитал	$y = -1,8944x + 112,66$ $R^2 = 0,5254$

**Выводы**

Мы согласны с мнением исследователей Vikkram Singh, Eduardo Roca, Bin Li, которые сделали вывод о том, что «политические интервенции в кризисные периоды менее эффективны, когда рынки интегрированы» [13]. Эту же мысль продолжает Рак Вец А. Г. Говоря, что в мировой экономике последствия кризиса невозможно предсказать [14]. Трудно сделать прогнозы, например, по показателю индекса промышленности в ДФО. Наши прогнозные показатели в ДФО показывают отсутствие ярко выраженной сильной связи влияния внешних санкций на индекс промышленного производства. При этом коэффициент детерминации  $R^2$  составляет значение для приемлемой модели наличия связи в предложенной факторной модели, поэтому считаем целесообразным оценивать конъюнктуру развития в регионах ДФО. Мы согласны с выводами Бархатова В. И., что «ревизия инновационного потенциала регионов» [15] в условиях внешней нестабильности важна.

**Выводы и рекомендации**

Во-первых, экономика регионов ДФО за анализируемый период с 2018 по 2022 г. сохранила устойчивость в условиях экономических санкций. Для реализации стратегий социально-экономического развития в субъектах ДФО и роста индекса промышленного производства каждому региону необходимо принять пакет экономических и социальных мер государственной поддержки, поскольку они влияют на факторные признаки в предложенной модели. Во-вторых, в рамках инновационной составляющей важны меры налоговой поддержки, отсрочка или снижение арендных платежей для бизнеса по государственному и муниципальному имуществу, а также принятие мер в отношении флагманских отраслей субъектов регионов ДФО. В-третьих, необходимо усиление интеграционных мер регионального взаимодействия. В одних районах это сельское хозяйство (Забайкальский край, Камчатская область) или добывающая промышленность [(Магаданская область, Республика Саха (Якутия))]. В настоящей статье взят среднесрочный период оценки влияния, данный анализ будет продолжен. Устойчивые экономические показатели в субъектах ДФО показывают, что внешние санкции (особенно после февраля 2022 г.) оказали эффект стратегии пространственного развития и повлияли на переосмысление роли регионов Дальнего Востока и геополитического значения.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

- Gopinath G., Helpman E., Rogoff K. *Handbook of International Economics*. Elsevier, 2022. Vol. 6. Pp. 291—340.
- Alexeev M., Chernyavskiy A. A tale of two crises: Federal transfers and regional economies in Russia in 2009 and 2014—2015 // *Economic Systems*. 2018. Vol. 42. Iss. 2. Pp. 175—185.
- Singh V., Roca E., Li B. Effectiveness of policy interventions during financial crises in China and Russia: Lessons for the COVID-19 pandemic // *Journal of Policy Modeling*. 2021. Vol. 43. Iss. 2. Pp. 253—277.
- Колтунова А. Н. Банковские риски в условиях санкций 2022 г. / А. Н. Колтунова, А. Ю. Аджиева // *Modern Science*. 2022. № 4-2. С. 76—80.
- Гранберг А. Г. Территориальная структура экономики и региональная политика. URL: <https://bigenc.ru/text/5044613>.
- Москаленко О. А., Глекова В. В. Внешняя торговля региона в условиях экономических санкций // *Вестник евразийской науки*. 2018. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnyaya-torgovlya-regiona-v-usloviyah-ekonomicheskikh-sanktsiy>.
- Нешитой А. С., Иванов М. Ю. Россия в условиях глобальной микроэкономической неопределенности // *Производство. Наука. Образование: сценарии будущего (ПНО — 2021) : Сборник статей VIII Международного конгресса, Москва, 29 ноября — 01 декабря 2021 г.* Санкт-Петербург : Институт нового индустриального развития имени С. Ю. Витте Центркаталог, 2022. С. 349—356.
- Вязовик С. М. Теоретико-методологические подходы к исследованию экономических кризисов // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Экономика и управление*. 2012. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-issledovaniyu-ekonomicheskikh-krizisov>.
- Ignatieva E. D., Mariev O. S., Serkova A. Ye. Impact of Infrastructure on Socio-Economic Development of Russian Regions: Methodology and Analysis // *R-Economy*. 2020. Vol. 6. No 2. Pp. 65—73.
- Kurochkina A. A., Semenova Yu. E., Lukina O. V. Regional Economic Development and Urbanization in Russia // *Components of Scientific and Technological Progress*. 2020. No 2(44). Pp. 30—33.
- Тураева М. О. Транзит и глобальная неопределенность // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2022. Т. 4. № 6(126). С. 80—88.
- Иванов П. А. К вопросу о методике экспресс-оценки устойчивости экономики территорий к внешним шокам // *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2022. № 6-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-metodike-ekspress-otsenki-ustoychivosti-ekonomiki-territoriy-k-vneshnim-shokam>.
- Wang Wen Western sanctions are creating a new, East-tilting Russia URL: <https://www.globaltimes.cn/page/202209/1275052.shtml>.
- Рак Вец А. Г. Современные Экономические кризисы // *Экономика и социум*. 2022. № 6-1(97). С. 821—824.
- Бархатов В. И. Инновационный потенциал регионов в условиях неопределённости и возрастающих рисков // *Вестник ЧелГУ*. 2022. № 4(462). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-regionov-v-usloviyah-neopredelyonnosti-i-vozzrastayuschih-riskov>.

**REFERENCES**

- Gopinath G., Helpman E., Rogoff K. *Handbook of International Economics*. Elsevier, 2022, vol. 6, pp. 291—340.
- Alexeev M., Chernyavskiy A. A tale of two crises: Federal transfers and regional economies in Russia in 2009 and 2014—2015. *Economic Systems*, 2018, vol. 42, iss. 2, pp. 175—185.

3. Singh V., Roca E., Li B. Effectiveness of policy interventions during financial crises in China and Russia: Lessons for the COVID-19 pandemic. *Journal of Policy Modeling*, 2021, vol. 43, iss. 2, pp. 253—277.
4. Koltunova A. N., Adzhieva A. N. Banking risks in the conditions of sanctions of 2022. *Modern Science*, 2022, no. 4-2, pp. 76—80. (In Russ.)
5. Granberg A. G. *Territorial structure of the economy and regional policy*. (In Russ.) URL: <https://bigenc.ru/text/5044613>.
6. Moskalenko O. A., Glekova V. V. Foreign trade of the region in the conditions of economic sanctions. *Bulletin of Eurasian Science*, 2018, no. 6. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vneshnyaya-torgovlya-regiona-v-usloviyah-ekonomicheskikh-sanktsiy>.
7. Neshitoy A. S., Ivanov M. Yu. Russia in the conditions of global world economic uncertainty. In: *Production. Science. Education: scenarios of the future (PNO — 2021): Collection of articles of VIII international congress, Moscow, November 29 — December 01, 2021*. Saint Petersburg: INIR im. S. Yu. Vitte, Tsentrkatalog, 2022. Pp. 349—356. (In Russ.)
8. Vyazovik S. M. Theoretical and methodological approaches to the study of economic crises. *Scientific notes of the Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky. Economics and Management*, 2012, no. 4. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-issledovaniyu-ekonomicheskikh-krizisov>.
9. Ignatieva E. D., Mariev O. S., Serkova A. Ye. Impact of Infrastructure on Socio-Economic Development of Russian Regions: Methodology and Analysis. *R-Economy*, 2020, vol. 6, no 2, pp. 65—73.
10. Kurochkina A. A., Semenova Yu. E., Lukina O. V. Regional Economic Development and Urbanization in Russia. *Components of Scientific and Technological Progress*, 2020, no. 2(44), pp. 30—33.
11. Turaeva M. O. Transit and global uncertainty. *Economics and management: problems, solutions*, 2022, vol. 4, no. 6(126), pp. 80—88. (In Russ.)
12. Ivanov P. A. To the question of the method of express assessment of the stability of the economy of territories to external shocks. *Journal of Economy and Business*, 2022, no. 6-1. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-metodike-ekspres-otsenki-ustoychivosti-ekonomiki-territoriy-k-vneshnim-shokam>.
13. Wang Wen. *Western sanctions are creating a new, East-tilting Russia*. URL: <https://www.globaltimes.cn/page/202209/1275052.shtml>.
14. Rak Vets A. G. Modern Economic crises. *Economy and society*, 2022, no. 6-1(97), pp. 821—824. (In Russ.)
15. Barkhatov V. I. Innovative potential of regions in conditions of uncertainty and increasing risks. *Bulletin of Cheyabinsk State University*, 2022, no. 4(462). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnyy-potentsial-regionov-v-usloviyah-neopredelyonnosti-i-vozzrastayushih-riskov>.

Статья поступила в редакцию 21.09.2022; одобрена после рецензирования 07.10.2022; принята к публикации 15.10.2022.  
The article was submitted 21.09.2022; approved after reviewing 07.10.2022; accepted for publication 15.10.2022.

## Научная статья

УДК 336.225.5

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.474

### Tatiana Anatolievna Borodina

Candidate of Economics, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Accounting and Statistics,  
Krasnoyarsk State Agrarian University  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
[rigik25@mail.ru](mailto:rigik25@mail.ru)

### Татьяна Анатольевна Бородина

канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры бухгалтерского учета и статистики,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Красноярск, Российская Федерация  
[rigik25@mail.ru](mailto:rigik25@mail.ru)

### Lidia Alexandrovna Ovsyanko

Doctor of Economics, Associate Professor,  
Professor of the Department of Accounting and Statistics,  
Krasnoyarsk State Agrarian University  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
[Lidiya-ovs@mail.ru](mailto:Lidiya-ovs@mail.ru)

### Лидия Александровна Овсянко

д-р эк. наук, доцент,  
профессор кафедры бухгалтерского учета и статистики,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Красноярск, Российская Федерация  
[Lidiya-ovs@mail.ru](mailto:Lidiya-ovs@mail.ru)

### Kristina Viktorovna Chepeleva

Candidate of Economics, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Logistics  
and Marketing in the AIC,  
Krasnoyarsk State Agrarian University  
Krasnoyarsk, Russian Federation  
[kristychepeleva@mail.ru](mailto:kristychepeleva@mail.ru)

### Кристина Викторовна Чепелева

канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры логистики  
и маркетинга в АПК,  
Красноярский государственный аграрный университет  
Красноярск, Российская Федерация  
[kristychepeleva@mail.ru](mailto:kristychepeleva@mail.ru)

## ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ РЕЖИМОВ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КФХ В РЕГИОНЕ

5.2.4 — Финансы (экономические науки)

**Аннотация.** В статье представлены результаты анализа основных тенденций развития крестьянских (фермерских) хозяйств Красноярского края. Цель исследования —

оценить эффективность функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) в разрезе сложившейся отраслевой специализации применяемых налоговых режимов.