

Научная статья**УДК 338.246****DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.485****Elvira Valer'evna Bazarova**

Senior lecturer,

Department of Applied informatics, statistics and data analysis,

East Siberia State University

of Technology and Management

Ulan-Ude, Russian Federation

alvira8@mail.ru

Lyubov Anikeevna Goryunova

Doctor of Economics, Associate Professor,

Professor, Department of Macroeconomics,

Economic Information and Statistics,

East Siberia State University

of Technology and Management

Ulan-Ude, Russian Federation

lugorian@mail.ru

Эльвира Валерьевна Базарова

старший преподаватель,

кафедра «Прикладная информатика, статистика и анализ данных»,

Восточно-Сибирский государственный университет

технологий и управления

Улан-Удэ, Российская Федерация

alvira8@mail.ru

Любовь Аникеевна Горюнова

д-р экон. наук, доцент,

профессор кафедры «Макроэкономика,

экономическая информатика и статистика»,

Восточно-Сибирский государственный университет

технологий и управления

Улан-Удэ, Российская Федерация

lugorian@mail.ru

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. Целью статьи является исследование социально-экономического развития региона по принципам цифровой экономики, оценка его уровня в Республике Бурятия в целом и по видам экономической деятельности. Поскольку регионы различаются территориальными условиями, приоритетами и траекторией социально-экономического развития, реализацией региональной политики, то, без сомнения, требуется анализ распространения и внедрения цифровых технологий в реальный сектор экономики и домохозяйств в целом. В этой связи управление территориальным развитием в условиях формирования цифровой экономики рассматривается с позиции создания механизма, учитывающего не только территориальные условия, но и его возможности к саморазвитию. При разработке механизма управления в условиях цифровизации авторами предлагаются элементы, включающие создание институциональной цифровой среды, выбор инструментов, анализ развития цифровой экономики. Основной акцент в статье сделан на методиче-

ских подходах к оценке уровня процесса цифровизации в целом и по видам экономической деятельности в частности. В статье отражены исследования по вопросам социально-экономического развития региона, определены тенденции его развития, возможные последствия перехода на принципы цифровой экономики. Был проведен анализ использования передовых производственных технологий в Дальневосточном федеральном округе и в Республике Бурятия, который в сравнении показал определенные результаты социально-экономического развития региона. Результаты проведенных исследований позволят определить уровень цифровизации в регионе, риски и возможные последствия. В практических расчетах были использованы статистические сборники и базы данных, а также официальные источники отчетов различных ведущих организаций.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, цифровизация, цифровая экономика, передовые технологии, управление, регион, риск, оценка, среда, показатели

Финансирование: работа выполнена в рамках реализации гранта «Молодые ученые ВСГУТУ — 2022», Регистрационный номер: 122031100046-0.

Для цитирования: Базарова Э. В., Горюнова Л. А. Цифровая экономика и социально-экономическое развитие региона // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4(61). С. 178—182. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.485.

Original article**DIGITAL ECONOMY AND SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION**

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. The purpose of the article is to study the socio-economic development of the region on the principles of the digital economy, assessing its level in the Republic of Buryatia as a whole and by types of economic activity. Since the regions differ in territorial conditions, priorities and trajectory of socio-economic development, implementation of regional policy, then, without a doubt, an analysis of the spread and introduction of digital technologies in the real sector of the economy and

households as a whole is required. In this regard, the management of territorial development in the context of the formation of the digital economy is considered from the standpoint of creating a mechanism that takes into account not only territorial conditions, but also its capabilities for self-development. When developing a management mechanism in the context of digitalization, the authors propose elements that include the creation of an institutional digital environment, the choice of tools, and

an analysis of the development of the digital economy. The main emphasis in the article is made on methodological approaches to assessing the level of the digitalization process in general and by types of economic activity in particular. The article reflects research on the socio-economic development of the region, identifies trends in its development, possible consequences of the transition to the principles of the digital economy. An analysis of the use of advanced production technologies in the Far Eastern Federal District and in the Republic of Buryatia is

carried out, which in comparison shows certain results of the socio-economic development of the region. The results of the research will assess the level of digitalization in the region, risks and possible consequences. Statistical compilations and databases, as well as official sources of reports from various leading organizations, were used in practical calculations.

Keywords: *socio-economic development, digitalization, digital economy, advanced technologies, management, region, risk, assessment, environment, indicators*

Funding: the work was carried out within the framework of the grant “Young Scientists of ESSUTM — 2022”, Registration number: 122031100046-0.

For citation: Bazarova E. V., Goryunova L. A. Digital economy and socio-economic development of the region. *Business. Education. Law*, 2022, no. 4, pp. 178—182. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.485.

Введение

Актуальность исследования. Современные реалии развития территорий определяются ускоренным внедрением цифровых технологий, что нацеливает региональный бизнес на интенсификацию данного процесса. Несмотря на множество исследований социально-экономического развития по принципам цифровой экономики, ряд проблем остаются недостаточно изученными. В частности, формирование институтов подготовки специалистов в области разработки, внедрение цифровых технологий в реальный сектор экономики, оценка возможных последствий, рисков применения ИКТ и т.д. Чтобы обеспечить оптимизацию работы субъектов бизнеса в регионах, требуются необходимые крупные инвестиционные ресурсы. Их недостаточность или отсутствие, в конечном итоге, приводят к констатации факта низкого уровня цифровизации в ряде регионов. Следует заметить, что для управления процессом цифровизации территориального развития важно знать тенденции и перспективы развития.

Изученность проблемы. Мировая практика показывает, что без процесса внедрения цифровых технологий в деятельность субъектов региональной экономики достаточно трудно иметь конкурентные преимущества в бизнесе. Процесс цифровизации и его влияние на развитие социально-экономической системы российской экономики находится в стадии становления. Многие отечественные и зарубежные авторы посвятили научные труды изучению цифровой экономики и влияния процесса цифровой трансформации на развитие региональной экономики: Д. Ю. Саханевич [1], Ю. В. Вертакова [2], Н. Е. Мищенко, И. Д. Хмелев [3], Кейер Патель, Мэри Пэт Маккарти [4] и др.

Несмотря на интенсификацию использования ИКТ, тем не менее, следует заметить, что относительно слабо учитываются системные преобразования, связанные с процессом цифровизации бизнеса. Поэтому, во-первых, требует серьезного исследования переосмысление формальных отношений в обществе, принципов и механизмов управления территорией. Во-вторых, встает вопрос о том, как оценить направления развития цифровой экономики и ее влияние на социально-экономическое развитие. Известно, что ряд направлений развития цифровой экономики поддаются количественному измерению, так как непосредственно связаны со статистикой инноваций, что отражено в работах Шапошника С. Б. [5] и Горюновой Л. А., Улахаева А. Ю. [6]. По другим направлениям сложно получить статистику, особенно, если это касается оценки уровня процесса цифровизации и его влияния на социально-экономическое развитие. Предлагаемые в научной литературе методические подходы основаны на расчете относительных показателей и проведения формальной

экспертизы. Различие заключается в детализации параметров, включенных в расчеты. Так, в докладе о развитии цифровой экономики в России «Конкуренция в цифровую эпоху: стратегические вызовы для Российской Федерации» была предложена методика готовности к цифровой экономике, основанная на балльной оценке развития инфраструктуры, законодательства, бизнес-структур, правительства и т.д. [7]. В проведенном мониторинге глобальных трендов цифровизации Центром стратегических инноваций компании ПАО «Ростелеком» была предложена методика, в основе которой проводится анализ частоты упоминаний основных понятий сферы цифровой экономики в научных публикациях и патентах [8]. Как показывает практика, наличие множества методик не гарантируют получения реальной картины. По мнению М. А. Положихиной, «одним из наиболее серьезных замечаний к предложенным международным методикам является неоднозначность того, какие отрасли / сферы / компании следует считать входящими с цифровую экономику» [9].

Целесообразность разработки. Существование множества определений понятия «цифровая экономика», методических подходов к оценке её развития не дает полной картины перехода на качественный уровень социально-экономической системы. Необходимость такой постановки требует формирования системы мониторинга, определение круга показателей и их среза. Поскольку формирование цифровой экономики в России происходит ускоренными темпами, особенно, в мировой кризисной ситуации, то возникает целесообразность проведения оценки ее развития и получения ответа на вопрос, каким образом происходят изменения в скорости социально-экономического развития, каким образом это сказывается на траектории развития региона. Это предполагает создание механизма и условий регионального управления на принципах цифровой экономики.

Цель исследования: оценка регионального развития, механизма управления на принципах цифровой экономики, определение подходов к оценке уровня ее развития.

Задачи исследования: 1. Определение основных элементов механизма управления территорией на принципах цифровой экономики.

2. Исследование основных методических подходов к оценке уровня цифровой экономики в регионе.

3. Анализ применения цифровых технологий и их влияние на социально-экономическое развитие региона.

Научная новизна. Научная новизна представленных исследований заключается как в исследованиях феномена «цифровая экономика», так и в определении методических подходов к оценке уровня цифровизации в регионе.

Теоретическая значимость заключается в углубленном изучении методических подходов оценки уровня цифровизации и его влияния на социально-экономическое развитие региона. **Практическая значимость** выражается в возможности использования результатов проведенного анализа в дальнейших научных исследованиях.

Основная часть

Специфика процесса цифровизации такова, что каждый регион по условиям территориального развития имеет свои приоритеты и траектории, а бизнес-сообщество действует и в физическом, и в виртуальном пространствах. Осознание бизнес-структурами того, что цифровые технологии выступают гарантом их конкурентоспособности, позволяют регионам осуществлять крупные вливания капитала в развитие сектора ИКТ, извлекать выгоду от процесса цифровизации и достигать технологического лидерства.

Как показывает практика, основой управления территорией на принципах цифровой экономики является проектное управление, т.е. решение крупных региональных задач.

Основываясь на исследовании процессов становления и развития цифровой экономики на уровне региона, следует отметить факт того, что требуется, во-первых, институциональное переустройство. Речь идет о создании цифровой инфраструктуры, т.е. создании технологической среды организаций, использующих инновационные, цифровые и прорывные технологии. На региональном уровне формирование такой среды обуславливает появление новых бизнес-моделей деятельности субъектов экономики. При этом предлагаемые инструменты управления региональным социально-экономическим развитием в совокупности с цифровизацией данного процесса должны учитывать как территориальные диспропорции, так и потребности территории в таких технологиях.

При создании цифровой инфраструктуры должно устраняться «цифровое неравенство», особенно в муниципальных образованиях территории. Это является проблемой управления территорией в условиях цифровизации, поскольку сопровождается нарастанием рисков. Все зависит от действенной цифровой инфраструктуры.

Во-вторых, следующим элементом системы управления является формирование правового поля. Как показывает практика, применение нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность структур региональной экономики, можно оценить через показатели реализации программы, где определены основные индикаторы [10; 11]. Для примера, количество баз данных, доля научных публикаций российских исследователей, индексируемых в международных системах научного цитирования, размещенных через национальные журналы (системы) и проч.

Одним из инструментов управления цифровой экономики и определения ее влияния на социально-экономическое развитие региона представляется мониторинг. Поэтому структурные преобразования социально-экономического развития территории требуют оценки их конкретных результатов. С этих позиций статистика предлагает множество показателей, которые оценивают ту или иную сторону развития цифровой экономики. В предлагаемых аналитических документах можно встретить множество методических подходов к оценке развития цифровой экономики, основанных на формальной экспертизе и выборочных обследованиях. Вся статистическую информацию делят на две группы. Первая группа оценивает цифровую инфраструктуру и использование ИКТ домохозяйствами [12]. Вторая — параметры

наличия и использования ИКТ организациями. Статистика сектора ИКТ содержит пять показателей: доля сектора ИКТ в ВВП, доля персонала ИКТ в общей занятости, процентное изменение добавленной стоимости сектором ИКТ в текущих ценах, коммерческие расходы на НИОКР в секторе ИКТ в % от общих расходов на НИОКР, персонал НИОКР в секторе ИКТ в % от общего числа сотрудников в НИОКР [13].

Например, «Руководство по измерению доступа к ИКТ и их использования на уровне домашних хозяйств и отдельных лиц» описывает совокупность показателей, количество которых постоянно увеличивается. Федеральное статистическое наблюдение гармонизировано с международными стандартами, и часть показателей используются в российской статистике.

Существует модель статистического измерения цифровой экономики, где в качестве основных представлены параметры, которые оценивают создание технологий, продуктов и услуг, вовлеченность субъектов экономики в процессы цифровизации, эффекты цифровизации. Расчет осуществляется на основе индекса цифровизации. Недостатком подхода, по нашему мнению, является информация, полученная путем выборочных обследований [14].

Оценку функционирования цифровой экономики необходимо связывать с выявлением тенденций и направлений социально-экономического развития региона. Однако решение данной задачи, по нашему мнению, не дает однозначного ответа — это лишь констатация фактов. Вместе с тем, следует отметить, что использование цифровых технологий расширяет возможности и достоверность результатов исследований.

Результаты

Для каждого территориального образования существуют как общие, так и специфические черты социально-экономической трансформации, которые зависят от многих факторов, — в частности, от затрат на внедрение и использование цифровых технологий, использование ИКТ домохозяйствами и бизнес-структурами. По данному показателю в национальной экономике доля Республики Бурятия составляет не более 0,1 %.

По статистическим данным, затраты на внедрение и использование ИКТ по Республике Бурятия в 2020 г. по сравнению с 2019 г. снижаются, причем по всем позициям. Снижение затрат в целом составило 85,5 % (на 14,5 пункта), по внутренним затратам — 80,7 % (на 19,7 пункта). При этом доля внутренних затрат в их общем объеме изменилась на 5,1 %.

Наибольшее снижение затрат на внедрение и использование цифровых технологий и ИКТ наблюдается по обрабатывающим производствам (практически наполовину, — в целом на 42,4 пункта и по внутренним затратам на 50,8 пункта), в области информации и связи — приблизительно на треть. Вместе с тем увеличились затраты на государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение, здравоохранение и социальные услуги. Одной из причин являются условия социально-экономического развития страны и мирового сообщества, которые требовали интенсификации внедрения цифровых технологий и ИКТ в данные виды деятельности.

Положительным фактом процесса цифровизации региональной экономики, на наш взгляд, является увеличение внешних затрат на внедрение цифровых технологий. Увеличение произошло в 1,4 раза, причем практически по всем позициям (кроме аренды программного обеспечения) [15].

На рис. представлена информация по показателю «Ис-

пользование передовых производственных технологий» с 2005 по 2021 г.

Анализ показал, что по Республике Бурятия за период 2019—2021 гг. снижается показатель удельного веса организаций, использовавших персональные компьютеры от 76,8 % (2020 г.) до 72,2 % (2021 г.). Такая же картина наблюдается и по показателю удельного веса организаций, использовавших Интернет, соответственно от 73,6 до 69,3 % [16].



Рис. Использование передовых производственных технологий по ДФО и Республике Бурятия за 2005—2021 гг.

При использовании инфраструктуры домашними хозяйствами следует констатировать факт увеличения их доли, имеющих доступ к сети Интернет. В среднем за период 2017—2021 гг. доля населения, которые используют сеть Интернет составляет 81,9 % (по выборочным обследо-

ваниям). Положительным в становлении цифровой экономики региона является факт сглаживания разрывов между городским и сельским населением республики, хотя и не по использованию технических средств (мобильных компьютеров).

Поскольку при использовании цифровых технологий существуют ограничения, связанные с кибербезопасностью, доступом к различным видам интернет-услуг, то это может быть одной из проблем, связанной с защитой населения от мошенников.

Заключение

Таким образом, использование цифровых платформ в республике характеризуется как положительными моментами, так и инерционностью процесса. Если констатировать факт того, что по республике несколько ниже показатели, чем в целом по ДФО, то основной причиной может быть сдвиг во времени их распространения.

Анализ уровня развития цифровой экономики в регионе, по нашему мнению, дает лишь констатацию фактов, тогда как использование сквозных технологий может дать более объективную оценку, а также определить взаимосвязь между различными параметрами социально-экономического развития территории.

Кроме того, не следует забывать, что создание, распространение и применение ИКТ является продуктом инновационной деятельности.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что существуют ряд проблем, которые необходимо решать при дальнейшем исследовании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- Саханевич Д. Ю. Исследование подходов и методов применения искусственного интеллекта и машинного обучения в социально-экономических процессах // Вестник Омского университета. Серия : экономика. Омск : изд-во ОГУ им. Ф. М. Достоевского, 2020. Т. 18. № 2. С. 65—79.
- Вертакова Ю. В., Крыжановская О. А., Степанова А. Р. Цифровая трансформация социально-экономических и производственных процессов на основе цифровой платформы Интернета вещей // Вестник ОРЕЛГИЭТ. 2019. № 4(50). С. 130—135.
- Мищенко Н. Е., Хмелев И. Д. Цифровая трансформация: сущность, определение, примеры // Образовательная система : структурные преобразования и перспективные направления развития научной мысли. Сборник научных трудов. Казань : изд-во ООО «СитИвент», 2019. С. 290—296.
- Patel K., McCarthy M. P. Digital transformation: the essentials of e-business leadership. 2000. 134 p.
- Шапошник С. Б. Измерение цифровой экономики: международные стандарты и российская статистика // Ломоносовские чтения. МГУ, 19 апреля 2018 г. 2018. URL: <https://digital.msu.ru/wp-content/uploads/2018-04-19-BA.pdf>.
- Горюнова Л. А., Улахаев А. Ю. Оценка развития региона в условиях цифровизации экономики // Экономика и предпринимательство. 2019. № 6. С. 373—376.
- Конкуренция в цифровую эпоху: стратегические вызовы для Российской Федерации // Доклад о развитии цифровой экономики в России URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/russia/publication/competing-in-digital-age>.
- Мониторинг глобальных трендов цифровизации // Центр стратегических инноваций ПАО Ростелеком. 2018. URL: <https://www.company.rt.ru/upload/iblock/d79/2018.pdf>.
- Положихина М. А. Цифровая экономика как социально-экономический феномен. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-kak-sotsialno-ekonomicheskij-fenomen>.
- Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 1632-р от 28.07.2017. URL: <http://government.ru/docs/28653/>.
- Развитие Цифровой экономики в России. Программа до 2035 года. URL: <http://innclub.info/wp-content/uploads/2017/05/strategy.pdf>.
- Руководство по измерению доступа к ИКТ и их использование на уровне домашних хозяйств и отдельных лиц. URL: https://www.itu.int/dms_pub/itu-d/opb/ind/D-IND-ITCMEAS-2014-PDF-R.pdf.
- Сектор ИКТ. Справочные метаданные в структуре метаданных Euro SDMX (ESMS) / Агентство-составитель: Евростат, статистическое управление Европейского Союза. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/isoc_se_esms.htm.
- Индикаторы цифровой экономики: 2021: Статистический сборник / Г. И. Абдрахманова, К. О. Вишневецкий, Л. М. Гохберг и др. ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : НИУ ВШЭ, 2019. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/484533334.pdf>.

15. Бурятия в цифрах. 2022. Статистический сборник // Бурятстат. Улан-Удэ, 2022. 210 с.
 16. Статистический ежегодник. 2021. Статистический сборник // Бурятстат. Улан-Удэ, 2021. 435 с.

REFERENCES

1. Sakhanevich D. Yu. Research of approaches and methods of application of artificial intelligence and machine learning in socio-economic processes. *Bulletin of the Omsk University. Series: economics*, Omsk, OGU im. F. M. Dostoevsky, 2020, vol. 18, no. 2, pp. 65—79. (In Russ.)
2. Vertakova Yu. V., Kryzhanovskaya O. A., Stepanova A. R. Digital transformation of socio-economic and production processes based on the digital platform of the Internet of things. *Vestnik ORELGIEhT*, 2019, no. 4(50), pp. 130—135. (In Russ.)
3. Mishchenkov N. E., Khmelev I. D. Digital transformation: essence, definition, examples. *Educational system: structural transformations and perspective directions of development of scientific thought. Collection of scientific papers*. Kazan, SitEvent, 2019. Pp. 290—296. (In Russ.)
4. Patel K., McCarthy M. P. *Digital transformation: the essentials of e-business leadership*. 2000. 134 p.
5. Shaposhnik S. B. Measuring the Digital Economy: International Standards and Russian Statistics. *Lomonosov Readings, Moscow State University, April 19, 2018*, 2018. (In Russ.) URL: <https://digital.msu.ru/wp-content/uploads/2018-04-19-BA.pdf>.
6. Goryunova L. A., Ulakhaev A. Yu. Assessment of the development of the region in the context of digitalization of the economy. *Economics and Entrepreneurship*, 2019, no. 6, pp. 373—376. (In Russ.)
7. *Competition in the digital age: strategic challenges for the Russian Federation. Report on the development of the digital economy in Russia*. (In Russ.) URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/russia/publication/competing-in-digital-age>.
8. Monitoring of global digitalization trends. *Center for Strategic Innovations Rostelecom*, 2018. (In Russ.) URL: <https://www.company.rt.ru/upload/iblock/d79/2018.pdf>.
9. Polozhikhina M. A. *Digital economy as a socio-economic phenomenon*. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-kak-sotsialno-ekonomicheskiy-phenomen>.
10. Program “Digital economy of the Russian Federation”. Approved by Order of the Government of the Russian Federation No. 1632-r of 28.07.2017. (In Russ.) URL: <http://government.ru/docs/28653/>.
11. *Development of the digital economy in Russia. Program until 2035*. (In Russ.) URL: <http://innclub.info/wp-content/uploads/2017/05/strategy.pdf>.
12. *Guidelines for measuring ICT access and use at the household and individual level*. (In Russ.) URL: https://www.itu.int/dms_pub/itu-d/opb/ind/D-IND-ITCMEAS-2014-PDF-R.pdf.
13. *ICT sector. Reference metadata in the Euro SDMX Metadata Structure (ESMS)*. Compiling agency: Eurostat, Statistical Office of the European Union. (In Russ.) URL: https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/isoc_se_esms.htm.
14. Abdrakhmanova G. I., Vishnevsky K. O., Gohberg L. M. et al. *Indicators of the digital economy: 2021. Statistical collection*. Moscow, NIU VShEh, 2019. (In Russ.) URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/484533334.pdf>.
15. Buryatia in numbers. 2022. Statistical collection. *Buryatstat*, Ulan-Ude, 2022. 210 p. (In Russ.)
16. Statistical Yearbook. 2021. Statistical collection. *Buryatstat*, Ulan-Ude, 2021. 435 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 15.10.2022; одобрена после рецензирования 17.10.2022; принята к публикации 25.10.2022.
 The article was submitted 15.10.2022; approved after reviewing 17.10.2022; accepted for publication 25.10.2022.

Научная статья

УДК 353.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.482

Roman Georgievich Tikhonchuk

Candidate of Public Administration,
 Doctoral student of the Department of Information Systems and Statistics,
 Ural State University of Economics
 Ekaterinburg, Russian Federation,
 dmi@usue.ru

Роман Георгиевич Тихончук

канд. наук государственного управления,
 докторант кафедры информационных систем и статистики,
 Уральский государственный экономический университет
 Екатеринбург, Российская Федерация
 dmi@usue.ru

ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕФОРМАТИРОВАНИЯ ГЕОЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В научной статье рассмотрены теоретико-методологические и практические аспекты исследования пространственных систем приграничного типа в аспекте развития регионального управления. Автором выявляется

теоретическая потребность изменения процесса регионального управления и стратегирования применительно к новым пространствам, образовавшимся в приграничных контактных зонах под влиянием «гибридных войн». Обосновано