

15. Бурятия в цифрах. 2022. Статистический сборник // Бурятстат. Улан-Удэ, 2022. 210 с.
 16. Статистический ежегодник. 2021. Статистический сборник // Бурятстат. Улан-Удэ, 2021. 435 с.

REFERENCES

1. Sakhanevich D. Yu. Research of approaches and methods of application of artificial intelligence and machine learning in socio-economic processes. *Bulletin of the Omsk University. Series: economics*, Omsk, OGU im. F. M. Dostoevsky, 2020, vol. 18, no. 2, pp. 65—79. (In Russ.)
2. Vertakova Yu. V., Kryzhanovskaya O. A., Stepanova A. R. Digital transformation of socio-economic and production processes based on the digital platform of the Internet of things. *Vestnik ORELGIEhT*, 2019, no. 4(50), pp. 130—135. (In Russ.)
3. Mishchenkov N. E., Khmelev I. D. Digital transformation: essence, definition, examples. *Educational system: structural transformations and perspective directions of development of scientific thought. Collection of scientific papers*. Kazan, SitEvent, 2019. Pp. 290—296. (In Russ.)
4. Patel K., McCarthy M. P. *Digital transformation: the essentials of e-business leadership*. 2000. 134 p.
5. Shaposhnik S. B. Measuring the Digital Economy: International Standards and Russian Statistics. *Lomonosov Readings, Moscow State University, April 19, 2018*, 2018. (In Russ.) URL: <https://digital.msu.ru/wp-content/uploads/2018-04-19-BA.pdf>.
6. Goryunova L. A., Ulakhaev A. Yu. Assessment of the development of the region in the context of digitalization of the economy. *Economics and Entrepreneurship*, 2019, no. 6, pp. 373—376. (In Russ.)
7. *Competition in the digital age: strategic challenges for the Russian Federation. Report on the development of the digital economy in Russia*. (In Russ.) URL: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/russia/publication/competing-in-digital-age>.
8. Monitoring of global digitalization trends. *Center for Strategic Innovations Rostelecom*, 2018. (In Russ.) URL: <https://www.company.rt.ru/upload/iblock/d79/2018.pdf>.
9. Polozhikhina M. A. *Digital economy as a socio-economic phenomenon*. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-ekonomika-kak-sotsialno-ekonomicheskiy-phenomen>.
10. Program “Digital economy of the Russian Federation”. Approved by Order of the Government of the Russian Federation No. 1632-r of 28.07.2017. (In Russ.) URL: <http://government.ru/docs/28653/>.
11. *Development of the digital economy in Russia. Program until 2035*. (In Russ.) URL: <http://innclub.info/wp-content/uploads/2017/05/strategy.pdf>.
12. *Guidelines for measuring ICT access and use at the household and individual level*. (In Russ.) URL: https://www.itu.int/dms_pub/itu-d/opb/ind/D-IND-ITCMEAS-2014-PDF-R.pdf.
13. *ICT sector. Reference metadata in the Euro SDMX Metadata Structure (ESMS)*. Compiling agency: Eurostat, Statistical Office of the European Union. (In Russ.) URL: https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/isoc_se_esms.htm.
14. Abdрахманова Г. И., Вишневы К. О., Гохберг Л. М. et al. *Indicators of the digital economy: 2021. Statistical collection*. Moscow, NIU VShEh, 2019. (In Russ.) URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/484533334.pdf>.
15. Buryatia in numbers. 2022. Statistical collection. *Buryatstat*, Ulan-Ude, 2022. 210 p. (In Russ.)
16. Statistical Yearbook. 2021. Statistical collection. *Buryatstat*, Ulan-Ude, 2021. 435 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 15.10.2022; одобрена после рецензирования 17.10.2022; принята к публикации 25.10.2022.
 The article was submitted 15.10.2022; approved after reviewing 17.10.2022; accepted for publication 25.10.2022.

Научная статья

УДК 353.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.482

Roman Georgievich Tikhonchuk

Candidate of Public Administration,
 Doctoral student of the Department of Information Systems and Statistics,
 Ural State University of Economics
 Ekaterinburg, Russian Federation,
 dmi@usue.ru

Роман Георгиевич Тихончук

канд. наук государственного управления,
 докторант кафедры информационных систем и статистики,
 Уральский государственный экономический университет
 Екатеринбург, Российская Федерация
 dmi@usue.ru

ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕФОРМАТИРОВАНИЯ ГЕОЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В научной статье рассмотрены теоретико-методологические и практические аспекты исследования пространственных систем приграничного типа в аспекте развития регионального управления. Автором выявляется

теоретическая потребность изменения процесса регионального управления и стратегирования применительно к новым пространствам, образовавшимся в приграничных контактных зонах под влиянием «гибридных войн». Обосновано

теоретическое основание междисциплинарного исследования пространственных систем, дополняющее теоретические положения типологии приграничных регионов и регионального управления. Уточнены теоретические аспекты влияния новых факторов, трансформирующих пространство национальной и региональной экономики. Рассматриваются методологические основы расширения типологии пограничных зон на основе исследования функций границ, особенностей образования пространств нового качества, определения специфики управления ими. Выявлен тип и характерные черты регионов, возникших на современном этапе противостояния геэкономических парадигм. Исследованы с позиций теории «центр — периферия» последствия влияния геостратегий осуществления гибридных войн на трансформацию приграничных регионов. Выявлено поле рисков и возможностей развития курортного района в изменившихся условиях усиления угроз и близости зон боевых действий. Определены приоритеты актуализации стратегических ориентиров модернизации и диверсификации экономики муниципального образования,

необходимые для дальнейшего развития городского округа Евпатория Республики Крым как курортного региона, входящего в буферную зону национальной экономики. Сформулированы предложения о направлениях исследования и развития стратегического управления пространств нового типа.

Основу исследования составил междисциплинарный подход, включающий геэкономический, геополитический, пространственный, региональный, системный, эволюционный подходы, а также синтез методов стратегического, сравнительного, каузального анализа. Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость при актуализации стратегических планов и процессов управления на региональном и муниципальном уровнях в приграничных регионах.

Ключевые слова: геэкономическая стратегия, неравномерность развития, приграничные регионы, границы, типология периферийных регионов, трансформация, новое пространство, «серая зона», буферная зона, стратегирование, парадигма, риски стратегии развития, реформирование управления

Для цитирования: Тихончук Р. Г. Трансформация регионального управления в условиях переформатирования геэкономического пространства // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 4(61). С. 182—187. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.482.

Original article

TRANSFORMATION OF REGIONAL MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF REFORMATTING THE GEO-ECONOMIC SPACE

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. The article deals with theoretical, methodological and practical aspects of the study of spatial systems of the border type in terms of developing regional management. The author reveals the theoretical need to change the process of regional management and strategizing in relation to new spaces formed in the border contact zones under the influence of “hybrid wars”. The theoretical basis of the interdisciplinary study of spatial systems, complementing the theoretical provisions of the typology of border regions and regional management, is substantiated. The theoretical aspects of the influence of new factors transforming the space of the national and regional economy are clarified. The methodological foundations of the expansion of the typology of border zones on the basis of the study of the functions of boundaries, the features of the formation of spaces of a new quality and the definition of the specifics of their management are considered. The type and characteristic features of the regions that have arisen at the present stage of confrontation of geo-economic paradigms are revealed. The consequences of the influence of geostrategies for the implementation of hybrid wars on the transformation of border regions are studied from the standpoint of the “center-periphery” theory.

The field of risks and opportunities for the development of the resort area in the changed conditions of increasing threats and proximity of combat zones is revealed. The priorities of updating the strategic guidelines for the modernization and diversification of the economy of the municipality, necessary for the further development of the Yevpatoria urban district of the Republic of Crimea as a resort region included in the buffer zone of the national economy, are determined. Proposals on the directions of research and development of strategic management of spaces of a new type are formulated.

The basis of the study is an interdisciplinary approach, including geo-economic, geopolitical, spatial, regional, systemic, evolutionary approaches, as well as a synthesis of methods of strategic, comparative, causal analysis. The results of the study are of theoretical and practical importance in updating strategic plans and management processes at the regional and municipal levels in the border regions.

Keywords: geo-economic strategy, uneven development, border regions, borders, typology of peripheral regions, transformation, new space, “gray zone”, buffer zone, strategizing, paradigm, development strategy risks, reformatting of management

For citation: Tikhonchuk R. G. Transformation of regional management in the context of reformatting the geo-economic space. *Business. Education. Law*, 2022, no. 4, pp. 182—187. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.61.482.

Введение

Актуальность исследования теоретических, методологических и практических аспектов развития регионального управления на современном этапе обусловлена целым рядом системных изменений. Незавершенность проблемы обусловлена необходимостью трансформации регионального управления под влиянием нового геостратегического фактора, стремительно развивающихся геополитических и геэкономических событий:

– длительным ориентированием систем регионального управления, в том числе и приграничных, преимущественно на интегративные тенденции, развитие контактных функций границ;

– изменением условий развития региональных систем под влиянием переформатирования геэкономического и национальных пространств, реализуемых НАТО геостратегий создания «серых зон», предусматривающих нарушение целостности национальных экономик приграничья,

«тектонические» переделы, ставящие под угрозу национальную безопасность России;

– возникновением новых субъектов РФ и необходимостью создания адекватной системы управления с учетом возникновения новых функций и задач регионального и муниципального управления по защите границ и восстановлению экономики в экстраординарных условиях.

Новые стремительно развивающиеся геополитические и геоэкономические факторы развития страны и ее субъектов показали неразработанность проблем адекватных систем управления, учитывающих специфику данного типа формирующихся приграничных регионов. Изучение принципов управленческих систем регионов, связанных с территориями контактных зон, целесообразно проводить на основе междисциплинарного системного анализа, предусматривающего выявление их специфических характеристик, возможных проявлений процессов, трансформирующих социально-экономические процессы и системы управления. Требуется переоценка инструментов стратегического управления с точки зрения рисков, возможностей и механизмов реализации развития под влиянием новых факторов, существенно изменяющих положение и функции регионов в национальных системах.

Обзор литературы. Вопросы исследования развития территориальных систем приграничных регионов получили достаточно широкое распространение в трудах отечественных и зарубежных ученых в рамках различных научных подходов.

Противоречия современного этапа развития обострили проблематику приграничья. С позиции регионоведения И. К. Джиоева, А. В. Техов идентифицируют комплекс противоречий, обусловленных векторами глобализации и протекционизма, культурной унификацией и сохранением идентичности, центральными и периферийными регионами, политическими центрами и подчиненными территориями и т.п. [1]. Каузальный анализ возникновения этих противоречий сводится к проблеме соотношения однородности и различий (континуальности и дискретности) в динамике мирового пространства, основная роль в которой принадлежит государственным границам и приграничным территориям.

В научной литературе данная тематика рассматривалась прежде в аспекте управления в приграничных регионах. Приграничные регионы классифицированы О. Б. Ангаповой: по трем классификационным признакам изучаемых ранее: по давности границ — старые, новые; по географическому положению — сухопутные, морские, сухопутно-морские; по уровню открытости границ страны — открытого и закрытого режимов [2].

Опираясь на данный подход, С. С. Артоболевский выделил приграничные регионы «открытого и закрытого типов» [3]. Приграничные регионы с «закрытыми границами» соседствуют со странами, с которыми у России установлен визовый режим, при открытом режиме введен преимущественно упрощенный порядок пересечения границ. Для создания благоприятного климата для региональных и муниципальных внешнеполитических инициатив предложены проекты общественной дипломатии, которые, по мнению белгородских ученых В. А. Сапрыки и др. [4, с. 107—111] позволили бы в сложных геополитических и социально-культурных условиях реализовать весь потенциал приграничного сотрудничества на постсоветском пространстве.

Изменениям в трансграничном регионе российско-казахстанского приграничья посвящено исследование А. А. Соколовым структурно-отраслевых сдвигов. Важнейшим их

результатом является непрерывное углубление специализации в пользу доминирующих отраслей непромышленного сектора. [5, с. 124—128].

Изучение современных процессов пространственного развития территорий под влиянием геополитических, геостратегических и геоэкономических факторов выводит исследователя на проблему изучения специфики приграничных территорий как наиболее ярких объектов происходящей трансформации. Для России с несравнимым пограничным периметром протяженностью свыше 61 тыс. км с 16 странами, а также насчитывающей в своем составе 89 субъектов, различных по природным, демографическим, экономическим и иным характеристикам территории, проблематика приграничных районов, пространственного развития под влиянием новых факторов становятся все более актуальной.

В научной литературе проблема изучения границ и особенностей приграничных территорий привлекала внимание ученых Л. Л. Божко, Л. Б. Вардомского, В. Н. Гурбы, В. Н. Коновалова, А. Н. Новикова, М. С. Новиковой [6; 7; 8; 9]. Отдельное направление в научном поиске приграничных регионов как периферийных территорий развивали Е. Б. Дворядкина, Е. И. Кайбичева [10]. Эволюции теоретико-методологических оснований развития приграничных территорий в зависимости от их местоположения, функций, роли в целостном пространстве посвящен ряд исследований, как зарубежных — К. Карлссон, М. Олссон, П. Хаггетт — так и отечественных — Е. Г. Анимица, Н. М. Сурнина (представителей региональной науки) [11; 12; 13].

Анализ изученности приграничных регионов выявил, что за достаточно длительный период сформирован разнообразный спектр исследования периферийных территорий, процессов интеграции, частно-государственного партнерства, неравномерности социально-экономического развития, совместного создания и использования инфраструктуры, инновационных проектов. Однако, вопросы трансформации периферийных приграничных территорий в условиях близости активного противостояния, образование новых пространств гибридных войн, в целях обеспечения управления с учетом их специфики в подобных системах в силу их новизны весьма ограничены, требуют разработки, опираясь на исследования теории систем, региональной, пространственной, эволюционной экономики и синтезе их отдельных положений, а также включения в методологическую базу эволюционно-синергетического, системно-структурного и других подходов, что предопределяет **актуальность и значимость** предлагаемого исследования.

Вместе с тем требуют изучения значительные изменения целей, научное обоснование функций, стратегий, механизмов управления приграничных регионов, идентифицируемых ранее как периферийные, влияющих на целостность системы национальной экономики.

Целью данной статьи является развитие теоретико-методологических подходов к определению специфики управления приграничными территориальными системами в аспекте усиления их значимости в обеспечении целостности социально-экономического пространства национального уровня под влиянием изменившихся геоэкономических условий.

Предложена гипотеза исследования особенностей региональных систем как формирующих так называемую «буферную зону» пространства гибридных военных действий, и соответствующие направления трансформации функций управления. Новизна исследования состоит в расширении и дополнении теоретического базиса концепции приграничных

регионов новым подходом к исследованию таких территорий как пространственных систем зон ведения гибридной войны, в разработке методологических основ исследования и стратегического планирования региональных систем данного типа. Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость при актуализации стратегических планов и процессов управления на региональном и муниципальном уровнях в приграничных регионах.

Методология. Поставленные цели потребовали комплексного применения методов логического, системного, историографического, экспертного анализа, и, наряду с традиционным комплексом теорий региональной и системной динамики, междисциплинарного подхода, в частности, классификации и типологии приграничных периферийных регионов, стратегического планирования, а также включения методологии военной науки, обусловленного изменившимися условиями развития, связанных с проведением специальной военной операции противодействия геостратегиям гибридных войн в исследуемом регионе.

Результаты

Исследование системных причин возникновения неравномерного развития периферийных и приграничных регионов выявило традиционные и новые факторы, представленные в работах китайских ученых в области регионоведения, обобщив которые, целесообразно выделить четыре группы. Это природно-географические факторы; исторические условия; культурные (по мнению представителей данного направления, самые основные) и социально-экономические причины. В условиях гибридных войн представляют определенный интерес регионоведческие научные исследования С. Б. Макеевой причин неравномерности социально-экономического развития территорий, возникшей в результате применения специфичных инструментов манипулирования в контактных зонах, вызвавших пространственные трансформации. Имеются в виду такие события в историческом процессе Китая, как опиумные войны, изменившие ход регионального развития страны, заложив неравные условия в социально-экономических изменениях [14; 15]. Расширение типологии приграничных регионов на основе исследования особенностей и временного лага проведения наднациональных пространственных стратегий «серых зон» развивает представление об изменении характера функций границ, используя предложенный в работе Махновского Д. Е. функциональный подход, где подробно рассматриваются функции границ в сопредельных пространствах [16]. На основании развития широкого спектра видов и форм межгосударственного, межрегионального взаимодействия, типологии приграничных регионов для современного этапа, представлено изменение выраженности основных функций государственных границ. Наибольшее их количество до недавнего времени приходилось на фильтрующие и контактные функции, что иллюстрирует интеграционные стратегии континентальных европейских держав и представляющих их приграничных регионов. Тип регионов, образовавшийся в ходе реализации раскрываемой А. А. Бартошем стратегии «серой зоны» [17], характеризуется противоположным вектором функционального проявления границ. Новые пространства как новый тип в классификации приграничных регионов вовлечены в гибридные военные действия, обеспечивают национальную целостность, и делятся на находящиеся в непосредственной зоне военных операций, и в «буферной зоне» [18]. Оценки проявлений барьерных и контактных функций зеркально

меняются [19]. Заметим, что для региональных систем «нового пространства гибридных войн» все функции границ становятся жизнеобеспечивающими, а сами границы — более подвижными, изменчивыми.

Одной из важнейших проблем, связанных с устойчивостью и резильентностью экономики региона, оказавшейся в близости к «серой зоне», является отслеживание и адекватное реагирование на проявляющиеся риски, в том числе и новые. Такую необходимую трансформацию управления, и в особенности процесса стратегирования, подтверждают исследования стратегий субъектов РФ. Например, оценка качества стратегических документов макрорегионов выявила, что из двух третей стратегий субъектов РФ, уделяющих внимание рискам и угрозам развития, только 9 % документов опираются на проработанные системы идентификации и управления рисками [20]. При обращении к стратегическим документам в иерархии стратегий Республики Крым очевидно, что они учитывают не все порождающие риски угрожающие факторы [21; 22]. Требуется разработка системы идентификации и отслеживания новых выявившихся факторов в процессе стратегирования городского округа Евпатория [23].

Подчеркнем особо, что новые пространства, обладающие признаками «серой зоны», расширяются, оказывая влияние не только на приграничные районы, но и срединные регионы, имеющие на своей территории государственную границу. Система регионального управления под давлением новых реалий, приближения линии соприкосновения военных действий также требует трансформации и включения этих новых рисков в специальную систему отслеживания и реагирования на основе инструментов искусственного интеллекта, тем более что такие системы активно финансируются у инициаторов реформирования пространства [24; 25]. Данный фактор, используемый в стратегиях реформирования региональных пространств, используя особенности гибридных войн, обуславливает обязательное включение в системы управления процессов мониторинга и нейтрализации.

Заключение

В научной статье развиты междисциплинарные теоретико-методологические подходы к исследованию региональных социально-экономических систем приграничных регионов в условиях длительных агрессивных геостратегий, выявлена специфика управления приграничными территориальными системами в аспекте усиления их значимости в обеспечении целостности социально-экономического пространства национального уровня под влиянием изменившихся геоэкономических условий.

1. На основе положений военной науки выявлено, что на этапе геостратегической трансформации образуются новые пространства, обладающие специфическими свойствами и активно изменяющие модели управления региональным развитием, что требует дальнейших углубленных исследований.

2. Представлена необходимость расширения классификации приграничных регионов в связи с осуществлением стратегии гибридной войны, на основе выделения регионов, обладающих новыми характеристиками и требующих особых методов и механизмов управления.

3. Сформулирована проблема трансформации стратегических целей регионального развития пространства, вовлеченного в «зоны противостояния» построения системы мониторинга и гибкого, вариативного реагирования под влиянием высокой вероятности «неожиданных» событий гибридной войны.

4. Обосновано научное направление региональных исследований, связанных с выдвинутым на первый план комплексом проблем формирования новой для периферийной территории парадигмы развития систем регионального управления, реализующих элементы мобилизационной экономики (восстановительный, распределительный, логистический) особых приграничных регионов, трансформи-

рующих функции границ: транзитную, буферную, фильтрационную, контактную, а также с учетом изменения центров импульсов пространственной динамики. Приграничные регионы в контактных зонах становятся в положение центров, стягивающих ресурсы и определяющих производственные потребности, то есть, по сути, переформатируются векторы и потоки в системе «центр — периферия».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Джиоева И. К., Техов А. В. Новые политические и экономические реалии развития приграничных регионов // Региональная экономика и управление : электронный научный журнал. 2011. № 4(28). URL: <https://eee-region.ru/article/2806/>.
2. Ангапова О. Б. Классификация приграничных регионов Российской Федерации // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 2. С. 76—80.
3. Артоболевский С. С. Приграничные территории Российской Федерации: что может и хочет государство? // Российское экспертное обозрение. 2006. № 4. С. 9—11.
4. Сапрыка В. А., Кулакова Н. И., Солоха В. В. Развитие общественной дипломатии приграничных регионов // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов : материалы VII междунар. науч.-практич. конфер. (6—7 октября 2021 г., г. Петрозаводск) [отв. ред.: Т. В. Морозова, Н. Г. Колесников]. М. : Первое экон. изд-во, 2021. С. 107—111.
5. Соколов А. А., Руднева О. С. Выявление современных структурно-отраслевых вызовов в аспекте устойчивого развития в российско-казахстанском трансграничном регионе // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов : материалы VII международной научно-практической конференции (6—7 октября 2021 г., г. Петрозаводск) [отв. ред.: Т. В. Морозова, Н. Г. Колесников]. М. : Первое экон. изд-во, 2021. С. 124—128.
6. Божко Л. Л. Концептуальные подходы к определению приграничных территорий // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 4(139). С. 46—54.
7. Гурба В. Н., Коновалов В. Н. Трансграничный регион vs трансконфликтный регион: общее и особенное в управлении территориальными границами // Историческая и социально-образовательная мысль. 2019. № 5(11). С. 108—118.
8. Новиков А. Н., Новикова М. С. Региональные особенности приграничного положения юго-восточного Забайкалья // Ученые записки Казанского государственного университета. 2008. Т. 150. Кн. 3. Естественные науки. С. 230—241.
9. Стратегия развития приграничных территорий: традиции и инновации : монография // Редкол.: Л. Б. Вардомский, Ц. Мадры. Курск, 2017. 456 с.
10. Дворядкина Е. Б., Кайбичева Е. И. Региональная периферия: место в пространстве. Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2017. 155 с.
11. Haggett P. Location Analysis in Humanitarian Geography. London : Edward Arnold, 1965. 379 p.
12. Karlsson K., Olsson M. Identification of functional regions: theory, methods and applications // Annals of regional science. 2006. Vol. 40. Iss. 1. P. 1—18. URL: <https://doi.org/10.1007/s00168-005-0019-5>.
13. Анимича Е. Г., Сурнина Н. М. Экономическое пространство России: проблемы и перспективы // Экономика региона. 2006. № 3. С. 34—46.
14. Макеева С. Б. Проблемы неравномерного развития Китая в работах китайских ученых-регионоведов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24. № 1. С. 225—236. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.20>.
15. Сю Юйчин, Ли Шуанчэнг. Динамический анализ неравного экономического развития в трех регионах Китая. Пекин : Изд-во Пекинского ун-та, 2004. 144 с. (на китайском языке).
16. Махновский Д. Е. Приграничные регионы Европы и Нового Света: тенденции социально-экономического развития в начале XXI в. // Перспективы социально-экономического развития приграничных регионов : материалы VII международной научно-практической конференции (6—7 октября 2021 г., г. Петрозаводск) ; отв. ред.: Т. В. Морозова, Н. Г. Колесников. М. : Первое экон. изд-во, 2021. 161 с.
17. Бартош А. А. «Серые зоны» как ключевой элемент современного операционного пространства гибридной войны // Военная Мысль: военно-теоретический журнал. 2021. № 2. С. 6—19. URL: <https://vm.ric.mil.ru/Stati/item/305951/>.
18. Пять правил организации «буферных» зон. URL: <http://86.rospotrebnadzor.ru/osnovnye-napravleniya-deyatelnosti/epidem-nadzor/pyat-pravil-organizacii-bufernyh-zon>.
19. Бартош А. А. Стратегическая культура как инструмент военно-политического анализа // Военная Мысль. 2020. № 7. С. 6—22.
20. Сурнина Н. М., Шишкина Е. А., Дьячков А. Г. Сбалансированность стратегического планирования пространственных инфраструктурных систем // Journal of New Economy. 2019. Т. 20. № 5. С. 75—91.
21. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. URL: <https://stratplan.ru/UserFiles/Files/%D0%A0%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B8%20%D0%B8%20%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7%D1%8B%20%D0%B2%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F%D1%85.pdf>.
22. Стратегия социально-экономического развития муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым до 2035 года. Евпатория, 2020.
23. Тихончук Р. Г. Развитие парадигмы стратегирования в региональном управлении // Human Progress. 2021. Т. 7. Вып. 4. С. 14. URL: http://progresshuman.com/images/2021/Tom7_4/Tikhonchuk.pdf. DOI: 10.34709/IM.174.14.
24. Виловатых А. В. Искусственный интеллект как фактор военной политики будущего // Проблемы национальной стратегии. 2019. № 1(52). С. 177—192.

25. The National Artificial Intelligence Research and Development Strategic Plan: 2019 Update. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2019/06/National-AI-Research-and-Development-Strategic-Plan-2019-Update-June-2019.pdf>.

REFERENCES

1. Dzhioeva I. K., Tekhov A. V. New political and economic realities of the development of border regions. *Regional economics and management: electronic scientific journal*, 2011, no. 4(28). (In Russ.) URL: <http://region.mcnip.ru>.
2. Angapova O. B. Classification of border regions of the Russian Federation. *Bulletin of the Buryat State University*, 2014, no. 2, pp. 76—80. (In Russ.)
3. Artobolevskiy S. S. Border territories of the Russian Federation: what can and what does the state want? *Rossiiskoe ehkspertnoe obozrenie*. 2006, no. 4, pp. 9—11. (In Russ.)
4. Sapryka V. A., Kulakova N. I., Solokha V. V. Development of public diplomacy of border regions. In: *Prospects for socio-economic development of border regions: materials of VII international scientific and practical conference (October 6—7, 2021, Petrozavodsk)*. Ed. by T. V. Morozova, N. G. Kolesnikov. Moscow, Pervoe ehkon. izd-vo, 2021, pp. 107—111. (In Russ.)
5. Sokolov A. A., Rudneva O. S. Identification of modern structural and sectoral challenges in the aspect of sustainable development in the Russian-Kazakh cross-border region. In: *Prospects for the socio-economic development of border regions: materials of VII international scientific and practical conference (October 6—7, 2021, Petrozavodsk)*. Ed. by T. V. Morozova, N. G. Kolesnikov. Moscow, Pervoe ehkon. izd-vo, 2021, pp. 124—128. (In Russ.)
6. Bozhko L. L. Conceptual approaches to the definition of border territories. *Regional economics: theory and practice*, 2010, no. 4(139), pp. 46—54. (In Russ.)
7. Gurba V. N., Kononov V. N. Transboundary region vs transconflict region: general and special in the management of territorial boundaries. *Historical and social-educational idea*, 2019, no. 5(11), pp. 108—118. (In Russ.)
8. Novikov A. N., Novikova M. S. Regional features of the border position of the south-eastern Transbaikalia. *Proceedings of Kazan University. Natural Sciences Series*, 2008, vol. 150, book. 3, pp. 230—241. (In Russ.)
9. Vardomsky L. B., Madry C. *Strategy for the development of border areas: traditions and innovations: monograph*. Kursk, 2017. 456 p. (In Russ.)
10. Dvoryadkina E. B., Kaibicheva E. I. *Regional periphery: place in space*. Ekaterinburg, Izd-vo Ural.gos.ekon.un-ta, 2017. 155 p. (In Russ.)
11. Haggett P. *Location Analysis in Humanitarian Geography*. London, Edward Arnold, 1965. 379 p.
12. Karlsson K., Olsson M. Identification of functional regions: theory, methods and applications. *Annals of regional science*, 2006, vol. 40, iss. 1, pp. 1—18. URL: <https://doi.org/10.1007/s00168-005-0019-5>.
13. Animitsa E. G., Surnina N. M. Economic space of Russia: problems and prospects. *Economy of regions*, 2006, no. 3, pp. 34—46. (In Russ.)
14. Makeeva S. B. Problems of uneven development of China in the works of Chinese scientists-regions. *Bulletin of the Volgograd State University. Series 4. History. Regional studies. International relationships*, 2019, vol. 24, no. 1, pp. 225—236. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2019.1.20>.
15. Xu Yueqing, Li Shuangcheng. *Dynamic Analysis of Unequal Economic Development in Three Regions of China*. Beijing, Publishing house of Beijing University, 2004. 144 p. (In Chinese).
16. Makhnovsky D. E. Border regions of Europe and the New World: trends in socio-economic development at the beginning of XXI century. In: *Prospects for socio-economic development of border regions: materials of VII international scientific and practical conference (October 6—7, 2021, Petrozavodsk)*. Ed. by T. V. Morozova, N. G. Kolesnikov. Moscow, Pervoe ehkon. izd-vo, 2021. 161 p. (In Russ.)
17. Bartosz A. A. “Gray Zones” as a Key Element of the Modern Operational Space of Hybrid Warfare. *Military Thought*, 2021, no. 2, pp. 6—19. (In Russ.) URL: <https://vm.ric.mil.ru/Stati/item/305951/>.
18. *Five rules for the organization of “buffer” zones*. (In Russ.) URL: <http://86.rospotrebнадзор.ru/osnovnye-napravleniya-deyatelnosti/epidem-nadzor/pyat-pravil-organizacii-bufernih-zon>.
19. Bartosh A. A. Strategic culture as an instrument of military-political analysis. *Military Thought*, 2020, no. 7, pp. 6—22. (In Russ.)
20. Surnina N. M., Shishkina E. A., Dyachkov A. G. Balance of strategic planning of spatial infrastructure systems. *Journal of New Economy*, 2019, vol. 20, no. 5, pp. 75—91. (In Russ.)
21. *Strategy of socio-economic development of the Republic of Crimea until 2030*. (In Russ.) URL: <https://stratplan.ru/UserFiles/Files/%D0%A0%D0%B8%D1%81%D0%BA%D0%B8%20%D0%B8%20%D1%83%D0%B3%D1%80%D0%BE%D0%B7%D1%8B%20%D0%B2%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%8F%D1%85.pdf>.
22. *Strategy for the socio-economic development of the municipal district of Evpatoria of the Republic of Crimea until 2035*. Evpatoria, 2020. (In Russ.)
23. Tikhonchuk R. G. Development of the paradigm of strategization in regional management. *Human Progress*, 2021, vol. 7, iss. 4, p. 14. (In Russ.) URL: http://progresshuman.com/images/2021/Tom7_4/Tikhonchuk.pdf. DOI: 10.34709/IM.174.14.
24. Vilovatykh A. V. Artificial intelligence as a factor of military policy of the future. *Problems of national strategy*, 2019, no. 1(52), pp. 177—192. (In Russ.)
25. The National Artificial Intelligence Research and Development Strategic Plan: 2019 Update. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2019/06/National-AI-Research-and-Development-Strategic-Plan-2019-Update-June-2019.pdf>.

Статья поступила в редакцию 12.10.2022; одобрена после рецензирования 16.10.2022; принята к публикации 25.10.2022. The article was submitted 12.10.2022; approved after reviewing 16.10.2022; accepted for publication 25.10.2022.