

Научная статья

УДК 330

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.787

Viriniya Evgenyevna Mamaeva

Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Economics
and Marketing of the Faculty of Economics,
Mari State University
Yoshkar-Ola, Russian Federation
virinia@yandex.ru

Вириния Евгеньевна Мамаева

канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики
и маркетинга экономического факультета,
Марийский государственный университет
Йошкар-Ола, Российская Федерация
virinia@yandex.ru

ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В статье исследуются основные подходы к оценке трудового потенциала региона. В современных условиях как никогда важна правильная оценка трудового потенциала региона для выявления факторов роста социально-экономического развития. В рамках натурального подхода при оценке трудового потенциала региона анализируется индекс производительности труда региона, в рамках стоимостного подхода был рассчитан индекс эффективности труда. Выявлено, что увеличение темпов роста ВРП во всех субъектах Приволжского федерального округа (ПФО) привело к увеличению данных индексов. В работе представлены основные характеристики социально-экономического развития субъектов ПФО по типу региона. Рассчитаны и проанализированы темпы роста (снижения) основных социально-экономических показателей субъектов ПФО, т. е. величина трудового потенциала региона зависит от многих факторов, в т. ч. от развития регионального рынка труда, рынка образовательных услуг, от демографической и миграционной ситуации,

социальных условий. Была проведена его оценка с учетом комплексного подхода, рассчитан интегральный индекс трудового потенциала в зависимости от типа региона. Выявлено, что по всем субъектам ПФО имеются резервы роста индекса трудового потенциала. Так, в развитых регионах ПФО данный индекс выше, чем в среднеразвитых регионах. Проведен анализ основных показателей эффективности трудового потенциала и социально-экономического развития субъектов ПФО, на основе которого был составлен рейтинг регионов. Установлено, что высокий уровень интегрального индекса трудового потенциала зависит от уровня социально-экономического развития региона. Предложены направления повышения интегрального индекса трудового потенциала региона.

Ключевые слова: трудовой потенциал, регион, социально-экономическое развитие, ВРП, эффективность трудовых ресурсов, индекс производительности труда региона, индекс эффективности труда, комплексный подход, интегральный метод, интегральный индекс трудового потенциала

Для цитирования: Мамаева В. Е. Трудовой потенциал и социально-экономическое развитие региона // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 4(65). С. 25—30. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.787.

Original article

LABOR POTENTIAL AND SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE REGION

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. The article examines the main approaches to assessing the labor potential of the region. In modern conditions, the correct assessment of the labor potential of the region is more important than ever to identify growth factors of socio-economic development. Within the framework of the natural approach, when assessing the labor potential of the region, the labor productivity index of the region is analyzed, and within the framework of the cost approach, the labor efficiency index is calculated. It is revealed that the increase in GRP growth rates in all subjects of the Volga (Privolzhsky) Federal District has led to an increase in these indices. The paper presents the main characteristics of the socioeconomic development of the subjects of the Volga Federal District by type of region. The growth (decline) rates of the main socio-economic indicators of the subjects of the Volga Federal District are calculated and analyzed. Since the labor potential of the region depends on many factors, including the development of the regional labor market, the market of educational services, the demographic and migration situation, social

conditions. Its assessment is carried out taking into account an integrated approach, and an integral index of labor potential is calculated depending on the type of region. It is revealed that there are reserves for the growth of the labor potential index in all subjects of the Volga Federal District, so in the developed regions of the Volga Federal District this index is higher than in the medium-developed regions. The analysis of the main indicators of the effectiveness of labor potential and socio-economic development of the subjects of the Volga Federal District is carried out, on the basis of which the rating of regions is compiled. It is established that the high level of the integral index of labor potential depends on the level of socio-economic development of the region. The directions for increasing the integral index of the labor potential of the region are proposed.

Keywords: labor potential, region, socio-economic development, GRP, labor efficiency, labor productivity index of the region, labor efficiency index, integrated approach, integral method, integral index of labor potential

For citation: Mamaeva V. E. Labor potential and socio-economic development of the region. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;4(65):25—30. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.787.

Введение

Актуальность. Обеспечение эффективного использования трудового потенциала является главной задачей социально-экономического развития региона, т. к. трудовой потенциал региона является составляющим экономического и социального потенциала региона и представляет собой совокупность трудовых ресурсов, с учетом половозрастной их структуры, уровня образования, квалификации, психофизиологических, социальных качеств населения региона.

В современных условиях цифровизации трудовой потенциал является важнейшим фактором конкурентоспособности, эффективности, а также источником социально-экономического развития страны и региона. Раскрытие и развитие трудового потенциала возможно за счет формирования, поддержания, активизации цифровых компетенций [1—5]. Формирование цифровых компетенций становится одной из приоритетных задач современности [6]. Владение цифровыми навыками обеспечит использование работниками новых цифровых возможностей, будет способствовать росту эффективности персонала и предприятий, развитию общества и экономики в целом [7].

Поэтому в условиях цифровизации важна правильная оценка трудового потенциала региона для выявления факторов роста социально-экономического развития региона, с целью создания модели выхода региона на устойчивый рост и ускоренное развитие.

Изученность проблемы. Существуют различные теоретические и методологические подходы к определению, формированию, развитию трудового потенциала благодаря отечественным ученым и экономистам: Л. И. Абалкину, И. Н. Аммосову, А. А. Белову, Н. А. Волгину, Н. А. Горелову, А. И. Добрынину, С. А. Дятлову, О. В. Николаеву, А. А. Попову, Н. М. Римашевской, Е. В. Шестакову и др.

Несмотря на большое количество исследований в области трудового потенциала, требует своего дальнейшего исследования и представляет большой интерес оценка трудового потенциала региона и выявление его взаимосвязи с основными показателями социально-экономического развития региона.

Научная новизна результатов исследования заключается в разработке комплексного подхода к оценке трудового потенциала субъектов Приволжского федерального округа (далее — ПФО) интегральным методом с учетом типа региона, а также выявлении взаимосвязи основных показателей эффективности трудового потенциала и социально-экономического развития региона.

Цель исследования — провести оценку эффективности трудового потенциала региона, выявить, как социально-экономическое положение региона может повлиять на интегральный индекс трудового потенциала.

Задачи:

1. Изучить подходы к оценке трудового потенциала региона.
2. Рассмотреть и проанализировать темпы роста (снижения) основных показателей социально-экономического развития субъектов ПФО.
3. Рассчитать интегральный индекс трудового потенциала субъектов ПФО.
4. Провести оценку трудового потенциала субъектов ПФО интегральным методом с учетом типа региона.
5. Выявить взаимосвязь интегрального индекса трудового потенциала и социально-экономического развития

региона, предложить направления повышения интегрального индекса трудового потенциала.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что материалы исследования могут быть использованы в качестве теоретической основы для дальнейших научных исследований, посвященных проблемам эффективного использования трудового потенциала региона.

Практическая значимость исследования заключается в том, что представленные выводы и предложения могут быть использованы в целях повышения эффективности использования трудового потенциала региона, выявления и создания условий для увеличения и роста основных социально-экономических показателей.

Методология. Методологическую основу исследования составили такие методы, как натуральный, стоимостный, интегральный, сравнительный анализ, группирования, рейтинговый. Исследование опиралось на системном, комплексном подходе при оценке трудового потенциала субъектов ПФО.

Основная часть

Для оценки трудового потенциала региона можно использовать различные подходы и методы [4; 8—10]. Согласно натуральному подходу, при оценке трудового потенциала региона рассчитывается индекс производительности труда региона. Данный индекс рассчитывается как отношение индекса физического объема ВРП к индексу совокупных затрат труда по региону [11]. В свою очередь, индекс совокупных затрат труда учитывает количество рабочих мест и отработанного времени за год.

Согласно стоимостному подходу при оценке трудового потенциала региона рассчитывается индекс эффективности труда. Индекс эффективности труда учитывает реальные доходы населения и может быть определен как отношение индекса физического объема ВРП к индексу реальных денежных доходов населения.

Основные характеристики социально-экономического развития ПФО по типу региона представлены в табл. 1.

Таким образом, в 2021 г. по сравнению с 2020 г. во всех субъектах ПФО наблюдался рост ВРП, увеличение среднегодовой численности занятых, увеличение реальной начисленной заработной платы работников организаций, увеличение реальных доходов населения (кроме Оренбургской области, в которой произошло снижение данного показателя на 0,6 %), увеличение инвестиций в основной капитал (кроме пяти регионов: Оренбургской, Пензенской и Саратовской областей, Республики Марий Эл, Удмуртской Республики; сокращение данного показателя произошло в среднем на 5,98 %).

Согласно табл. 1, рост по всем основным социально-экономическим показателям наблюдался в Самарской, Нижегородской, Кировской и Ульяновской областях.

В большинстве субъектов ПФО увеличение темпов роста ВРП привело к увеличению индекса производительности труда региона. В 2021 г. по субъектам ПФО наиболее высоким данный индекс был в Самарской, Нижегородской и Кировской областях, снижение производительности труда наблюдалось в семи субъектах ПФО, самый низкий индекс — в Саратовской области.

С целью повышения индекса производительности труда региона необходимо снизить совокупные затраты труда по региону за счет применения современных технологий, цифровизации, внедрения сквозных технологий, в т. ч. искусственного интеллекта, увеличения научного потенциала, получения высшего образования, повышения квалификации [5; 6].

Таблица 1

Темпы роста (снижения) основных показателей социально-экономического развития субъектов ПФО в 2021 г.
(в % к 2020 г.)

Субъект ПФО	ВРП	Производительность труда	Реальные денежные доходы населения	Эффективность труда	Среднегодовая численность занятых	Инвестиции в основной капитал	Реальная начисленная заработная плата работников организаций
Развитые регионы (I группа)							
<i>С диверсифицированной экономикой</i>							
Республика Татарстан	3,2	1,2	3,7	-0,5	2,4	5,5	7,7
Нижегородская область	6,0	4,6	2,8	3,1	2,1	0,4	2,8
Самарская область	5,3	3,9	0,8	4,5	1,5	22,5	2,9
<i>С опорой на добывающую промышленность</i>							
Республика Башкортостан	2,8	-1,1	0,1	2,7	3,9	5,1	3,7
Пермский край	3,6	-0,3	0,8	2,8	4,1	3,5	3,5
Среднеразвитые регионы (II группа)							
<i>Промышленно-аграрные</i>							
Удмуртская Республика	2,6	-0,3	1,2	1,4	2,2	-7,6	2,5
<i>Аграрно-промышленные</i>							
Республика Марий Эл	0,2	-1,8	1,9	-1,7	2,4	-7,0	3,4
Республика Мордовия	2,8	0,7	3,3	-0,5	2,4	6,8	4,5
Чувашская Республика	2,6	0,7	3,7	-1,1	3,2	4,0	5,3
Кировская область	6,0	4,9	1,4	4,5	0,9	4,7	3,3
Оренбургская область	2,0	-0,8	-0,6	2,6	2,5	-4,1	2,3
Пензенская область	1,8	-1,6	0,3	1,5	4,2	-5,2	2,1
Саратовская область	0,6	-2,6	0,5	0,1	1,5	-6,0	4,3
Ульяновская область	3,2	2,7	0,6	2,6	0,2	26,5	3,5

Примечание: рассчитано автором по: [11].

В связи с тем, что темпы роста ВРП опережали темпы роста реальных денежных доходов населения в ряде субъектов ПФО, произошло увеличение индекса эффективности труда. Данный индекс наиболее высок в Самарской и Кировских областях, темпы его роста составили 4,5 %.

В свою очередь, величина трудового потенциала носит непостоянный характер и находится в зависимости от многих факторов [12]. Так, на трудовой потенциал региона влияют такие факторы, как: ситуация на рынке труда, ситуация на рынке образовательных услуг, демографическая ситуация, условия социальной инфраструктуры и др. [12]. Поэтому при оценке трудового потенциала необходимо учитывать не только такие показатели, как ВРП, количество рабочих мест, отработанное время за год, доходы населения, но и показатели, связанные с рынком труда, рынком образовательных услуг, мобильностью трудовых ресурсов, демографической ситуацией региона, инвестициями в человеческий капитал [13].

В табл. 2 представлены результаты оценки трудового потенциала субъектов ПФО интегральным методом (комплексный подход). Интегральный индекс трудового потенциала ($I_{итп}$) усредняет результат и позволяет лучше оценить трудовой потенциал на основе пяти индексов, включающих количественные и качественные показатели: индекс трудовых ресурсов региона в реальном секторе экономики ($I_{трс}$), индекс трудовых ресурсов региона в сфере услуг ($I_{тсу}$), индекс образованности трудовых ресурсов ($I_{от}$), индекс трудовой миграции (мобильности трудовых ресурсов) ($I_{тм}$), индекс инвестиций в трудовой потенциал ($I_{ит}$) [4; 8; 9]:

$$I_{итп} = \sqrt[5]{I_{трс} \times I_{тсу} \times I_{от} \times I_{тм} \times I_{ит}}$$

Таблица 2

Интегральный индекс трудового потенциала ($I_{итп}$) субъектов ПФО

Субъект ПФО	Годы		Темпы роста (снижения), 2021 к 2020, %
	2020	2021	
Республика Татарстан	0,9717	0,9497	97,74
Нижегородская область	0,8986	0,8919	99,25
Самарская область	0,9348	0,9554	102,21
Республика Башкортостан	0,9060	0,9346	103,15
Пермский край	0,8611	0,8597	99,84
Удмуртская Республика	0,9266	0,9465	102,15
Республика Марий Эл	0,8903	0,8720	97,94
Республика Мордовия	0,8885	0,9219	103,76
Чувашская Республика	0,9159	0,9301	101,55
Кировская область	0,8965	0,8901	99,29
Оренбургская область	0,9067	0,9039	99,69
Пензенская область	0,8932	0,9164	102,60
Саратовская область	0,9490	0,9311	98,12
Ульяновская область	0,9237	0,9127	98,80

Примечание: рассчитано автором по: [11].

Так, в 2021 г. самый высокий интегральный индекс трудового потенциала — в Самарской области, по сравнению с 2020 г. увеличение на 2,21 %, на втором месте Республика Татарстан (но по сравнению с 2020 г. данный индекс сократился на 2,26 %), на третьем месте — Удмуртская Республика. По темпам роста интегрального индекса трудового потенциала в 2021 г. на первом месте Республика Мордовия, темпы роста составили 3,76 %.

Согласно оценке трудового потенциала интегральным методом, по всем субъектам ПФО имеются резервы роста.

В табл. 3 представлена оценка трудового потенциала с учетом комплексного (интегрального) метода по типам регионов за 2021 г. Все субъекты ПФО распределили на две группы: в первой представлены развитые регионы (с диверсифицированной экономикой, с опорой на добывающую промышленность), во второй — среднеразвитые регионы (промышленно-аграрные, аграрно-промышленные регионы) [14]. Основные показатели для расчета интегрального показателя трудового потенциала были рассчитаны на основе среднеарифметической (средней) по типу региона.

Таким образом, в развитых регионах ПФО по сравнению с среднеразвитыми регионами интегральный индекс трудового потенциала выше на 0,004 за счет индекса трудовых ресурсов региона в сфере услуг, который выше на 0,019, индекса образованности трудовых ресурсов на 0,032, индекса мобильности трудовых ресурсов на 0,085. В свою очередь

в среднеразвитых регионах ПФО по сравнению с развитыми регионами в 2021 г. индекс трудовых ресурсов региона в реальном секторе экономики был выше на 0,027, индекс инвестиций в трудовой потенциал был выше на 0,048.

Взаимосвязь основных показателей эффективности трудового потенциала региона и социально-экономических показателей (место субъектов ПФО в 2021 г.) представлена в табл. 4.

Таблица 3

Оценка трудового потенциала интегральным методом с учетом типа региона ПФО, 2021 г.

Показатель	Тип региона (группа)	
	I	II
Индекс трудовых ресурсов региона в реальном секторе экономики ($I_{трс}$)	0,994	1,021
Индекс трудовых ресурсов региона в сфере услуг ($I_{ту}$)	0,983	0,964
Индекс образованности трудовых ресурсов ($I_{от}$)	1,001	0,969
Индекс трудовой миграции (мобильности трудовых ресурсов) ($I_{тм}$)	1,078	0,993
Индекс инвестиций в трудовой потенциал ($I_{ит}$)	0,630	0,678
Интегральный индекс трудового потенциала ($I_{ипп}$)	0,918	0,914

Таблица 4

Место региона по основным показателям (темпам роста, % к предыдущему году) эффективности трудового потенциала и социально-экономического развития субъектов ПФО в 2021 г.

Субъект ПФО	Оценочный критерий								Сумма по местам региона	Место региона
	1	2	3	4	5	6	7	8		
Республика Татарстан	4	5	9	14	6	1	1	4	44	6
Нижегородская область	1	2	2	10	8	3	10	9	45	7
Самарская область	2	3	1	4	9	7	9	2	37	2
Республика Башкортостан	5	9	4	2	3	11	5	5	44	6
Пермский край	3	7	3	7	2	7	6	8	43	5
Удмуртская Республика	6	7	7	5	7	6	11	14	63	10
Республика Марий Эл	10	11	11	13	6	4	7	13	75	12
Республика Мордовия	5	6	9	1	6	2	3	3	35	1
Чувашская Республика	6	6	10	6	4	1	2	7	42	4
Кировская область	1	1	1	9	10	5	8	6	41	3
Оренбургская область	7	8	5	8	5	12	12	10	67	11
Пензенская область	8	10	6	3	1	10	13	11	62	9
Саратовская область	9	12	8	12	9	9	4	12	75	12
Ульяновская область	4	4	5	11	11	8	6	1	50	8

Примечание: оценочные критерии: 1 — ВРП; 2 — производительность труда; 3 — эффективность труда; 4 — интегральный индекс трудового потенциала; 5 — среднегодовая численность занятых; 6 — реальные денежные доходы населения; 7 — реальная начисленная заработная плата работников организаций; 8 — инвестиции в основной капитал.

Из табл. 1—4 видно, что в Республике Мордовия, Республике Башкортостан, Пензенской области, Самарской области, Удмуртской Республике, Чувашской Республике наблюдается рост интегрального индекса трудового потенциала, в свою очередь наблюдается рост ВРП, денежных доходов населения, заработной платы, численность занятых.

Используя метод суммирования мест [15] в рейтинге, представленном в табл. 4, по основным показателям

(темпам роста) эффективности трудового потенциала и социально-экономического развития субъектов ПФО в 2021 г. первое место занимает Республика Мордовия (по интегральному индексу трудового потенциала республика занимает тоже первое место), второе место — Самарская область, третье место — Кировская область.

Суммарная позиция по основным критериям, представленным в табл. 4, показала, что развитые регионы

ПФО занимают 1-е место (средняя позиция составляет 5), в отличие от среднеразвитых регионов, где средняя позиция составляет 8-е место.

Заключение

С целью повышения индекса трудового потенциала для развитых регионов ПФО необходимо увеличить темпы роста заработной платы в реальном секторе экономики; увеличить расходы на образование, культуру, здравоохранение. Для среднеразвитых регионов ПФО необходимо

увеличить заработную плату в сфере услуг; численность обучающихся в СПО, ВОО; способствовать увеличению численности прибывших мигрантов (трудовых ресурсов).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что высокий уровень интегрального индекса трудового потенциала зависит от уровня социально-экономического развития региона. В свою очередь, повышение эффективности трудового потенциала региона будет способствовать повышению основных социально-экономических показателей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мамаев А. Е. Основные проблемы подготовки кадров для цифровой экономики // Актуальные проблемы экономики современной России : сб. материалов Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Йошкар-Ола : Мар. гос. ун-т, 2022. Вып. 9. С. 76—78.
2. Мамаев А. Е. Основные проблемы цифровизации образования в России // Актуальные проблемы экономики современной России : сб. материалов Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Йошкар-Ола : Мар. гос. ун-т, 2019. Вып. 6. С. 21—22.
3. Мамаев А. Е. Роль рынка образовательных услуг в развитии реального сектора экономики в условиях цифровизации // Актуальные проблемы экономики современной России : сб. материалов Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Йошкар-Ола : Мар. гос. ун-т, 2021. Вып. 8. С. 99—102.
4. Мамаева В. Е. Развитие трудового потенциала в условиях цифровизации // Актуальные проблемы экономики современной России : сб. материалов Всерос. (нац.) науч.-практ. конф. Йошкар-Ола : Мар. гос. ун-т, 2021. Вып. 8. С. 102—106.
5. Филясова Ю. А. Перфекционизм в управлении персоналом как фактор конкурентоспособности университета: основные цели и финансовые показатели // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2022. № 1. С. 49—64.
6. Машевская О. В. Трудовые ресурсы и формирование цифровых компетенций // Экономика и общество: международный научно-практический журнал. 2022. № S4(22). С. 53—61.
7. Константинова Д. С., Кудяева М. М. Цифровые компетенции как основа трансформации профессионального образования // Экономика труда. 2020. Т. 7. № 11. С. 1055—1072.
8. Мамаев А. Е., Мамаева В. Е. Трудовой потенциал как основа обеспечения эффективности и конкурентоспособности страны и региона // Вестник Российского университета кооперации. 2021. № 2(44). С. 48—51.
9. Мамаева В. Е. Оценка трудового потенциала в современных условиях // Финансовая экономика. 2020. № 12. С. 260—263.
10. Умерова С. Э., Резникова О. С. Оценка условного трудового ресурса в процессе его реального воспроизводства и прогноз возрастных изменений // Экономика труда. 2022. Т. 9. № 1. С. 127—148.
11. Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 17.06.2023).
12. Бледных А. А. Оценка эффективности использования трудового потенциала // Экономика труда. 2018. Т. 5. № 2. С. 493—502.
13. Мамаева В. Е. Оценка человеческого потенциала региона с учетом развития интегрированных структур // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 9(63). С. 13—15. DOI: 10.23670/IRJ.2017.63.070.
14. Бобылев С. Н., Григорьев Л. М. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016. М. : Аналит. центр при Правительстве Рос. Федерации, 2016. 293 с.
15. Мешкова Л. Л., Муравьева Н. А., Чернова В. В. Реализация экономических интересов вуза: инновационный подход на региональном уровне // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2(63). С. 13—19. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.587.

REFERENCES

1. Mamaev A. E. The main problems of personnel training for the digital economy. *Aktual'nye problemy ekonomiki sovremennoi Rossii = Actual problems of the economy of modern Russia. Collection of materials of the all-Russian (national) scientific and practical conference.* Yoshkar-Ola, Mari State University publ., 2022;9:76—78. (In Russ.)
2. Mamaev A. E. The basic problems of the digitalization of education in Russia. *Aktual'nye problemy ekonomiki sovremennoi Rossii = Actual problems of the economy of modern Russia. Collection of materials of the all-Russian (national) scientific and practical conference.* Yoshkar-Ola, Mari State University publ., 2019;6:21—22. (In Russ.)
3. Mamaev A. E. The role of the educational services market in the development of the real sector of the economy in the context of digitalization. *Aktual'nye problemy ekonomiki sovremennoi Rossii = Actual problems of the economy of modern Russia. Collection of materials of the all-Russian (national) scientific and practical conference.* Yoshkar-Ola, Mari State University publ., 2021;8:99—102. (In Russ.)
4. Mamaeva V. E. Development of labor potential in the context of digitalization. *Aktual'nye problemy ekonomiki sovremennoi Rossii = Actual problems of the economy of modern Russia. Collection of materials of the all-Russian (national) scientific and practical conference.* Yoshkar-Ola, Mari State University publ., 2021;8:102—106. (In Russ.)

5. Filyasova Y. A. Perfectionism in personnel management as a factor of university competitiveness: major goals and financial indicators. *Teleskop: zhurnal sotsiologicheskix i marketingovyx issledovanii = Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research*. 2022;1:49—64. (In Russ.)
6. Mashevskaya O. V. Workforce and digital competences. *Ekonomika i obschestvo = Economics and Society*. 2022;S4(22):53—61. (In Russ.)
7. Konstantinova D. S., Kudaeva M. M. Digital competences as the basis for the professional education transformation. *Ekonomika truda = Labor Economics*. 2020;7(11):1055—1072. (In Russ.)
8. Mamaev A. E., Mamaeva V. E. Labor potential as a basis for ensuring the efficiency and competitiveness of the country and the region. *Vestnik Rossiiskogo universiteta kooperatsii = Vestnik of the Russian University of Cooperation*. 2021;2(44):48—51. (In Russ.)
9. Mamaeva V. E. An estimation of labor potential in modern conditions. *Finansovaya ekonomika = Financial Economy*. 2020;12:260—263. (In Russ.)
10. Umerova S. E., Reznikova O. S. Assessment of the nominal labor force during its real reproduction and the age-related changes forecast. *Ekonomika truda = Labor Economics*. 2022;9(1):127—148. (In Russ.)
11. Federal State Statistics Service. Official website. (In Russ.) URL: <https://rosstat.gov.ru> (accessed: 17.06.2023).
12. Blednyh A. A. Assessment of the labor potential effectiveness. *Ekonomika truda = Labor Economics*. 2018;5(2):493—502. (In Russ.)
13. Mamaeva V. E. Evaluation of human potential of the region with regard to the development of integrated structures. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal = International research journal*. 2017;09(63):13—15. (In Russ.) DOI: 10.23670/IRJ.2017.63.070.
14. Bobulev S. N., Grigor'ev L. M. Report on human development in the Russian Federation in 2016. Moscow, Analytical center under the Government of the Russian Federation publ., 2016. 293 p. (In Russ.)
15. Meshkova L. L., Murav'eva N. A., Chernova V. V. Realization of the economic interests of the university: an innovative approach at the regional level. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2023;2(63):13—19. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.587.

Статья поступила в редакцию 18.07.2023; одобрена после рецензирования 04.09.2023; принята к публикации 23.09.2023.
The article was submitted 18.07.2023; approved after reviewing 04.09.2023; accepted for publication 23.09.2023.