

**Научная статья****УДК 330****DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.820****Danil Vladimirovich Dudnik**

Candidate of Economics,  
Head of the Department of Economics,  
North Caucasus Branch  
of Russian State University of Justice  
Krasnodar, Russian Federation  
economy\_law@mail.ru

**Данил Владимирович Дудник**

канд. экон. наук,  
зав. кафедрой экономики,  
Северо-Кавказский филиал  
Российского государственного университета правосудия  
Краснодар, Российская Федерация  
economy\_law@mail.ru

**Galina Nikolaevna Wozniak**

Senior Lecturer of the Department of Economics,  
North Caucasus Branch  
of Russian State University of Justice  
Krasnodar, Russian Federation  
voznykgn@mail.ru

**Галина Николаевна Возняк**

старший преподаватель кафедры экономики,  
Северо-Кавказский филиал  
Российского государственного университета правосудия  
Краснодар, Российская Федерация  
voznykgn@mail.ru

**Elena Leonidovna Opryshko**

Candidate of Economics,  
Associate Professor of the Department of Economics,  
North Caucasus Branch  
of Russian State University of Justice  
Krasnodar, Russian Federation  
opryshko.elena@yandex.ru

**Елена Леонидовна Опрышко**

канд. экон. наук,  
доцент кафедры экономики,  
Северо-Кавказский филиал  
Российского государственного университета правосудия  
Краснодар, Российская Федерация  
opryshko.elena@yandex.ru

## ФОРМИРОВАНИЕ ПОДХОДОВ К ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ В РОССИИ И В МИРЕ

5.2.3 — Региональная экономика

**Аннотация.** В статье обоснованы этапы совершенствования отечественного законодательства в сфере экономической оценки нормативных правовых актов, сделаны выводы об отсутствии понятия экономической оценки нормативно-правового акта в России и других государствах до начала XIX в. Особое внимание уделено структурному анализу развития юриспруденции как науки в российском государстве, роли кодификации как важного элемента устранения проблемных мест в законодательстве, причин появления противоречий в правовых нормах, регулирующих экономические отношения на современном этапе, процессу формирования правотворческих теорий, введению в науку понятий, сущности и стадий законотворческого процесса, изучению причин появления пробелов права в законодательстве и их устранению.

Раскрыто понятие эффективности закона, появившееся в начале 2000-х гг., и рассмотрены проблемы неэффективной нормотворческой деятельности. Обоснована необходимость создания условий, стимулирующих устранение дефектов нормативно-правовых актов в докодификаци-

онном, кодификационном и современном этапах совершенствования законодательства.

Новые взгляды на развитие законодательства появились в процессе завершения кодификационного этапа, что обеспечило выявление и устранение несовершенства в законодательстве. В этой связи кодификация в XIX в. стала основным направлением устранения дефектов нормативно-правовых актов.

В статье рассматривается процесс формирования правотворческих теорий XX в. и раскрывается их роль в появлении понятия «законотворческий процесс» и его проведении.

Уделено внимание связи нормотворческой деятельности с распределением экономического благосостояния в виде финансов, что способствует актуализации проблемы эффективной оценки нормативно-правовых актов.

**Ключевые слова:** правовой акт, нормативный акт, экономическая оценка, нормативно-правовые акты, нормативная база, правотворческая деятельность, законотворческий процесс, эффективность нормативно-правовых актов, дефект нормативно-правовых актов

**Для цитирования:** Дудник Д. В., Возняк Г. Н., Опрышко Е. Л. Формирование подходов к экономической оценке нормативно-правовых актов в России и в мире // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 4(65). С. 81—85. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.820.

**Original article**

## FORMATION OF APPROACHES TO THE ECONOMIC ASSESSMENT OF REGULATORY LEGAL ACTS IN RUSSIA AND IN THE WORLD

5.2.3 — Regional economy

**Abstract.** The article substantiates the stages of improving legislation, draws conclusions about the absence of the concept of economic evaluation of a normative legal act in Russia and

other states until the beginning of the 19th century. Particular attention is paid to the structural analysis of the development of jurisprudence as a science in the Russian state, the role

*of codification as an important element in eliminating problem areas in legislation, the causes of contradictions in legal norms at the present stage, the process of forming law-making theories, introducing concepts, essence and stages of the law-making process into science, studying the reasons for the appearance of legal gaps in the legislation and their elimination.*

*The concept of “the effectiveness of the law”, which appeared in the early 2000s, is disclosed and the problems of inefficient rule-making activities are considered. The necessity of creating conditions that encourage lawyers to eliminate defects in legal acts in the pre-codification, codification and modern stages of improving legislation is substantiated.*

*New views on the development of legislation appeared in the process of completing the codification stage, which ensured the*

*identification and elimination of imperfections in the legislation. In this regard, codification in the 19th century became the main direction for eliminating defects in legal acts.*

*The article discusses the process of formation of law-making theories of the 20th century and reveals their role in the emergence of the concept of “legislative process” and its implementation.*

*Attention is paid to the relationship between rule-making activity and the distribution of economic wealth in the form of finance, which contributes to the actualization of the problem of effective assessment of legal acts.*

**Keywords:** *legal act, normative act, economic assessment, normative legal acts, normative base, law-making activity, legislative process, effectiveness of normative legal acts, defect of normative legal acts*

**For citation:** Dudnik D. V., Wozniak G. N., Opryshko E. L. Formation of approaches to the economic assessment of regulatory legal acts in Russia and in the world. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;4(65):81—85. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.820.

### Введение

В условиях нестабильности российского законодательства, зафиксированных в докладе «Статистический анализ федерального законодательства» за период с 1994 по 2016 г. [1], актуализируется проблема применения, понимания и экономической оценки нормативно-правовых актов, от решения которой в существенной мере зависит улучшение нормативной базы и своевременное устранение существующих пробелов в законодательстве.

**Актуальность** рассматриваемой темы очевидна ввиду отсутствии понятия экономической оценки нормативно-правового акта в России и других государствах до начала XIX в.

Особое внимание уделено структурному анализу развития юриспруденции как науки в российском государстве, роли кодификации как важного элемента устранения проблемных мест в законодательстве, причин появления противоречий в правовых нормах на современном этапе, процессу формирования правотворческих теорий, введению в науку понятий, сущности и стадий законотворческого процесса, изучению причин появления пробелов в законодательстве и их устранения.

**Изученность проблемы.** В юридической литературе нашли отражение различные теоретические и методические аспекты повышения эффективности законодательства, что подтверждается историческими исследованиями классических трудов Платона, указов Петра I, Екатерины II а также современными правотворческими теориями, представленными в работах С. А. Авакьяна, Л. И. Антонова, М. А. Жильцова, В. В. Игнатенко, Д. А. Керимова, В. В. Лазарева, М. Г. Потапова, В. М. Сырых и др., которые использовались при написании данной статьи.

**Целесообразность** разработки данной темы обусловлена тем, что совершенствование законодательства в сфере экономической оценки нормативных правовых актов является стратегически важной задачей государства.

**Цель** исследования состоит в обосновании формирования подходов к экономической оценке нормотворческой деятельности в России и мире.

Поставленная цель обусловила необходимость решения комплекса **задач**:

- уточнить понятие экономической оценки нормативно-правового акта;
- охарактеризовать этапы развития государственности и совершенствования законодательства;

– обосновать объективность оценки экономической эффективности нормотворческой деятельности в Российской Федерации.

**Научная новизна.** Сформулированы вопросы, связанные с качеством проведения законотворческого процесса, причинами появления пробелов в законодательстве и способами их устранения, формированием принципов совершенствования российского права, повышением эффективности нормотворческой деятельности.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в нем выводы могут служить основой для разработки политики формирования экономической оценки нормотворческой деятельности.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации могут быть эффективно применены в юридической практике в России и мире при формировании подходов к экономической оценке нормативно-правовых актов.

**Методологической основой исследования** данной научной статьи выступают фундаментальные концепции, представленные в классических и современных трудах ученых в области юриспруденции. В ходе исследования были использованы общенаучные методы: системный, статистический, ситуационный, оценки регулирующего воздействия, сравнительный, графический.

Выбор **методов исследования** позволяет отразить социальный эффект нормативно-правового нормирования, обосновать нормативно-правовое регулирование как основной способ воздействия на социально-экономические отношения в современном обществе, утвердить вывод о практической невозможности выявления сфер деятельности, свободных от правовой регламентации.

### Основная часть

За время существования государства ученые и государственные деятели неоднократно задавались вопросами: «Каким требованиям должен соответствовать принимаемый нормативный правовой акт?», «Как поступать при отсутствии принятого правового акта?». Эти вопросы также остаются важными, поскольку в юридической практике регулярно возникают проблемы с применением законодательства, и это подтверждается различными теоретическими исследованиями.

Центр стратегических разработок совместно со специалистами компании «Гарант» сделали соответствующий

вывод о том, что российское законодательство является нестабильным. Данные выводы они закрепили в докладе «Статистический анализ федерального законодательства» за период 1994 по 2016 г. [1].

На основании этих выводов можно понять существующие проблемы в применении, понимании и экономической оценке нормативных правовых актов. Власти Российской Федерации осуществляют колоссальную работу, чтобы улучшить нормативную базу и заполнить существующие пробелы в законодательстве. Они принимают новые законодательные акты, изменения или дополнения к уже действующим документам.

Юридическая литература выделяет три последовательных этапа в совершенствовании законодательства (рис.).

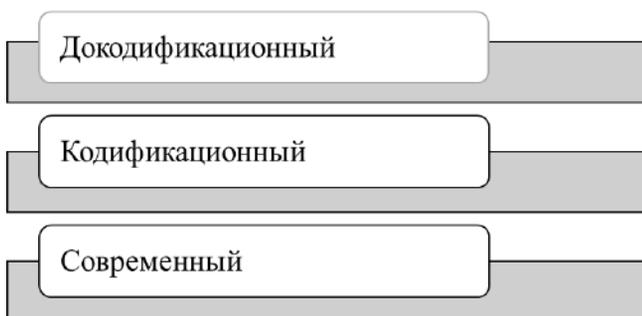


Рис. Этапы совершенствования законодательства

В рамках докодификационного этапа исследуется временной промежуток с древности до начала XIX в. Впервые появилась информация о дефектах в нормативно-правовых актах, понятие «несовершенство законодательства», начали предлагаться способы улучшения законодательства, описанные в трудах философов.

Следует привести в пример законы Древнего Востока, которые славятся понятным изложением текста для населения и отсутствием пробелов права. Происходило регулирование всех сфер жизни общества с помощью предписаний, обеспечивающих безграничную власть правителя. Законодотворцы прописывали подробности применения закона, чтобы граждане государства понимали и разграничивали, за какие поступки им предстоит получить наказание, а за какие — поощрение. Данный факт был отмечен утверждением, что люди будут усердны в делах и готовы рисковать жизнью ради такого правления, если правитель ясно и четко установит, за какие заслуги прославляют, за что жалуют наградами, а за что наказывают [2, с. 180—183]. В противоположность данной идее Платон сформулировал: «Не стоит давать предписания тем, кто получил безупречное воспитание; в большинстве случаев они сами без труда поймут, какие здесь требуются законы» [3, с. 195].

По результатам изучения вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в России и других государствах понятия экономической оценки нормативно-правового акта до начала XIX в. не существовало.

По завершении кодификационного этапа были определены новые взгляды на развитие законодательства, выявление в нем несовершенств и устранение их. Таким образом, в XIX в. была проведена огромная работа по кодификации, она стала основным помощником для устранения проблемных мест законодательства.

Современный этап включает в себя промежуток с начала XX в. по настоящее время. В это время активно начали

рассматриваться противоречия в правовых нормах вследствие успешного развития правовых отношений в государстве и принятия разных кодексов, положения в которых нередко противоречили друг другу.

Юриспруденция как наука в Российской империи начала активное развитие во времена правления Петра I, который настаивал на переводе и изучении иностранных юридических трудов. С. В. Липень объясняет этот факт государственным устройством России [4].

Начиная с 1750-х гг. набирает популярность юридическая профессия, поскольку в данное время связь с западными учеными способствует развитию юриспруденции в российском государстве. Тем не менее, несмотря на укрепляющуюся российскую юриспруденцию, главенствующими положениями были идеи европейских государств.

Также Екатерина II, терпимая к европейским просветителям и принимавшая их идеи в российском законодательстве с уважением, внесла некоторые из них на рассмотрение российского парламента. В ст. 454 «Наказа комиссии о сочинении проекта Нового уложения» обращается внимание на важность доступного понимания текста закона: «Законы делаются для людей, все люди должны по оным поступать, следовательно, надобно, чтобы все люди оные и разуметь могли» [5].

В XX в. начали формироваться правотворческие теории. Так, в своем исследовании «Правотворческая деятельность высших органов государственной власти РСФСР» Л. И. Антонова поставила вопросы о законотворческом процессе: ввела в науку понятие, сущность и стадии законотворческого процесса, а также затронула важность планирования и прогнозирования данной работы [6].

В 1970-х гг. впервые начали уделять внимание законодательной технике, раскрывать принципы правотворчества и верное проведение законотворческого процесса с первой и до последней стадии. Десятилетием позже начали предприниматься попытки по изучению важной в законодательстве проблемы — пробелов права. Среди них были такие ученые, как В. В. Лазарев: рассматривая причины появления пробелов, он анализировал их и предлагал методы, благодаря которым в дальнейшем были устранены многие пробелы в законодательстве Советского Союза [7].

Распад СССР стал толчком к переходу к новому государственному строю, что несомненно повлекло за собой образование новых принципов в формировании, изучении и совершенствовании российского права. Увеличилось количество исследований, затрагивающих вопрос качества принимаемых нормативно-правовых актов. Среди основных исследователей, сыгравших важную роль, можно выделить В. М. Сырых, В. В. Игнатенко [8], Д. А. Керимова [9].

Понятие «эффективность закона» появилось в начале 2000-х гг., именно к этому времени законодатели столкнулись с проблемой принятия множества неэффективных нормативно-правовых актов, поскольку эта деятельность, как и любая другая, предполагает распределение экономического благосостояния, прежде всего в виде финансов. В связи с этим первостепенной проблемой является объективная оценка принимаемых нормативно-правовых актов: их обоснованности и прогнозируемой эффективности.

Практика показывала, что «законотворческий» институт не признавался эффективным и не отвечал в полной мере требованиям правовых норм.

Уже в XXI в. было введено такое понятие, как «дефект права», оно подразумевает под собой соединение всех

существующих несовершенств, «ошибок» права. Ряд современных авторов внесли предложения по устранению «проблем» в правовых нормах. Среди них С. А. Авакьян, который исследовал природу недостатков конституционного права, а также способы их устранения [10], М. А. Жильцов — дефекты трудового права [11], М. Г. Потапов — дефекты регионального законодательства [12].

Резюмируя проведенный анализ сложившейся ситуации, необходимо обозначить, что во все этапы развития государственности и совершенствования законодательства в России «юристы-законотворцы» работали над устранением дефектов нормативно-правовых актов, дополняя и исправляя их.

На первом (докодификационном) этапе юристы рассматривали, в первую очередь, неполноту и неясность в законах. Они устраняли их с помощью дополнения и раскрытия непонятных положений в тексте закона. Законодательство того времени считалось малоэффективным и имело низкий уровень качества, а также не критиковалось по религиозным причинам [13].

Второй (кодификационный) этап ознаменовался введением требований, которые необходимо было соблюдать при создании законопроекта, систематизации и кодификации; тем не менее качество законов не достигло должного уровня вследствие неполноты и противоречивости существовавших на тот момент законов.

Третий (современный) этап обозначил себя как время активного развития права в мире в целом и в Российской Федерации в частности, ученые исследуют правотворчество, тщательно изучают имеющиеся недостатки в правовых нормах, вводится понятие «дефект права». Первостепенная задача на этом этапе — выявление и устранение недостатков разных отраслей права [14].

Подводя итог, можно прийти к выводу, что проведенная на основе общенаучных методов исследования оценка регулирующего воздействия нормативно-правовых актов позволила выявить недостатки реализации оценки экономических последствий нормотворческой деятельности в течение длительного исторического периода и определить рабочую гипотезу по исследуемой проблеме, которая исходит из предположения о наличии взаимосвязи использования экономического инструментария и проведения оценки регулирующего воздействия нормативно-правовых документов. Отсутствие данной взаимосвязи может носить формальный характер, оказывающий негативное влияние на степень эффективности нормотворческой деятельности.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ткаченко Н. Статистический анализ федерального законодательства. М. : Центр стратегических разработок : Гарант, 2017. 57 с.
2. Книга правителя области Шан (Шан Цзюнь Шу) / пер. с кит., вступ. ст., коммент. и послесл. Л. С. Переломова. 2-е изд., доп. М. : Ладомир, 1993. 390 с.
3. Платон. Собр. соч. : в 4 т. М. : Мысль, 1990—1994. Т. 3. 1994. 654 с.
4. Липень С. В. Идеи правотворчества и правореализации в политико-правовой мысли России XIX — начала XX в. : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 456 с.
5. Наказ Екатерины II Комиссии о составлении проекта нового Уложения. 1767 г. URL: <http://dslov.ru/na/na30.htm> (дата обращения: 12.07.2019).
6. Антонова Л. И. Правотворческая деятельность высших органов государственной власти РСФСР в 1917—1922 гг. : Организационные формы : дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1964. 229 с.
7. Лазарев В. В. Пробелы в праве и пути их устранения. М. : Юридическая литература, 1974. 183 с.
8. Игнатенко В. В. Правовое качество законов об административных правонарушениях (Теоретические и прикладные проблемы) : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1999. 343 с.

Таким образом, вопросы определения эффективности нормотворческой деятельности довольно давно рассматриваются в российской юридической науке.

Ряд ученых акцентировали внимание на социальной ценности, общественной «полезности» нормативно-правовой деятельности. Однако остались нераскрытыми вопросы поиска универсальной методики эффективности действия правовых норм [15].

На современном этапе видится «оптимальный комплексный подход» к проблеме определения эффективности правового регулирования. Авторы считают, что подходы к экономической оценке нормативно-правовых актов должны быть многоаспектными, т. е. на фоне преобладающей экономической оценки, должны учитываться политические, социальные, исторические, криминогенные и другие аспекты.

## Выводы

В статье рассмотрен вопрос об актуальности понимания, применения и экономической оценки нормативно-правовых актов, улучшении нормативной базы и устранении существующих пробелов в законодательстве. Также затрагивается вопрос о важности планирования нормотворчества, благодаря которому возможно устранение пробелов в правовом регулировании.

Уделено внимание понятию нормотворческого процесса, обеспечивающего оценку качества принимаемого нормативно-правового акта, выявление как позитивных, так и негативных факторов, влияющих на степень эффективности действия норм права [16].

В работе сделаны выводы о том, что, несмотря на всю ценность проведенных исследований, вопросы, связанные с качеством проведения законотворческого процесса, причинами появления пробелов в законодательстве и способами их устранения, формированием принципов совершенствования российского права, повышением эффективности нормотворческой деятельности, остаются актуальными и требуют решения.

В этой связи предложено рассматривать экономическую оценку нормативно-правовых актов как ключевую, но с учетом ее многоаспектности, т. е. учитывая политические, исторические, социальные, криминогенные и иные аспекты оценки, выделяя при этом конкретную критериальность данной оценки.

Таким образом, поставленная в работе цель достигнута, а задачи, ее обуславливающие, решены.

9. Керимов Д. А. Законодательная техника : науч.-метод. и учеб. пособие. М. : НОРМА, 2000. 121 с.
10. Авакьян С. А. Пробелы и дефекты в конституционном праве и пути их устранения // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 8. С. 3—12.
11. Жильцов М. А. Дефекты трудового права и способы их преодоления : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2011. 459 с.
12. Потапов М. Г. Право субъекта Российской Федерации в правовой системе России : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 189 с.
13. Правовое регулирование экономических отношений в условиях цифровизации современного общества / М. Л. Шер, Д. В. Дудник, Л. В. Миронов и др. // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 1. С. 148—155. DOI: 10.17513/vaael.2683.
14. Шер М. Л., Дудник Д. В., Бiryukov С. А., Миронов Л. В. Финансово-правовое регулирование и обеспечение экономической безопасности России: особенности и перспективы в современных реалиях времени // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 10-3. С. 497—504.
15. Дудник Д. В. Формирование экономико-математической модели оценки повышения эффективности управления земельными ресурсами Российской Федерации // Современная парадигма социально-экономических феноменов: теоретико-методологические и прикладные аспекты : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 12 мая 2017 г. Краснодар : Издательский Дом — Юг, 2020. С. 52—55.
16. Дудник Д. В., Месян М. А., Кияшко О. В., Вартанян И. О. Понятие и содержание экономической оценки фактического воздействия нормативно-правовых актов // Экономика и предпринимательство. 2019. № 7(108). С. 1063—1067.

## REFERENCES

1. Tkachenko N. Statistical analysis of federal legislation. Moscow, Center for Strategic Research, Garant, 2017. 57 p. (In Russ.)
2. The Book of Lord Shang. 2nd ed. Moscow, Ladimir, 1993. 390 p. (In Russ.)
3. Plato. Complete works. In 4 vols. Moscow, Mysl', 1990-1994. Vol. 3. 1994. 654 p. (In Russ.)
4. Lipen' S. V. Ideas of lawmaking and legal implementation in the political and legal thought of Russia in the 19th and early 20th century. Diss. of the Doct. of Law. Moscow, 2013. 456 p. (In Russ.)
5. Order of Catherine II on the drafting of a new Code. 1767. (In Russ.) URL: <http://dslov.ru/na/na30.htm> (accessed: 12.07.2019).
6. Antonova L. I. Law-making activity of the supreme state authorities of the RSFSR in 1917-1922: Organizational forms. Diss. of the Cand. of Law. Leningrad, 1964. 229 p. (In Russ.)
7. Lazarev V. V. Gaps in the law and ways to eliminate them. Moscow, Yuridicheskaya literatura, 1974. 183 p. (In Russ.)
8. Ignatenko V. V. Legal quality of laws on administrative offenses (Theoretical and applied problems). Diss. of the Doct. of Law. Ekaterinburg, 1999. 343 p. (In Russ.)
9. Kerimov D. A. Legislative technology. Scientific, methodological and educational manual. Moscow, NORMA, 2000. 121 p. (In Russ.)
10. Avak'yan S. A. Gaps and deficiencies in constitutional law and ways to eliminate them. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and Municipal Law*. 2007;8:3—12. (In Russ.)
11. Zhiltsov M. A. Labor law defects and ways to overcome them. Diss. of the Doct. of Law. Ekaterinburg, 2011. 459 p. (In Russ.)
12. Potapov M. G. Law of a subject of the Russian Federation in the legal system of Russia. Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2004. 189 p. (In Russ.)
13. Sher M. L., Dudnik D. V., Mironov L. V. et al. Legal regulation of economic relations in the conditions of digitalization of modern society. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai academy of economics and law*. 2023;1: 148—155. (In Russ.) DOI: 10.17513/vaael.2683.
14. Sher M. L., Dudnik D. V., Biryukov S. A., Mironov L. V. Financial and legal regulation as an ensurance of the economic security of Russia: features and prospects in the modern realities of time. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai academy of economics and law*. 2022;10-3:497—504. (In Russ.)
15. Dudnik D. V. Formation of an economic and mathematical model for assessing the increase in the efficiency of land management in the Russian Federation. *Sovremennaya paradigma sotsial'no-ekonomicheskikh fenomenov: teoretiko-metodologicheskie i prikladnye aspekty = Modern paradigm of socio-economic phenomena: theoretical, methodological and applied aspects. Collection of articles of the international scientific and practical conference, Krasnodar, May 12, 2017*. Krasnodar, Izdatel'skii Dom — Yug, 2020:52—55. (In Russ.)
16. Dudnik D. V., Mesyan M. A., Kiyashko O. V., Vartanyan I. O. The concept and content of the economic assessment of the actual impact of regulations. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and entrepreneurship*. 2019;7(108): 1063—1067. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 05.09.2023; одобрена после рецензирования 30.09.2023; принята к публикации 15.10.2023.  
The article was submitted 05.09.2023; approved after reviewing 30.09.2023; accepted for publication 15.10.2023.