

Научная статья

УДК 33

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.824

Tatyana Aleksandrovna Safonova

Adjunct of the Department of Financial, Economic, Material, Technical and Medical Support, field of training 38.00.05 — Economics, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia Moscow, Russian Federation
fox4891@yandex.ru

Татьяна Александровна Сафонова

адъюнкт кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения, направление подготовки 38.00.05 — Экономика, Академия управления Министерства внутренних дел России Москва, Российская Федерация
fox4891@yandex.ru

ПРАКТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕНЕВОГО СЕКТОРА, СВЯЗАННОГО С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИКОВ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. Исследование посвящено анализу теоретических аспектов такого негативного явления, как наркобизнес, в формате генезиса теневой экономики, а также выработке практических методов оценки уровня угроз экономической безопасности с целью предотвращения их последствий и разработке комплекса мер по эффективной реализации государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков. Исследование показало, что на современном этапе наркобизнес является самостоятельной отраслью теневой экономики, приносящей ее участникам стабильную потенциально высокую выгоду, реализуемую посредством применения основных экономических законов легальной деятельности. В связи с этим следует принимать во внимание существенное влияние на преступность именно факторов экономического характера, а также возникновение на данной почве опасностей для экономической безопасности нового вида. На сегодняшний день вопрос интеграции легальных законов экономики, их функционирования в теневой преступной деятельности, а также степень оценки влияния

такого гибрида на легальный сектор экономики недостаточно изучен со стороны государственных, хозяйственных и общественных институтов различных направлений. Учитывая изложенное, в работе подчеркнута необходимость разработки методологии оценки уровня экономической безопасности теневых секторов в контексте анализа ее угроз, связанных с незаконным оборотом наркотиков — основного источника «скрытого» сегмента экономики. Разработка методологии осуществлялась поэтапно и последовательно, с решением на каждом этапе определенной задачи с применением математического, аналитического и статистического инструментария. Результатом проведенного исследования явилось построение модели, с помощью которой возможен расчет уровня экономической безопасности субъектов теневой экономики в сфере незаконного оборота наркотиков.

Ключевые слова: экономическая безопасность, теневая экономика, наркобизнес, наркокоррупция, легализация, экспертная оценка, метод Делфи, коэффициент Кендалла, коэффициент конкордации, критерий согласования Пирсона

Для цитирования: Сафонова Т. А. Практические методы оценки уровня экономической безопасности теневых секторов, связанного с незаконным оборотом наркотиков // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 4(65). С. 97—103. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.824.

Original article

PRACTICAL METHODS FOR ASSESSING THE LEVEL OF THREATS TO ECONOMIC SECURITY OF THE SHADOW SECTOR ASSOCIATED WITH DRUG TRAFFICKING

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. The conducted research is devoted to the analysis of theoretical aspects of such a negative phenomenon as drug trafficking in the format of the genesis of the shadow economy, as well as the development of practical methods for assessing the level of threats to economic security in order to prevent their consequences, and the development of a set of measures for the effective implementation of state policy in the field of countering illicit drug trafficking. The study showed that at the present stage, drug trafficking is an independent branch of the shadow economy, bringing its participants stable potentially high benefits realized through the application of the basic economic laws of legal activity. In this regard, it is necessary to take into account the significant impact on crime of economic factors, as well as the emergence, on this basis, of dangers to economic security of a new kind. To date, the issue of integration of legal laws of the economy, their functioning in shadow criminal activity, as well as the degree of assessment of the impact of such a hybrid on

the legal sector of the economy has not been sufficiently studied by state, economic and public institutions of various directions. Considering the above, the paper emphasizes the need to develop a methodology for assessing the level of threats to economic security from the shadow sector; in the context of analyzing its threats associated with drug trafficking — the main source of the “hidden” segment of the economy. The development of the methodology was carried out in stages and sequentially, with the solution of a specific problem at each stage, using mathematical, analytical and statistical tools. The result of the study is the construction of a model with the help of which it is possible to calculate the level of threats to economic security of the subjects of the shadow economy in the field of drug trafficking.

Keywords: economic security, shadow economy, drug trafficking, drug corruption, legalization, expert assessment, Delphi method, Kendall coefficient, concordance coefficient, Pearson approval criterion

For citation: Safonova T. A. Practical methods for assessing the level of threats to economic security of the shadow sector associated with drug trafficking. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;4(65):97—103. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.65.824.

Введение

В основе противодействия любым дестабилизирующим факторам должен быть положен анализ угроз безопасности самого этого фактора. Анализ угроз безопасности наркобизнеса является основой разработки эффективной стратегии противодействия этому деструктивному фактору. Осознание и своевременное выявление основных угроз, связанных с наркобизнесом, позволит государственным органам и правоохранительным органам разработать необходимые компетенции для предотвращения и ослабления негативного воздействия на экономическую безопасность и благополучие наций. Указанный подход известен науке достаточно давно.

Вопросами исследования проблем экономической безопасности, в зависимости от динамики теневого сектора экономики, в разное время занимались А. А. Прохожаев [1], Д. В. Гордиенко [2], М. И. Дзалиев [3], М. Я. Корнилов [4], Ю. В. Латов и Ю. Г. Наумов [5], В. Н. Минат [6], Л. М. Тимофеев [7] и некоторые другие авторы.

Согласно теории американского экономиста Гэри Беккера, любое наказуемое деяние, в т. ч. наркобизнес, является продуктом рационального выбора отдельных категорий субъектов, которые способны сравнить потенциальную прибыль от участия в этой противоправной деятельности с возможными рисками и наказаниями со стороны правоохранительных органов. Современные исследователи отдают предпочтение теории Гэри Беккера и стараются расширить границы факторов, способных оказать влияние на прибыльность и, как следствие, результативность совершения преступлений. Так, в исследованиях В. И. Цурикова [8] акцентируется главенствующая роль факторов именно экономического характера на развитие преступности. То есть, эффект от снижения экономической целесообразности и прибыльности от совершения преступления обычно гораздо выше эффекта двух других факторов, на которые в классическом понимании базируется противодействие преступлениям — размера наказания за совершение преступления и его неотвратимости.

Однако до настоящего времени не изучены вопросы, касающиеся механизма влияния факторов экономического характера на теневую преступную деятельность, в частности ее основной ветви развития — наркобизнеса, а также оценки степени такого влияния на экономическую безопасность в целом, что обусловило **актуальность** проводимого нами исследования.

Ввиду вышесказанного, в настоящем исследовании ставится приоритетная **цель**, заключающаяся в разработке методики оценки уровня экономической безопасности теневого сектора в сфере незаконного оборота наркотиков на основе анализа угроз его экономической безопасности.

Целесообразность проводимого исследования определяется необходимостью решения вопросов по обеспечению экономической безопасности в связи с возникновением угроз нового вида, обусловленных ростом самостоятельной отрасли теневой экономики — наркобизнеса. При этом особую роль в системе таких угроз занимает коррупция в правоохранительных органах, осуществляющих противодействие незаконному обороту наркотиков.

Научная новизна состоит в построении и практическом внедрении модели, обеспечивающей взаимосвязь уровня экономической безопасности субъектов теневой экономики в сфере незаконной наркоторговли с уровнем соответствующих угроз экономической безопасности этих субъектов.

Разработка такой методики требует последовательного решения определенного рода задач на каждом этапе исследования:

- **Этап 1:** Детальный анализ существующих исследований с целью определения перечня возможных угроз экономической безопасности теневого сектора в сфере незаконного оборота наркотических средств.
- **Этап 2:** Реализация экспертного исследования, в ходе которого определяется конечный список наиболее существенных угроз.
- **Этап 3:** Характеристика выявленных угроз.
- **Этап 4:** Расчет удельного веса каждой угрозы на основе применения метода экспертных оценок.
- **Этап 5:** Определение модели оценки уровня экономической безопасности теневого сектора в сфере незаконного оборота наркотических средств.

Теоретическая значимость исследования состоит в приращении новых знаний о вызовах социально-экономическому развитию российского общества со стороны теневой преступной деятельности, которые в современных условиях постоянно репродуцируются, представляя собой новый вид угроз экономической безопасности.

Практическая значимость исследования заключается в необходимости разработки практического инструментария оценки экономической безопасности при организации работы по минимизации и пресечению теневой экономической деятельности, представления модели, способной эффективно принимать меры по реализации государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков.

Методология исследования. Для достижения цели исследования автором применялись методы экономической статистики, анализа данных, обще- и частнонаучных методов изучения социальных, правовых и экономических явлений, табличные и графические методы обработки и группировки полученных данных, а также их классификация, экономический и системный анализ.

Основная часть

Первоначальный этап проводимого автором исследования предполагает анализ уже имеющихся исследований в данной области. Изучение материала показало, что в научной литературе нет работ, посвященных рассмотрению угроз экономической безопасности непосредственно самого наркобизнеса. В связи с этим автором предлагается решить данную проблему двумя способами.

Во-первых, необходимо обратиться к исследованиям, которые занимались вопросом изучения теневого сектора экономики, позиционируя его как объект экономической безопасности, выделяя для него различные угрозы экономической безопасности. Учитывая оригинальность такого подхода, количество таких исследований не многочисленно. Среди таких исследований стоит отметить

труды А. В. Грачева. Однако следует обратить внимание, что указанное исследование не содержит конкретного перечня угроз экономической безопасности теневого сектора, а, скорее, предлагает их классификацию, что тоже немаловажно в целях настоящей методики.

Во-вторых, с экономической точки зрения наркобизнес — отдельный вид бизнеса. А теневой сектор незаконного оборота наркотических средств можно указать отдельной отраслью экономики, хотя и теневой и по сути криминальной. Это означает, что угрозы экономической безопасности наркобизнеса во многом будут коррелировать с угрозами для отдельных хозяйствующих субъектов или отраслей экономики. Одновременно они будут обладать самостоятельными чертами, которые надо выявить и проработать.

Учитывая указанную особенность, при решении поставленной задачи целесообразно изучение и работ, посвященных экономической безопасности хозяйствующих субъектов [9—11] и отдельных отраслей экономики [12; 13], которых, в отличие от предыдущего пункта, существенное количество.

Анализ таких угроз предполагает их достаточную широту, включая: конкуренцию; экономические кризисы; нестабильность рынков; внешнеполитические риски; инфляцию; низкий спрос на продукцию; высокие налоги и сборы; изменения законодательства; финансовые мошенничества; потерю ключевых клиентов; недостаток ресурсов; рост себестоимости; неэффективное управление; технические сбои и аварии; кибератаки и хакерские атаки; нарушение интеллектуальной собственности; недостаток квалифицированных сотрудников; политическую нестабильность; природные катастрофы; геополитические конфликты и т. д. Уже на данном уровне видно, что значительная часть из перечисленных угроз может быть характерна и для наркобизнеса.

Для выделения угроз экономической безопасности и оценки степени их влияния на уровень экономической безопасности теневого сектора незаконного оборота наркотиков на следующем этапе необходимо проведение экспертной оценки. В данном случае при осуществлении экспертной оценки автор руководствуется применением метода Дельфи, основа которого заключается в проведении двухэтапного экспертного исследования с использованием одной и той же группы экспертов.

Автором было проведено экспертное исследование, в ходе которого была сформирована группа экспертов из разных областей и с разными точками зрения, обладающими познаниями в области наркобизнеса, экономической безопасности, правоохранных мероприятий. Мнения указанных специалистов были учтены и проработаны. Так, на первоначальном этапе проведения экспертного исследования экспертам было предложено составить перечень наиболее существенных угроз экономической безопасности для субъектов незаконного оборота наркотиков:

1. Деятельность правоохранительных органов по противодействию незаконному обороту наркотических средств. Основная задача заключается в усилении противодействия со стороны стражей порядка, включая полицию, создавая значительную угрозу для наркобизнеса. Комплекс проводимых мероприятий включает проведение рейдов, аресты и конфискацию наркотиков, а также расследование и привлечение к ответственности лиц, осуществляющих незаконную деятельность в незаконном обороте наркотиков.

Результативность действий правоохранительных органов сможет в значительной мере снизить эффективность существования наркобизнеса. Существенным моментом здесь является неотвратимость наказания, нежели размер применяемых санкций [14—16].

2. Наличие законодательства, направленного на пресечение незаконной деятельности наркобизнеса и активная его реализация правоприменителем на практике, создает ряд существенных препятствий для развития теневой деятельности по незаконному обороту наркотиков, выражающихся в запрете на производство, транспортировку и сбыт наркотиков, ужесточение наказания за нарушение этих законов, контроль над химическими прекурсорами для производства наркотиков. Таким образом, преодоление созданных преград потребует от незаконной деятельности активизации дополнительных усилий и ресурсов, существенно снижающих эффективность и рентабельность.

3. Являясь самостоятельным субъектом теневой экономики, наркобизнес неизбежно сталкивается с конкуренцией со стороны других участников теневой экономики, род занятий которых может оказаться схожим или связанным. При этом форма конкуренции может быть разнообразной, включая борьбу за контроль над определенной территорией; клиентской базой; рынком сбыта. Подобное существование противоборствующих сил приводит к конфликтам и борьбе за лидерство в наркобизнесе. Конкурентная борьба также может быть связана с предоставлением услуг и ресурсов, необходимых для наркобизнеса, а именно: в поставщиках химических прекурсоров, логистических компаниях, финансовых посредниках и других участников теневой экономики, которые предоставляют необходимую инфраструктуру и поддержку для производства и дальнейшей реализации наркотиков. Все указанные факторы способны оказывать влияние на доступность и стоимость, а также на оперативность выполнения бизнес-процессов наркобизнеса.

4. Влияние величины спроса на наркотики также является значительной угрозой для экономической безопасности наркобизнеса. Так, политика государства в сфере общественного здравоохранения и применяемые различного рода программы просветительского типа могут привести к увеличению осведомленности о вреде наркотиков и, как следствие, изменению отношения общества к их употреблению. Еще одним фактором экономического характера, оказывающим влияние на динамику спроса на наркотики, является уровень доходов населения или реализация мер по борьбе с нищетой и социальным неравенством. Увеличение доходов населения имеет прямую зависимость со спросом на наркотики, поскольку при указанном условии спрос снижается ввиду улучшения социального положения. Немаловажную роль в формировании спроса на наркотики играют социокультурные изменения, модные тренды, изменение вкусов и предпочтений потребителей.

5. Снижение уровня цен на наркотическую продукцию оказывает непосредственное влияние на выручку от данного вида деятельности и, соответственно, на прибыль. Как было отмечено, одной из основных причин снижения цен на наркотики может быть увеличение конкуренции на рынке. Увеличение доли поставщиков наркотиков как внутри страны, так и на международном уровне способствует увеличению предложения и переизбытку наркотической продукции. Под воздействием указанного факта цены на рынке могут снизиться за счет стремления

конкурентов к привлечению клиентов и расширению собственной доли рынка. В свою очередь, снижение цен на наркотики может быть связано с изменением в спросе и предпочтениях потребителей, удовлетворяя следующему условию: если спрос на более дешевые виды наркотиков возрастает, производители и поставщики могут адаптироваться к создавшейся ситуации и предлагать продукцию по более низким ценам, чтобы удовлетворить потребности рынка.

6. Еще одним существенным критерием противостояния наркобизнесу является международное сотрудничество. Именно на указанном уровне осуществляется обмен информацией, разработка совместных стратегий и программ, координация действий правоохранительных органов разных стран, направленных на борьбу с теневым бизнесом. Совместная международная деятельность правоприменителей, а также взаимная поддержка в области законодательства для субъектов наркобизнеса может создавать ряд проблем и угроз. При указанных обстоятельствах в разы повышается риск выявления и задержания наркоторговцев. Развитие международного сотрудничества способствует совместным операциям по конфискации наркотиков и дестабилизации финансовых ресурсов наркобизнеса, создавая преграду легализации доходов от незаконной деятельности.

7. Отсутствие должного финансирования способно существенным образом повлиять на качество и масштаб производства наркотиков. Субъекты наркобизнеса могут столкнуться с трудностями, связанными с ограничениями, выразившимися в необходимой закупке сырья, оборудования и химических веществ для производства наркотических веществ. Экономическим результатом подобного ряда обстоятельств может выступать снижение производительности, качества и конкурентоспособности продукции. Финансовые ограничения также найдут свое отражение на способности наркобизнеса вести маркетинговые исследования, приведут к потере способности привлекать новых клиентов и, как следствие, удобных позиций на рынке.

8. Теневая деятельность наркобизнеса сопряжена с определенным рода рисками, в число которых входит рост цен, вызванный как ограничениями в закупке данных компонентов из-за ограничительных законодательных мер и контроля, так и повышением уровня спроса на эти ресурсы со стороны других отраслей или рынков. Кроме этого, остается по-прежнему высоким процент рисков, связанных с повышением уровня издержек, обусловленных потерей и конфискациями наркотических веществ, недостаточной квалификацией персонала, отсутствием соответствующей инфраструктуры и оборудования.

9. Отсутствие надежных каналов сбыта продукции существенным образом может снизить доступность и продажу наркотиков. Указанное обстоятельство способно

активизировать конкуренцию между субъектами наркобизнеса и создавать заслоны для проникновения на новые рынки или удержания позиций на действующих.

10. Безусловным инструментом, служащим «подушкой безопасности» для субъектов наркоторговли, является коррупция в правоохранительных органах. Однако возможно рассмотреть данное явление и как угрозу для подобных субъектов. Так, коррупция в правоохранительных структурах способна увеличить издержки для субъектов наркобизнеса, доля которых существенна в общей совокупности издержек. Особого внимания заслуживает риск снижения латентности, возникающие, когда коррумпированный сотрудник правоохранительной системы распространит информацию о фактах наркоторговли в целях пресечения такой деятельности.

11. Активное международное сотрудничество России с другими странами в части борьбы с отмыванием денег в последнее время позволяет достичь значительных успехов [17; 18]. Наличие строгих финансовых регуляторов, антикоррупционных мер и усиление международного сотрудничества позволяют в значительной мере контролировать поток денежных средств и противостоять отмыванию денег. Вышеуказанное создаст проблемы для субъектов наркобизнеса, поскольку последние столкнутся с отсутствием возможности внедрить свои незаконные доходы в легальную экономику.

12. Немаловажная роль в организации борьбы с противоправной деятельностью по незаконному обороту наркотиков отводится общественным объединениям и организациям, деятельность которых направлена на противодействие незаконному обороту наркотиков. Основной функционал указанных организаций подразумевает работу на просветительском, информационном, социальном и юридическом уровнях с целью предотвращения потребления наркотиков.

Четвертый этап разработки методики предполагает проведение следующей части экспертного исследования, в ходе которого будет посчитан удельный вес каждой угрозы. На данном этапе автором в рамках исследования предлагалось экспертам провести ранжирование угроз экономической безопасности по степени их влияния. Для расчета итогового удельного веса каждой угрозы, на основе полученных от экспертов результатов ранжирования, применен метод среднего взвешенного. Экспертам были предложены критерии оценки степени влияния, исходя из допущения о том, что степень влияния варьируется от 1 до 12, где 1 — показывает наибольшее влияние. Для упрощения расчетов произведена инверсия рангов, т. е. ранг 1 заменен на 12, ранг 2 — на 11 и т. д. После этого ранги суммированы, а исходя из суммы найдено среднее значение, которое позволило найти удельный вес каждого ранга, а также расставить итоговые ранги для каждой угрозы (см. табл.).

Подсчет итоговых значений и доли угроз экономической безопасности субъектов наркоторговли

Угрозы экономической безопасности для субъектов незаконного оборота наркотиков	Средний ранг (инверт.)	Удельный вес	Итоговый ранг
1. Деятельность органов правоохранительной системы в сфере незаконного оборота наркотиков	10,2	0,130769	1
2. Законодательные нормы и ограничения	3,44	0,044103	11
3. Конкуренция сторонних субъектов теневой экономической деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков	9,38	0,120256	2
4. Снижение спроса на продукцию	9,22	0,118205	3
5. Снижение цен на продукцию	5,08	0,065128	7

Окончание табл.

Угрозы экономической безопасности для субъектов незаконного оборота наркотиков	Средний ранг (инверт.)	Удельный вес	Итоговый ранг
6. Позиции международного сотрудничества в области противодействия наркобизнесу	2,68	0,034359	12
7. Недостаток источников финансирования деятельности	3,88	0,049744	9
8. Динамика издержек производства и обращения	8,3	0,106410	6
9. Недостаток элементов инфраструктуры в сфере производства и реализации наркотиков.	8,58	0,110000	5
10. Коррупционная составляющая в правоохранительной деятельности, оказывающая влияние на динамику издержек по обеспечению преступной деятельности	4,66	0,059744	8
11. Сложность процедур легализации денежных средств из теневого сектора	9,12	0,116923	4
12. Деятельность общественных объединений и организаций в области противодействия незаконному обороту наркотиков	3,46	0,044359	10

Для оценки согласованности мнений экспертов проводимого исследования необходимо вычисление коэффициента конкордации, расчет следует произвести с использованием формулы Кендалла:

$$W = 12S / k^2 \times (n^3 - n), \quad (1)$$

где W — коэффициент конкордации; S — сумма квадратов разностей рангов; k — число экспертов; n — количество альтернатив (в данном случае 12).

Для начала нужно посчитать сумму квадратов разностей рангов (S) путем произведения суммирования квадратов разностей между рангами каждой пары экспертов для каждой угрозы. После этого, подставив значения S , k и n в формулу, можно рассчитать сам коэффициент конкордации (W).

Применяя формулу (1) к предоставленным данным, рассчитаем коэффициент конкордации:

$$W = 12 \times 223\,194 / 50^2 \times (12^3 - 12). \quad (2)$$

Полученное значение $W = 0,624$ говорит о том, что согласованность мнений экспертов выше средней и является вполне достаточной для целей исследования.

На следующем этапе необходимо произвести оценку значимости коэффициента конкордации. Для этой цели исчисляется критерий согласования Пирсона:

$$x^2 = 50 \times (12 - 1) \times 0,624 = 343,38. \quad (3)$$

Вычисленный x^2 сравнивается с табличным значением для числа степеней свободы: $K = n - 1 = 12 - 1 = 11$ — и при заданном уровне значимости $\alpha = 0,05$.

Поскольку x^2 расчетный показатель (343,38) больше табличного (19,67514), то $W = 0,624$ — величина не случайная, а потому полученные результаты имеет смысл использовать для дальнейших исследований.

Проверка достаточности числа экспертов автором проводилась с применением двух методов. Первый метод связан с числом оцениваемых объектов [19; 20], второй — с компетентностью экспертов, полученной на основе самооценки [21; 22]. Использование вышеуказанной методологии показало, что в обоих случаях число экспертов оказалось достаточным.

Полученные данные таблицы позволяют составить уравнение, способное выразить связь уровня экономиче-

ской безопасности субъектов теневой экономики в сфере незаконной наркоторговли с уровнем соответствующих угроз экономической безопасности этих субъектов, которая имеет следующий вид:

$$Y = 0,1308x_1 + 0,0441x_2 + 0,1203x_3 + 0,1182x_4 + 0,0651x_5 + 0,0344x_6 + 0,0497x_7 + 0,1064x_8 + 0,11x_9 + 0,0597x_{10} + 0,1169x_{11} + 0,0444x_{12}, \quad (4)$$

где x_1 — x_{12} — соответствующие угрозы экономической безопасности (см. табл.).

Заключение

Таким образом, по результатам проведенного исследования мы получили модель, на основе которой можно рассчитать уровень экономической безопасности субъектов теневой экономики в сфере незаконного распространения наркотиков. Свое практическое применение такая модель может найти на уровне государственных структур, в целях разработки и реализации государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков и выбора приоритетных направлений такой политики, поскольку в той или иной ситуации возможно оценить степень влияния принимаемых мер государственного регулирования.

Теоретическая значимость результатов проведенного исследования позволила расширить представления об экономической природе наркобизнеса, разнообразии новых форм угроз экономической безопасности субъектов теневой экономической деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотиков их проявлении, в т. ч. фактора коррупции правоохранительной системы в сфере противодействия незаконного оборота наркотиков. Парадоксальным, на первый взгляд, но логичным при более детальном рассмотрении является тот факт, что коррупция в правоохранительных органах, противодействующих незаконному обороту наркотических средств, которая, как было показано выше, является угрозой экономической безопасности страны, одновременно выступает угрозой, притом существенной, для самого наркобизнеса.

Полученные результаты практически применимы. В частности, предложены практические методы оценки уровня угроз экономической безопасности с целью предотвращения их последствий и разработки комплекса мер по эффективной реализации государственной политики в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков.

Достоверность полученных результатов подтверждается применением следующих приемов:

– самооценка компетентности экспертов, позволяющая исключить данные, способные исказить результаты исследования;

– проверка достаточности числа экспертов;
– достаточная согласованность мнений экспертов, рассчитанная с применением коэффициента конкордации;
– подтвержденная значимость коэффициента конкордации, проверенная по критерию согласования Пирсона.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Общая теория национальной безопасности : учеб. / под общ. ред. А. А. Прохожаева. 2-е изд., доп. М. : Изд-во РАГС, 2005. 338 с.
2. Гордиенко Д. В. Основы экономической безопасности государства: курс лекций : учеб.-метод. пособие. М. : Финансы и статистика : ИНФРА-М, 2009. 221 с.
3. Дзлиев М. И., Романович А. Л., Урсул А. Д. Проблемы безопасности: теоретико-методологические аспекты. М. : Изд-во РАГС : Друг, 2001. 191 с.
4. Корнилов М. Я. Экономическая безопасность России: основы теории и методологии исследования : учеб. пособие. 2-е изд., стер. М. : Изд-во РАГС, 2011. 152 с.
5. Наумов Ю. Г., Латов Ю. В. Экономическая безопасность и теневая экономика : учеб. М. : Акад. управления МВД России, 2016. 246 с.
6. Минат В. Н. Содержание и эволюция понятия «теневая экономика» и других категорий, отражающих сущность теневых процессов в экономике // Актуальные проблемы современной науки : сб. науч. тр. Рязань : Ряз. ин-т развития образования, 2018. С. 347—356.
7. Тимофеев Л. М. Теневые экономические системы современной России: теория — анализ — модели : учеб. для вузов. М. : Издат. центр РГГУ, 2008. 322 с.
8. Цуриков В. И. Экономический подход к проблеме сдерживания преступности. Часть 2. Сдерживающий эффект наказания // Теоретическая и прикладная экономика. 2018. № 1. С. 13—24. DOI: 10.25136/2409-8647.2018.1.23260.
9. Алябьева М. В. Угрозы экономической безопасности предприятия и их предотвращение. М. : КноРус, 2020. 128 с.
10. Соколова Е. С., Рознина Н. В. Оценка угроз экономической безопасности предприятия // Институциональные и финансовые механизмы развития различных экономических систем : сб. ст. по итогам Междунар. науч.-практ. конф., Челябинск, 4 сент. 2017 г. Челябинск : Агентство междунар. исслед., 2017. С. 84—87.
11. Кондратов М. В. Детерминанты угроз экономической безопасности // Управление в современных системах. 2019. № 1(21). С. 3—6.
12. Шестакина С. В. Факторы и угрозы экономической безопасности сельскохозяйственной отрасли // Актуальные вопросы налогообложения, налогового администрирования и экономической безопасности : сб. науч. ст. II Всерос. науч.-практ. конф., Курск, 18 окт. 2018 г. / отв. ред. Л. В. Афанасьева. Курск : Юго-Зап. гос. ун-т, 2018. С. 239—242.
13. Дудник Д. В., Бирюков С. А., Опрышко Е. Л., Шитухин А. А. Угрозы экономической безопасности в строительной отрасли // Естественно-гуманитарные исследования. 2022. № 43(5). С. 90—94.
14. Шевелева С. В., Можайкина В. А. Принцип неотвратимости наказания в уголовно-исполнительном праве: от декларирования к возможности реализации // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2021. № 54. С. 722—753.
15. Наумов Ю. Г. Коррупция как угроза международной экономической безопасности // Актуальные проблемы экономики и права. 2009. № 4. С. 80—89.
16. Сафонова Т. А. Наркобизнес — сегмент теневой экономики: взаиморасчеты за наркотики на платформе черного рынка даркнета // Академическая мысль. 2022. № 2(19). С. 130—135.
17. Тихонин И. А., Максимова Н. А. Создание федеральной службы по финансовому мониторингу: исторический аспект // Вопросы российской юстиции. 2023. № 24. С. 433—442.
18. Загорская А. В., Лapidус А. А. Применение методов экспертной оценки в научном исследовании. Необходимое количество экспертов // Строительное производство. 2020. № 3. С. 21—34.
19. Сафонова Т. А. Методология исследования экономической безопасности в условиях современной науки // Академическая мысль. 2021. № 1(14). С. 105—109.
20. Адлер Ю. П., Маркова Е. В., Грановский Ю. В. Планирование эксперимента при поиске оптимальных условий. Программированное введение в планирование эксперимента. М. : Наука, 1971. 284 с.
21. Наумов Ю. Г., Сафонова Т. А. Коррупция в сфере наркобизнеса // Проблемные вопросы экономической безопасности России : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 28 янв. 2020 г. М. : Черняева Ю. И., 2020. С. 109—113.
22. Наумов Ю. Г., Белкин Ю. В. Организационно-экономические аспекты противодействия коррупции и «теневой» экономике на потребительском рынке // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 1(13). С. 52—57.

REFERENCES

1. General theory of national security. Textbook. A. A. Prokhozhaev (ed.). 2nd ed., Moscow, Russian Academy of State Services publ., 2005. 338 p. (In Russ.)
2. Gordienko D. V. Fundamentals of economic security of the state: course of lectures. Educational manual. Moscow, Finansy i statistika, INFRA-M, 2009. 221 p. (In Russ.)
3. Dzliev M. I., Romanovich A. L., Ursul A. D. Security problems: theoretical and methodological aspects. Moscow, Russian Academy of State Services publ., Drug, 2001. 191 p. (In Russ.)

4. Kornilov M. Ya. Economic security of Russia: fundamentals of theory and methodology of research. Textbook. 2nd ed. Moscow, Russian Academy of State Services publ., 2011. 152 p. (In Russ.)
5. Naumov Yu. G., Latov Yu. V. Economic security and shadow economy. Textbook. Moscow, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia publ., 2016. 246 p. (In Russ.)
6. Minat V. N. The content and evolution of the concept of “shadow economy” and other categories reflecting the essence of shadow processes in the economy. *Aktual'nye problemy sovremennoi nauki = Actual problems of modern science. Collection scientific works*. Ryazan, Ryazan Institute of Education Development publ., 2018:347—356. (In Russ.)
7. Timofeev L. M. Shadow economic systems of modern Russia: theory — analysis — models. Textbook for universities. Moscow, RSUH publ., 2008. 322 p. (In Russ.)
8. Tsurikov V. I. Economic approach to the problem of deterrence of crime. Part 2. Deterrent effect of punishment. *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika = Theoretical and applied economics*. 2018;1:13—24. (In Russ.) DOI: 10.25136/2409-8647.2018.1.23260.
9. Alyab'eva M. V. Threats to the economic security of the enterprise and their prevention. Moscow, KnoRus, 2020. 128 p. (In Russ.)
10. Sokolova E. S., Roznina N. V. Assessment of threats to the economic security of an enterprise. *Institutsional'nye i finansovye mekhanizmy razvitiya razlichnykh ekonomicheskikh sistem = Institutional and financial mechanisms for the development of various economic systems. Collection of articles on the results of the international scientific and practical conference, Chelyabinsk, September 4 2017*. Chelyabinsk, Agency for International Studies publ., 2017:84—87. (In Russ.)
11. Kondratov M. V. Determinants of threats to economic security. *Upravlenie v sovremennykh sistemakh = Management in modern systems*. 2019;1(21):3—6. (In Russ.)
12. Shestavina S. V. Factors and threats to the economic security of the agricultural industry. *Aktual'nye voprosy nalogoblozheniya, nalogovogo administrirovaniya i ekonomicheskoi bezopasnosti = Actual issues of taxation, tax administration and economic security. Collection of scientific articles of the II all-Russian scientific and practical conference, Kursk, October 18, 2018*. L. V. Afanas'eva (ed.). Kursk, Southwest State University publ., 2018:239—242. (In Russ.)
13. Dudnik D. V., Biryukov S. A., Opryshko E. L., Shitukhin A. A. Threats to economic security in the construction industry. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural sciences and humanities research*. 2022;43(5):90—94. (In Russ.)
14. Sheveleva S. V., Mozhaikina V. A. The principle of inevitability of punishment in penal enforcement law: from declaration to the possibility of implementation. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Bulletin of Perm University. Legal sciences*. 2021;54:722—753. (In Russ.)
15. Naumov Yu. G. Corruption as a threat to international economic security. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava = Actual problems of economics and law*. 2009;4:80—89. (In Russ.)
16. Safonova T. A. Drug business — the segment of the shadow economy: mutual settlements for drugs on the darknet black market platform. *Akademicheskaya mysl' = Academic thought*. 2022;2(19):130—135. (In Russ.)
17. Tikhonin I. A., Maksyakova N. A. Creation of the Federal Financial Monitoring Service: historical aspect. *Voprosy rossiiskoi yustitsii = Questions of the Russian legal system*. 2023;24:433—442. (In Russ.)
18. Zagorskaya A. V., Lapidus A. A. Application of expert assessment methods in scientific research. The required number of experts. *Stroitel'noe proizvodstvo = Construction production*. 2020;3:21—34. (In Russ.)
19. Safonova T. A. Methodology of economic security research in the conditions of modern science. *Akademicheskaya mysl' = Academic thought*. 2021;1(14):105—109. (In Russ.)
20. Adler Yu. P., Markova E. V., Granovsky Yu. V. Experiment planning in the search for optimal conditions. Programmed introduction to experiment planning. Moscow, Nauka, 1971. 284 p. (In Russ.)
21. Naumov Yu. G., Safonova T. A. Corruption in the drug business. *Problemnnye voprosy ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii = Problematic issues of economic security of Russia. Collection of articles of the International scientific and practical conference, Moscow, January 28, 2020*. Moscow, Chernyaeva Yu. I. publ., 2020:109—113. (In Russ.)
22. Naumov Yu. G., Belkin Yu. V. Organizational and economic aspects of combating corruption and the “shadow” economy in the consumer market. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2010;1(13):52—57. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 27.08.2023; одобрена после рецензирования 06.10.2023; принята к публикации 15.10.2023.
The article was submitted 27.08.2023; approved after reviewing 06.10.2023; accepted for publication 15.10.2023.